

„Also sprach Bismarck“

Band II.
1870 — 1888

Von

Heinrich von Poschinger



Ewiger Bund

<https://www.ewigerbund.org>



Vaterländischer Hilfsdienst

<https://www.hilfsdienst.net/>

Also sprach Bismarck, Bd. II.

Von demselben Verfasser ist in gleichem Verlage erschienen:

Stunden bei Bismarck.

Preis broschiert *M* 4.50, elegant gebunden *M* 6.—

Also sprach Bismarck.

Von

Heinrich von Polchinger.

Band II.

==== 1870 — 1888. ====



Wien, 1911.

Verlagsbuchhandlung Carl Konegen (Ernst Stülpnagel).

Alle Rechte, insbesondere das der Uebersetzung vorbehalten.

Buchdruckerei Joh. Haas in Wels.

Inhalt.



- | | |
|---|---|
| 1870, 12./7.
Berlin. | v. Roon und Graf Eulenburg, Bismards
Rücktritt wegen des Konflikts mit
Frankreich. S. 1 |
| 1870, 15./7.
zwischen Brandenburg
und Berlin. | Roon, Moltke, Kronprinz Friedrich Wil-
helm und König Wilhelm, Verhält-
nis zu Frankreich und die Mobil-
machung. S. 2 |
| 1870, 19./7.
Berlin. | Geschäftsträger Le Sourd, Verhältnis
zu Frankreich und die Mobilma-
chung. S. 3 |
| 1870, 19./7.
Berlin. | Bundesratsbevollmächtigte Hofmann u.
Graf Solms-Laubach, Freiherr zur
Rabenau und Buff, Darmstädter
Vorgänge. S. 4 |
| 1870, 20./7.
Berlin. | Moltke, die Aufgabe des Kronprinzen.
S. 5 |
| 1870, 23./7.
Berlin. | Times-Berichterstatter William Russel,
Zutritt zum Heer und politische
Orientierung. S. 5 |
| 1870, 24./7.
Berlin. | Botschafter Lord Loftus, Frankreichs
Absichten auf Belgien. S. 6 |
| 1870, 26./7.
Berlin. | Frau v. Petersdorff, Freilassung ihres
Gemahls. S. 8 |
| 1870, 28./7.
Potsdam | William Russel, dessen Kriegspaß S. 9 |
| 1870, 29./7.
Berlin. | Freundestkreis, Neuer Vorschlag Frank-
reichs. S. 10 |
| 1870, 30./7.
Berlin. | Reg.=Rat Oskar Meding, Haltung der
Hannoveraner gegenüber Preußen.
S. 10. |
| 1870, 31./7.
Berlin. | Reg.=Rat Oskar Meding, Gnadenbewil-
ligung an hannoveranische Offiziere.
S. 12 |

- | | |
|---|--|
| 1870, 7. oder 8./8.
Homburg. | Republikanische Italiener, Haltung Ita-
liens im Kriege gegen Frankreich.
S. 13 |
| 1870, 9./8.
Homburg. | Bezirksamtmanu Siebert, Elſaß. S. 14 |
| 1870 17./8.
Mariaville. | Oberarzt Dies, Beseitigung der Nah-
rungsmittelnot. S. 14 |
| 1870, 21./8.
Pont à Mousson. | Kronprinz Albert von Sachsen, Frie-
densschluß mit Frankreich, deutsche
Frage. S. 15 |
| 1870, 2./9.
Frenois. | Napoleon III., Erste Begegnung S. 16 |
| 1870, 2./9.
Zwischen Donchery u.
Sedan. | Begleiter, Hohenzollern = Kandidatur.
S. 18 |
| 1870, 2./9.
Zwischen Donchery u.
Bendresse. | Geh. Rat Ubelen, Kronprinz Friedrich
Wilhelm. S. 19 |
| 1870, 5./9.
Rethel. | Engl. Zeitungskorrespondent, Handha-
bung des Gewehres durch die Fran-
zosen. S. 19 |
| 1870, 9./9.
Reims. | Roon, Kriegslage. S. 20 |
| 1870 10./9.
Reims. | Präsident Delbrüd, Beitritt der süddeut-
schen Staaten zum Norddeutschen
Bund. S. 21 |
| 1870 15./9.
Meaux. | Gesandtschaftssekretär Edward Malet,
Einleitung der Friedensverhandlun-
gen. S. 22 |
| 1870, 10./10.
Versailles. | Kriegsberichterstatter William Russell,
Berichtigung einer Bismardschen
Depesche. S. 25 |
| 1870, 11./10.
Versailles. | Kriegsberichterstatter William Russell,
Berichtigung einer Bismardschen
Depesche S. 28 |
| 1870, Mitte Oktober.
Versailles. | General Sheridan, Belagerung von Pa-
ris. S. 30 |
| 1870, 14. oder 15./10.
Versailles. | General v. Boyer, Abzug der französ.
Armee aus Mex. S. 31 |
| 1870, 22./10.
Versailles. | v. Bennigsen. S. 32 |
| 1870, 23./10.
Versailles. | Minister Graf Bran, v. Prankh, von
Luz, Eintritt Bayerns in den Nord-
deutschen Bund S. 32 |

1870, 24./10.? Versailles.	General v. Boyer, Rheinarmee in Mex. S. 34
1870, 30./10. Versailles.	Minister v. Mittnacht, Eintritt Bayerns in den Norddeutschen Bund und die Kaiserfrage. S. 35
1870, 30./10. Versailles.	Minister Freiherr v. Friesen, Grün- dung des deutschen Reichs S. 36
1870, 1./11. Versailles.	Thiers, Abschluß des Waffenstillstandes. S. 39
1870, 1./11. Versailles.	Freiherr v. Friesen, Thiers. S. 47
1870, 2./11. Versailles.	Thiers, Abschluß des Waffenstillstandes. S. 47
1870, 3./11. Versailles.	Thiers, Abschluß des Waffenstillstandes. S. 47
1870, 3./11. Versailles.	Thiers, Waffenstillstand S. 54
1870, 4./11. Versailles.	Thiers, Waffenstillstand S. 57
1870, 4./11. Versailles.	Thiers, Waffenstillstand S. 60
1870, 5./11. Versailles.	Thiers, Waffenstillstand. S. 61
1870, 5./11. Versailles.	Minister von Bayern, Württemberg, Sachsen, Baden, Hessen, und Del- brück, Stand der Friedensverhand- lungen etc. S. 61
1870, 6./11. Versailles.	Thiers, Waffenstillstand S. 65
1870, 8. u. 9./11. Versailles.	Erzbischof Graf Ledochowski, Wünsche der Katholiken in betreff des Pap- stes. S. 66
1870, 11./11. Versailles.	Abeken, Haltung der Presse. S. 67
1870, 12./11. Versailles.	Freiherr v. Friesen, Frankreichs Absicht auf Belgien, diplom. Auschau des Bundesrates. S. 67
1870, 16./11. Versailles.	Kronprinz Friedrich Wilhelm, Pontus- und die Deutsche Frage. S. 69
1870, 17./11. Versailles.	Dr. Paul Hassel, Beschiebung von Pa- ris. S. 72
1870, 21./11. Versailles.	Kronprinz Friedrich Wilhelm, die Deutsche Frage. S. 72

- 1870, 21./11.
Versailles.
- 1870, 21./11.
Versailles.
- 1870, Ende 11.
Versailles.
- 1870, 7./12.
Versailles.
- 1870, 8./12.
Versailles.
- 1870, 8./12.
Versailles.
- 1870, zwischen 25. und
31./12.
Versailles.
- 1870, 29./12.
Versailles.
- 1870/71, ?
Versailles.
- 1871, 9./1.
Versailles.
- 1871, 13./1.
Versailles.
- 1871, 17./1.
Versailles.
- 1871, 18./1.
Versailles.
- 1871, 23./1.
Versailles.
- 1870, 24./1.
Versailles.
- 1870, 26./1.
Versailles.
- 1870, 29./1.
Versailles.
- 1871, 30./1.
Versailles.
- 1871, Februar.
Versailles.
- 1871, 13./2.
Versailles.
- William Russel, Pontusfrage. S. 73
- Lord Odo Russel, Pontusfrage. S. 74
- Großherzog v. Oldenburg, Vertragsab-
schluß mit Bayern. S. 75
- Dr. Artur Lewysohn, dessen journalistische
Tätigkeit. S. 76
- Direktor der Kapelle der Liegnitzer
Königsgrenadiere, Regimentsmusik.
S. 77
- von Wilmowski, Bayerns Eintritt ins
Deutsche Reich. S. 78
- Prinz Kraft zu Hohenlohe-Ingelfingen,
Kritik der deutschen Kriegsführung.
S. 79
- Kronprinz Friedrich Wilhelm, Brief des
Königs der Belgier. S. 80
- Otto Corvin, Rückblick auf Bismarcks
Leben. S. 81
- Kronprinz Friedrich Wilhelm, General-
stab. S. 84
- Kronprinz Friedrich Wilhelm und Moltke,
Militärische Lage und weitere
Kriegsoperationen. S. 84
- König, Kronprinz und v. Schleinitz.
Kaiserfrage. S. 86
- Großherzog v. Baden, Titel des Deut-
schen Kaisers. S. 88
- Graf Lehndorf, Hallali = Jagdfanfarc.
S. 89
- Konferenz beim Kaiser, Titel des Deut-
schen Kaisers. S. 90
- v. Fordenbed und von Köller, Kapitula-
tion von Paris. S. 91
- Graf D'Hérisson, List bei Unterzeichnung
des Waffenstillstandsvertrags. S. 92
- Polizeipräsident Cresson, Ausführung des
Waffenstillstandsvertrags. S. 94
- Jules Favre und Polizeipräsident
Cresson, Verschiedene französische
Wünsche. S. 95
- Kardinal Bonnechose, Kontribution der
Stadt Rouen S. 97

1871, 14./2. Versailles.	Kardinal Bonnechose, Friedensschluß. S. 99
1871, 21./2. Versailles.	Thiers, Friedensschluß. S. 99
1871, 22./2. Versailles.	Thiers, Friedensschluß. S. 105
1871, 24./2. Versailles.	Thiers, Friedensschluß. S. 107
1871, 24./2. Versailles.	Gesandter Kern, Rückkehr der Bourbadi- Armee aus der Schweiz. S. 109
1871, 25./2. Versailles.	Thiers und Jules Favre, Friedensver- trag. S. 110
1871, 26./2. Versailles.	Beaty Kingston, Kapitulation von Paris. S. 112
1871, 29./2. Versailles.	v. Jordanbed, Waffenstillstand. S. 113
1871, ? Versailles.	N. Jones, Germanisierung v. Elfaß- Lothringen. S. 114
1871, 5./3. Versailles.	Mad. Jessé, Bismards Versailler Woh- nung. S. 115
1871, Ende 3. oder An- fang 4. Berlin.	Bennigsen, Lage in Frankreich. S. 116
1871, zwischen 21./3. u. 15./6. Berlin.	v. Mitternacht, Teilung des Elfaß. S. 117.
1871, 25./5. Berlin.	Generalsuperintendent D. Büchjel, Bis- mards Gelingen. S. 118
1871, 25./5. Berlin.	Kommissionsitzung des Reichstags, Auf- nahme von Anleihen in Elfaß- Lothringen. S. 119
1871, 7./6. Berlin.	v. Rühlewetter, Organisation der Reichs- lande. S. 120
1871, 13./6. Berlin.	Geheime Kommissionsitzung des Reichs- tags, Dotationen für Generale. S. 121
1871, 23./6. Berlin.	Moriz Busch, Belästigung des Kanz- lers. S. 123
1871, 3./7. Berlin.	Geh. Leg.=Rat Megidi, die Aufgaben des Preßdezernenten u. S. 124
1871, 4./7. Berlin.	Geh. Leg.=Rat Megidi, dessen Urlaub. S. 126
1871, 27./7. Barzin.	Geh. Leg.=Rat Megidi, verschiedene Fra- gen. S. 126

- | | |
|--|---|
| 1871, 28./7.
Barzin. | Geh. Leg.-Rat Negidi und Bismards
Umgebung, landwirtschaftliche und
Naturbeobachtungen, Erinnerungen
an Versailles. S. 127 |
| 1871, Mitte August.
Berlin. | Botschafter v. Gabriac, Verhältnis zu
Frankreich. S. 128 |
| 1871, zwischen 17. und
21./8.
Gastein. | Graf Beust, Mittel zur Beseitigung des
Nergers. S. 131 |
| 1871, ?
Gastein. | Botschafter Schweinitz, montenegrinische
Differenz. S. 132 |
| 1871, Herbst. | Geh. Justizrat v. Wilmowski, Grundsätze
der Strafprozeßordnung. S. 133 |
| 1871, ca. 30./10.
Berlin. | Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, Ranzel-
paragraph. S. 134 |
| 1871, vor 19./11.
Berlin. | Bischof. Freiherr v. Ketteler, Unfehlbar-
keitsdogma. S. 135 |
| 1871, zwischen 20. und
24./11.
Berlin. | v. Fordenbeck, Militäretat. S. 136 |
| 1871, Spätherbst.
Berlin. | Justizminister Leonhardt, Ergänzung
des Strafgesetzbuches. S. 136. |
| 1871-72, Winter.
Berlin. | Geh. Justizrat v. Wilmowski, Gesund-
heitszustand der Fürstin Bismard.
S. 137 |
| 1872, Januar.
Berlin. | Geh. Leg.-Rat Negidi, Mühlers Nach-
folger. S. 138 |
| 1872 5./1.
Berlin. | Botschafter Vicomte de Gontaut-Biron,
verschiedene Fragen, Verhältnis zu
Frankreich. S. 139 |
| 1872, 25./1.
Berlin. | Botschafter Vicomte de Gontaut-Biron,
Bismards Arbeitslast, Minister
Mühler. S. 142 |
| 1872, März.
Berlin. | Graf Dürdheim, Reichslande, künftige
Regierungsform usw. S. 143 |
| 1872, 21./3.
Berlin. | Elsässische Notablen-Deputation, Verfas-
sung von Elsaß-Lothringen, Wehr-
pflicht. S. 145 |
| 1872, September.
Berlin. | Botschafter Lord Odo Russell, Dreikaiser-
Zusammenkunft. S. 146 |
| 1872, ca. 3./11.
Barzin. | Herrenhausmitglied v. Below-Saleske,
Kreisordnung. S. 147 |
| 1873, 2./1.
Berlin. | Professor v. Schulte, kirchenpolitische
Fragen. S. 148 |

- 1873, 22. 2.
Berlin. Abgeordneter v. Diest-Daber, Mißstände
im Finanz- und Handelsministe-
rium, konservative Partei. S. 153
- 1873, 4. 3., 8./3., 11./3.,
12./3., 13./3., 14. 3.
und 15./3.
Berlin. Botschafter Vicomte de Gontaut-Biron,
Räumung des französischen Terri-
toriums. S. 158/171
- 1873, 15./3.
Berlin. Japanische Sonderabgesandte, Vergleich
Preußens mit Japan. S. 173
- 1873, 19./3.
Berlin. Reg.-Präs. Diest, Bismards Stellung
zur konservativen Partei. S. 175
- 1873, 21./3.
Berlin. Moritz Busch, Geschichte des großen
Hauptquartiers. S. 183
- 1873, zwischen 19. und
21./4.
Berlin. Botschafter Vicomte de Gontaut-Biron,
verschiedene Fragen. S. 185
- 1873, ca. 10./5.
Berlin. Botschafter Lord Odo Russell, Deutsch-
land und Frankreich, Erhöhung der
Machtfülle des Ministerpräsidenten
in Deutschland. S. 186
- 1873, 29. 5., 30./5. u.
4./6.
Berlin. Botschafter Vicomte de Gontaut-Biron,
dessen neues Beglaubigungsschreiben
sowie des Grafen Arnim in Paris.
S. 186/191
- 1873, ?
Berlin. Botschafter Lord Odo Russell, Deutsch-
land und England. S. 191
- 1873, zwischen 22. und
26./9.
Berlin. Kaiser Wilhelm, Annahme einer Bis-
mard von dem König von Italien,
zugesandten Dose mit Brillanten.
S. 192
- 1873, 19./10.
Wien. Minister Graf Andrassy, Kirchenpolitik.
S. 193
- 1874, 13./1.
Berlin. Botschafter Vicomte de Gontaut-Biron,
Haltung der französischen Bischöfe
gegenüber den preußischen Kultur-
kampfgesetzen und den Grafen
Harry Arnim. S. 193
- 1874, 18./2.
Berlin. Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, Beru-
fung auf den Pariser Botschafter-
posten, Graf Arnim und die
politische Frage. S. 201
- 1874, 27./2.
Berlin. Moritz Jokai, Verhältnis Deutschlands
und Rußlands zu Oesterreich. S. 203
- 1874, Ende Februar.
Berlin. Botschafter Fürst Orloff, Politik gegen-
über Frankreich. S. 207

- 1874, Anf. April.
Berlin.
- 1874, 19. April.
Berlin.
- 1874, 2./5.
Berlin.
- 1874, 13./7.
Kissingen.
- 1874, Mitte Juli.
Kissingen.
- 1874, 23./10.
Barzin.
- 1874, 24./10.
Barzin.
- 1874 16./12.
Berlin.
- 1874, Mitte Dezember.
Berlin.
- 1874, Ende Dezember.
Berlin.
- 1875, 22./3.
Berlin.
- 1875, 10./4.
Berlin.
- 1875, 24./4.
Berlin.
- 1875, 7./5.
Berlin.
- 1875, 9./5.
Berlin.
- 1875, Frühjahr.
Berlin.
- v. Bennigsen, Ausgleichung des Konfliktes in der Militärfrage. S. 208
- Minister Freiherr von Friesen, Deutschlands Interesse im Orient, Ursache von Bismards Krankheit und Verbleibens im preussischen Ministerium, Entstehung der Maigesetze, Verhältnis zur konservativen und liberalen Partei. S. 208
- Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, Graf Arnim, französische und europäische Politik. S. 214
- Attentäter Kullmann, dessen Mordversuch und seine Beweggründe. S. 216
- Staatsanwalt Lessendorf, Folgen des Kullmann-Attentats. S. 218
- Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, Anerkennung Serranos, Kaiser Wilhelm und Kaiserin Augusta, Harry Arnim. S. 219
- Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, Kirchenfrage und Thronrede zur Eröffnung des Reichstages. S. 220
- v. Bennigsen, Bismards Amtsmüdigkeit. S. 221
- Journalist Landsberg, Arnim-Prozess. S. 222
- Veröffentlichung von Aktenstücken im Arnim-Prozesse. S. 222
- Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, politische Lage. S. 223
- v. Bennigsen, neue Kirchengesetze. S. 224
- Landrat v. Tiedemann, Minister Falk, Damenregiment, Charakterisierung der Beamten in der Rheinprovinz. S. 225
- Landrat v. Tiedemann, Minister v. Eulenburg, Schwierigkeit von Bismards Stellung. S. 226
- Botschafter Lord Odo Russell, kriegerische Pläne, Deutschland gegen Frankreich. S. 227
- Freiherr v. Friesen, Delbrück. S. 228

- 1875, 20./8.
Barzin. Minister v. Mittnacht, Kaiser Alexander, Kriegslärm vom Frühjahr, die Presse, auswärtige Politik. S. 229
- 1875, 21./8.
Barzin. Minister v. Mittnacht, diplomatischer Ausschuß des Bundesrats, die Gesandten der deutschen Königreiche, bayerischen Minister, Delbrüd, Eisenbahnfrage. S. 232
- 1875, 22./8.
Barzin. Minister v. Mittnacht, Bundesrat, Matrifularumlage, Kirchenfrage. Neugier der Gesandten. S. 235
- 1875, 9./9.
Barzin. Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, Staatssekretär v. Bülow, v. Radowiß. S. 236
- 1875, 18./9.
Barzin. Reichseisenbahn, Präsident Manbach, Eisenbahnfrage. S. 237
- 1875, 23./11.
Berlin. v. Bennigsen, Parteifragen. S. 238
- 1875, 2./12.
Berlin. Minister Freiherr von Pfretschner, v. Friesen und v. Mittnacht. Diplomatischer Ausschuß im Bundesrat. S. 238
- 1875, 31./12.
Berlin. Botschafter Vicomte de Gontaut-Biron, angebliche kriegerische Pläne Deutschlands gegen Frankreich. S. 242
- 1876, Anfang Januar.
Berlin. Ordensverleihungen bei internationalen Veranstaltungen, die herzogowinische Angelegenheit. S. 246/247
- 1876, 10./4. u. 11./4.
Berlin. Justizminister mehrerer Bundesstaaten, Eisenbahnfrage. S. 248/250
- 1876, 22./4.
Berlin. Landrat v. Tiedemann, nationalliberale Partei. S. 252
- 1876, 25./4.
Berlin. v. Bennigsen, Abgang Delbrüds. S. 252
- 1876, Ende April.
Berlin. Botschafter Graf Karoly, Lombardierung österreichischer Papiere durch die Reichsbank. S. 252
- 1876, 6./5.
Berlin. Landrat v. Tiedemann, Stellung Bismarcks. S. 253
- 1876 Juni.
Berlin. Kaiser Wilhelm, Ernennung Hofmanns und Bülows zu Staatsministern. S. 254
- 1876, 12./6.
Berlin. Landrat v. Tiedemann, Eisenbahnpolitik. S. 255

- | | |
|---------------------------------|--|
| 1876, Anfang August.
Barzin. | Ereignisse in der Türkei. S. 255 |
| 1876, 30./8.
Barzin. | Geh. Leg.=Rat Bucher, Finanzlage und Steuervorlagen. S. 256 |
| 1876, 29./9.
Barzin. | Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, orientalische Frage, Pariser Ausstellung, Nachfolger Gontaut-Birons. S. 257 |
| 1876, 23./11.
Barzin. | Landrat v. Tiedemann, Schwurgericht in Preßsachen. S. 258 |
| 1876, 3./12.
Berlin. | Botschafter Vicomte de Gontaut-Biron, ministerielle Krisis in Frankreich, republikanische Staatsform. S. 259 |
| 1876, 3./12.
Berlin. | Kronrat, Beschädigung der Pariser Ausstellung durch Deutschland. S. 261 |
| 1876, Anf. Dezember.
Berlin. | Staatssekretär v. Bülow, handelspolitisches Verhältnis zwischen Deutschland und Rußland. S. 263 |
| 1876, 8./12.
Berlin. | Botschafter Vicomte de Gontaut-Biron, Bismards Ueberlastung und Rücktrittsgedanken. S. 264 |
| 1876, 15. u. 16./12.
Berlin. | v. Bennigsen, Justizgesetzgebung S. 256 |
| 1876, Dezember.
Berlin. | Bulgarische Abgesandte, Marko Balabanow und Zankow, Unterstützung der bulgarischen Sache. S. 267 |
| 1876, Ende Dezember.
Berlin. | Botschafter von Dubril, handelspolitisches Verhältnis zu Rußland S. 269 |
| 1876 ?? | Regimentsarzt Dr. Strud, Besetzung der Direktorstelle des Gesundheitsamtes. S. 269 |
| 1877, Ende Januar.
Berlin. | Staatssekretär v. Bülow, handelspolitisches Verhältnis zu Rußland S. 270 |
| 1877, 23./3.
Berlin. | Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, die französische Gefahr, Frictionen. S. 271 |
| 1877, 29./3.
Berlin. | Staatsministerialsitzung, Bismards Rücktritt, resp. Urlaub. S. 272 |
| 1877, 11./4.
Berlin. | Minister v. Mittnacht, Bismards Entlassungsgesuch und Oesterreich. S. 273 |
| 1877, 11./4.
Berlin. | Moriz Busch, Frictionen Bismards am Hofe, im Ministerium und im Reichstag. S. 274 |
| 1877, Anfang August.
Barzin. | Reg.=Assessor v. Aurowsky, Handelsvertrag mit Oesterreich. S. 277 |

- 1877, 23./8.
Leipzig.
- 1877, 5. u. 6./9.
Gastein.
- 1877, ??
- 1877, September.
Gastein.
- 1877, 18.—20./9.
Salzburg.
- 1877, 23./9.
Berlin.
- 1877, Herbst.
Varzin.
- 1877, 17.—21./10.
Varzin.
- 1877, 26.—29./12.
Varzin.
- 1878, 15./2.
Berlin.
- 1877, Februar.
Berlin.
- 1878, 21./2.
Berlin.
- 1877, 21./2.
Berlin.
- 1877, 2./3.
Berlin.
- 1878, 20./5.
Friedrichsruh.
- 1878, 16./6.
Berlin.
- Oberbürgermeister Dr. Georgi, Befinden Bismards. S. 278
- Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, französische Verhältnisse, russische Politik, Kaiserin Augusta, Kronprinzessin. S. 278/279
- Anton von Werner, Bismards Begegnung mit Napoleon bei Donchery. S. 280
- Abgeord. Crispi, Annectierung österr. Landesteile durch Preußen, die nächste Papstwahl, das Maßhalten nach Königgrätz, Verhältnis zu Frankreich, Unmöglichkeit eines neuen gegen Oesterreich gerichteten Bündnisses, die Frage des Trentino und von Triest. S. 281
- Minister Graf Andrássy, Kaiser Wilhelm. S. 285
- Staatsminister Hofmann, Fabrikgegebung, Tabak-Monopol. S. 285
- Staatsminister Hofmann, Oesterreich und sein Verhältnis zu Ungarn. S. 287
- Moriz Busch, verschiedene Fragen. S. 289
- v. Bennigsen, dessen Eintritt in das Ministerium. S. 290
- Minister v. Mittnacht, Stellvertretungsvorlage, Tabakmonopol, Abwendung von Freihandel, Camphausen. Eisenbahnfrage. S. 292
- v. Bennigsen, dessen Eintritt in das Ministerium. S. 294
- Anton v. Werner, Beschidung der Pariser Weltausstellung. S. 295
- Minister v. Mittnacht, Barnbülers Ernennung zum Finanzminister, Stellvertretungsvorlage. S. 296
- Führer der nationalliberalen Partei, Tabakmonopol. S. 296
- Botschafter Graf Schwaloff, Beilegung der Balkankrisis durch den Berliner Kongreß. S. 297
- Neußerung, Berliner Kongreß. S. 299

- 1878, 17./6. bis 12./7.
Berlin. Berliner Kongreß, Katholikos der Armenier, Interessen der Armenier, Anton von Werner betreffend Herstellung seines Kongreßbildes, Herzog von Argnll, Kongreßmitglieder. S. 300
- 1878, 12./7.
Berlin. Joh. Ruffel Young, Bismards Leitung des Berliner Kongresses S. 301
- 1878, 11./8.
Rißingen. Minister v. Mittnacht, Bayerns Stellung zu einem Reichsamt für das Vereinswesen, Verhandlungen mit Masella. S. 304
- 1878, 30./8.
Gastein. Kultusminister Dr. Falk, Kirchenpolitik und die Nationalliberalen. S. 305
- 1878, 17./9.
Berlin. v. Bennigsen, Kirchenpolitik und die Nationalliberalen. S. 306
- 1878, 4./10.
Berlin. Moriz Busch, verschiedene Fragen S. 307
- 1878, Anf. November.
Berlin. Minister Graf Eulenburg, Buch des Pfarrer Todt, der radikale Sozialismus und die christliche Gesellschaft. S. 307
- Ende der 70er Jahre.
Barzin. Französl. Weinlieferant Chéberry, Gambia. S. 309
- 1879, 24./2. u. 27./2.
Berlin. Moriz Busch, verschiedene Fragen und Fürst Gortschakow. S. 310
- 1879, Frühjahr.
Berlin. Die von Bismard erstrebten Ziele. S. 312
- 1879, Mai.
Berlin. Moriz Busch, betreffend den Reichstag und die Zolltarifreform. S. 312
- 1879, 16./5.
Berlin. v. Bennigsen, Zoll- und Steuerreform. S. 313
- 1879, 20./6.
Berlin. Minister v. Mittnacht, Regelung des Gütertarifwesens. S. 314
- 1879, 30./6.
Berlin. Kultusminister Falk, dessen Abschiedsgesuch. S. 315
- 1879, Anf. Juli.
Berlin. Amerikaner Kellen u. Gesandter Whithe, Silberwährungs- und sonstige allgemeine und wirtschaftliche Fragen. S. 316
- 1879, 19./7.
Berlin. Frhr. v. Frandenstein, Bismards Haltung gegenüber den Parteien, das Schulgesetz Opposition des preuß. Adels, Frhr. v. Ketteler, Dualismus in Deutschland, Teilung mit

- 1879, 27. u. 28./8.
Gastein.
- 1879, 3./9.
Gastein.
- 1879, 11./9.
Gastein.
- 1879, 12./9.
Gastein.
- 1879, 15./9.
Gastein.
- 1879, 15.—19./9.
Gastein.
- 1879, 21.—24./9.
Wien.
- 1879, 22.—24./9.
Wien.
- 1879, 22.—24./9.
Wien.
- 1879, 23./9.
Wien.
- 1879, 3. u. 7./10.
Berlin.
- 1879, 6./10.
Berlin.
- 1879, 28./10.
Varzin.
- 1879, 14.—15./12.
Varzin.
- Oesterreich in die Supremacie
Deutschlands, Annexion von 1866,
Beziehungen zu Rußland, Kultur=
kampf und Zivilehe. S. 321
- Minister Graf Andrassy, Defensiv=
Bündnis zwischen Deutschland und
Oesterreich. S. 324
- P. D. Stremoukoff, Verhältnis zwischen
Deutschland und Rußland. S. 325
- Minister v. Mittnacht, Rußlands Hal=
tung gegenüber Deutschland, Bündnis
mit Oesterreich. S. 327
- Minister v. Mittnacht, Kaiser Wilhelm
Graf Holnstein, deutsch-österreich.
Bündnis, Minister Pfretschner, Graf
Frandenstein. S. 331
- Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillings=
fürst, Defensivallianz mit Oester=
reich. S. 333
- Nuntius Jacobini, Herstellung des kirch=
lichen Friedens. S. 334
- Minister Graf Andrassy, deutsch-öster=
reichisches Bündnis. S. 337
- Minister Frhr. von Hanmerle, handels=
politisches Verhältnis zu Oesterreich.
S. 339
- Botschafter Teisserence de Bort, fried=
licher Charakter des deutsch-österr.
Bündnisses. S. 340
- Botschafter Ehdem Pascha, politische
Lage der Türkei. S. 342
- Unterstaatssekretär Scholz, Einführung
des Tabakmonopols. S. 343
- Moritz Busch, verschiedene Fragen.
S. 344
- Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillings=
fürst, die Nachfolge für Staatssekre=
tär v. Bülow. S. 344
- Botschafter Lord Dufferin, Rußlands
Politik gegen Deutschland, Oester=
reich und die Türkei. Rußland
auf dem Berliner Kongreß. Belei=
digender Brief des Zaren an den
Deutschen Kaiser, das deutsche Bünd=
nis mit Oesterreich. Deutschlands
Friedensbedürfnis. Frankreichs Hal=
tung gegenüber Deutschland. S. 345

- 1880, 29./2.
Berlin. tung gegenüber Deutschland. Das türkische Reich. S. 346
Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, interimistische Leitung des Auswärtigen Amtes. S. 351
- 1880, 9./3., 22./3. und 12./4.
Berlin. Moritz Busch, verschiedene Fragen. S. 351/353
- 1880, 9./5.
Berlin. Die nächste Volkszählung. S. 353
- 1880, 11./5.
Berlin. Moritz Busch, verschiedene Fragen. S. 354
- 1880, 25./5.
Berlin. Miquel und v. Bennigsen, Kirchenpolitik. S. 355
- 1880, 26./5., 6./6. und 9./6.
Berlin. Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, Haltung Bennigsens und Miquels gegenüber der kirchenpolitischen Vorlage, Auflösung des Landtages bei Verwerfung derselben, Unverständnis der Nationalliberalen. Stellvertretung des Reichskanzlers. S. 356/358
- 1880, 23./6.
Berlin. v. Rauchhaupt, die kirchenpolitische Vorlage. S. 358
- 1880, 7./8.
Berlin. Staatsminister v. Hofmann, Revision des Arbeiterinvalidenkassen- und des Haftpflichtgesetzes. S. 359
- 1880, 13./8.
Kissingen. Direktor Servaes, Bergrat Schulz und Direktor Lueg, Düsseldorfer Kunst- und Gewerbe-Ausstellung. S. 360
- 1880, 20./9.
Friedrichsruh. Landrat v. Bennigsen-Foerder, Einigung der Nationalliberalen mit den Konservativen. S. 361
- 1880, 18./10.
Friedrichsruh. Botschafter Lord Odo Russell, griechische Grenzfrage. S. 362
- 1880, 24./11.
Friedrichsruh. Zwei Lootsen, Anstellung derselben und Zollgrenze bei Aukhaven. S. 363
- 1880, 26./11.
Friedrichsruh. Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, Frankreichs Eroberungen in Afrika, Gambia und Frensinet.
- 1880, 26./11.
Friedrichsruh. Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst und Botschafter St. Vallier, auswärtige Politik. S. 365
- 1880, 27./11.
Friedrichsruh. Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, Stellvertretung des Reichskanzlers. S. 366

- 1881 Mitte Januar.
Berlin. Finanzminister Bitter, Erlaß der Klassen- und klassifizierten Einkommensteuer. S. 367
- 1881, 21./1. u. 19./2.
Berlin. Moritz Busch, verschiedene Fragen. S. 368
- 1881, Ende März.
Berlin. General Pittié und Botschafter St. Vallier, türkische und griechische Frage. S. 369
- 1881, April.
Tunisfrage. S. 369
- 1881, 4./5.
Berlin. Moritz Busch, verschiedene Fragen. S. 371
- 1881, 14./5.
Berlin. Botschafter Graf Szecsheni, Handelsvertrag mit Oesterreich. S. 371
- 1881, 23./6.
Berlin. Moritz Busch, verschiedene Fragen. S. 372
- 1881, 1./8.
Eisenach. Seminaristen aus Hildburghausen. S. 372
- 1881, 28./8.
Barzin. v. Massow-Rohr, Wahl desselben, Gang der nächsten parlamentarischen Campaigne. S. 373
- 1881 16./11.
Berlin. Moritz Busch, verschiedene Fragen. S. 374
- 1881, Ende November.
Berlin. Kronprinz Friedrich Wilhelm, Zeitpunkt v. Bismarcks Regierungsprogramm. S. 374
- 1881, 2./12.
Berlin. Moritz Busch, verschiedene Fragen. S. 375
- 1881 2./12.
Berlin. Minister v. Mittnacht, Ablehnung des deutschen Volkswirtschaftsrats. S. 376
- 1881, 7. oder 8./12.
Berlin. Minister Graf Kalnoth, rumänische Fragen. S. 376
- 1881, 17./12.
Berlin. v. Bennigsen, die deutschen Parteiverhältnisse, Beteiligung der Beamten an der Wahlbewegung, Ministerkombination Bennigsens. S. 377
- 1882, 3./1.
Berlin. Minister a. D. Albert Schaeffle, Krankenkassenorganisation. S. 379
- 1882, Anf. August.
Barzin. Bayerische und württembergische Postwertzeichen. S. 380
- 1882, 9./6.
Berlin. Moritz Busch, verschiedene Fragen. S. 381
- 1882 Ende September.
Barzin. Geh. = Rai Bucher, Rücktrittsgesuch. S. 381

- | | |
|---|--|
| 1882/83, 20./12., 28./1.
und 24./2.
Berlin. | Moriz Busch, verschiedene Fragen.
S. 382/384 |
| 1883, zwischen 1. u. 3./3.
Berlin. | Lord Ampthill, Prinz von Wales, ägyptische Frage. S. 385 |
| 1883, März.
Berlin. | Abgeordneter Cremer, Folgen eines Thronwechsels in Preußen. S. 385 |
| 1883, 15./5.
Berlin. | Moriz Busch, verschiedene Fragen.
S. 389 |
| 1883, 14./6.
Berlin. | Fürst Alexander von Bulgarien, Verständigung mit Rußland. S. 390 |
| 1883, ?
Berlin. | Bildhauer Christ. Roth, Modellierung von Bismards Statue. S. 390 |
| 1883, August.
Aisingen. | General X., Verheiratung von dessen Sohn mit einer Bürgerlichen.
S. 391 |
| 1883, 6./9.
Gastein. | Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, Aufhebung Frankreichs gegen Deutschland. S. 395 |
| 1883, 7./10.
Friedrichsruh. | General Muxtat Pascha, Interzession Deutschlands in der Türkei. S. 396 |
| 1883, 27./10.
Friedrichsruh. | Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, spanische Reise des Kronprinzen, Teilnahme Graf Hatzfelds, Arbeitskraft Bismards, Beziehungen zu Frankreich und Rußland, Gefahr eines Krieges Deutschlands gegen Rußland, Polenfrage, russisches Ansehen in Berlin, Gladstone. S. 397 |
| 1883, 12./11.
Friedrichsruh. | Moriz Busch, verschiedene Fragen. Verhältnis der katholischen Kirche zum Staat und Bismards Glauben.
S. 398 |
| 1883, 4. u. 5./12.
Friedrichsruh. | Minister v. Mittnacht, Beziehungen zu Rußland und Frankreich, Disziplin im preußischen Staatsministerium, Kronprinz, Stellung des Reichszensors, Ueberlastung Bismards, v. Freydrorf Memoiren. S. 400 |
| 1883, ? | Professor Schweningen, Bismards Beschäftigung im Ruhestand. S. 402 |
| 1883, 11.—13./12.
Friedrichsruh. | Botschafter Baron de Courcel, chineisch-französischer Konflikt. S. 403 |
| Vor 1884. | Holländischer Diplomat, deutsche Annexionsgelüste von Holland. S. 404 |

- 1884, 28. 3., 1./4. und 3./4.
Berlin. Minister v. Mittnacht, Bismards Austritt aus dem preussischen Staatsministerium, Errichtung eines verantwortlichen Reichsministeriums, gesetzgeberische Initiative im Reiche, König Ludwig II. von Bayern, Erinnerungen an 1866. S. 404/406
- 1884, 15./6.
Berlin. Geh. Kommerzienrat v. Mendelsohn, Börsensteuergesetz. S. 407
- 1884, Anf. Oktober.
Friedrichsruh. Keine Bedrohung der Selbständigkeit Hamburgs. S. 408
- 1884, 31./10.
Berlin. Mitglieder des braunschweigischen Regenschaftsrates, Braunschweiger Regenschaftsfrage. S. 409
- 1884, 19./12.
Berlin. Professor Marquardsen, Parlamentarisches. S. 409
- 1884, Ende Dezember.
Berlin. Botschafter Malet, Reise Bismards nach Aegypten. S. 410
- 1885, 2. oder 3./1.
Berlin. Oberst Schiel, afrikanische Verhältnisse. S. 411
- 1885, April.
Berlin. Feuerbestattung. S. 413
- 1885, 3./5.
Berlin. Gymnasialdirektor Dr. Ferd. Schulz, Verwendung der Bismard-Spende zu einer Stiftung für den höheren Lehrstand. S. 413
- 1885, 31./5.
Berlin. Moritz Busch, verschiedene Fragen. S. 419
- 1885, 18. u. 19./7.
Barzin. Botschafter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, Vermählung der Prinzessin Viktoria und Hohenlohes Ernennung zum Statthalter in Strassburg. S. 420
- 1885, 22./9.
Berlin. Kaufmann Robertson, Deutschlands Interesse an der Karolinenangelegenheit. S. 420
- 1885, 24./9.
Berlin. E. Goddefroy jun., Karolinenfrage. S. 424
- 1885, 9./12.
Berlin. Minister v. Mittnacht, Kronprinz, Reichstag, Oesterreichs Orientpolitik. S. 425
- Mitte der 80iger Jahre. Oesterreicher, Deutsch = Oesterreicher. S. 428
- 1885, 5./1.
Berlin. Moritz Busch, verschiedene Fragen. S. 431

- 1886, Anfang Mai.
Berlin.
- 1886, 11./5.
Berlin.
- 1886, 12./5.
Berlin.
- 1886, 31./7.—1. 8.
München.
- 1886, 28./8.
Reichenbach.
- 1886, 22./11.
Friedrichsruh.
- 1887, 14./1.
Berlin.
- 1887, 22. 1.
Berlin.
- 1887, 27. 1.
Berlin.
- 1887, 11. 3.
Berlin.
- 1887, 18. 3.
Berlin.
- 1887, 18. 3.
Berlin.
- 1887, 28. 3.
Berlin.
- 1887, 18. 4.
Berlin.
- Nationalliberaler Abgeordneter, Gesundheit des Grafen Herbert, kirchenpolitische Frage. S. 431
- Minister v. Mittnacht, Erkrankung des Grafen Herbert, Finanzkrisis des Königs von Bayern, Obstruktionspolitik des Reichstags, auswärtige Politik, griechische Frage. S. 432
- Geh. Leg.-Rat Bucher, Entlassungsgesuch. S. 434
- Kalnotts Besuch in Rissingen. S. 435
- Einwohner Reichenbachs. S. 435
- Mitglieder des Hamburger Bicycleklubs, Gesundheitszustand Bismarcks. S. 436
- Minister v. Mittnacht, Haltung des Papstes in der Frage des Septennats, französische Kriegsgefahr. S. 436
- Statthalter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, Haltung des Zentrums in der Septennatsfrage, Frandenstein und Windthorst, Kriegsbesorgnis, Einführung des Pakzwanges, Aufnahme von Elässern in den reichsländischen Dienst. S. 437
- Moritz Busch, verschiedene Fragen. S. 438
- von Lessepz, Verhältnis zwischen Deutschland und Frankreich. S. 439
- Statthalter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, Maximalregeln für Elsaß-Lothringens Entlassung des Staatssekretärs Hofmann, Wahl seines Nachfolgers. S. 441
- Minister v. Mittnacht, Beziehungen zu Frankreich und Rußland, Zukunft von Elsaß-Lothringen, neues Branntweinsteuergesetz S. 442
- Großherzog von Baden, Veränderungen in Elsaß-Lothringen. S. 443
- Abgeordneter Frhr. v. Hammerstein, größere Selbständigkeit für die evangelische Kirche. S. 443

- 1887, 28./4
Berlin. Moritz Busch, verschiedene Fragen. S. 445
- 1887, Mai.
Berlin. General Nikolai Wassiljewitsch, Kaulbars, bulgarische und orientalische Frage. S. 446
- 1887, 7./9.
Rißingen. Statthalter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, dessen russische Erbschaft, Jagdkartenverbot in Elsaß-Lothringen. S. 448
- 1887, 2./10. u. 3. 10.
Friedrichsruh. Minister Crispi, allgemeine politische Lage in Europa, Einigkeit der beiden Staatsmänner. S. 450/456
- 1887, 18./11.
Berlin. Zar Alexander III., die gefälschten Depeschen betr. Bulgarien. S. 437
- 1887, Ende Dezember.
Friedrichsruh. Krieg mit Frankreich. S. 458
- 1887, Winter.
Berlin. Prinz Wilhelm. S. 459
- 1888, 8. 3.
Berlin. Kaiser Wilhelm I., letzte Unterredung. S. 460



Berlin, 12. Juli 1870.

Unterredung mit den Ministern Grafen zu Eulenburg und Roon, betreffend Bismards Rücktritt aus Anlaß der Gestaltung des Konflikts mit Frankreich.*

Bismard: „Ich hatte vor, nach Ems zu reisen, und dem König die Berufung des Reichstags behufs der Mobilmachung zu befürworten. Nach der von unserer Pariser Botschaft eingegangenen Meldung, wonach der Prinz von Hohenzollern der spanischen Kandidatur entsagt hat, um den drohenden Krieg mit Frankreich abzuwenden, gebe ich die Reise auf, da ich die unrühmliche Haltung nicht vertreten will, durch welche der Friede erkaufte wurde. (Zu dem Minister des Innern Grafen zu Eulenburg gewandt:) Reisen Sie nunmehr nach Ems, um dem König meine Auffassung vorzutragen. (Zu dem Kriegsminister v. Roon gewandt): Wir haben jetzt die französische Ohrfeige weg und sind durch die Nachgiebigkeit in die Lage gebracht, als Händelsucher zu erscheinen, wenn wir zum Kriege schreiten, durch den allein wir den Flecken abwaschen könnten. Meine Stellung ist jetzt unhaltbar und das eigentlich schon dadurch geworden, daß der König den französischen Botschafter unter dem Druce

*) Bismards Gedanken und Erinnerungen Bd. II., S. 84.

von Drohungen während seiner Badetur vier Tage hintereinander in Audienz empfangen, und seine monarchische Person der unverschämten Bearbeitung durch diesen fremden Agenten ohne geschäftlichen Beistand exponiert hat. Durch die Neigung, die Staatsgeschäfte persönlich und allein auf sich zu nehmen, ist der König in eine Lage gedrängt worden, die ich nicht vertreten kann. Meines Erachtens hätte der König in Ems jede geschäftliche Zumutung des ihm nicht gleichstehenden französischen Unterhändlers ablehnen und ihn nach Berlin an die amtliche Stelle verweisen müssen, die dann durch Vortrag in Ems oder, wenn man dilatorische Behandlung nützlich gefunden, durch schriftlichen Bericht die Entscheidung des Königs einzuholen gehabt haben würde.“*)

Zwischen Brandenburg und Berlin, 15. Juli 1870.

Unterredung mit dem König, betreffend die Dringlichkeit der Mobilmachung.

Bismarck, der mit dem Kronprinzen, Moltke und Roon dem von Ems heimkehrenden König entgegengefahren war, trug demselben im Eisenbahncoupé vor, daß nach allem, was in Ems politisch mit Benedetti vorgefallen, ein Nachgeben um des Friedens willen bereits unmöglich sei. „Schlagen müssen wir, wenn wir nicht die Rolle des Geschlagenen ohne Kampf auf uns nehmen wollen. Wir haben bisher der herausfordernden Haltung Frankreichs gegenüber eine Ruhe und Mäßigung gezeigt, welche jedes weitere Zugeständnis als eine neue Demütigung erscheinen lassen würde. Un-

*) 13. Juli 1870. Tagebuch des Kaisers Friedrich. — Unterredung mit Bismarck, der am 12. spät aus Madrid die Nachricht vom Verzicht des Erbprinzen erhielt, wodurch er den Frieden für gesichert hält, will zurück nach Warzin, scheint überrascht durch die Wendung in Paris.

gesichts der neuesten Forderungen Frankreichs ist der Krieg selbst unter den schwierigsten Verhältnissen einer weiteren Nachgiebigkeit vorzuziehen. Ich meinerseits könnte mein Ehrgefühl nicht der Politik opfern. Die Veröffentlichung des mit Ihrer Erlaubnis ohne Beifügung eines Zusages von mir redigierten Abelen'schen Biffertelegramms aus Ems wird uns — angesichts der gallischen Erhebung und Reizbarkeit zu den Angegriffenen machen, was ich taktisch für äußerst wichtig halte. Ich wiederhole: es bleibt uns nichts übrig, als den öffentlichen Drohungen Frankreichs gegenüber die Hand an den Schwertgriff zu legen.

Die militärische Frage habe ich mit diesen beiden Herren (auf Moltke und Roon deutend) reiflich überlegt. Der Chef Ihres Generalstabs hat in Bezug auf den Stand unserer Rüstungen, respektive die Zeit, deren dieselbe bei der überraschend aufgetauchten Kriegsgefahr noch bedarf, volles Vertrauen, und er meint, daß wir, wenn überhaupt einmal losgeschlagen werden soll, von einem Aufschub des Aufbruches uns keinen Vorteil versprechen dürfen. Selbst wenn wir zunächst nicht stark genug sein sollten, sofort alle linksrheinischen Landesteile gegen eine französische Invasion zu deden, so würde unsere Kriegsbereitschaft die französische bald überholen, während in einer späteren Periode dieser Vorsprung sich abschwächen würde. Er hält gleich mir den schnellen Abbruch im Ganzen für uns vorteilhafter, als eine Verschleppung. Indessen gebe ich besser den Militärs das Wort, um ihre Anträge zu begründen.“

Nachdem Moltke und Roon gleichfalls die Dringlichkeit einer sofort zu befehlenden Mobilmachung begründet hatten, gab der König dazu seine Zustimmung.*)

*) Am 19. Juli 1870 verabschiedete sich der französische Geschäftsträger Le Sourd, der sich bis dahin der besten Beziehungen zu Bismard erfreut hatte, von dem letzteren, nach

Berlin, 19. Juli 1870.

Der Großherzoglich hessische Minister Freiherr v. Dalwigk zeigte bei dem Ausbruch des deutsch-französischen Krieges eine inkorrekte Haltung. In Abwesenheit des Ministers richtete der Großherzog eine Depesche nach Berlin, in welcher er seine deutschpatriotische Gesinnung bei dem bevorstehenden Konflikte aussprach. Gleichzeitig erschien in der offiziellen „Darmstädter Zeitung“ ein die französische Regierung in scharfen Worten angreifender Artikel. Nach der Rückkehr des hessischen Ministers nach Darmstadt war dagegen eine von Nationalliberalen berufene Volksversammlung verboten worden, die unter anderem auch einen Antrag auf Absetzung des Ministeriums Dalwigk auf ihrem Programme hatte.

Die sonstigen hierbei vorgekommenen Darmstädter Vorgänge hatten in Berlin bedeutend verstimmt. Sie bewirkten am Morgen des 19. Juli eine Konferenz Bismards mit dem großherzoglich hessischen Geh. Legationsrat Hofmann, welcher am Abend eine zweite folgte unter Zuziehung der drei hessischen Abgeordneten Grafen Solms-Laubach, Freiherrn zur Rabenau und Buff. Eine im Reichstage beabsichtigte Interpellation über die in Hessen zu ergreifenden Maß-

Ueberbringung der französischen Kriegserklärung. Nach Prosper Mérimée „Lettres à Pazzini“, Bd. II., S. 427 soll Bismard ihm bei dieser Gelegenheit gesagt haben: „Ce sera pour moi le regret de toute ma vie de n'avoir pas été à Ems auprès du roi lorsque M. Benedetti y est venu“. Auf das Ersuchen des französischen Militär-Bevollmächtigten Obersten von Stoffel, auch nach der Kriegserklärung angeblich zur Ordnung privater Geldverhältnisse noch etwas in Berlin verweilen zu dürfen, soll Bismard nach der „Volkszeitung“ erwidert haben: „Er habe zwar immer den Oberst Stoffel gern in seinem Salon gesehen, er werde ihn aber, falls er nach Sonnenuntergang noch in Berlin sei, als Kriegsgefangenen behandeln lassen.“

regeln unterblieb in Folge dessen; der Darmstädter Beamte, welcher die oben erwähnte Versammlung verboten hatte, angeblich, weil die Franzosen bereits an der Grenze ständen, wurde vom Amte suspendiert, und es erging an alle General-Commandos die Weisung, bei Verbreitung falscher Nachrichten, Verbindungen mit dem Feinde, Landesverrat u. s. w. sofort kriegsgerichtliches Verfahren eintreten zu lassen.“)

Berlin, 20. Juli 1870.

In Betreff der nächsten Aufgabe des Kronprinzen bestand eine Meinungsverschiedenheit zwischen Bismarck und Moltke. Der letztere meinte, der Kronprinz solle noch nicht nach Süddeutschland gehen, Bismarck dagegen riet, er solle sofort und en clair den süddeutschen Fürsten seine bevorstehende Ankunft behufs persönlicher Meldung telegraphisch anzeigen. Der Eindruck werde ein vorzüglicher sein. Der König stimmte zu, die Telegramme gingen ab.**)

Berlin, 23. Juli 1870.

Unterredung mit dem Kriegsberichterstatter der „Times“, William Russell, betreffend dessen Zutritt zum Heere und politische Orientierung.***

Russel: „Ich wollte Eure Durchlaucht bitten, in meiner Eigenschaft als Korrespondent der „Times“ im Hauptquartier den Krieg mitmachen zu dürfen.“

*) „Neue preussische Kreuz-Zeitung“. Nr. 169 vom 23. Juli 1870.

**) Das Tagebuch des Kaiser Friedrich.

***) William Russells Kriegstagebuch mit Genehmigung des Verfassers bearbeitet von Max Schlesinger, Leipzig, Verlag von G. Hirzel, 1874.

Bismarck: „Ich meinerseits besitze zwar nicht die Macht, Ihnen die Erlaubnis zu verabfolgen, das ist des Kriegsministers Sache, und wir haben im Allgemeinen Zeitungs-Berichterstattern den Zutritt zu unserem Heere verboten. Sie aber sollen eine Ausnahme sein, sollen in kurzer Zeit Ihre Legitimationen empfangen.“

Nach dieser Mitteilung nahm sich Bismarck noch über eine Stunde Zeit, Ruffel die Lage und seine Ansicht über Frankreich, Franzosen, französische Staatsmänner und den Kaiser auseinanderzusetzen, auch einen Rückblick zu werfen auf die Geschichte französischer Einmischungen in deutsche Angelegenheiten sowohl, wie auf seine eigene Politik bei seinen Begegnungen mit Kaiser Napoleon. Auf Luxemburg anspielend, machte er die Bemerkung: „Damals hätten die Franzosen, wenn sie nicht so töricht gewesen wären, Luxemburg kriegen können, denn ich bin überzeugt, daß Deutschland deshalb nicht von mir verlangt hätte, Krieg anzufangen.“

Berlin, 24. Juli 1870.

Unterredung mit dem englischen Botschafter Lord A. Loftus, betreffend Frankreichs Absichten auf Belgien.*

Bismarck: „In seiner jüngsten Zirkulardepesche bemerkt der Herzog von Grammont, daß Benedetti im vergangenen Jahre von mir und Herrn von Thile die positivsten Versicherungen erhalten habe, daß von der Kandidatur des Prinzen von Hohenzollern auf den spanischen Thron keine Frage sei. Nach dieser Erklärung erachte ich mich auch meinerseits nicht länger für verpflichtet, über die ehrgeizigen Pro-

*) Nach Lord A. Loftus Bericht d. d. 30. Juli 1870, Englisches Blaubuch, III., Nr. 82.

jette und Anerbietungen Frankreichs Schweigen zu beobachten.“

Bismarck wandte sich gleichzeitig zu der Frage wegen Belgien. „Ich erachtete, daß nach den über die Absichten Frankreichs nun erbrachten Beweisen Ihre Regierung die Ueberzeugung gewinnen muß, daß die Unabhängigkeit und Integrität Belgiens nur durch offene und herzliche Kooperation mit Preußen aufrecht erhalten werden kann. Belgien ist von größter Wichtigkeit für Frankreich und von demselben mehr überwölbt, als das linke Rheinufer. Für Frankreich bieten die reichen Kohlen- und Eisenminen an der Grenze, die kommerzielle und strategische Position von Antwerpen und der industrielle Reichtum Belgiens weit größere Anziehungen als die Rheingrenze. Die Bevölkerung des ersteren ist mehr französisch als die der Ufer des Rheins, die sowohl in Bezug auf Sprache, als auf geschichtliche Ueberlieferung deutsch ist und nicht Lust hat, ein Teil der grande nation zu werden. Ihr Interesse ist vielleicht eben so sehr, wenn nicht noch mehr in dieser Frage engagiert als unseres.

Ich bin überrascht, daß in einer für England und das übrige Europa so wichtigen Frage die Politik Großbritanniens eine Politik völliger Enthaltung und augenscheinlicher Gleichgültigkeit ist. Wenn Frankreich nun siegt, wer wird dann fähig sein, sein Vorschreiten aufzuhalten oder seinen Ehrgeiz zu kontrollieren? Es wird die überwiegende Macht in Europa werden und seinen Willen allen Ländern auflegen. England hat nun eine Gelegenheit, welche, wenn einmal verloren, sich nicht wieder bieten wird, eine große und rühmliche Rolle zu spielen, und sich selbst und Europa in seinen nachfolgenden Geschlechtern einen unschätzbaren Dienst zu erweisen.“*)

*) Lord A. Loftus gewann die Ueberzeugung, daß Bismarck alle diese Anstrengungen machte, um die Kooperation Englands

Berlin, 26. Juli 1870.

Unterredung mit Frau v. Petersdorff, betreffend die Freilassung ihres Gemahls des Rittmeisters v. Petersdorff.*

Frau v. Petersdorff: „Bitte Excellenz, geben Sie meinem wegen Spionage unschuldig verhafteten Gemahl die Freiheit wieder.“

Bismard: „Es ist eine Karte Ihres Herrn Gemahls an Graf Kielmannsegge aufgefangen, und da Graf Kielmannsegge überwiesen ist, Lotsen angeworben zu haben für Frankreich, so fällt dieser Verdacht auch auf Ihren Herrn Gemahl.“

Frau v. Petersdorff: „Ein hannoveranischer Offizier ist keiner solchen Ehrlosigkeit fähig.“

Bismard: „Graf Kielmannsegge ist authentisch überwiesen, Lotsen für Frankreich angeworben zu haben; ich habe es selbst schwarz auf weiß gesehen. Wir wissen nicht, ob wir in zwei Wochen noch leben oder tot sind. Wir müssen uns den Rüden wahren, wenn wir vor dem Feinde stehen und die Hannoveraner hinter unserm Rücken aufstehen. Ich habe deshalb noch mehrere Verhaftungen in Hannover vornehmen lassen, unter anderm auch die der Gräfin Kielmannsegge, bei der die Karte Ihres Mannes gefunden ist und deren Mann entflohen ist.“

Frau v. Petersdorff: „Mein Mann ist schwer leidend und fast blind, ich habe seine Diktate geschrieben und ausnahms-

zu erlangen; er habe durch die Ausmalung der Belgien drohenden Gefahr auf die öffentliche Meinung in England zu wirken gesucht, um eine eventuelle Unterstützung von Großbritannien in dem Kriege gegen Frankreich zu erlangen.

*) „Hessische Blätter“, Nr. 3614 vom 6. und 10. November 1909: Der Rittmeister v. Petersdorff war in der Nacht vom 18. auf den 19. Juli 1870 verhaftet worden.

weise hat ein fünfzehnjähriger Schreiber uns darin unterstützt. Da ich diese Karte an Graf Kielmannsegge nicht geschrieben habe, so hat dieser kleine Schreiber dieselbe geschrieben.“

Bismard: „Ja, das ist recht, es ist eine Kinderhandschrift, und der Name Ihres Gemahls steht mit großen Buchstaben darunter geschrieben.“*)

Potsdam, 28. Juli 1870.

Unterredung mit dem „Times“-Korrespondenten, William Russel, betreffend einen Kriegspaz.**

W. Russel, der Kriegsberichterstatler der „Times“, hatte seine zweite Begegnung mit Bismard in Potsdam bei Gelegenheit der Taufe der jüngsten Tochter des Kronprinzlichen Paares. Bismard bemerkte gegen Russel im Vorübergehen: „Ihre Legitimation wird am nächsten Tage bereit sein. Eine Taufe sieht sich in solchen Zeiten sonderbar an; aber Kinder müssen geboren werden und Leute müssen sterben.“

*) Am 4. August 1870 brachte der Kommandant von Stettin Herrn v. Petersdorff die Mitteilung, daß der König ihm die Freiheit zurückgebe unter der Bedingung, sein Ehrenwort zu geben, „treu zur deutschen Sache zu stehen“. Die „Hamburger Nachrichten“ schlossen ihre Ausführungen über den Fall Petersdorff: Der Fürst hat also damals aus Beweggründen gehandelt, deren nachsichtiger und wohlmeinender Charakter so wenig verkannt werden kann, wie die eiserne Notwendigkeit, der hochverräterischen Agitation der Welfen im eigenen Lande ein Ende zu machen, zugleich aber auch ihrer Begünstigung durch einen bundesstaatlichen Hof.

**) Nach Russels Tagebuch: Wie überall, wo Bismard erschien, waren aller Blicke auf ihn gerichtet. Letzterer lachte und schwatzte so heiter, als ob der angehende Krieg keinen Schatten von Sorge in ihm heraufbeschworen hätte. Der König dagegen schien von der Schwere des bevorstehenden Kampfes erfüllt zu sein.

Berlin, 29. Juli 1870.

Unterredung mit einigen Freunden, betreffend einen neuen Vorschlag Frankreichs vor Beginn des Krieges.*

Bismarck teilte einigen Freunden am Abend in seinem Salon mit: „Ich habe soeben durch einen geheimen Agenten einen Vorschlag von Frankreich erhalten; wenn Preußen Belgien Frankreich garantiert, sollen die Süddeutschen Staaten einschließlich Bayern von Preußen annektiert werden; durch ein solches Abkommen würde der Krieg abgewendet werden. Ich bin entrüstet über diesen Antrag; er ist ganz unannehmbar — lieber ein ehrenhafter Krieg.“

Berlin, 30. Juli 1870.

Unterredung mit dem Regierungsrat Oskar Meding, betreffend die Haltung der Hannoveraner gegenüber Preußen, und ihre Rückwirkung auf Bismarcks Politik; die hannoversche Legion.**

Bismarck: „Ich beklage tief alle Hannoveraner, welche sich aus irreführender Anhänglichkeit für den König Georg von Hannover zu feindseligen Schritten gegen uns hinreißen oder gebrauchen lassen. Ich habe bereits einige Herren in Hannover, die ich kenne und achte, z. B. den Grafen Erhard Wedell arrestieren lassen, um sie vor sich selbst zu retten; denn jeder, der sich in diesem Augenblick feindseliger Handlungen schuldig oder verdächtig macht, wird

*) Nach einem vertraulichen Berichte von Lord A. Loftus an Lord Granville; Loftus will seine Angaben aus vertrauenswerter Quelle haben. Loftus, diplom. reminisc. Bd. I, 2. Reihe, Seite 132.

**) Oskar Meding „Memoiren“, Bd. III, S. 496.

und muß rettungslos der unerbittlichen Strenge des Kriegsgesetzes verfallen; ich kann und darf keine Nachsicht kennen, wünsche aber dringend, gegenüber Ihren Stammesangehörigen, für welche ich aufrichtige Sympathie und Teilnahme hege, zu keinen äußersten Maßregeln gezwungen zu werden. Ich setze von Ihnen voraus, daß Sie nun auch Ihrerseits an dem großen nationalen Kampfe mitwirken und jene Elemente in Ihrem Heimatslande, die zu verhängnisvollen Schritten bereit sind, vor einem Schicksal retten, dessen Härte ich selbst nicht würde mildern können, noch dürfen.“

Meding erklärte, daß sowohl er selbst, als die Offiziere der hannoveranischen Legion seit Monaten von dem König Georg völlig getrennt seien, daß die Offiziere ihm in Paris die absoluteste Zurückhaltung versprochen hätten, und daß seiner Ueberzeugung nach der König selbst sich ganz außer Stande befinde, irgendetwas Feindseliges zu unternehmen. Einige Personen, welche etwa in Hannover unvorsichtiger Rundgebungen oder Handlungen verdächtig sein sollten, würden durch die Arretierung, welche Bismard in so wohlwollender Absicht bereits angeordnet habe, am besten vor den Folgen eigener Verirrung geschützt werden. Soviel ihm bekannt, geschehe nichts Feindseliges und könne nichts geschehen, ganz gewiß aber nicht von seiner Seite.

Bismard: „Ich bin erfreut, diese Mitteilung von Ihnen zu erhalten. Ich erkenne bereitwillig an, daß Sie und Ihre Freunde sich seit dem Jahre 1866 in einem tragischen Konflikt befinden. Das ist eben die Natur desselben, daß jeder von seinem Standpunkte aus recht zu haben glaubt; ich achte jeden Gegner, der seiner Ueberzeugung gemäß handelt; gerade deshalb wünsche ich dieselben vor den schweren und unabänderlichen Folgen verhängnisvoller Handlungen zu retten.“

Meding nahm Gelegenheit, Bismard die trostlose Lage der hannoverschen Offiziere der Legion zu schildern, welche,

fast ohne Existenzmittel, von den preußischen Gerichten wegen Hochverrats verurteilt, nun in der ganzen Welt keinen Platz mehr hätten, und teilte ihm das bittere, verzweiflungsvolle Wort mit, welches er von jenen Herren in Paris gehört, daß ihnen nichts übrig bleibe, als sich irgendwo mit Ehren totschießen zu lassen.

Bismard: „Die traurige Lage jener Herren, deren Handlungsweise ich persönlich achte, so sehr ich sie auch beklage und politisch verurteilen muß, erregt meine aufrichtige Teilnahme, ich will ihnen helfen; was ich für sie tun kann, vermag ich Ihnen heute nicht zu sagen. Ich muß darüber dem Könige, meinem Herrn, Vortrag halten, aber seien Sie überzeugt, ich werde tun, was möglich ist.“

Berlin, 31. Juli 1870.

Unterredung mit dem Regierungsrat Oskar Meding, betreffend Gnadenbewilligungen an die Offiziere der hannoverschen Legion und an Meding.*

Bismard: „Nach Rücksprache mit dem König muß ich Ihnen mitteilen, daß wir zwischen den einzelnen Offizieren der hannoveranischen Legion nach ihrem militärischen Range keinen Unterschied machen können, da der König Georg noch nachträglich Charakterverleihungen vorgenommen hat, welche wir natürlich nicht als rechtsbestehend anerkennen können. Der König will aber außer der vollen Begnadigung, welche schon in der allgemeinen Amnestie für politische Verbrecher enthalten ist, jedem der Herren eine lebenslängliche Pension von 1200 Talern bewilligen.“

Meding war überrascht durch eine so überwältigende Großmüt und konnte für dieselbe nur seinen aus der Tiefe des

*) Oskar Meding „Memoiren“, Bd. III S. 499.

Herzens hervorströmenden Dank aussprechen, ebenso wie für die ihm persönlich erteilte Gewährung der den hannoveranischen Gesandten zustehenden Pension.*)

Die fast täglichen Unterredungen, welche Moriz Busch während des Feldzuges in Frankreich mit Bismard hatte, und die Unterredungen Bismards mit anderen, die Busch referiert, finden sich in dem Werke M. Busch Tagebuchblätter, Bd. I, S. 66 bis 580 und Bd. II, S. 1 bis 176.

H o m b u r g (Pfalz), 7. oder 8. August 1870.

Unterredung mit republikanischen Italienern, betreffend die Haltung des Königs von Italien im Kriege gegen Frankreich.**

Die Italiener trafen mit Bismard auf dem Marsche nach Frankreich in Homburg (Pfalz) zusammen und äußerten die Ueberzeugung, daß der König Viktor Emanuel mit der Absicht umginge, dem Kaiser Napoleon beizustehen; sie seien geneigt, diese Tendenz zu bekämpfen, weil sie von der Ausführung der dem Könige zugeschriebenen Absichten eine Verstärkung der ihrem Nationalgefühl empfindlichen Abhängigkeit Italiens von Frankreich befürchteten.

*) In einem Immediatberichte des bayerischen Gesandten in Berlin, d. d. Berlin, 6. August 1870, heißt es: Graf Bismard habe mit Entrüstung gehört, daß die preußische Presse neuerdings von einem deutschen Kaisertitel für den König Wilhelm spreche; er habe den Auftrag gegeben, solche Aeußerungen zu unterdrücken. Die Selbständigkeit Bayerns habe ihre Weihe durch die Vertragstreue des Königs von Bayern erhalten, ihren festen Kitt durch das vergossene Blut der Bayern, man brauche die Einheit Deutschlands nicht zu suchen und zu machen — sie sei schon da. — Aus dem Leben des Grafen Otto v. Bran-Steinburg. Auf Grund hinterlassener Papiere desselben geschildert.

***) Bismards Gedanken und Erinnerungen, Bd. II, S. 103.

Darauf Bismard: „Ich habe bisher keine Beweise davon, daß der König von Italien seine Freundschaft für Napoleon bis zum Angriffe auf Preußen betätigen wird; es ist gegen mein politisches Gewissen, eine Initiative zum Bruch zu ergreifen, welche Italien Vorwand und Rechtfertigung feindlicher Haltung geben könnte. Wenn aber Viktor Emanuel die Initiative zu dem Bruche ergreift, so wird die republikanische Tendenz derjenigen Italiener, welche eine solche Politik mißbilligen, mich nicht abhalten, dem Könige, meinem Herrn, zur Unterstützung der Unzufriedenen in Italien durch Geld und Waffen, welche sie zu haben wünschen, zu raten.“

S o m b u r g (Pfalz), 9. August 1870.

**Unterredung mit dem bayern. Bezirksamtmann
Siebert, betreffend Elsaß.***

Siebert (beim Abschied des Kanzlers vor dem Aufbruch nach Saarbrücken): „Wenn Sie zurückkommen, so bringen Sie uns doch Elsaß-Lothringen mit!“

Bismard: „Verlassen Sie sich darauf, lieber Herr Kollege, was gemacht werden kann, wird gemacht!“

M a r i a v i l l e, 17. August 1870.

**Unterredung mit dem dirigierenden Oberarzt des
Lazarettes Diës, betreffend die Beseitigung der
Nahrungsmittelnot.****

Bismard hatte durch die Verwundeten — darunter Graf Herbert — erfahren, daß nicht genug Nahrungsmittel vorhanden seien. Diës bestätigte dies. Bismard: „Aber sehen Sie doch das zahlreiche, den Hof füllende Geflügel.“

*) Nach der Straßburger Post vom 6. Januar 1905.

***) Nach dem Kriegstagebuch des Grafen Herbert Bismard.

Diés: „Das ist fremdes Eigentum. Wir sind hier nur im Gastrecht, und aller fremde Besitz muß uns heilig sein.“

Bismard: „Nun ist es doch einmal gut, daß ich General bin. Als solcher befehle ich Ihnen, sofort alles Geflügel zu schlachten, das Verwendung finden kann.“ Mit einem tiefen Seufzer fügte Diés sich diesem Befehl.

Bont à Mousson, 21. August 1870.

Unterredung mit dem Kronprinz Albert von Sachsen, betreffend den Friedensschluß mit Frankreich und die deutsche Frage.*

Bismard: „Es sind bereits indirekte Friedensanträge an uns gelangt; Vermittlungsversuche — und zwar zu Gunsten Frankreichs — stehen von Seite Oesterreichs, Rußlands und Italiens in Aussicht. Nun hat der König zwar das Recht, allein Frieden zu schließen, er will aber bei dieser wichtigen Gelegenheit nicht handeln, ehe er seine Bundesgenossen gehört hat. Er will daher alle nord- und süddeutschen Fürsten in einem Fürstentag um sich versammeln, ehe er Bedingungen stellt oder akzeptiert. Im Falle es den deutschen Fürsten unbequem ist, will er sich auf den Bundesrat beschränken. Als Ort könnten Nancy, eventuell auch Paris in Frage kommen. Der Krieg muß positive Resultate ergeben, und zwar die Abtretung von Elsaß und Deutsch-Lothringen. Diese Länder sollen im Besitz von Gesamtdeutschland verbleiben; dadurch wird sich ein näheres Verhältnis von Nord und Süd am natürlichsten herstellen lassen.

*) Dr. Paul Habel „König Albert von Sachsen“, Bd. II Seite 391 f. Nach einem Bericht des Kronprinzen an den König von Sachsen d. d. 22. August 1870.

Ich hoffe bei der erwähnten Zusammenkunft die deutsche Frage regeln zu können. Behufs Erzielung der freiwilligen Einigung rechne ich wesentlich auf die Hülfe des Königs von Sachsen. Gegen Preußen herrscht noch immer das Mißtrauen, es hege dynastische Gelüste; daher ist der König von Sachsen der rechte Mittelman.“

Ohne Bedenken sagte der Kronprinz seine Vermittlung zu, denn er kannte die Gesinnung seines Vaters, und seine eigenen Gedanken entsprachen durchaus dem großen Ziel der deutschen Entwicklung.

Durch den sächsischen Thronerben von den geneigten Gesinnungen des Königs unterrichtet, setzte Bismarck die angeknüpfte Verbindung fort, indem er dem Kronprinzen von Zeit zu Zeit Nachrichten über die verschiedenen Phasen, welche die deutsche Verfassungsangelegenheit zu durchlaufen hatte, zugehen ließ.

Bei Frénois zwischen Donchéry und Sedan, 2. Sept. 1870.

Unterredung mit Napoleon, bei der ersten Begegnung desselben.*

Auf dem Wege nach Sedan traf Bismarck den Kaiser, 3 Kilometer von Donchéry, bei Frénois auf der Chaussee in einem zweispännigen Wagen, in dem außer ihm drei höhere Offiziere saßen, während drei andere ihn zu Pferde begleiteten. Bismarck stieg sogleich ab und fragte, was Se. Majestät befehlen.

Der Kaiser: „Ich möchte den König sprechen.“

Bismarck: Das ist unmöglich, da er sich in Vendresse, 2 Meilen von Frénois befindet.“

*) Nach einem der „Nordb. Allg. Ztg.“ aus Réthel zugegangenen authentischen Bericht.

Der Kaiser: „Wo werde ich in der Zwischenzeit bleiben können?“

Bismard: „Mein Quartier in Donch ern steht Eurer Majest at zur Verf ugung, ich werde es sogleich räumen.“

Der Kaiser nahm das Anerbieten an, aber ein paar hundert Schritte vor der Stadt ließ er halten und fragte, ob er nicht in dem weingelben Hause, welches dort links hart über der Straße steht, bleiben könne.

Bismard sagte ihm, dasselbe sehe sehr ärmlich aus, erhielt aber die Antwort, das schade nicht, worauf der Kaiser und sein Gefolge abstiegen und ersterer sich mit Bismard die Hintertreppe hinauf in ein kleines, einfenstriges Zimmer mit einem fichtenen Tisch und zwei Binsenst hlen begaben und hier eine einst ndige Unterredung hatten.

Zunächst handelte es sich um den Frieden; in dieser Beziehung konnte Bismard keine Zusicherung vom Kaiser erhalten. Derselbe erklärte, er habe keine Macht und könne nicht über den Frieden unterhandeln, noch dem Heere Mac Mahons oder dem Marschall Bazaine Befehle erteilen. Alles hänge von der Kaiserin als Regentin und den Ministern ab. Darauf bemerkte Bismard, es sei überflüssig, unter solchen Umständen mit dem Kaiser über Politik zu reden und eine Zusammenkunft mit dem Könige sei durchaus zwecklos. Als der Kaiser dann noch weiter darauf bestand, den König persönlich zu sprechen, eröffnete ihm Bismard, das könne nicht gehen, bis die Kapitulation unterzeichnet sei. Schließlich als die Unterredung ziemlich gefährlich und die Situation auf beiden Seiten schwierig zu werden begann, wurde sie abgebrochen. Bismard begab sich zum Könige und der Kaiser hielt Rat mit seinen Offizieren.

Auf dem Wege von Sedan nach Donchéry, 2. Sept. 1870.

Unterredung mit einem Begleiter und dem Prinzen von Hohenzollern, betreffend dessen Kandidatur auf den spanischen Thron.*

Als Bismarck in der Nacht nach der Schlacht von Sedan in tiefer Finsternis mit einer Anzahl Offiziere nach der Rundfahrt des Königs um Sedan auf dem Wege nach Donchéry ritt, besprach er mit einem seiner Begleiter die Vorgeschichte des Krieges: „Ich hatte geglaubt, der Prinz Leopold werde dem Kaiser Napoleon kein unerwünschter Nachbar in Spanien sein und seinen Weg über Paris nach Madrid nehmen, um dort die Fühlung mit der kaiserlichen französischen Politik zu gewinnen, die zu den Vorbedingungen gehört, unter denen er Spanien zu regieren gehabt haben würde. Wir wären viel mehr berechtigt gewesen zu der Besorgnis vor einem engern Verständnisse zwischen der spanischen und der französischen Krone als zu der Hoffnung auf Herstellung einer spanisch-deutschen und antifranzösischen Konstellation nach Analogie Karls V.; ein König von Spanien kann eben nur spanische Politik treiben, und der Prinz wäre Spanier geworden durch Uebernahme der Krone des Landes.“

Zu Bismarcks Ueberraschung erfolgte aus der Finsternis hinter ihm eine lebhafte Erwiderung des Prinzen von Hohenzollern, von dessen Anwesenheit der Kanzler keine Ahnung gehabt hatte; er protestierte lebhaft gegen die Möglichkeit, bei ihm französische Sympathien vorauszusetzen.

Bismarck: „Entschuldigen Sie meine Aeußerung damit, daß ich von Ihrer Gegenwart keine Ahnung hatte; Ihr Protest erscheint mir angesichts des Schlachtfeldes und in Ihrer Eigenschaft als deutscher Offizier und hohenzollerscher

*) Nach „Bismarcks Gedanken und Erinnerungen“, Bd. II, Seite 78 f.

Prinz natürlich. Das schließt jedoch nicht aus, daß Sie als König von Spanien sich nur von spanischen Interessen leiten lassen können, und daß zu solchen namentlich behufs Befestigung des neuen Königtums zunächst eine schonende Behandlung des mächtigen Nachbarn an den Pyrenäen gehört haben würde.“

Auf dem Wege von Donchères nach Vendresse, 2. September 1870.

Unterredung mit dem Geh. Legationsrat Abeken über den Kronprinzen.*

Als Bismarck und Abeken nach dem großen Ritt um Sedan, von Donchères nach Vendresse fuhren, sprach er zum ersten Mal mit Anerkenntnis und Vertrauen vom Kronprinzen: „Ich habe unendlich viel mehr und ganz anderes in ihm gefunden, als ich gedacht; er hat sich über sein Verhältnis zu mir selbst in so offener und schöner Weise ausgesprochen, daß ich die besten Hoffnungen daran knüpfe.“

Rethel, 5. September 1870.

Unterredung mit einem englischen Zeitungs-Korrespondenten, betreffend die Handhabung des Gewehres durch die Franzosen.**

Bismarck äußerte sich — er schien bei einem Glase Champagner sehr guter Laune — über das französische Ministerium, über die schlechte Musik gewisser deutscher Musik-

*) Heinrich Abeken „Ein schlechtes Leben in bewegter Zeit“, 2. Ausg., S. 430.

***) Nach einem Korrespondenz-Artikel im „Morning Advertiser“ vom 15. September 1870.

banden, und über die Verletzung seines Sohnes, dessen vollständige Heilung er hoffte: „Es ist sehr gut, daß die Franzosen mit so viel Lebhaftigkeit feuern, und noch in einer so großen Entfernung, denn ihre Gewehre sind ausgezeichnet. Aber jeder Jäger weiß, welches das Ergebnis ist, wenn man auf ein ganzes Volk von Rebhühnern zielt, statt ein einziges aufs Korn zu nehmen. Dann trifft man eben keines. Das ist der Fall bei den Franzosen — ein wahres Glück für uns.“

Reims, 9. September 1870.

Unterredung mit dem Kriegsminister Roon, betreffend die Kriegslage.*

Bismarck besuchte den von einer Erkrankung noch nicht völlig wiederhergestellten Kriegsminister v. Roon; man besprach die Kriegslage und die mutmaßliche Zeit der Kapitulation von Metz.

Der anwesende, verwundete Sohn des Ministers v. Roon, der Major v. Roon, erzählte ihm, er habe des Kanzlers Sohn Wilhelm (Bill) beim Requirieren eines Schweines beobachtet, eine köstliche Szene zum Malen, was den Kanzler sehr amüsierte.

Dann kam die Rede darauf, daß der König jetzt die Königsgemächer der alten französischen Könige bewohne; Bismarck bemerkte (natürlich im Scherz): „Der König könnte sich ja hier zum Kaiser von Deutschland und König von Frankreich krönen lassen; das würde keine besonderen Schwierigkeiten haben — wer wollte es uns wehren? Man hat von französischer Seite über England angefragt, ob ich mit den Franzosen über Frieden auf Grund der Integrität des französischen Gebiets unterhandeln will; ich habe ge-

*) Nach des Majors von Roon Brief vom 11. September 1870. Roons Memoiren „Deutsche Revue 1891“, Bd. III, S. 2.

antwortet, man kann nur mit einer Regierung verhandeln, die anerkannt ist — was man von der jetzigen sogenannten Pariser Regierung nicht behaupten kann.“

Reims, 10. bis 14. September 1870.

Unterredung mit dem Präsidenten des Bundeskanzleramtes Delbrück, betreffend den Beitritt der süddeutschen Staaten zum Norddeutschen Bunde.*

Der König empfing Delbrück sehr gnädig; nachdem er ihn entlassen, begann die Beratung mit Bismarck. Wohl eine Stunde lang schritten beide in der Cour d'honneur des erzbischöflichen Palastes, dem Quartier des Königs, auf und ab, begafft von dem Publikum, das an dem den Hof abschließenden Gitter vorbeiging. Es kam darauf an, den Beitritt der süddeutschen Staaten zu dem Norddeutschen Bund, also dessen Umwandlung in den Deutschen Bund und weiter das Kaisertum in die Wege zu leiten. Die Berufung des Zollparlaments war ins Auge gefaßt, weil von ihm eine Manifestation im Sinne der politischen Einheit und damit ein Druck auf die Regierungen erwartet wurde. Delbrück riet dringend von der Betretung dieses Weges ab.

Ueberhaupt vertrat er die Ueberzeugung, daß im Jahre 1870 so wenig wie im Jahre 1849 ohne die Initiative der Fürsten etwas zu Stande kommen werde.

Delbrücks Unterhaltungen bei der Tafel des Königs und am Tische Bismarcks konnten ihn überzeugen, daß im militärischen Hauptquartier die Herstellung der deutschen Einheit mit der kaiserlichen Spitze als eine leichte Aufgabe angesehen wurde. Acht siegreiche Schlachten, in denen die Söhne aller deutschen Länder vereint gekämpft und geblutet, hatten

*) Nach den Lebenserinnerungen Rudolf v. Delbrücks, Verlag von Dunder & Humblott, Leipzig, Bd. II, S. 411.

im Bewußtsein der Armee die Einigung Deutschlands vollzogen, und der Zauber, den die Person des Königs auf Offiziere und Mannschaften des ganzen Heeres ausübte, schien in der Kaiserkrone seinen natürlichen Ausdruck zu finden. Sachlich war alles fertig. „Man brauchte nur zu wollen,“ um alles auch formell in Ordnung zu bringen.

Vor der Abreise nach München hatte Delbrück eine Denkschrift über die künftige Gestaltung Deutschlands zu vollenden. Sie enthielt im ganzen ein Bild dessen, was durch die Versailler Verträge geworden war. Der Schluß gab den alle Geister erfüllenden Gedanken zum ersten Male einen offiziellen Ausdruck: Delbrück begründete die unabweisbare Notwendigkeit für den König, sich zur Annahme der Kaiserwürde zu entschließen.

Bismarck war mit Delbrücks Denkschrift einverstanden und legte sie dem König vor. Es paßte ihm, daß die Kaiserfrage äußerlich von Delbrück angeregt worden war.

Meaux, 15. September 1870.

Unterredung mit dem Sekretär der englischen Gesandtschaft in Paris, Edward Malet, betreffend die Einleitung von Friedensverhandlungen mit der Regierung der Nationalverteidigung.*

Nach der Schlacht von Sedan wurde der Sekretär bei der englischen Botschaft in Paris, Sir Edward Malet, beauftragt, Bismarck die Depesche der englischen Regierung zu überbringen, in welcher diese anfragte, ob Bismarck gewillt sei, mit der Regierung der Nationalverteidigung über den Frieden zu verhandeln.

*) Nach den im Jahre 1904 unter dem Titel: „Diplomatensleben“ im Neuen Frankfurter Verlage erschienenen Lebenserinnerungen Malets.

Bismard: „Meine Antwort auf die Depesche lautet, daß wir zu wissen wünschen, welche Sicherheiten dafür bestehen, daß die gegenwärtige Regierung einen etwa mit ihr abgeschlossenen Friedensvertrag auch durchführen kann. Herrn Favres Erwiderung enthält nichts als Worte. Erkennt Bazaine die gegenwärtige Regierung an? Tut die Flotte es? Einen Waffenstillstand lehnen wir rundweg ab; von einem solchen würden nur die Franzosen Vorteil haben. Die französische Regierung selber kann einen Hinweis darauf, daß das Kaiserreich und nicht das französische Volk den Krieg erklärt habe, nicht für irgendwie stichhaltig ausgeben wollen. Kein einziger Abgeordneter, mit Ausnahme der Herren, die jetzt die Regierung bilden, hat gegen den Krieg gesprochen; und diese Regierung führt jetzt, wo sie die Macht in Händen hat, eine sehr trügerische Sprache, indem sie das Volk zum Glauben ermutigt, sie könne den Krieg fortsetzen, und ihm in den Kopf setzt, die Vermittelung neutraler Mächte werde es aus der Klemme befreien, in die es durch seine Niederlage geraten ist. Dies ist der 27. Krieg, den im Laufe von 200 Jahren die Franzosen gegen Deutschland geführt haben, und würde jetzt ein Friede geschlossen, der den Franzosen ihr bisheriges Gebiet beließe, so wäre dies einfach ein Waffenstillstand, der nicht länger dauern würde als bis sie die Lücken ihrer Streitkräfte ergänzt und Verbündete gefunden hätten. Ich stand in Preußen allein, als ich bei der luxemburgischen Frage den Ausbruch des Krieges verhinderte; ich handelte so, weil ich glaubte, daß die damals bestehende Empfindlichkeit mit der Zeit sich legen und ganz verschwinden könnte wie die durch die Niederlage bei Waterloo hervorgebrachten Gefühle geschwunden sind. Aber ich irrte mit dieser Annahme, und so viel ist gewiß: So lange Frankreich durch den Besitz von Straßburg und Metz im Stande ist, Deutschland jederzeit anzugreifen, so lange werden wir immer wiederkehrenden Kriegen ausgesetzt sein.

Ich wünsche bekannt zu geben, daß wir nicht den leisesten Wunsch hegen, Frankreich in der Wahl seiner Regierungsform zu beeinflussen. Wir haben bis jetzt in den in unserem Besitz befindlichen Provinzen fortgefahren, den Kaiser als Herrscher von Frankreich zu betrachten, aber das ist offensichtlich nur ein Akt der Höflichkeit und soll keine Kundgebung unserer politischen Auffassung sein. Uns ist es gleichgültig, ob Frankreich eine Republik oder eine orleanistische Monarchie ist, oder ob es unter Heinrich V. steht. . . .

Wir müssen darauf bestehen, daß wir Straßburg und Metz bekommen. Straßburg wird binnen kurzem unser sein. Wie wir hören, sind sie in Metz schon dabei, ihre Pferde zu essen, und wir glauben, es wird bald fallen. Paris beabsichtigen wir von allen Verbindungen und Hilfsmitteln abzuschneiden, um dadurch die Stadt zur Uebergabe zu veranlassen; wenn ein Bombardement nötig ist, so werden wir davor nicht zurückschrecken.

Alle Kundgebungen, die die provisorische Regierung nach und nach veröffentlichte, haben die Friedensaussichten nur vermindert. Sie hätte offen vortreten und sagen sollen: Das Kriegsglück ist gegen uns, wir wollen uns daher bemühen, unter möglichst billigen Bedingungen Frieden zu machen. Statt dessen sagen sie, obwohl die östlichen Provinzen tatsächlich in unserem Besitz sind, sie wollen keinen Zoll breit Land, keinen Stein ihrer Festungen herausgeben und sie bieten eine Geldentschädigung für den Krieg an!

Man kann unmöglich die Frage außer acht lassen, wie die Haltung uns gegenüber gewesen wäre, hätte der Feldzug das entgegengesetzte Ergebnis gehabt. Würden sie einen Augenblick gezögert haben, die völlige Zerstückelung Deutschlands zu vollziehen? Und sie verlangen von uns, Geld anzunehmen, das wir nicht brauchen, und Frankreich genau im Zustande vom Beginn des Krieges zu lassen!

Ich bitte Sie, sagen Sie, wenn Sie wieder nach Paris kommen: Wir wären weder Kinder noch Narren.“

Als Bismard geendet hatte, sprach Sir Edward Malet sein Bedauern aus, daß er seiner Regierung „eine so magere Antwort“ zurüchbringe und der Vermittlungsversuch als vollständig gescheitert zu betrachten sei. Darauf erwiderte Bismard, daß er, wenn die Regierung der nationalen Verteidigung mit ihm unterhandeln wolle, ihre Vertreter empfangen werde. Das war denn doch ein Erfolg, mit dem der Diplomat zufrieden sein konnte; denn noch fünf Tage vorher, am 10., hatte Bismard auf eine Anfrage Favres jede Verhandlung mit den Männern, die sich die Regierung über Frankreich angemacht hatten, rundweg abgelehnt.*)

Versailles, 10. Oktober 1870.

Unterredung mit dem Kriegsberichterstatter William Russel, betreffend den Versuch einer Berichtigung einer Bismardschen Depesche über Russels Berichterstattung über Sedan.**

Bismard: „Was wünschen Sie?“

Russel: „Ich muß eine Frage wegen eines Telegramms an Sie richten, welches ich eben durch Zufall gelesen, welches mit Eurer Exzellenz Namen veröffentlicht wurde und besagt, daß mein Bericht über die Begegnung des Königs und des Kaisers der Franzosen nach der Schlacht von Sedan unbegründet sei.“

*) Am 19. September traf Jules Favre mit dem Kanzler in Ferrières zusammen. — Am 24. September 1870 sagte Bismard in Ferrières, man begreift jetzt, daß Friedrich der Große kriegsmüde wurde, als der Krieg 7 Jahre dauerte.

**) Der oben mitgeteilte Bericht ist erschöpfender, als der in dem Buche von Max Schlesinger „William Russels Kriestagebuch“, Leipzig, 1874, S. 169.

Bismard: „Ich habe mein Lebenlang meinen Namen nicht unter ein Zeitungs-Telegramm gesetzt.“

Russel: „Aber hier steht er gedruckt.“

Bismard: „Von mir ist die Ermächtigung, dieses Telegramm abzufertigen, nicht ausgegangen. Ich hätte einen derartigen Ausdruck niemals auf einen von Ihnen geschriebenen Bericht angewendet, zum mindesten nicht, ohne Sie früher davon verständigt zu haben. Der Gebrauch meines Namens in dieser Mitteilung war faktisch ein unermächtigter. Lassen Sie mir den Ausschmitt, ich werde Erkundigungen einziehen.“

Russel: „Somit darf ich mit Ihrer Ermächtigung nun wohl erklären, daß das der Reuter'schen Agentur übermittelte Telegramm ohne Ihr Wissen und ohne Ihre Genehmigung erschienen sei?“

Bismard: „Es ist zuweilen ungelegen, daß derartige Berichte veröffentlicht werden; Reserve täte Not.“

Als ihm darauf Russel vorstellte, daß der betreffende Bericht aus allerbesten Quelle stamme, daß er ihm anscheinend behufs Berichtigung irriger Darstellungen über denselben Gegenstand anvertraut wurde, und daß es für ihn, um seiner Ehre willen, eine Lebensfrage sei, daß er das angebliche Dementi Bismards in seinem Namen dementieren dürfe, antwortete Bismard: „Meine Aufmerksamkeit auf Ihr Telegramm, richtiger gesagt, auf dessen Uebersetzung in deutschen Blättern, wurde durch den König gelenkt, der es für unrichtig erklärte und den Wunsch aussprach, es berichtigt zu sehen. Ich meinerseits gab blos im Allgemeinen Instruktionen über eine bezüglich desselben zu machende Mitteilung. Ihr Name sollte darin nicht genannt werden, und gewiß nicht der meinige, um die Richtigkeit Ihrer Darstellung in Abrede zu stellen.“

Russel wiederholte hierauf, daß seine Information von

einer Stelle herstamme, die dem Trone die nächste sei*) und daß er alle Mitteilungen, die er von dieser hohen Stelle her empfangen, unmittelbar nach dem gehaltenen Gespräch niedergeschrieben habe. „Eure Exzellenz werden mir darin zustimmen, daß ich den Namen jener erlauchten Person in diese Kontroverse nicht hineinziehen darf, und so bitte ich denn nochmals, nicht etwa um die Erlaubnis, meinen ursprünglichen Bericht dem Kommunique gegenüber aufrecht halten, sondern nur um die Erlaubnis, erklären zu dürfen, daß Eure Exzellenz Ihre Genehmigung weder zu dieser Form der Berichtigung, noch zu Anfügung Ihres Namens gegeben haben.“

Bismard: „Ich werde mich nach allen näheren Umständen erkundigen lassen.“

Russel: „Aber Eure Exzellenz haben mich bereits wissen lassen, daß das Kommunique, in seiner gegenwärtigen Fassung, ohne Ihre spezielle Autorisation telegraphisch verbreitet worden ist. Es ist für mich von äußerster Wichtigkeit, daß die Welt dies erfahre, und ich bitte um die Erlaubnis, mit Hilfe des auswärtigen Amtes, ein Telegramm entsprechenden Inhaltes an die „Times“ richten zu dürfen.“

Bismard: „Ich bin eilig, sprechen Sie morgen auf der Kanzlei vor. Ich werde bis dahin erfahren haben, wie und auf wessen Geheiß dies Kommunique telegraphiert wurde. Zudem sprech ich heut abend den König und werde Veranlassung nehmen, durch ihn selbst in Erfahrung zu bringen, in welchen Punkten der von Ihnen herrührende Bericht ungenau ist, damit Sie eventuell in der Lage sind, diese Ungenauigkeiten korrigieren zu können“.

Bismard reichte Russel zum Abschiede nicht die Hand; erst als er die Hand des letzteren, in Erwartung dieser Ehre, ausgestreckt sah, ergriff er sie. Dann wandte er sich und schritt auf

*) Der Kronprinz.

die Präfektur zu, während Ruffel nach Hause eilte und ein an Reuter und die „Times“ gerichtetes Telegramm beförderte, das aber niemals erschienen, noch überhaupt empfangen worden ist.*)

Versailles, 11. Oktober 1870.

Zweite Unterredung mit W. Ruffel in der vorigen Angelegenheit.**

Bismarck: „Ich habe bisher keine Gelegenheit gefunden, den König in Ihrer Depeschen-Angelegenheit zu sprechen. Es ist über diesen Gegenstand schon genug gesagt worden. Sie kennen meine Meinung von der Diskretion, deren sich alle jene befleißigen sollen, die in die Nähe hoher Personen an Höfen und Heerlagern gebracht werden. Ich bin es gewesen, der Ihnen den Zutritt zu den Hauptquartieren erwirkt hat. Da Ihr Ruf so hoch stand, daß man Ihnen wohl zutrauen durfte, keine militärischen oder politischen Geheimnisse zu verraten. Sie sind indessen nicht vorsichtig genug gewesen.“

Ruffel bemerkte hierauf, daß der Gegenstand, auf den Bismarck hinzudeuten schiene, wohlbekannt sei, daß Berichte über die Begegnung des Königs von Preußen mit Napoleon aus denselben Quellen auch in andere Blätter übergegangen seien, und daß, was er mitgeteilt, von Anderen wiederholt worden sei.

*) 10. Oktober 1870, Kriegstagebuch des Kaiser Friedrich: „Bismarck erzählt mir, daß Chambord und Ollivier an Seine Majestät geschrieben, ersterer würde dem Rufe seines Volkes Folge leisten, aber keine Landabtretungen machen.“

***) William Ruffels Kriegstagebuch von Max Schlesinger, Seite 169, woselbst aber die Darstellung weniger eingehend ist, als oben.

Russel erwähnte dabei ganz besonders einen Namen, der Bismard in entschieden böse Laune versetzte. Mit der Hand auf den Tisch schlagend, rief er: „Ich will ein derartiges Auditorium fortschaffen lassen!“

Als Russel Bismard daran erinnerte, daß er bei verschiedenen Gelegenheiten über die wichtigsten Gegenstände mit größter Offenheit zu ihm gesprochen, ohne daß er jemals aus den kanzlerischen Mitteilungen Kapital geschlagen oder sich umsonst aufgedrängt hätte, bemerkte Bismard: „Wenn ich zu Ihnen spreche, dann weiß ich, daß es Ihr Geschäft ist, der Welt mitzuteilen, was ich Ihnen gesagt habe, und danach richte ich mich ein. Mich kümmert es nicht, wenn Sie jedes Wort, das ich zu Ihnen geredet, veröffentlichen. Aber wenn solche —, wie Dieser und Jener (dabei nannte er mit großem Nachdrucke Namen), zu Ihnen reden, sollten Sie besser wissen, was Sie zu tun haben.“

Russel: „Und was würden Sie von mir denken, wenn ich auch das veröffentlichen würde, was Sie eben jetzt gegen mich geäußert?“

Bismard machte dem Wortwechsel ein Ende mit den Worten: „Meine Minuten sind kostbar. Ich habe Ihnen mehr Zeit gewidmet, als ich Gesandten und selbst gekrönten Häuptern widme.“

Russel: „Ich erschien heute hier auf Eurer Exzellenz eigene Weisung und habe keinen Versuch gemacht, Sie länger festzuhalten, als Sie geneigt waren, mit mir zu sprechen.“ Nach diesen Worten verbeugte er sich und zog sich zurück.*)

*) Niemand wird, so bemerkte die „Bosser'sche Zeitung“, diesem Bericht ein gewisses dramatisches Interesse, auch nicht eine gewisse politische Bedeutung absprechen können, die in der Frage gipfelt: „Wie weit darf ein Zeitungskorrespondent in Kriegzeiten einem Kanzler und ersten Minister gegenüber auf das bestehen, was er sein Recht nennt? . . . Wir würden nach der von seiten des Grafen hingeworfenen Bemerkung: „Es ist zu-

Versailles, Mitte Oktober 1870.

Der amerikanische General Sheridan erkundigt sich bei Bismarck, wann er etwa das Ende der Pariser Belagerung erwarte; in der Zwischenzeit wolle er einen kleinen Ausflug in einige vom Kriege nicht beunruhigte Teile Europas machen und dann bei der Kapitulation wieder zur Hand

weilen unbequem, derartige Berichte veröffentlicht zu sehen“, von jedem weiteren Verfolg der Angelegenheit Abstand nehmen. Wir würden uns, nach dieser Bemerkung, der zum Ueberfluß noch einige entschuldigende, mit Rücksicht auf die Sachlage fast verbindliche Worte des Grafen vorausgegangen waren, respektvollst verneigt und demnächst an den „Chief“ Editor der Times — folgendes Billet gerichtet haben: „Meinen am 13. September geschriebenen Bericht über die zwischen dem König und dem Kaiser im Schloß Bellevue stattgehabte Unterredung, halte ich, trotz des eben erschienenen, die Richtigkeit meiner Mitteilung in Abrede stellenden Telegrammes, in allen seinen Teilen aufrecht. Der Kronprinz selbst hat mir alles erzählt, Offiziere waren zugegen, auch Oberst Walker, der nötigenfalls meine Angaben bestätigen wird. Der Bericht soll aber vorläufig angezweifelt werden, und meine Stellung hier legt mir und Ihnen die Pflicht auf, diesem politischen Gebot (dessen Richtigkeit oder Unrichtigkeit wir nicht zu prüfen haben), uns unterzuordnen.“ Nach Abfassung solchen Billetes hätten wir unser Gewissen beruhigt und unsere Korrespondenten-Ehre aufs vollständigste gewahrt geglaubt. Es ist noch nie ein Mensch an der Dementierung einer politischen Nachricht gestorben, oder auch nur ernsthaft durch eine solche geschädigt worden. Russel dachte anders darüber, wurde dringlich bis zu einem Grade, der von Zudringlichkeit nicht mehr zu unterscheiden war, und mußte sich schließlich doch entschließen, seine Versailler Korrespondenten-Tage fortzusetzen, ohne die so dringend geforderte und für unerläßlich angesehene Ehren-Reparatur erfahren zu haben. Er blieb in Versailles bis zuletzt und weder er noch andere werden im Verlaufe der Wochen die Empfindung gehabt haben, daß das Nichterscheinen jenes Restituierungs-Telegrammes ihm in seiner gesellschaftlichen Stellung auch nur den geringsten Abbruch getan hätte. Es ging auch so. Bei

sein. Bismard unterrichtet den General in liebenswürdiger Weise über den wahrscheinlichen Zeitpunkt der Einnahme von Paris.*)

Versailles, 14. oder 15. Oktober 1870.

Unterredung mit dem französischen General Boyer, betreffend die Bedingungen für den Abzug der französischen Armee aus Metz.**

Zwei Offiziere vom Generalstabe des Prinzen Friedrich Karl begleiteten den General Boyer, welcher am 14. in Versailles eintraf, wo man ihn mit Niemand verkehren ließ. Er wurde sogleich von Bismard empfangen, der ihm am folgenden Tage eine zweite Audienz gab. Jede dieser Unter-

allem Respekt vor dem Talent und Charakter W. Russels müssen wir dennoch eingestehen, daß der Graf und Kanzler auch aus dieser Fehde als der alleinige Sieger hervorging, und zwar Sieger nicht von Macht- sondern von Rechtswegen. Er schonte seinen Gegner, wohl mit Rücksicht auf dessen immerhin bedeutungsvolle Stellung, bis zum äußersten und gestattete ihm immer wieder Schlupflöcher, Türen, Ausgänge, durch die Russel, bei minderer Berranntheit, jeden Augenblick eine „Retraite honorable“ hätte antreten können; er war aber, so scheint es, durchaus gewillt, den Kanzler „by bothering him“ zur Verzweiflung zu bringen. Diesem blieb schließlich nichts übrig, als ihn rund' raus wissen zu lassen, daß seine Minuten kostbar seien. So endete das Rencontre zwischen dem ersten Staatsmanne und dem ersten Korrespondenten Europas, welcher letztere, für unser Gefühl wenigstens, den unzweifelhaften Beweis geführt hatte, der Diplomatie seines Vaterlandes, durch Eintritt in die Korrespondenten-Karriere, keine erhebliche Kraft entzogen zu haben.

*) Von Gravelotte nach Paris, Erinnerungen aus dem deutsch-französischen Kriege von General Philipp H. Sheridan, deutsch von Udo Brachvogel, 2. Ausgabe, S. 87.

**) Nach dem Briefe des Marschalls Bazaine über die Rheinarmee.

redungen fand unter vier Augen statt. Bismard stellte für jede weitere Unterhandlung folgende zwei Vorbedingungen: 1. eine Erklärung der Rheinarmee zu Gunsten der Regentschaft; 2. die Uebergabe des Plazes Metz an Preußen.

„Wenn Sie mit kriegerischen Ehren abziehen wollen, so muß die Kaiserin in die Unterzeichnung eines Vertrages willigen und Sie müssen erklären, daß Sie der Kaiserin (der Regierung, der Regentschaft) Folge leisten werden.“ *)

Versailles, 22. Oktober 1870.

Unterredung mit dem Abg. v. Bennigsen.**

Versailles, 23. Oktober 1870.

Unterredung mit den bayerischen Ministern des Aeußeren Grafen Bran, Kriegsminister v. Brandt und Justizminister v. Lug, betreffend die Modalitäten des Eintritts von Bayern in das Reich.***

In Versailles angekommen, machten die bayerischen Minister abends Bismard ihren Besuch; letzterer äußerte den

* Enquête sur les actes du gouvernement de la défense, Bd. IV, S. 249. — J. E. Dieuleveut, der Verfasser des Buches 1870—1871 Versailles quartier général prussien beschreibt seine am 21. Oktober 1870 erfolgte nicht gerade freundliche erste Begegnung mit Bismard vor dem Hotel Jessé, als dieser eben zu Pferde steigen wollte. Dieuleveut scheint einen sehr zudringlichen Zuschauer gespielt zu haben, wenigstens empfing er von dem Kanzler alsbald die wenig gefällige Einladung des Weges zu gehen. Dieser Franzose blieb aber ruhig stehen in der Bewunderung Bismards versunken, den Blick von Haß durchtränkt, worauf Bismard: „C'est à vous que je parle, monsieur, ne m'entendex vous pas? Je vous répète de circuler“, welchem Befehle er alsbald durch den im Hofe befindlichen Militärposten Nachdruck verlieh.

**) Duden, Rud. v. Bennigsen, B. II, S. 191. Nach einem Briefe Bennigsens an seine Frau war die Unterredung voll der unglaublichsten Details, von denen sich aber füglich nichts schreiben ließ. Sie währte über eine Stunde.

***) Luise von Kobell. „Die bayerische Mobilisierung und die Auerbietung der Kaiserkrone im Jahre 1870 „Deutsche Revue“

Wunſch, Brandh möchte wegen des Militärweſens mit dem General v. Roon ins Benehmen treten, Luß mit Miniſter v. Delbrück eine Vorbeſprechung halten, um zu erfahren, in welchen Punkten ein vollſtändiges Einverſtändnis beſtehe oder Meinungsverſchiedenheit herrſche. *)

Aus Bismarcks Aeußerungen ging deutlich hervor, daß die Abſicht, dem neuen Bunde den Namen Reich, deſſem Präſidenten den Titel Kaiſer zu geben, in Verſailles mit entſchiedener Vorliebe behandelt wurde. „Ich habe im Jahre 1866 dieſen Bezeichnungen keinen Wert beigelegt. Jetzt bin ich zur Ueberzeugung gelangt, daß man mit dieſen Worten viel Tatſächliches der öffentlichen Meinung und dem Reichstage annehmbar machen kann, was es ſonſt nicht wäre. Und zwar bin ich dafür, daß die Titelverleihung beſſer von den Fürſten, und in erſter Linie von dem König von Bayern auszugehen hat, als vom Reichstage, welcher ſonſt wohl die den Fürſten zugedachte Rolle zu der ſeinigen machen würde.“**)

Januarheft 1899. Nach der Kobell'schen Darſtellung wäre die Begegnung am 20. Oktober erfolgt; dies Datum ſcheint irrig. Vgl. ferner eine für ſeinen Vertreter in München beſtimmten Aufzeichnung des Grafen Bran, 24. Oktober 1870 „Deutſche Revue“ Novemberheft 1890 und Aus dem Leben des Grafen Otto v. Branſteinburg. Auf Grund hinterlaſſener Papiere deſſelben geſchildert. „Deutſche Revue“ Oktoberheft 1899.

*) Ende Oktober äußerte Bismarck zu dem Kriegsminiſter v. Brandh: „Wir wollen kein verſtimmtes, wir wollen ein freiwilliges Bayern.“ Staatsarchiv Bd. XX., Nr. 4208, S. 91.

**) Nach der erwähnten Kobell'schen Darſtellung glaubte der König von Bayern für ſeinen raſchen Entſchluß der Mobilmachung, durch welchen Preußen tatſächlich ein großer Gefallen und Dienſt geſchehen war, auf einen Gegengefallen und Gegendienſt Anſpruch zu haben. Er wollte ſeinem Lande eine Grenzerweiterung ſichern. Bismarck gab zwar die Zuſage einer eventuellen Gebietsentſchädigung für den im Jahre 1866 erlittenen Territorialverlust, doch war die Bemerkung beigeſügt, dieſe Angelegenheit müſſe in das Gebiet der Friedensverhandlungen gewieſen und von den der-

Versailles, 24. (?) Oktober 1870.

**Dritte Unterredung mit dem französischen General
v. Boner, betreffend die in Metz eingeschlossene
Rheinarmee.***

Bismarck verlangte als erste Bedingung für eine Konvention über die Metzger Armee eine Erklärung derselben zu Gunsten der Regentschaft und eine Proklamation der Kaiserin an das französische Volk. Die Kaiserin verlangte ihrerseits für die Rheinarmee einen vierzehntägigen Waffenstillstand mit Verpflegung. Bismarck erklärte, dies sei militärisch unmöglich.**)

einzigsten Friedensverhandlungen abhängig gemacht werden. Das genügte dem Könige von Bayern nicht, er wünschte definitive Zusagen und regte die Frage an, ob nicht ein Zusammenhang zwischen dem diesseitigen und dem jenseitigen Bayern erreicht werden könne, durch Erwerbung eines Teiles der badischen Pfalz, die früher ohnehin kurpfälzisches Besitztum gewesen, wogegen Baden durch Bezirke in Elsaß-Lothringen entschädigt werden sollte. Auf eine Bismarck gesprächsweise hierüber gemachte Mitteilung erklärte derselbe sofort in bestimmter Art, eine badische Gebietsabtretung sei ein noli me tangere, und daß weder sein allergnädigster Herr noch der Großherzog von Baden je darauf eingehen würden, weshalb dieses Projekt außer Betracht gelassen werden wolle.

*) „Bohische Zeitung“ Nr. 279 vom 28. 11. 1873, II. Beilage.

**) Tagebuch des Kaisers Friedrich. 24. Oktober. Bismarck erzählt meinem Schwager, daß er nach Beendigung des Krieges gegen die Unfehlbarkeit vorgehen wolle. 25. Okt. Bran hat Bismarck gestern auf die Kaiserwürde angedeutet, derselbe erklärte ein Oberhaus, in welchem die Könige mit Grafen und Herren auf einer Bank sitzen, für unmöglich, so daß über diese Frage allein der Kaiser und die Einigung ins Stoden geraten würden. 27. Oktober. Bismarck sagt, er sei prinzipiell nicht gegen ein Oberhaus und Reichsminister und wolle später seine Teilnahme nicht versagen.

Versailles, 30. Oktober 1870.

**Unterredung mit dem württembergischen Minister
v. Mittnacht, betreffend Bayerns Eintritt in den
Norddeutschen Bund, und die Kaiserfrage.***

Bismard: „Der bayerische Ministerpräsident Graf Bran hat mir unter gleichzeitigem Anbieten der Kaiserwürde die bayerischen Bedingungen, in 12 Ziffern zusammengestellt, übergeben. Ich halte diese Propositionen aber für unannehmbar und frage Sie, wäre Ihre Regierung, deren Vorschläge keinen Schwierigkeiten begegnen, eventuell bereit, auch ohne Bayern abzuschließen, und würde der König von Württemberg eventuell bereit sein, in der Kaiserfrage die Initiative zu ergreifen.“

Die erste Frage bejahte Mittnacht, da er durch seine Instruktionen nicht an Bayern gebunden war. Die zweite Frage konnte er nur dahin beantworten, daß er die Ansicht des Königs Karl hierüber nicht kenne und Instruktion persönlich einholen müßte. Auf Mittnachts Bemerkung, daß die Initiative des Königs von Sachsen vielleicht rascher zum Ziele führen würde, ging Bismard nicht ein, da er besonderen Wert darauf legte, daß der Antrag von süddeutscher Seite komme.

Mittnacht nahm demnächst die Gelegenheit wahr, Bismard die Lage auseinanderzusetzen, in welche die Ablehnung der

Als in Versailles kurz vor dem Falle von Metz (27. Oktober 1870) über die Eventualität der Kapitulation gesprochen wurde, sagte Bismard: „Sowie die Nachricht kommt, mache ich mir den Spaß und frage bei Gortschakow an, ob er mir nicht auf 3 Monate Sibirien borgen will. Wo soll man mit all dem Volke hin?“ Stosch, Denkwürdigkeiten S. 206.

*) Nach den Erinnerungen an Bismard von Dr. Frhr. v. Mittnacht. 4. Aufl., S. 24 und den „Rückbliden“ desselben S. 114.

Forderung, betreffend das württembergische Postreservat, die von ihm (Mittnacht) mit Aussicht auf Erfolg geführten Verhandlungen und ihn persönlich bringen würde.

Bismarck: „Beruhigen Sie sich; ich selbst lege der Frage eine entscheidende Bedeutung nicht bei, und ich habe mich bisher in der Hauptsache nur zum Sprachrohr des Generalpostmeisters Stephan gemacht.“*)

Versailles, 30. Oktober 1870.

Unterredung mit dem kgl. sächsischen Staatsminister Frhr. v. Friesen und dem Staatsminister Delbrück, betreffend die Verhandlungen wegen Gründung des Deutschen Reiches.**

Bismarck gab Friesen zunächst eine ziemlich eingehende Darstellung der politischen und militärischen Lage überhaupt und teilte ihm dann mit, daß ein baldiger Friedensschluß möglich, sogar ziemlich wahrscheinlich sei und vorläufige Besprechungen darüber schon begonnen hätten. In Verbindung hiermit kam er auf die bereits in Aussicht gestellte Reise des Königs von Sachsen nach Versailles, die ganz speziell besprochen wurde. Dann teilte er Friesen mit, daß die schon seit einigen Tagen anwesenden Minister von Bayern, Württemberg, Baden und Hessen wegen ihres eventuellen Anschlusses an den Norddeutschen Bund schon vorläufige Besprechungen teils mit ihm selbst, teils mit Delbrück gehabt

*) Bei einer weiteren Besprechung am 7. November, in welcher Delbrück über den Stand der Verhandlungen Vortrag erstattete, wurde die eigene Verwaltung der württembergischen Post und Telegraphie und Freiheit im internen Verkehr von Bismarck zugestanden.

***) Heinrich Freiherr v. Friesen, Erinnerungen aus meinem Leben Bd. III, S. 157 f.

hätten und nunmehr die eigentlichen Verhandlungen beginnen sollten, für welche das Bundes-Präsidium Friesen neben dem Minister Delbrück zum Kommissar des Bundes ernannt habe. Dabei sagte er Friesen, daß er jetzt den Minister Delbrück erwarte, welcher ihm über die Ergebnisse jener vorläufigen Besprechungen Bericht erstatten solle, auf dessen Grund er, Bismard, dann heute noch dem König Vortrag erstatten werde und daß es für Friesen wohl das beste und einfachste Mittel sei, die Sachlage speziell kennen zu lernen, wenn er der Berichterstattung Delbrücks persönlich beizuhöhen und an der Besprechung darüber Anteil nehme.

Der mündliche Bericht Delbrücks verbreitete sich in eingehender Weise über die Ergebnisse seiner bisherigen Besprechungen mit den in Versailles anwesenden deutschen Ministern. Im Laufe der Konferenz zeigte sich, daß Bismard das Verlangen Bayerns nach einer Teilnahme an der auswärtigen Vertretung des Bundes, nach einem unbedingten Veto in bezug auf § 78 der Verfassung und nach einer größeren Stimmenzahl im Bundesrate (acht, während nur sechs gewährt werden sollten) zwar ganz entschieden ablehnte, im übrigen aber und bei allen nicht gerade politisch wichtigen Punkten sehr geneigt war, auf die bayerischen Wünsche einzugehen. Er legte vom politischen Standpunkte aus einen so großen Wert darauf, die jetzige Gelegenheit, die vielleicht in ähnlicher Weise nie wieder kommen werde, zu einer Vereinigung mit Bayern zu benutzen, daß er dem gegenüber auf eventuelle Schwierigkeiten, Erschwerungen der Reichsverwaltung keinen entscheidenden Wert legen wollte.

„Ich bin übrigens erstaunt darüber, daß Bayern, nicht wie die andern beteiligten Staaten, einen Kommissär hieher geschickt hat, der für den ganzen Staat nach allen Richtungen zu verhandeln berechtigt ist, sondern drei Minister, den der auswärtigen Angelegenheiten, den des Kultus und der Justiz und den Kriegsminister —, die ohne Zusammenhang unter

sich ein jeder nur für die von ihm vertretenen Ressorts verhandeln. Das kann zu nichts führen; ich werde es mir auch nicht lange mehr gefallen lassen und wenn es nicht bald anders wird, diese Verhandlungen ganz abbrechen und verlangen, daß ein Bevollmächtigter gesendet wird, der das Recht hat, für das Königreich Bayern im ganzen und nach allen Beziehungen hin zu verhandeln.

„Sie haben in Ihrem unserem Gesandten in Dresden (von Eichmann) übergebenen Schreiben vom 28. September die Ansicht ausgesprochen, daß eine jede Bestimmung, die überhaupt in der Verfassung enthalten, auf dem in Artikel 78 vorgeschriebenen Wege abgeändert werden könne. Diese Ansicht ist zwar von der Mehrheit des Reichstags aufgestellt, nie aber von der preußischen Regierung oder von mir dem Bundeskanzler geteilt worden. Ich halte es vielmehr für ganz zweifellos, daß jura singulorum auf diesem Wege nicht abgeändert werden können; dies gilt z. B. ganz entschieden von den Bestimmungen in Artikel 6 über die Zahl der den einzelnen Bundesstaaten im Bundesrate zustehenden Stimmen.“

Nach einer längeren Diskussion über diese Frage gab Bismarck wenigstens soviel zu, daß bei einer rein juristischen Interpretation des Wortlautes von Artikel 78 die von Friesen geäußerten Bedenken nicht ganz unbegründet erscheinen könnten. „Die Bestimmung dieses Artikels darf aber doch nicht bloß juristisch, sie muß auch moralisch aufgefaßt werden und dann liegt die Sache doch ganz anders, denn ich halte es für moralisch unmöglich, daß ein Zweidrittel oder überhaupt irgend eine Majorität im Bundesrate den Artikel 78 dazu benutzen werde, um einem dem Bunde angehörigen Staate seine Rechte zu verkürzen.“ Dagegen erklärte er eine Abänderung dieses Artikels aus einem anderen Grunde für nötig; nach dem Beitritt der süddeutschen Staaten würde die Zahl der Stimmen im Bundesrate so groß werden, daß die 17 Stimmen Preußens

nicht mehr über ein Drittel der sämtlichen Stimmen betragen und daher bei der jetzigen Fassung von Artikel 78 auch bei Verfassungsänderungen eine Majorisierung Preußens möglich werden würde. „Ich halte es daher für richtiger und zweckmäßiger, eine bestimmte Anzahl von Stimmen — etwa 14 oder 15 — festzustellen, welche genügen sollte, durch ihren Widerspruch Verfassungsänderungen zu verhindern.“

Freiherr v. Friesen akzeptierte diesen Vorschlag.

Versailles, 1. November 1870.

Unterredung mit Thiers über den Abschluß eines Waffenstillstandes.*

Mit dem Schlag 12 Uhr begab sich Thiers in die Wohnung Bismarcks, rue de Provence. Er empfing ihn sogleich, und beeilte sich, Thiers zu sagen, daß seine Frau über seine Reise und seine Gesundheit außer Sorge sei, denn er habe eine Depesche an den General von der Tann geschickt, worin er ihn beauftragte, ihr Thiers glückliche Rückkehr nach Versailles mitzuteilen.

Sogleich berührten die beiden Staatsmänner die großen Fragen, die sie zusammengeführt. Thiers sagte dem Kanzler, er hätte von der Regierung in Paris die nötigen Vollmachten bekommen, um einen Waffenstillstand abzuschließen,

*) Nach dem Werke: Notes et souvenirs de M. Thiers 1870—1873. Voyage diplomatique Proposition d'un armistice Préliminaires de la Paix, Présidence de la République. Paris Calman-Levy 1904. Diese Quelle ergänzt die in meinem Werke „Fürst Bismarck und die Diplomaten“ S. 317 f. enthaltene Darstellung von Bismarcks Unterredungen mit Thiers. Nach den Feldbriefen Wilmowskis, S. 69, dauerte diese Unterredung drei Stunden. Zu vergleichen auch das Bismarck'sche Referat über die folgenden Unterredungen mit Thiers in seiner Zirkular-Depesche d. d. Versailles, 8. Nov. 1870. Glasers Archiv, Bd. V, S. 349.

der auch von den neutralen Mächten befürwortet werde, und der die Einberufung einer Nationalversammlung, mit der man über den Frieden verhandeln könne, zum Zwecke habe.

Bismard: „Ich habe gegen die Idee eines Waffenstillstandes nichts einzuwenden, bestreite aber, daß der Vorschlag von den neutralen Mächten ausgegangen ist; denn ich habe ihre Intervention in diesem Kriege nie zugelassen. Der englische Vorschlag z. B., dem sich die andern Mächte angeschlossen haben, spricht sehr eingehend über die Gründe der Humanität, er läßt aber im Uebrigen einen präzisen Vorschlag vermissen.“

Thiers erwiderte, daß der den Franzosen gemachte Vorschlag allerdings präzise sei; er wundere sich, wenn der in dieser oder jener Form Preußen gemachte Vorschlag nicht auch präzise sei. Zu leugnen sei jedenfalls nicht, daß die neutralen Mächte England, Oesterreich, Italien und Rußland Frankreich einen Waffenstillstand vorgeschlagen hätten, und daß dies der Grund sei, weshalb er Bismard aufsuchte.

Bismard kam dann auf seinen ursprünglichen Vorbehalt nicht weiter zurück, und die Herren begannen, die Waffenstillstandsfrage zu besprechen. Bismard: „Ich hätte ihn in Ferrières gerne zugestanden, in welchem Falle viel Blutvergießen erspart worden wäre. Ich wünsche ihn auch heute noch. Aber da ein Waffenstillstand in erster Linie Ihnen Vorteil bringt, so erscheint es naturgemäß, daß die deutschen Militärs Kompensationen, z. B. ein Pariser Fort verlangen.“

Thiers antwortete, dies sei eine nicht akzeptable Bedingung, denn es heiße, Paris ausantworten. Wenn dies das letzte Wort wäre, so sei es besser, auf die Verhandlungen gleich zu verzichten. Thiers sagte dies mit einer solchen Bestimmtheit, daß Bismard sich darauf beschränkte, zu erklären, man verlange doch jedenfalls Garantien und in Ermangelung eines Forts eben etwas anderes. „Sie sprachen von der Be-

rufung einer Nationalversammlung, welche den Frieden ratifizieren soll. Das Motiv ist gut, und es paßt mir vollständig. Paßt es aber auch den Mächthabern in Tours und in Paris? Man hat zuerst Wahlen ausgeschrieben, dann hat man den Schritt zurückgezogen, dann wiederum solche ausgeschrieben, und zuletzt dieselben ad calendas graecas vertagt. Wenn man sie jetzt ausschreibt, wird man dies in Lyon, Marseille und Toulouse berücksichtigen?“

Thiers: „Man hat die Entschliebung geändert, und das kann nicht Wunder nehmen, da die Regierung unter den Agitationen einer immensen belagerten Stadt leidet; tatsächlich will aber die Regierung die Wahlen. Der Haupt- einwand, der im Schoße der Regierung erhoben wurde, ist die Befürchtung, es könnten weder in Paris noch in den okkupierten Departements regelrechte Wahlen stattfinden. Wenn diese Befürchtungen in Folge eines Waffenstillstandes beseitigt sind, so fällt auch der Einwand; die Zusammenberufung einer Nationalversammlung wird nicht nur keinen Widerspruch hervorrufen, sondern im Gegenteil einen der hauptsächlichsten Wünsche der öffentlichen Meinung befriedigen. Es mögen immerhin einige Wahlergebnisse vorkommen, die uns, den Gemäßigten, nicht passen, aber die Majorität wird liberal und konservativ, und für eine gemäßigte Politik zu haben sein.“

Bismard: „Wir sind ganz zufrieden, mit einer regelrechten Volksvertretung in Frankreich, um mit einer Regierung zu tun zu haben, mit der man rechtmäßig abschließen kann. Im Notfall aber haben wir die Wahl zwischen einer kaiserlichen Restauration und einer republikanischen Regierung, ja selbst mit einer monarchischen Regierung ohne Bonaparte.“

Thiers: „Sie haben die Wahl?“

Bismard: „Ja! Sie wissen ohne Zweifel, daß der Kaiser Napoleon die Marschälle und andere Führer der Armee, die unsere Gefangenen sind, zu sich berufen hat. Sie sind seinem

Rufe gefolgt. Die Kaiserin hat sich ihnen angeschlossen, und sie beratschlagen in diesem Momente. Die zwei- oder dreihunderttausend Gefangenen, die wir haben, könnten ihnen eine Armee abgeben. Sie würden an den Senat und an den Corps Legislatif appellieren und die Regierung, welche im Stadthause in Paris berät, für Null und nichtig erklären.“

Thiers: „Wie, die Kaiserin, die uns durch den Fürsten Metternich hat sagen lassen, daß sie sich von allen Intriguen fernhalten wolle, sie die sich geweigert hat, den General Boner zu empfangen?“

Bismard: „Ja, trauen Sie ihr nur nicht. Wir haben von ihr ganz entgegengesetzte Nachrichten bekommen. Ich könnte sie Ihnen zeigen.“

Thiers: „Sie sind auf alle Fälle ein zu guter Staatsmann, um sich in so lächerliche Kombinationen einzulassen. Frankreich würde sich niemals von einigen Generalen, welche sich in der Gefangenschaft und im Auslande aufhalten, und ebenso wenig von dem Auslande eine entthronte Dynastie oktronieren lassen, am wenigsten eine solche, die Frankreich in den Abgrund geschleudert hat.

Ich bin kein Parteimann, und wenn die Bonaparte eine ausreichende Freiheit gegeben und eine weise Politik befolgt hätten, so hätte ich ihnen zwar nicht gedient, ich würde sie aber auch nicht bekämpft haben. Nach den Kalamitäten aber, die sie über Frankreich gebracht haben, würde sie kein Mensch dort ertragen wollen.“

Bismard: „Ich weiß, Sie sind kein Parteimann, sondern ein Franzose, der ausschließlich seinem Vaterlande ergeben ist, und ich würdige Ihre Denkungsweise. Ich bin auch meinerseits der Ansicht, daß eine durch die Nation erwählte Versammlung sich besser zum Abschluß des Friedens eignet, als eine kaiserliche Restauration. Ich wollte Ihnen nur zeigen, daß wir die Wahl haben, und daß wir in Ermangelung der Re-

gierung im Stadthaus andere Unterzeichner des Vertrages zu finden wissen.“

Darauf hin kamen die beiden Staatsmänner wieder auf die Waffenstillstandsfrage zurück.

Bismarck: „Ohne Zweifel verlangen Sie von uns, daß Paris während des Waffenstillstandes Lebensmittel erhält.“

Thiers: „Unzweifelhaft, das ist Kriegsgebrauch und ein Waffenstillstand bringt es mit sich, daß die Kriegsführenden am Schlusse desselben ihre Lage in keiner Weise verändert haben.“

Bismarck: „Einverstanden, aber Paris für 30 oder auch nur für 14 Tage mit Proviant zu versehen, das würde eine furchtbare Schwierigkeit abgeben.“

Thiers: „Ich weiß es, denn ich habe mit zu eben jener Proviantierung beigetragen, die Ihnen wohl noch auf Monate zu schaffen machen wird. Und ich kenne auch die Mittel, sie zu vermehren.“

Bismarck: „Als Sie diese Verproviantierung vornahmen, strotzte die Umgegend von Paris von Lebensmitteln. Heute ist sie erschöpft. Requisitionen geben kein Ergebnis mehr ab, und Moltke kann seine Armee nur mehr mit Lebensmitteln ernähren, die von entfernten Märkten herkommen. Außerdem fehlen jetzt die Eisenbahnen.“

Thiers: „Was die Quantitäten anbelangt, so sind dieselben bereits in einer Arbeit niedergelegt, die ich Ihnen übergeben werde. Die Lebensmittel könnten auf drei oder vier Eisenbahnen eintreffen. Kommissare der beiden Nationen würden sie zählen, und es wären weder für die eine noch für die andere Seite Mißstände im Gefolge. Was die Eisenbahnen anbelangt, so genügen die vorhandenen vollständig. Wir haben Lokomotiven, welche, nachdem sie ihren Zweck erfüllt, an ihren ursprünglichen Aufenthaltsort wieder zurückgebracht werden können.“

Bismard: „Sie werden mir Ihre Arbeit geben, und wir werden sie prüfen. Die Quantitäten hängen von der Dauer des Waffenstillstandes ab. Wir müssen wissen, für wieviel Tage Sie Lebensmittel nötig haben.“

Thiers sprach von mindestens 25 Tagen. Bismard meinte, daß ein Waffenstillstand von zwei Tagen für die Wahl genügen würde.

Thiers: „Für die Wahl würde diese Zeit wohl genügen. Die Vorbereitung der Wahlen aber, die Berufung der Versammlung, und die Prüfung der Vollmachten werden mindestens einen Zeitraum von 25 Tagen beanspruchen.“

Bismard: „Gut, aber die Frage, wo sich die Assemblée versammeln soll, ist äußerst wichtig. In Paris könnte sie nicht in Ruhe beraten. Auch ließe sie Gefahr, blodiert und außer Stande gesetzt zu werden, die Macht auszuüben.“

Thiers gab diese Schwierigkeiten zu, und Bismard bemerkte, er werde in Bezug hierauf in dem Waffenstillstand etwas ausmachen. Nachdem diese Punkte erledigt waren, glaubte Thiers mit einer einzigen Zusammenkunft am Ende zu sein, als Bismard bemerkte, er müsse noch über verschiedene Fragen die Ansichten der Militärs hören, welche unzweifelhaft das Äquivalent für einen Frankreich so günstigen Waffenstillstand kennen lernen wollten. Dabei kam er auf die Freiheit der Wahlen zu sprechen, und versicherte Thiers, dieselbe würde größer sein, als sie es unter irgend einem französischen Regime gewesen. „Ich wünsche aber, daß weder in Elsaß, noch in dem deutschen Teile von Lothringen Wahlen stattfinden dürfen.“

Thiers: „Was dies betrifft, so muß ich Ihnen widersprechen. Ein Waffenstillstand ist nicht ein Friedensvertrag. Nie und nimmer werden wir in einem Waffenstillstand eine Entscheidung, die sich auf das Ländergebiet erstreckt, zulassen.“

Bismard: „Wir wollen für diese Frage kein Präjudiz schaffen.“

Thiers: „Wir wollen aber auch nicht, daß gegen uns ein Präjudiz damit geschaffen werde. Sprechen wir nicht mehr davon. Ich habe in dieser Beziehung ganz bestimmte Instruktionen. Die letzten Siege der deutschen Armeen werden dem Norddeutschen Bunde Bayern, Württemberg und Baden zuführen. Welches Interesse hätte Deutschland nach einer so mächtigen Organisation, uns noch einige Quadratmeter und einige tausend Untertanen zu nehmen und auf diese Weise dem französischen Herzen eine Wunde zu schlagen, die wir nie verzeihen könnten.“

Bismard: „Die Deutschen machen aus der Erwerbung eines Teiles französischen Bodens eine Frage der Eigenliebe und der Sicherheit. Sie haben nicht die Eroberungszüge Ludwigs XIV. vergessen und wollen sich gegen künftige Einfälle Frankreichs schützen. Die Erwerbung von Metz und des Elsaß würde beiden Empfindungen genügen.“

Thiers: „Preußen hat weniger als irgend eine andere Macht das Recht, Frankreich seine Eroberungen vorzuwerfen. Das ehemalige Gallien ist immer ein großes Kaiserreich gewesen. Sein Gebiet ist ihm von der Natur zugeteilt, und nicht durch Krieg oder Politik; die notwendige und rechtmäßige Eroberung seiner natürlichen Grenzen ist niemals aus dem Ehrgeiz der Vergrößerung geschehen. Dagegen hat Preußen, vom Großen Kurfürsten bis zum gegenwärtigen König nicht leben können, ohne irgend Jemand irgend was abzunehmen. Preußen zählte zur Zeit des Großen Kurfürsten 1,500.000 Seelen, ein halbes Jahrhundert später war es durch den Großen Friedrich auf 10 bis 12 Millionen gebracht, durch die Teilung Polens erreichte es bis zum Jahre 1815 18 bis 19 Millionen, in den letzten 6 Jahren ist es von 20 auf 30 Millionen gestiegen und heute von 30 auf 40, denn der Norddeutsche Bund ist nur ein Gebilde von Präfekturen unter

einem König. Gleichwohl gefällt es Ihnen, uns Eroberungssucht und Ehrgeiz vorzuwerfen? Wirklich, Herr Graf, man meint zu träumen, wenn man derartige Anklagen aus Ihrem Munde hört.“

Bismard: „Geseht, es ist so, aber all das würde wieder verschwinden, wenn wir nicht die territorialen Bürgschaften hätten, die ich verlange: Metz und Straßburg.“

Thiers: „Diese Plätze haben selbstverständlich eine große Bedeutung; indessen sollte es wirklich für den Fall eines neuen Einfalles der Deutschen eine Bedeutung haben, zehn Meilen näher oder entfernter von Paris zu sein? Wenn eine lange und mächtige Linie wie der Rhein eine gewisse Garantie geben kann, so werden einige Meilen mehr oder weniger, die Sie der Pfalz anreihen, Ihnen keinen Schutz geben gegen die Wunde, die Sie in unserem Herzen zurüdlaffen. Sie haben also ein größeres politisches Interesse daran, uns diese Plätze zurückzugeben, als ein strategisches, sie zu behalten. Wie dem aber auch sei, ich wiederhole es Ihnen, ich habe weder die Ermächtigung, noch den Willen, einen Waffenstillstand zu unterzeichnen, in welchem der Lösung dieser Territorialfragen ein Präjudiz geschaffen würde.“

Bismard: „Könnte man nicht, um ein Präjudiz zu vermeiden, einen Mittelweg einschlagen? Frankreich könnte ja in den okkupierten Provinzen nach seiner Wahl Notable aussuchen, ohne die Formalitäten von Wahlen zu berücksichtigen?“

Thiers nahm diesen Vorschlag an, und behielt sich vor, ihn entsprechend zu redigieren. Da Bismard wiederholt gesagt hatte, er müsse wegen der Dislozierung der Armee während des Waffenstillstandes und wegen der Lebensmittel, die Thiers verlangte, die Militärs zu Räte ziehen, so trennten sich die beiden Staatsmänner, indem sie auf den nächsten Mittag 12 Uhr ein Rendezvous vereinbarten.

Noch am selben Tage besuchte Bismard Thiers, um ihm zu sagen, er möchte statt Mittag erst um 2 Uhr nachmittags

kommen. Der König müsse die Militärs um sich versammeln, um sich mit ihnen über den Waffenstillstand zu besprechen, und diese Konferenz würde kaum vor 2 Uhr zu Ende sein.*)"

Versailles, 1. November 1870.

Unterredung mit dem sächsischen Minister Frh. v. Friesen, betreffend Thiers.**

Bismard: „Ich habe mich überzeugt, daß Thiers noch mehr ein großer Redner als ein großer Staatsmann ist.“

Versailles, 2. November 1870.

Zweite Unterredung mit Thiers über den Abschluß eines Waffenstillstandes.***

Um 2 Uhr fand sich Thiers beim Kanzler ein. Er fand ihn gereizt, weniger ruhig, als tags zuvor. „Ich komme vom König, wo ich mit den Militärs über den Waffen-

*) In einem Aufsatz der „Nationalzeitung“ Nr. 260 vom 20. April 1904 heißt es über den Wert der oben und noch weiter unten berücksichtigten Thiers'schen Erinnerungen: „Im großen und ganzen darf man sich darauf verlassen, daß Thiers z. B. über den Inhalt seiner Unterhandlungen mit Bismard richtig berichtet. Aber eine wirkliche objektive Schilderung der Vorgänge der Verhandlungen erhalten wir damit noch lange nicht, weil subjektive und objektive Hinderungsgründe vorliegen, die freilich beide derselben Quelle, nämlich der starken unbewußten Eitelkeit Thiers entstammen. Noch eine dritte Einwendung müssen wir gegen die Verwertbarkeit der mitgeteilten Gespräche mit Bismard erheben: man darf sie nicht als wörtlich so geschehen annehmen, wie das kürzlich z. B. selbst Hanotaux in seiner Geschichte des zeitgenössischen Frankreichs getan hat. Die Gespräche sind, man möchte sagen, stilisiert, und zwar mit unbewußtem Suchen nach Effekt.“

***) Friesen a. a. D. Bd. III, S. 177.

***) Nach der Thiers'schen Darstellung a. a. D., S. 81.

stillstand verhandelte. Es ist noch eine Reihe von Schwierigkeiten zu bewältigen. Was die Wahlen in Elsaß und Lothringen anbetrifft, so ist das, was wir gestern vereinbart haben, angenommen. Sie können in diesen Provinzen selbst diejenigen Notabeln herausuchen, welche Ihre Nationalversammlung ergänzen. Haben Sie über die übrigen Fragen einen Vertragsentwurf mitgebracht?"

Thiers: „Hier ist er. An der Hand desselben können wir in kurzer Zeit, da er alle Fragen umfaßt, eine Uebereinkunft zustande bringen, die sich zur Unterzeichnung eignet.“

Bismarck las die Eingangsformel: „Basis für eine Konvention, um Blutvergießen zu verhindern, in Gemäßheit der Vorschläge der neutralen Staaten.“ Bei den Worten „neutrale Staaten“ sah Bismarck Thiers in einer Weise an, als wollte er sagen: „Diese Staaten existieren für mich nicht.“

Thiers: „Ich werde diese Worte streichen. Die Neutralen werden deshalb aber trotzdem existieren, und auch nicht aufhören in Europa zu zählen.“

Bismarck sagte nichts hierzu, sondern fuhr fort: „Aufhören der Feindseligkeiten, Berufung der Nationalversammlung.“ Dazu machte er keine Einwendungen, es sei denn, daß man den Tag für die Wahlen in einer Weise festsetzen sollte, daß man die Zeit des Waffenstillstandes nicht unnütz verstreichen lasse.

Artikel 2: Dauer des Waffenstillstandes 28 Tage. „Es waren 25, das ist nicht gut; das würde die Zahl der Lebensmittel, die wir nach Paris einzuführen haben, vermehren. Nun, wir werden ja sehen. — Der Ort des Zusammentrittes der Nationalversammlung: „Wie wir schon übereingekommen sind, soll das nicht Paris sein.“

Artikel 4: Freiheit der Wahlen. Nichts einzuwenden.

Artikel 5: Militärische Operationen während des Waffenstillstandes: Die von Thiers vorgeschlagene Redaktion paßte

Bismard nicht. Sie würde die deutsche Armee behindern. „Man wird eine Demarkationslinie machen; diesseits und jenseits derselben sind beide kriegführenden Parteien ungehindert.“ Bismard hatte bereits diese Linie mit Rotstift auf eine Karte eingezeichnet. Seiner Bemerkung zufolge würden die 160.000 Mann, welche die Kapitulation von Mex verfügbar gemacht hatte, vorwärts marschieren, um Rouen, Havre und die Normandie zu besetzen; sie würden erst am Tage des Waffenstillstandes den Vormarsch einstellen. Das französische Interesse erheische also, so schnell als möglich zu unterzeichnen.

Artikel 6: Die Lebensmittelfrage. Große Schwierigkeiten seitens Bismards: „Sie verlangen von uns zu viel. Wenn wir Ihnen gewähren, was Sie verlangen, so werden Sie sich zwei Monate länger in Paris halten, und wir müßten den ganzen Winter hier liegen bleiben, denn es gelüstet uns gar nicht, Paris zu zerstören. Wir wollen abwarten, bis Ihre Lebensmittel zu Ende gehen. Dieser Artikel muß also entschieden umgeändert werden. Wenn Sie uns ein Fort einräumen, so gebe ich Ihnen Lebensmittel.“

Thiers: „Nein. Falls wir ein Fort hergeben müssen, so verzichten wir lieber auf den Waffenstillstand.“

Ohne weiter in Thiers zu dringen, ging Bismard zum letzten Artikel über, betreffend den unparteiischen Dritten. Bismard wollte nicht, daß dieser dritte Unparteiische aus der Zahl der Neutralen genommen werde.

Bismard: „Ich vermissе in Ihrem Entwurfe noch einen Abschnitt über die Flotten. Ich hätte gerne gehabt, daß Ihre Schiffe nicht weiter als bis zur Seinemündung gingen.“

Thiers: „Wie, gehören Dieppe, Boulogne und Dünkirchen nicht mehr uns? Die Grenze für unsere Flotte wird Bas de Calais sein.“ Die deutsche Flotte, deren augenblicklichen Aufenthalt Bismard nicht kannte, sollte da statio-

nieren, wo sie momentan lag. Bei dieser Gelegenheit sprach derselbe von 35 Handelsschiffen, welche die Franzosen weggenommen, und deren Kapitäne sie zu Gefangenen gemacht hatten. „Das ist ein unerträglicher Gewaltakt. Als Repressalie haben wir in den französischen Städten 40 Bürger ausgehoben, die wir in Deutschland gefangen halten.“

Thiers: „Und Sie haben damit das Völkerrecht verletzt. Sie kennen dasselbe ganz gut, da es auf dem internationalen Gewohnheits- und Vertragsrecht beruht. Eine kriegführende Macht darf wohl die Mannschaft gekaperter Schiffe gefangen nehmen, nicht aber friedliche Bürger erobelter Städte.“

Bismard: „Preußen hat niemals das Prisenrecht anerkannt und es kann deshalb auch die Regeln des Völkerrechts in dieser Frage nicht anerkennen.“ Zuletzt kam er auf die Franktireurs zu sprechen, denen er Grausamkeit vorwarf. „Sie haben mir einen Verwandten umgebracht, den ich sehr ins Herz geschlossen habe. Das ist Ihr Völkerrecht, das ist das Völkerrecht der französischen Armee!“

Bei diesen Worten erhob sich Thiers, um wegzugehen. „Ich habe mir vorgenommen, keine Bitterkeit in unsere unangenehme Diskussion zu bringen, und ich bin erstaunt, daß Sie der französischen Armee einen unverdienten Vorwurf aussprechen, den ich nicht ruhig anhören kann.“

Bismard: „Die Absicht, die französische Armee zu beleidigen, hat mir ganz ferne gelegen. Ich bedauere aber, daß sie in ihren Reihen solche Menschen aufnimmt, und daß sie sich dadurch für deren Akte verantwortlich macht.“

Thiers: „Es ist möglich, daß es auf der einen und anderen Seite Exzesse gegeben hat, die ich alle gleichmäßig bedaure. Wenn es aber überhaupt Gewalttätigkeiten gegeben hat, so sind die jedenfalls entschuldbarer bei denen, in deren Land eingebrochen wurde als bei den Eindringern. Guerillakriege waren stets erlaubt und jedes Mittel, sein Vaterland zu verteidigen, ist gut.“

Da Thiers sah, daß Bismard wieder zur Defensive übergegangen war, setzte er sich wieder. Der Kanzler nahm dann ein Papier vom Tische und sagte: „Diese Proklamation, die von Tours kommt, ist ganz abscheulich.“ Sie war in der That, so weit sie die Kapitulation von Metz betraf, unsinnig und äußerst leidenschaftlich gefaßt, vielleicht von Gambetta darauf berechnet, einen Waffenstillstand zu verhindern. „Sie können sich die Schwierigkeiten gar nicht denken, die man mir mit solchen Vorgängen verursacht. Wie soll man unter diesen Umständen einen Waffenstillstand abschließen?“ Darauf die Hand von Thiers ergreifend: „Verzeihen Sie meine lebhaften Ausbrüche. Sie sind durch die Schwierigkeiten bedingt, denen ich begene, und deren ich nicht Herr werden kann.“

Als Thiers Bismard so mild gestimmt sah, erwähnte er einen Vorfall, der ihn überrascht hatte. Der preußische Präsekt von Versailles hatte unterm 31. Oktober dem Präsidenten des Zivilgerichtes daselbst zugemutet, dem Namen Napoleon III. bei den Urteilsprüchen gerecht zu werden. Das sei eine Inkonsequenz, da doch Bismard in diesem Augenblicke mit einem Vertreter der französischen Republik verhandle. Auf Bismards Einwand, er habe diese Regierung noch nicht anerkannt, fragte ihn Thiers, ob er nunmehr aufgegeben habe, sich mit den Bonapartes in Verhandlungen einzulassen. Bismard bejahte dies; wenn er sich außerhalb Preußens eine Partei auszusuchen hätte, so würde er Bourbonne sein.

Thiers machte sich den vertraulichen Ton, den der Kanzler eingeschlagen hatte, zu Nutzen und fragte ihn, was die Kapitulation von Metz enthalte. Bismard zeigte sie Thiers und übersekte sie ihm. Sie handelte nur von militärischen Dingen und regelte lediglich das Schicksal der Armee. Sodann kam Bismard wiederholt auf seine Vorliebe für die Bourbonen zu sprechen. „Meiner Ansicht zufolge müßte man, um

eine gute Regierung zustande zu bringen, die Parteigänger des Grafen von Chambord und diejenigen des Grafen von Paris vereinigen. Ich habe einen Brief in Händen, den mir der Bischof von Orleans geschickt hat, um ihn an seine Adresse zu befördern. Ich bin zu stolz, ihn zu lesen.“ Da der Brief aber geöffnet war, und der Bischof mit Thiers befreundet war, so bot Bismard diesem letzteren an, ihn zu lesen.

Thiers: „Ich bin auch zu stolz, um davon Kenntniss zu nehmen“.

Bismard: „Mag sein, aber Sie können erraten, worum es sich handelt. Es handelt sich höchst wahrscheinlich um eine Annäherung der Bourbonen in dem Sinne, wie ich Ihnen sagte. Was machen die Prinzen von Orleans? Wenn ich denselben etwas von Ihrer Seite mitteilen soll, so stehe ich zu Ihrer Verfügung.“

Thiers: „Ich danke Ihnen Herr Graf, obgleich ich nicht zögern würde, mich Ihnen anzuvertrauen, wenn der Fall gegeben wäre. Ich liebe und respektiere die Prinzen von Orleans, aber ich glaube, sie täten Unrecht, sich in diesem Augenblicke als Prätendenten aufzuspielen. Meine Haltung, ausschließlich beeinflusst durch das Interesse Frankreichs, war immer loyal. Sie wird es auch der Republik gegenüber sein. Ich habe den Herren, die an der Spitze stehen, gesagt, sie sollen uns eine weise und gute Regierung geben, dann wollten wir sie annehmen. Andernfalls würden wir unseren Neigungen den Vorzug geben. Wir werden unser Versprechen treu einhalten. Die Republik gestattet heute den Legitimisten und den Republikanern und den Orleanisten vereint für die Verteidigung des Vaterlandes zu kämpfen. Benützen wir diesen Vorteil. Später werden wir ja sehen. Gewisse Symptome lassen mich allerdings befürchten, daß die Republik von 1870 denselben Weg geht, wie die von 1848. Trifft dies zu, so könnte die Rückkehr der Prinzen von Orleans von Nutzen

sein. Heute aber habe ich denselben nichts zu bestellen, und ich danke Ihnen für Ihre gute Absicht.“

Darauf wurde über die Waffenstillstandsverhandlungen weiter verhandelt.

Bismard: „Wir sind fast über alle Bestimmungen einig, aber da die Nahrungsmittelzufuhr nach Paris den Widerstand dieses Platzes verlängern wird, so wollen die Militärs nichts davon wissen und ohne sie kann ich nichts machen.“

Thiers sagte darauf in einem ruhigen, aber bestimmten Tone, daß, wenn Bismard an eine definitive Weigerung der Militärs glaube, es besser sei, ihm dies offen zu erklären und eine unfruchtbare Verhandlung abubrechen. Er wäre bereit die Regierung in Paris zu verständigen und das Hauptquartier von Versailles zu verlassen.

Bismard: „Sie haben es zu eilig, alle Hoffnungen aufzugeben. Ich will den König noch einmal sehen, und vielleicht könnte man sich doch einigen, in dem Falle, daß Sie Ihre Forderungen an Lebensmittelzufuhr vermindern. Geben Sie mir bis morgen Zeit und Mittags werde ich Ihnen eine definitive Antwort geben.“*)

*) Am 2. November 1870 schrieb der Geh. Rat Abeken an seine Frau: Thiers hat nun heut seine zweite, wiederum fast dreistündige Unterhaltung mit Graf Bismard gehabt, der ihn für einen äußerst feinen, gefellig liebenswürdigen Mann, aber nicht gerade für den geeignetsten Unterhändler erklärte. — Tagebuch des Kaisers Friedrich vom 2. Nov.: Vortrag Bismard's über die Unterhandlungen mit Thiers. Derselbe sagt, zur Wahl einer Constituante braucht man 28 Tage, während dessen soll Waffenstillstand sein und ravitaillement, wozu wir beitragen sollen. Auf Bismard's Frage nach Gegenleistungen sagte Thiers erstaunt: die Aussicht, durch die Constituante zu einer geziemlichen Regierung zu kommen; auf die Ablehnung der Verproviantierung entfuhr ihm der Ausruf: „Mais nous aurions donc alors la capitulation au milieu de l'armistice“. Auf Bismard's Tadel gegen die Verwendung der Turkos antwortete er: „Mais vous vous servez donc tout de même des uhlands!“

Versailles, 3. November 1870.

Dritte Unterredung mit Thiers über den Abschluß eines Waffenstillstandes.*

Am 3. November fand sich Thiers genau mit dem Glodenschlage 12 bei Bismarck ein. Er fand den letzteren präokkupiert. Der Kanzler fragte Thiers, ob er Nachrichten von Paris habe. Als er dies verneinte, bemerkte Bismarck, daß daselbst die Kommune proklamiert worden sei, und daß Dorian, Delescluze, Felix Pyat und vielleicht sogar Blanqui zu Mitgliedern der neuen Regierung ernannt worden seien.

Thiers Kummer bei dieser Nachricht war groß. Bismarck las ihm seine Nachrichten vor. Sie deckten sich mit den Befürchtungen des französischen Unterhändlers. Thiers wollte gleichwohl noch besser unterrichtet werden, und er schlug Bismarck vor, einen seiner Sekretäre zu den Vorposten der Brücke von Sèvres zu schicken, welcher sich über das Borgefallene informieren sollte. Bismarck nahm diese Idee bereitwillig an, worauf Thiers Cochern zu dieser Mission bestimmte. „Ist die Revolution ausgebrochen,“ bemerkte Bismarck, „so sind die Verhandlungen natürlich infolge der Erhebung unterbrochen. Andernfalls nehmen wir die Arbeit wieder auf. Nur müssen wir der Sache klar auf den Grund sehen. Ihr Abgesandter wird Abend zurück sein. Sie werden mir mitteilen, was er erfahren hat, und wir werden demgemäß handeln.“

Thiers: „Wenn sich die Nachricht von der Revolution bestätigt, so bitte ich Sie, morgen Versailles verlassen zu dürfen.“

Die Sitzung, welche, wie die vorhergehenden, mehrere Stunden dauern sollte, hatte unter diesen Umständen eine sehr

*) Nach der Thiers'schen Darstellung, a. a. O., S. 89.

kurze Dauer. Da Thiers Bismard geneigt sah, mit ihm zu plaudern, so brachte er ihn auf das Jahr 1866, ihn bittend, er möchte ihm erzählen, was er in dieser für ihn so glorreichen Periode alles erlebt hatte. Thiers glaubte Bismard damit bei seiner schwachen Seite zu packen, und wirklich gab der letztere der Versuchung nach.

„In Biarritz hatte ich nichts erreicht, obwohl ich alle Mittel in Bewegung gesetzt hatte, um Napoleon zu einer Allianz mit Preußen zu bewegen. Nach Sadowa hat mich die Haltung Napoleons, die Furcht vor einer Koalition der Franzosen, Oesterreicher und der kleinen süddeutschen Staaten bewogen, den Frieden von Nikolsburg abzuschließen. Der König wies denselben mit Indignation zurück. Er nannte ihn eine Feigheit. Er hätte am liebsten Oesterreich zerstören wollen. Ich erklärte, dies gehe zu weit. Wir hätten die Leere zwischen Prag und Konstantinopel nicht ausfüllen können. Es gab heftige Szenen mit dem Könige. Ihm verdanke ich meine Krankheit. Eines Tages, als er mich in meinem Zimmer aufsuchte, brachte er mich so auf, daß ich von meinem Bett aufstand und mich in mein Toilettenkabinett einschloß, das zu verlassen ich mich weigerte, bis er fortgegangen war. Auf diese Weise hatte ich ihn mir vom Leibe geschafft. In meinem Familienarchiv habe ich den Entwurf zu dem Frieden von Nikolsburg aufbewahrt, auf den der König mit eigener Hand geschrieben hat: Ich unterzeichne, durch die Gewalt besiegt, die mir mein erster Minister antut. — Preußen war verloren, wenn es dem Kriege nicht ein Ende machte. Glauben Sie mir, die Monarchie macht republikanisch. Eine einfache Demonstration von Frankreich hätte damals alles verändert. Goltz *) hat nicht nur nicht zum Kriege gedrängt, sondern im Gegenteile bis zum letzten Momente für den Frieden gekämpft. Um demnächst den König zum deutschen Kaiser zu erheben, warte ich die Initiative Bayerns ab.“

*) Graf von der Goltz, der preußische Botschafter in Paris.

Versailles, 3. November 1870.

**Vierte Unterredung mit Thiers über den Abschluß
eines Waffenstillstandes.***

Um 8 Uhr abends ging Thiers zu Bismarck, und konnte diesem auf Grund der ihm von Cochery gebrachten Mitteilungen eröffnen, daß die Ordnung in Paris wieder hergestellt sei. Bismarck schien durch diese Nachricht nicht sonderlich befriedigt. „Gestern sagten Sie mir, Sie wollten beim König und bei den Militärs einen letzten Versuch machen, um einen Waffenstillstand mit beschränkter Einfuhr von Nahrungsmitteln nach Paris zustande zu bringen. Was haben die Herren beschlossen?“

Bismarck: „Sie werden selbst die beschränkte Nahrungsmittelzufuhr nur unter der Bedingung genehmigen, wenn Ihr ihnen ein Aequivalent bietet.“

Thiers: „Aber welches Aequivalent?“

Bismarck: Verzichten Sie auf die Nahrungsmittelzufuhr — oder liefern Sie uns ein Fort von Paris aus.“

Thiers: „Was Sie in beiden Fällen verlangen, kommt der Uebergabe von Paris gleich; wie haben Sie nur die Verhandlungen mit dem Glauben eröffnen können, daß wir solche Bedingungen annehmen würden.“

Bismarck: „Aber Sie mußten sie doch voraussehen.“

Thiers: „Wir haben nur den Vorteil vorausgesehen, den es für Sie hätte, sogleich über den Frieden in Verhandlung treten zu können, und zwar mit einer regelmäßigen Regierung, und wir glaubten, daß dies wohl den Vorteil, den eine Verproviantierung von Paris für uns hat, aufwiegen würde.“

Bismarck: „Wir waren gewiß bereit, Opfer zu bringen, um zu einem baldigen Frieden zu gelangen. Aber der Auf-

*) Nach der Thiers'schen Darstellung, a. a. O., S. 93.

stand von Paris und die Proklamation von Tours haben uns diese Hoffnung wieder genommen.“

Thiers kündigte darauf Bismard seine Absicht an, Versailles zu verlassen und der Regierung in Paris den Abbruch der Versailler Verhandlungen mitzuteilen. Vor der Trennung sagte Bismard: „Es liegt sowohl in meinen, als in Ihren Interessen, daß wir über unsere Verhandlungen nichts veröffentlichen, was später von der einen oder andern Seite rektifiziert werden müßte, wie mir dies bei den Verhandlungen mit Jules Favre passiert ist. Wir könnten also über das übereinkommen, was wir veröffentlichen wollen.“

Thiers antwortete, er würde ein Exposé anfertigen, welches die französischen Gesichtspunkte berücksichtige. Bismard könnte ein gleiches anfertigen vom preußischen Standpunkte aus. Beide Denkschriften könnten demnächst ausgetauscht werden zur Herstellung einer beide Teile befriedigenden Formulierung. Demnächst verabschiedete sich Thiers von Bismard.

Verailles, 4. November 1870.

Fünfte Unterredung mit Thiers über den Abschluß eines Waffenstillstandes.*

Nachdem Thiers lange darüber nachgedacht hatte, wie es gelingen könnte, einen definitiven Bruch zu vermeiden, machte er einen letzten Versuch, die Erlaubnis von Bismard zu den Wahlen zu erhalten, und erbat sich zu diesem Behufe einen nochmaligen Empfang beim Kanzler. „Da ich Ihre Absichten in betreff der Freiheit der Wahl in den okkupierten Provinzen kenne, möchte ich der Regierung in Paris vorschlagen, die Wahlen während eines Waffenstillstandes vor-

*) Nach der Thiers'schen Darstellung, a. a. O., S. 94.

zunehmen und zwar ohne Verproviantierung von Paris, da Sie sich nun einmal dagegen so bestimmt ausgesprochen haben. Außersten Falles würde es sogar ohne Waffenstillstand gehen. Um aber zu einem Ergebnis zu gelangen, muß ich mich nach Paris begeben, um mitzuteilen, daß die Verproviantierung nicht zugegeben worden sei. Cochern könnte die Mitglieder der Regierung zu den Vorposten bringen, wo ich dann mit denselben konferieren könnte.“

Bismard nahm diesen Vorschlag an, und erließ die betreffenden Ordres. Darauf verließ Cochern Versailles, um das Rendezvous zu vermitteln. Es kam Thiers in diesem Augenblicke der Gedanke, einen Schritt zu machen, der von größter Bedeutung werden konnte. Wenn überhaupt schon einmal eine Nationalversammlung gewählt werden sollte, so konnte man sich doch sofort vergewissern, unter welchen Bedingungen diese Versammlung den Frieden schließen könnte. Thiers wollte also Bismard dazu bringen, ihm seinen letzten Gedanken in dieser Beziehung zu sagen: „Nun, wenn man Ihnen, ohne Sie noch zwei Monate vor Paris zu fesseln, den Vorschlag machen wollte, auf der Stelle über den Frieden zu verhandeln, was würden Sie verlangen?“

Bismard: „Viel, und noch mehr, wenn Sie warten, bis der Hunger Paris ebenso zur Uebergabe zwingen wird, wie er es bei Metz getan hat. Die 200.000 Mann, welche die letztere Festung belagerten, sind im Anmarsch begriffen. Sie werden Ihr Land bis ans Meer okkupiert sehen, und Frankreich wird bis zur Loire ruiniert sein. Es ist also viel besser, ohne Verzögerung zu verhandeln. Heute würden wir verlangen: Elsaß und von Lothringen nur wenig, das was um Metz liegt.“

Thiers: „Und Metz?“

Bismard: „Wenn Sie sofort verhandeln, so verspreche ich Ihnen, einen letzten Versuch beim König zu machen, daß

er es Ihnen zurüdgibt. Bleibt noch die Frage der Kontribution. Sie haben uns viel Geld gekostet. Wir werden also zwei Budgets verlangen.“

Thiers: „Zwei Budgets? Was verstehen Sie darunter? Sie meinen wohl zwei preußische?“

Bismard: „Nein, zwei französische Budgets!“

Thiers: „Nie und nimmermehr, das ist unmöglich!“
Thiers setzte darauf dem Kanzler auseinander, daß das französische Budget sich nur infolge der unvernünftigen Ausgaben des früheren Regimes auf 2 Milliarden erhöht habe, in Wirklichkeit betrage es nur 1500 Millionen. Hiernach würden zwei Budgets noch immer 3 Milliarden ausmachen, eine Summe, die Frankreich niemals zu zahlen imstande sein würde.

Bismard schien betroffen, und Thiers glaubte, erräten zu können, daß mit 2 Milliarden, Elsaß und einem Teil von Lothringen ohne Meß der Friede sofort geschlossen werden könne. Er fühlte jetzt seine Energie sich verdoppeln, und glaubte, die Regierung in Paris auf alle Fälle dazu bringen zu sollen, sofort die Wahlen auszusprechen, ohne Verproviantierung von Paris, sei es mit, sei es ohne Waffenstillstand. Er verließ demnach Bismard und versprach, Abends wieder zu kommen. Den Nachmittag verbrachte Thiers, um das Exposé über die beiderseitigen Verhandlungen zu vollenden, das er dem Kanzler vorlesen sollte.*)

*) Am 4. November beauftragte Bismard den Geh. Rat Abeken, sowohl dem Erzbischof von Posen Ledochowski als dem Bischof von Versailles seine Entschuldigung zu bringen, daß er die beiden Herren weder an diesem noch dem folgenden Tage würde sehen können, weil er zwischen Thiers und den deutschen Ministern für den Augenblick wirklich keine Zeit habe.

Versailles, 4. November 1870.

Sechste Unterredung mit Thiers über den Abschluß eines Waffenstillstandes.*

Abends um 8^{1/2} Uhr übergab Thiers Bismard das erwähnte Exposé. Bevor der Kanzler einen Blick in dasselbe warf, fing er wieder zu sprechen an über die Intriguen, die von dem Hofe in Kassel ausgingen; dabei erzählte er von der Kapitulation von Sedan, von der Haltung Napoleons, von der Begegnung desselben mit dem König; darauf goß er sein Herz aus über den König, den Kronprinzen, Moltke, den Hof und die Höflinge.**) Um Mitternacht plauderte er noch immer, ohne daß er bis dahin das Thiers'sche Exposé gelesen hatte. Endlich nahm er es vor, und las es aufmerksam durch. Ueber die tatsächlichen Verhältnisse war eine Einigung erfolgt; Bismard befürchtete nur, von französischer Seite würde ihm vorgeworfen werden, er sei in die Verhandlungen eingetreten mit dem Vorsatze, entweder die Verproviantierung von Paris zu verweigern, oder ein Fort von Paris zu verlangen. Da Thiers seine Beziehungen zu Bismard nicht verschlechtern wollte, aus Furcht, den Friedensabschluß später zu erschweren, so nahm Bismard dessen Vorschlag an, einfach zu sagen, man hätte sich über die Verproviantierungsfragen nicht einigen können, und dies sei der Grund für den Abbruch der Verhandlungen gewesen.

Darauf verabschiedete sich Thiers, und es wurde eine weitere Zusammenkunft auf den folgenden Tag nach Thiers Ankunft von Sèvres verabredet.

*) Nach der Thiers'schen Darstellung. U. a. D., Seite 97.

**) Das Versprechen, über die Plaudereien Bismards noch besonders zu berichten, hat Thiers leider nicht eingelöst.

Versailles, 5. November 1870.

Siebte Unterredung mit Thiers über den Abschluß eines Waffenstillstandes.*

Nach der Rückkehr von der Brücke von Sèvres, welche um 4 Uhr nachmittags erfolgte, ging Thiers zu Bismard, um ihm die Erlebnisse des Tages mitzuteilen. Thiers sagte dem Kanzler, die Regierung in Paris werde wahrscheinlich einen Waffenstillstand ohne Verproviantierung nicht annehmen. Sie wäre weit eher bereit, Wahlen ohne Waffenstillstand vorzunehmen. Die Unterhaltung war von kurzer Dauer.

Versailles, 5. November 1870.

Unterredung mit den Ministern der süddeutschen Staaten, betreffend den Stand der Friedensverhandlungen, die Einladung zu einem Kongreß der deutschen Fürsten in Versailles, die territoriale und Geldentschädigung Frankreichs.**

Um 1/21 Uhr fanden sich in der Wohnung Bismards in Folge Einladung des Staatsministers Delbrüd die sämtlichen in Versailles anwesenden Repräsentanten deutscher Staaten ein, und zwar die Minister Graf Bran-Steinburg, v. Luß und v. Brantß für Bayern, die Minister Mittnacht und Sudow für Württemberg, Baron Friesen für Sachsen, v. Dalwigk für Hessen, v. Jolly und v. Frensdorf für Baden, dann von preukischer Seite Minister Delbrüd und Bismard.

Letzterer ergriff das Wort, um in längerem Vortrag den Hergang der von ihm gepflogenen wiederholten Verhand-

*) Nach der Thiers'schen Darstellung. U. a. D., Seite 102.

***) Nach einem Immediatbericht des Grafen Bran, d. d. Versailles, 5. Nov. 1870, „Deutsche Revue“, 1900, Novemberheft, von Mittnacht Rückblide, S. 118.

lungen mit Herrn Thiers zu schildern. „Der französische Staatsmann ist durch Rußland in Versailles eingeführt worden, um einen die Wahlen einer französischen Nationalversammlung und dadurch die Vorbereitung zum Frieden ermöglichenden Waffenstillstand zu negociieren. Seine Vollmachten hat er sowohl aus Tours als aus Paris erhalten. Dabei sind ihm aber Bedingungen vorgeschrieben worden, welche zu erlangen sowohl politisch als militärisch unmöglich war. Es wurde von Frankreich ein fünfundzwanzigtägiger Waffenstillstand verlangt und während desselben für die auf 2,700.000 Seelen berechnete Bevölkerung von Paris eine vollständige Verproviantierung nach dem Verhältnis von 1 Pfund Brot und $\frac{1}{2}$ Pfund Fleisch auf den Kopf, außerdem Gemüse, Salz, Brennholz und die für die Ernährung des einzuführenden Viehes nötige Fourage. An Vieh wurden nicht weniger als 30.000 Ochsen und 100.000 Schafe verlangt. Diese an sich militärisch schon unzulässigen Forderungen wurden durch das Verlangen völliger Freiheit für die Bewegung der zum Militärdienste Einberufenen, und somit für die Bildung neuer Armeen nach dem Urteil der Notabilitäten unseres Generalstabs noch unannehmbarer gemacht.

Infolgedessen ist Herr Thiers nach langem Sträuben zu dem Zugeständnisse gelangt, den direkten Versuch machen zu wollen, die Regierungsmänner in Frankreich zum Friedensabschlusse zu vermögen. Die Gebietsabtretung ist von ihm im Prinzip zwar noch nicht förmlich anerkannt, aber doch nicht mehr so absolut bestritten wie früher. Er hat sich an die Vorposten begeben, wo auch die Mitglieder der Pariser Regierung sich einfinden sollen. Letztere und der mit ihnen verbundene General Trochu waren am 1. November durch die Revolutionäre Flourence, Blanquis und Pnat infolge einer Volksbewegung ihrer Stellen enthoben und gefangen gesetzt worden, während die Revolutionsmänner die Gewalt

an sich rissen und dieselbe vierundzwanzig Stunden lang behaupteten. In der darauffolgenden Nacht aber wurde das Pariser Stadthaus von einer der moderierten Partei angehörenden Abtheilung der Nationalgarde überfallen, das neue Regierungskomitee verhaftet und Jules Favre nebst seinen Anhängern als Regenten wieder eingesetzt. Mit diesen letzteren findet die heutige Besprechung Thiers statt, und von deren Ausgang wird es abhängen, ob Verhandlungen über den Frieden eröffnet werden können, oder ob man bis auf weiteres darauf zu verzichten hat.

Schon längst ist es der Wunsch des Königs von Preußen, in dem wichtigen Momente des Friedensabschlusses nach einem Kriege, der in siegreichen Kämpfen die deutsche Heere bis vor Paris geführt hat, nicht allein zu stehen. Der König wünscht vielmehr, daß ein so ruhmreicher Friede in Gegenwart und mit Zutun aller deutschen Fürsten, deren Heere ihn erfochten, geschlossen werden möge, und Seine Majestät beabsichtigt deshalb, eine Einladung zu diesem Zwecke an alle seine deutschen Mitfürsten gelangen zu lassen. Ich möchte an Sie meine Herren, die Frage richten, ob Sie den Moment für den erwähnten Fürstentongreß schon jetzt gekommen glauben, oder ob Sie dafür einen späteren Zeitpunkt als passend erachten.“

Zuerst zur Erwiderung aufgefordert, äußerte der bayrische Minister Graf Bray seine Meinung dahin, daß, wenn eine solche Einladung überhaupt erlassen werde, sie wohl nur, nach den vorstehenden Erklärungen Bismarcks, für den Zeitpunkt Geltung haben könne, an welchem der Friede im Prinzip von beiden Theilen bereits beschlossen sein werde, indem sonst die Möglichkeit nahe liege, daß auf Friedenshoffnungen ein verlängerter Kriegszustand nachfolge, was dem Zweck der Einladung und des Hierseins der deutschen Souveräne zuwiderlaufen würde.

Bismard: „Einverstanden. Wenn der Zeitpunkt für das Eintreffen der fürstlichen Gäste jetzt auch noch nicht angegeben werden kann, so erscheint es doch wohl schädlich, die Einladung selbst schon früher zu erlassen, da bei der Möglichkeit des plötzlichen Eintretens einer dem Friedensschlusse günstigen Wendung, ein Zeitverlust nachtheilig, die Absendung telegraphischer Einladungen aber bei der erhabenen Stellung der zu Ladenden als unpassend erscheinen müßte. König Johann, nach dem König Wilhelm der bejahrteste der deutschen Fürsten, hat nach einem an seinen Sohn, den Kronprinzen von Sachsen gerichteten Schreiben seine Bereitwilligkeit zu einem Besuche im deutschen Lager bereits ausgesprochen.“

Von den Friedensbedingungen war nur im allgemeinen die Rede, doch wünschte Bismard die Ansicht der Anwesenden über das Maß der Forderungen zu kennen, welche namentlich bezüglich der Territorialabtretung zu stellen sein würden. Im allgemeinen schien die Mehrheit der Versammlung dafür zu stimmen, daß zur Vereinigung mit Deutschland nur vom deutschen Stamme bewohnte Landesteile Frankreichs in Anspruch genommen werden sollten.

Als Geldentschädigung sollte nach Bismards Ansicht etwa eine doppelte Jahreseinnahme Frankreichs, also zirka 3000 Millionen verlangt werden, und es wurde bemerkt, daß die Summe billigerweise niedriger oder höher zu bemessen sei, je nach dem Maße der zu erreichenden Gebietsabtretung. Der raschere oder verzögerte Friedensabschluß werde auf die Bedingungen des Friedens gerechterweise auch nicht ohne Einfluß bleiben.*)

*) Aus der Darstellung von Luise v. Kobell (siehe oben S. 32) wissen wir, daß Bismard besonderen Wert auf den Besuch des Königs Ludwig II. in Versailles legte. Bismard hatte bereits den Maire veranlaßt, die nötigen Vorbereitungen im Schlosse zu treffen. „Wenn der König nur noch kommt!“ sagte Bismard.

Versailles, 6. November 1870.

**Achte und neunte Unterredung mit Thiers über
den Abschluß eines Waffenstillstandes.***

Nachdem Cochern Mittags Thiers zwei Depeschen überbracht hatte, wovon ihn die eine aufforderte, die Verhandlungen in Versailles abzubrechen und das preußische Hauptquartier zu verlassen, begab sich der Letztere zu Bismarck, um ihm die Entschliebung der Regierung in Paris mitzuteilen.

Nachdem Bismarck sein herzliches Bedauern darüber ausgesprochen hatte, wiederholte er, er sei nach wie vor bereit, die Freiheit der Wahlen zu sichern. Auch ohne Waffenstillstand. Darauf verabschiedeten sich die beiden Staatsmänner. Bismarck kündigte Thiers noch an, er würde ihm Abends seinen Abschiedsbesuch machen, was in der That erfolgte. Bei dieser Gelegenheit gab Bismarck Thiers gegenüber dem Wunsche Ausdruck, ihn bald wiederzusehen, um den Frieden zwischen den beiden Völkern zu schließen.**)

„Das hätte ich auch nicht gedacht, daß ich einmal den Haushofmeister von Trianon spielen würde.“ Aber der König kam nicht.

*) Nach der Thiers'schen Darstellung. U. a. o., S. 103.

**) Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst erzählt in seinen Memoiren über die Besprechungen zwischen Thiers und Bismarck folgende Anekdote: Bismarck beklagte sich, daß die Franzosen zu ihrer Hilfe barbarische Volksstämme beigezogen hätten. Hierauf erwiderte Thiers, daß ja auch Preußen die Manen aufgeboden habe, in welchen Thiers auch einen wilden Volksstamm sah. Bismarck bemühte sich, ihm zu erklären, daß dies Soldaten wie die anderen seien, die sich nur durch die Waffe und den Schnitt der Uniform auszeichneten, fand aber bei Thiers keinen vollen Glauben. Thiers kam nach Versailles mit der echt französischen Erklärung, daß nur auf den Wunsch der fremden neutralen Mächte Frankreich sich zu Verhandlungen über den Waffenstillstand herbeilasse. Worauf Bismarck kategorisch bemerkte, mit den

Versailles, 8. und 9. November 1870.

**Unterredungen mit dem Erzbischof von Posen,
Ledochowski, betreffend die Wünsche der Katho-
liken in Betreff des Papstes.***

Ledochowski erkundigt sich, ob der Papst Aufnahme in Preußen finden werde?

Bismarck: „Ich würde das Verlassen Roms für einen ungeheuren Fehler Pio Nonno's halten, aber sein Aufenthalt in Deutschland könnte gut wirken, weil die Anschauung der römischen Priesterwirtschaft die Deutschen kurieren würde.“**)

Neutralen hätte Preußen schon selbst Verbindung und bedürfe zu diesem Zwecke nicht der Vermittlung der französischen Regierung. Thiers solle einfach erklären, ob die französische Regierung die Verhandlung über den Waffenstillstand wünsche oder nicht, was dann Thiers bejahte.

Nach einem Eintrag in das Tagebuch des Kaiser Friedrich d. d. Versailles, den 7. November, hatte Bismarck den dorthin gereisten süddeutschen Ministern gesagt, es sei der Wunsch der preußischen Regierung, die deutschen Fürsten den Frieden mit ihrem Degenknopf in Versailles besiegeln zu sehen.

*) Nach dem Tagebuch des Kronprinzen.

***) Bismarck bemerkte dem Geh. Rat Abeken, es hätte auch seine Vorteile, einmal mit Ledochowski, der ja ein kluger Mann sei, selbst zu sprechen, und ihn sich selbst überzeugen zu lassen, was möglich sei und was nicht, auch von ihm zu hören, was er sich als möglich denkt. In den „Gedanken und Erinnerungen“, Bd. II, S. 123, schreibt Bismarck: „In Versailles hatte ich vom 5. bis 9. November mit dem Grafen Ledochowski, Erzbischof von Posen und Gnesen, Verhandlungen gehabt, die sich vorwiegend auf die territorialen Interessen des Papstes bezogen. Gemäß dem Sprichwort „Eine Hand wäscht die andere“ machte ich ihm den Vorschlag, die Gegenseitigkeit der Beziehungen zwischen dem Papste und uns zu betätigen durch päpstliche Einwirkung auf die französische Geistlichkeit im Sinne des Friedensschlusses, immer in Sorge, wie ich war, daß eine Einmischung der neutralen Mächte uns die Früchte der Siege verkümmern könne.“

Versailles, 11. November 1870.

Bismard schickt den Geheimrat Ubelen zu dem Kronprinzen, um auf ein Billet desselben vom vorhergehenden Tage, worin er sich über die deutsche Presse gegenüber England beklagt hatte, zu antworten, daß auch er (Bismard) die Sprache der Presse beklage, und demgemäß den Minister des Innern, Grafen Eulenburg instruiert habe. Auch dem Botschafter Grafen Bernstorff habe er (Bismard) in diesem Sinne geschrieben.*)

Versailles, ca. 12. November 1870.

Unterredung mit dem sächsischen Minister Frh. von Friesen, betreffend Frankreichs Absichten auf Belgien, die Schaffung eines diplomatischen Ausschusses des Bundesrates.**

Bei Gelegenheit eines Friesen gemachten Besuches teilte Bismard diesem mit, daß in einem Landgute Rouhers einige sehr interessante Papiere gefunden worden seien, unter welchen sich auch ein von Benedetti niedergeschriebener Entwurf zu einem Vertrage mit Preußen wegen der Besitzergreifung Belgiens seitens Frankreichs befinde, der mit eigenhändigen Randbemerkungen von dem Kaiser Napoleon versehen sei.

Die Besprechungen zwischen ihm (Bismard) und dem Grafen Bran hätten zwar wieder begonnen, es seien aber noch so viele Schwierigkeiten zu überwinden, daß der Abschluß noch nicht in naher Aussicht stehe. „Der schwierigste Punkt ist die diplomatische Vertretung des gesamten Bundes im Auslande; eine unbeschränkte Teilnahme daran, wie sie von

*) Tagebuch des Kronprinzen.

***) Friesen Erinnerungen aus meinem Leben, Bd. III, S. 183.

Bayern verlangt wird, zuzugestehen, ist ganz unmöglich; aber es ließe sich vielleicht eine Einrichtung treffen, durch welche es nicht nur der Bayerischen Regierung, sondern auch denen der übrigen größeren Bundesstaaten möglich gemacht würde, sich von den Hauptgesichtspunkten der deutschen Politik und den wesentlichen Zielen derselben in fortwährender Kenntnis zu erhalten, zugleich aber auch dem Leiter dieser Politik, dem Bundeskanzler, Gelegenheit gegeben würde, die Ansichten seiner Bundesgenossen über dieselbe kennen zu lernen. Eine solche Einrichtung würde in der Einsetzung eines „diplomatischen Ausschusses“ bestehen, dem der Bundeskanzler über die auswärtige Politik und was damit zusammenhängt, soweit ihm dies zweckmäßig oder wenigstens unbedenklich erscheint, Mitteilungen machen und durch dessen Vermittlung er auch von den bezüglichen Ansichten, Wünschen und Interessen der größeren Bundesstaaten Kenntnis erhalten kann. Das letztere ist mir schon seither nicht selten wünschenswert erschienen. Ich bin daher geneigt, darauf einzugehen und Seiner Majestät eine solche Einrichtung vorzuschlagen, nur muß ich schon jetzt zweierlei als unbedingte Voraussetzungen aussprechen, ohne welche ich unter keinen Umständen auf diese Idee eingehen kann. Zunächst darf der Ausschuss nur aus Vertretern der drei Königreiche bestehen und außerdem darf Preußen in demselben nicht vertreten sein.“ Die erste Voraussetzung motivierte Bismarck damit, daß er bei allen Mitteilungen an den Ausschuss der größten Diskretion versichert sein müsse, was nur bei einer möglichst geringen Anzahl der Mitglieder und bei dem unbedingtsten Vertrauen der Persönlichkeit derselben der Fall sein könne. Es könnten daher Wahlen zu diesem Ausschusse seitens des Bundesrates nicht gestattet, es müßten vielmehr die Mitglieder, welche den Ausschuss bilden sollten, im voraus fest bestimmt werden. Da wisse er nun keine andere Grenze zu ziehen, als die von

ihm vorgeschlagene, durch welche niemand verletzt werden könne. „Ehe ich aber weiter in der Sache etwas tue, wünsche ich die Ansichten Ihres Königs kennen zu lernen und mich namentlich auch darüber zu vergewissern, daß derselbe nicht etwa in der verfassungsmäßigen Gewährung des Vorsizes an Bayern eine Verletzung oder Zurücksetzung erblickt.“

Friesen: „Mein Allergnädigster Herr hat, wie ich bereits jetzt weiß, gegen die verfassungsmäßige Gewährung des Vorsizes an den König von Bayern nicht das geringste Bedenken und er hält die Idee selbst für eine ganz glückliche, um den Wünschen Bayerns zu entsprechen, soweit dies ohne Beeinträchtigung allgemeiner Interessen möglich ist.“

Versailles, 16. November 1870.

**Unterredung mit dem Kronprinzen über die Los-
sagung Rußlands von dem Vertrage von 1856
und die deutsche Frage.***

Bismarck: „Kgl. Hoheit haben mich in Verdacht der Mitwissenschaft an dem russischen Schritt in der Pontusfrage, der die öffentliche Meinung in England so sehr erregt. Ich kann Sie versichern, daß mir jedes Mitwissen an der russischen Aktion fremd ist.“

Kronprinz: „Und wie lange wird es noch währen, bis die deutsche Frage zum Abschluß gelangt?“

*) Versailles, Anfang November 1870. Beim Bekanntwerden der Gortschakow'schen Note vom 31. Oktober, worin er erklärte, daß Rußland an die Bestimmung des Pariser Vertrages von 1856, betreffend die Neutralisierung des Schwarzen Meeres, sich nicht mehr gebunden erachte, soll Bismarck nach dem Tagebuch des Kronprinzen (siehe 19. November) gerufen haben: „Die dummen Kerls haben vier Wochen zu früh begonnen.“

Bismarck: „Der Abschluß steht bevor, nur sind noch manche von den süddeutschen Staaten erhobene Erinnerungen zu überwinden. Was kann man da tun? Sie wollen doch nicht, daß man ihnen droht?“

Kronprinz: „Ja wohl, es ist gar keine Gefahr, treten wir fest und gebietend auf, so werden Sie sehen, daß ich Recht hatte, zu behaupten, Sie seien sich Ihrer Macht noch gar nicht genügend bewußt.“

Bismarck: „Bei eventuellen äußersten Maßregeln darf man am wenigsten damit drohen, weil das jene Staaten in Oesterreichs Arme treiben würde. So habe ich bei Uebernahme meines Amtes den festen Vorsatz gehabt, Preußen zum Krieg mit Oesterreich zu bringen, aber ich habe mich wohl gehütet, damals oder überhaupt zu früh mit Sr. Majestät davon zu sprechen, bis ich den Zeitpunkt für geeignet angesehen. So muß man auch gegenwärtig der Zeit anheimstellen, die deutsche Frage sich entwickeln zu sehen.“

Kronprinz: „Ein solches Zaudern kann ich, der ich die Zukunft repräsentiere, nicht gleichgültig ansehen; es ist nicht nötig, Gewalt zu brauchen, man kann es ruhig darauf ankommen lassen, ob Bayern oder Württemberg wagen werden, sich Oesterreich anzuschließen. Es ist nichts leichter, als von der hier versammelten Mehrzahl der deutschen Fürsten nicht bloß den Kaiser proklamieren, sondern auch eine den berechtigten Forderungen des deutschen Volkes entsprechende Verfassung mit Oberhaupt genehmigen zu lassen, das würde eine PreSSION sein, der die Könige nicht widerstehen können.“

Bismarck: „Mit dieser Anschauung stehen Sie ganz allein; um das gewollte Ziel zu erreichen, wäre es richtiger, die Anregung aus dem Schoße des Reichstages kommen zu lassen.“

Auf den Hinweis des Kronprinzen auf die Gesinnungen von Baden, Oldenburg, Weimar, Koburg deckte Bismarck sich durch den Willen des Königs.

Der Kronprinz erwiderte, er wisse sehr wohl, daß sein Nichtwollen allein genüge, um eine solche Sache auch bei seinem Vater unmöglich zu machen.

Bismard: „Sie machen mir Vorwürfe, während ich ganz andere Personen kenne, die jene verdienten. Hierbei ist die große Selbständigkeit des Königs in politischen Fragen zu berücksichtigen, der jede wichtige Depesche selbst durchsieht, ja korrigiert. Ich bedaure, daß die Frage des Kaisers und Oberhauptes überhaupt diskutiert worden ist, da man Bayern und Württemberg dadurch vor den Kopf gestoßen hat. Eure königliche Hoheit sollten, wenn ich mir einen Rat gestatten darf, derartige Aeußerungen, die nur nachteilig wirken können, gar nicht machen.“

Kronprinz: „Ich verwahre mich bestimmt dagegen, daß mir in solcher Weise der Mund verboten wird, zumal bei einer solchen Zukunftsfrage, ich sehe es als meine Pflicht an, bei niemandem Zweifel gerade über meine Ansicht zu lassen. Ueberdies steht es nur bei meinem Vater, mir über die Dinge, welche ich besprechen darf oder nicht, Weisungen zu geben, wenn man überhaupt annimmt, daß ich noch nicht alt genug bin, um selber ein Urteil zu haben.“

Bismard: „Wenn Sie befehlen, werde ich nach Ihren Ansichten handeln.“

Kronprinz: „Da muß ich mich denn doch verwahren. Ich habe Ihnen keine Befehle zu erteilen.“

Bismard: „Ich werde sehr gerne jeder anderen Persönlichkeit Platz machen, die Eure königliche Hoheit zur Leitung der Geschäfte für geeigneter halten, als mich. Solange ich aber noch die Verantwortung trage, muß ich an meiner prinzipiellen Auffassung, die ich mir nach meinem besten Wissen und nach der beiwohnenden Kenntnis aller einschlagenden Verhältnisse gebildet habe, unbedingt festhalten.“

Kronprinz: „Verzeihen Sie, ich bin vielleicht zu leb-

haft geworden, man kann mir aber da, wo ich befürchte, daß ein weltgeschichtlicher Moment versäumt wird, nicht Gleichgültigkeit zumuten.“

Versailles, 17. November 1870.

Unterredung mit Dr. Paul Haffel, betreffend die Beschießung von Paris.*

Bismard: „Es kommt mir darauf an, die Deffentlichkeit aufzuklären, daß das Schicksal des Mekka der Zivilisation mir vollkommen gleichgültig ist, und daß ich jeder Einwirkung auf die militärischen Entscheidungen des Großen Hauptquartiers beraubt, an der Verzögerung des Bombardements unbeteiligt bin.“**

Versailles, 21. November 1870.

Unterredung mit dem Kronprinzen über die deutsche Frage.***

Bismard: „Unser neuerliches Gespräch hat mich angetrieben, in der deutschen Frage Ernst zu machen und nach Delbrücks Abreise die Verhandlungen selbst in die Hand zu nehmen. Bayern und Württemberg sind jetzt bereit einzutreten. Noch muß ich freilich noch den einen und anderen Trumpf ausspielen. Roon droht die Verhandlungen über das Reservatrecht der bayrischen militärischen Abzeichen abzubrechen.“

*) Dr. Paul Haffel „König Albert von Sachsen“, Bd. II, Seite 44.

***) Man vergleiche zu dieser Unterredung den von Johs Benzler „Fürst Bismard nach seiner Entlassung“ dem Altreichskanzler zugeschriebenen Artikel der „Hamburger Nachrichten“ vom 19. August 1895.

***) Tagebuch des Kaiser Friedrich.

Versailles, 21. November 1870.

Unterredung mit dem Berichterstatter der „Times“, William Howard Russell, betreffend die Lösung der englisch-russischen Streitfrage hinsichtlich der Bontusfrage.*

Bismard: „Haben Sie schon Ihren Vetter gesprochen?“**)

Russel: „Ich habe nicht die Ehre, mit Herrn Odo Russel verwandt zu sein.“

Bismard: „Der ganze zwischen Rußland und England ausgebrochene Bontustreit läßt sich durch ein halb Duzend um einen Tisch sitzender vernünftiger Menschen, die sie ruhig erörtern, zum Austrag bringen. Meine Absicht ist, eine Konferenz vorzuschlagen. In einer Konferenz stedt die Lösung und sie muß zum Guten führen. Wo sie zusammenkommt, ist mir gleichgültig. Meinetwegen in Paris. Aber auch London, Petersburg, oder selbst Konstantinopel würden passen — ich meinerseits würde gegen keine dieser Städte Einwand erheben.“

In diesem Augenblide wurde Bismard sein mit russischem Zobel gefütterter Mantel herbeigebracht, und indem er ihn umhing, sagte er mit Lächeln: „Dies ist keine Frage, die böses Blut oder Krieg, oder eine gereizte Sprache veranlassen darf.“

*) Nach den Erinnerungen William Russels, siehe die Berliner „Börsen = Zeitung“, Nr. 370, vom 10. August 1898, Beilage, die „Kölnische Zeitung“, Nr. 700, vom 10. August 1898 und sein Kriegstagebuch, Seite 194.

**) Dem Bundeskanzler war das Eintreffen des englischen Unterhändlers Odo Russel, bisher Geschäftsträger in Rom, nicht erwünscht. „Warum kommt er hierher“ — bemerkt er zu dem Times = Korrespondenten William Russel — „um gegen Rußlands Verlegung des Pariser Vertrages Einspruch zu erheben? Wir sind hier im Lager. Das Auswärtige Amt ist in Berlin, und er täte am besten dahin zu gehen.“

Wir müssen sie in Ruhe erledigen. Mein Wunsch ist es ganz sicherlich nicht, Europa so eingehüllt zu sehen, wie ich eben bin.“ Und als er dies sagte, zog er den Kragen seines russischen Zobelpelzes über die Ohren hinauf, stieg in seinen Wagen und fuhr nach Hause.*)

Verfaillies, 21. und 26. November 1870.

**Unterredung mit dem englischen Staatsmann Odo
Russel, betreffend die Verletzung des Pariser Ver-
trages von 1856 durch Rußland.****

Bismarck: „Sehen Sie, mein guter Freund, wir haben verschiedene Ziele und verschiedene Werkzeuge. Sie haben den sonderbar verschlungenen Umwegen zu folgen, die man die Politik des Foreign Office nennt. Ich verfolge meine eigenen Ideen über das, was das Beste für meinen Herrn und für

*) William Russel erzählt weiter: „Ich machte mich auf den Weg zu Odo Russell. Er war gerade auf dem Punkte, zu Bette zu gehen, als ein Kellner die Karte eines preußischen Offiziers hereinbrachte, der Herrn Russel dringend zu sprechen wünschte. Er will nicht hereinkommen, weil Gesellschaft da ist. Ich ging hinaus und fand v. Reudell, der nach dem anderen Herrn Russel fragte. Graf Bismarck lasse ihn bitten, so bald wie möglich zu ihm zu kommen. Sehr widerstrebend leistete der andere dem Rufe Folge. Erst in früher Morgenstunde kehrte er im Schnee in sein Quartier zurück und war dann nach dieser seiner ersten Begegnung mit Bismarck mehrere Tage krank. Der Kanzler wurde ihm von dieser Zeit an sein vertrauter und treuer Freund und blieb es bis zu seinem Ende.“

**) Nach der in der vorigen Note erwähnten Quelle. Nach Kohls Bismarck-Regesten fand die erste Begegnung Odo Russels mit Bismarck am 20. November statt. Nach dem Tagebuch von Busch, Bd. I, S. 420, sah Odo Russel Bismarck zum ersten Male am 21. November, und zwar zweimal, erst nachmittags, später abends von 9 Uhr ab.

Deutschland ist. Ich möchte die Ziele, für die ich arbeite, zu Lebzeiten erreichen. Die Zukunft in neue Bahnen zu leiten, vermag ich nicht.“ *)

Am 26. Nov. 1870, Mittag hatte Odo Russel eine wiederholte und wie es schien, entscheidende Konferenz mit Bismard. Als er nach Hause kam, äußerte er auf die Frage eines Zeitungs-korrespondenten, wie denn die Sachen ständen: „All right, there will be no fighting!“ und Bismard, der gleich nach der Konferenz zum Könige gegangen war und dann ein Telegramm nach Petersburg expediert hatte, war zu seinem Beamten in die Kanzlei gekommen und hatte zufrieden lächelnd bemerkt: „Man sagt immer, ich mache Krieg! Nun, diesmal hoffe ich den Frieden gemacht zu haben!“**)

Versailles, Ende November 1870.

Unterredung mit dem Großherzog von Oldenburg, betreffend den Vertragsabschluß mit Bayern.**)

Bismard: „Sehr erschwert wurden mir die Verhandlungen mit den bayerischen Unterhändlern dadurch, daß Ben-

*) Versailles, den 23. November 1870. Bismard war abends nach der Unterzeichnung des Vertrages über den Beitritt Bayerns zum Deutschen Reiche so vergnügt, wie ihn der Feldpolizeidirektor Stieber (er kam zu ihm täglich um 12 Uhr zum Rapport) lange nicht gesehen hatte. Stiebers Denkwürdigkeiten. Nach den Feldbriefen Wilmowskis, 1870/71, S. 74, legte Bismard auf den Kaisertitel besonderen Wert; er meinte, dies äußerliche Zeichen werde je länger desto mehr nach außen, wie nach innen, sich eine einigende Wirkung verschaffen.

***) Louis Schneider „Aus dem Leben Kaiser Wilhelm“, Bd. III, Seite 107, Tagebuch des Kaiser Friedrich (3. Dez.): „Nach Tisch Vortrag Bismards, der den Brief vorliest, welchen der König so zur Unzeit wie möglich findet, worauf Bismard bemerkt, die Kaiserfrage habe nichts mit den augenblicklichen Kämpfen zu tun.“

***) Hermann Onken Rud. v. Bennigsen, Bd. II, S. 183.

nigsen und Laster in München erklärt haben, der Reichstag werde alle billigen Wünsche Bayerns berücksichtigen; dadurch ist es mir unmöglich geworden, den bayrischen Wünschen zu widerstehen, der Rückhalt am Reichstag hat mir gefehlt.“ Und noch heftiger schalt er, unter scharfer Zerpflüdung der liberalen Konzessionen, bald darauf Bamberger gegenüber.

Versailles, (?) Dezember 1870.

Unterredung mit dem Chefredakteur Dr. Arthur Lewysohn, betreffend dessen journalistische Tätigkeit im Hauptquartier.*

*) Nach der „Wiener Wahrheit“ und der Schlesischen Ztg., Nr. 79 vom 17. Februar 1876 hätte die Unterredung folgenden Verlauf gehabt:

Bismard: „Also Sie sind Herr Dr. Lewysohn?“

Lewysohn: „Jawohl, Durchlaucht.“

Bismard: „Wie lange sind Sie Journalist?“

Lewysohn: „Fünfzehn Jahre“

Bismard: „Dann kann ich nur bedauern, daß Sie sich in dieser Zeit keinen richtigen journalistischen Blick anzueignen vermochten.“ Und ohne eine Entgegnung des verblüfften Publizisten abzuwarten, entfaltete Bismard die jüngste Nummer des von Lewysohn redigierten, in Versailles erscheinenden Blattes. Sein Finger wies auf einen chauvinistisch gefärbten Siegesbericht über ein zwischen Deutschen und Franzosen stattgehabtes Treffen, welcher dem im Hauptquartier eingelangten „Figaro“ entnommen war. „Sie wollen in unserem Sinne wirken und verbreiten solche Lügen unter die Bevölkerung?“

Lewysohn: „Durchlaucht belieben den Schluppassus, den redaktionellen Nachtrag zu übersehen . . .“

Bismard: „Ich übersehe nichts. Glauben Sie, daß die Wirkung eines uns feindlich geschriebenen Artikels durch die Bemerkung, daß dieser einem französischen Blatte entnommen, also erlogen sei, abgeschwächt wird? Ich bedaure, daß Ihre lange journalistische Laufbahn nicht bessere Früchte getragen. Indes

Versailles, 8. Dezember 1870.

**Unterredung mit dem Direktor der Kapelle der
Liegnitzer Königsgrenadiere Georg Goldschmidt,
betreffend Kavalleriemusik.***

Bismard: „Ich danke Ihnen für die mir dargebrachten Musikvorträge. Nicht wahr, der Hohenfriedberger Marsch klingt, mit Kavalleriemusik ausgeführt, doch zehn Mal besser und vor allem herrlicher? Nun möchte ich Ihr Urteil über eine Aeußerung meines Vaters hören, der mit 14 Jahren als Kürassier eingetreten war und bis ins 17. Jahr hat Stadtdienst tun müssen. Mein Vater behauptete in seinen letzten Lebensjahren, es gäbe in neuerer Zeit nicht mehr so gute Trompeter, als er sie in seinen jüngeren Jahren gehört hatte. Ich habe bisher nie erfahren können, ob das richtig ist.“

haben Sie von heute ab aufgehört, Chefredakteur dieses Blattes zu sein.“

Lewysohn erhob Einsprache. Er sei ja Gründer, Eigentümer und Herausgeber des Blattes. Bismard zuckte die Achseln: „Wir beide sind miteinander zu Ende“, und Dr. Lewysohn war entlassen.

Auffällig ist, daß M. Busch in seinen Tagebuchblättern diese Unterredung nicht erwähnt. Arthur Lewysohn, der spätere verdienstvolle Chefredakteur des Berliner Tageblattes, der allein hätte Auskunft geben können, ist gestorben. Busch erwähnt ihn allerdings wiederholt in seinem Tagebuch, stets unter dem Namen Löwingsohn als den, der zuerst den „Nouvelliste“ in Versailles herausgab (siehe Bd. I, Seite 304, 307, 320), an dessen Stelle später der „Moniteur Officiel de la Seine et Oise“ trat (Seite 329). Später sei eine Intrigue gegen Löwingsohn bei Bismard eingeleitet worden (Seite 464), infolge derselben habe Bismard bestimmt, er habe die Redaktion des „Moniteur Officiel“ an Bamberg zu übergehen (Seite 478).

*) „Berliner Lokalanzeiger“, Nr. 591 vom 18. Dezember 1898.

Goldschmidt: „Eurer Exzellenz Vater hat vollkommen recht. Seit Einführung der Ventiltrompeten 1838 ist die Reinheit der nicht natürlichen Töne, welche auf den alten Trompeten mit Anstrengung des Gehörs und mit der in der Stürze des Instruments stopfenden Hand hervorgebracht werden mußte, teilweise verloren gegangen. Ebenso wurde der Zungenschlag, wie er im Dessauer Marsch noch heute gebräuchlich, vernachlässigt!“

Bismarck: „Das scheint zu stimmen. Aendern sich doch Zeiten und Menschen. Wer hätte vor Jahresfrist denken können, daß wir hier stehen werden?!“*)

Versailles, 8. Dezember 1870.

Außerung gegenüber dem Chef des Zivilkabinetts v. Wilmowski, betreffend die in dem Vertrage mit Bayern wegen Eintritt in das Reich gemachten Konzessionen.**

Bismarck: „Vor allen Dingen erst 'rin ins Haus (mit einer entsprechenden einladenden Handbewegung)! Alles

*) Bismarck war in Versailles der einzige, der die Zeit der Rückkehr in die Heimat ungefähr richtig vorausgesagt hatte. „Wir kommen vor Ostern nicht zurück“, so hatte Bismarck Stieber nach einem Briefe desselben an seine Gattin d. d. 13. Dezember 1870 gesagt. (Stieber Denkwürdigkeiten.)

Unterm 14. Dezember heißt es in Wilmowskis Feldbriefen 1870/71. Seite 77: „Die Beschießungsfrage ist unser tägliches Brot. Der König treibt unausgeseht, und Bismarck wenn möglich noch mehr. Bismarck brachte darüber schon früher kräftige Ausdrücke. Mit seiner Aeußerung, der Frieden müsse erschossen werden, hat er m. E. Recht.“ — An diesem Tage scheinen die Meinungsverschiedenheiten und Mißhelligkeiten zwischen Bismarck und Moltke beendet gewesen zu sein; denn am 14. Dezember machte nach U. Schneider (Aus dem Leben Kaiser Wilhelms, Bd. III, S. 118 f) Bismarck in Begleitung des Kriegsministers Konn Moltke einen Besuch.

***) Wilmowski Feldbriefe 1870/71, S. 76.

andre findet sich; nachher wirkt die Gemeinsamkeit der Tatsachen von selbst. Der Preis ist hoch; aber Bayern ist nun einmal billiger nicht zu haben, und mit der bloßen Isolierung kommen wir nicht weiter. Die Bayern werden sehen, daß wir nicht so schlimm sind, als Sie meinen; und hauptsächlich: Die gemeinsamen Interessen verschaffen sich von selbst Luft und Gestaltung.“ *)

Versailles, zwischen 25. und 31. Dezember 1870.

Unterredung mit dem Prinzen Kraft zu Hohenlohe Ingelfingen, betreffend eine Kritik der deutschen Kriegführung.**

Der Prinz fand den Kanzler, als er mit hohen Stiefeln, über und über voll Schmutz, bei ihm eintrat, auf dem Sofa

*) Versailles den 16. Dezember 1870. Sogleich nach der Ankunft der in 17 Postkaleschen eingetroffenen Deputation des Reichstags begab sich der Geh. Legationsrat v. Reubell in die Wohnung des Präsidenten Dr. Simson, um im Namen des infolge eines Fußleidens unpäßlichen Kanzlers die Abgeordneten zu begrüßen. Präsident Simson stattete noch am Abend dem Kanzler einen Besuch ab, um mit demselben die notwendigen Arrangements zu besprechen.

Versailles den 18. Dezember 1870. Der König nahm um 2 Uhr die Adresse des Reichstages entgegen. Er war tief bewegt. Bismard zupfte an den Gardinen, weil er glaubte, daß ihm mangelndes Licht das Lesen der Rede erschwere. Es war nicht die Beleuchtung: innere Erregung hatte die Augen des Königs feucht gemacht und getrübt, und hinderte ihn auch bei der Vorstellung der einzelnen Deputierten am Reden. Als am gleichen Tage Bismard um 5 Uhr zum Diner bei dem König fuhr, welches zu Ehren der Reichstagsdeputation stattfand, rief der Kanzler unter der Haustür Abeken zu, er möchte ihm einen Stern zum roten Adler-Orden leihen, den der König noch vor der Tafel persönlich dem Präsidenten Simson bei Gelegenheit einer ihm erteilten Audienz übergeben wollte.

**) Entnommen dem Werke des Prinzen: Aus meinem Leben.

liegen. Er begann alsbald mit seiner bekannten Lebhaftigkeit die bisherige deutsche Kriegführung zu kritisieren. „Bis zur Schlacht von Sedan hat man noch leidlich operiert. Aber seitdem hat man eine Torheit nach der anderen begangen. Nach der Schlacht von Sedan ist man, statt mit konzentrierten Kräften im Argonner Walde stehen zu bleiben und den Feind anlaufen zu lassen, wie unsinnig nach Paris gerannt, ohne zu wissen, wozu. Ich habe dagegen protestiert, aber Moltke hat keine Vernunft angenommen.“ Der Prinz entgegnete sarkastisch, Moltkes Torheit sei um so unfaßlicher, als derselbe ja aus der Geschichte des Krieges von 1792 wissen müsse, wie gut den preußischen Heeren damals das Stehenbleiben in den Argonnen bekam.

Beim Abschiede fragte Bismarck den Prinzen, ob er nicht zuweilen bei ihm essen wolle, um, wie in alter Zeit, zuweilen eine Flasche Sekt mit ihm zu trinken.

Verfailles, 29. Dezember 1870.

Unterredung mit dem Kronprinzen über einen Brief des Königs der Belgier.*

Der Kronprinz hatte von dem König der Belgier einen Brief erhalten, der voll Sympathie war für Kaiser und Reich und voll großer Erwartungen von denselben; der König sah darin die Wiederherstellung der Ordnung und des Rechtsbewußtseins in Europa und nannte die denselben zu stellenden Aufgaben „wahrhaft herrliche“. Er sei eifrig bestrebt, seine Pflichten als Neutraler vertragsmäßig zu erfüllen, aber die Vorteile einer solchen Stellung seien nicht ohne empfindliche Lasten und Schwierigkeiten. Er warf den fremden Literaten vor, die belgische Pressfreiheit gegen Preußen zu mißbrauchen; Frankreich

*) Tagebuch des Kaisers Friedrich.

häufe Beschwerden gegen Belgien, weil dieses deutsche Verwundete und Lebensmittel durchlasse, während den flüchtigen Franzosen die Rückkehr nach Frankreich verwehrt werde und sie interniert würden.

Bismarck äußerte sich sehr anerkennend über diesen Brief und bat den Kronprinzen in seiner Antwort auf die Bürgschaft zu verweisen, welche Belgien durch ein starkes Deutschland gewinne, von dem es nie etwas zu fürchten habe, und so lange dieses stark, auch nicht von Frankreich. *)

Versailles, 1870/71.

Unterredung mit dem Kriegskorrespondenten der „Neuen Freien Presse“, Otto Corvin, betreffend ein Mittel zur Konservierung des Lebens, die Zukunft von Elsaß-Lothringen, Bismarcks Parallele mit Corvin.**

Bismarck trat unerwartet in das Zimmer ein, in dem Bucher und Corvin sich unterhielten, ging auf Corvin zu, und sagte, er freue sich, die Bekanntschaft mit ihm zu erneuern. Sehr überrascht erwiderte Corvin, daß er nie die Ehre gehabt hätte,

*) Nach der vorerwähnten Quelle (Eintrag 31. Dez.) erklärte Bismarck dem Kronprinzen, der ihn noch im Bett fand, ohne Bayerns Zutritt keine Inaugurierung vornehmen zu können. Der Kronprinz bat ihn dann, doch den historischen 18. Januar ins Auge zu fassen, was Bismarck zuzusagen schien. — Nach Bismarcks „Gedanken und Erinnerungen“, Bd. II, S. 115, äußerte der König Wilhelm bei den ersten Erörterungen über die Kaiserfrage: „Was soll mir der Charakter-Major?“ worauf Bismarck erwiderte: „Eure Majestät wollen doch nicht ewig ein Neutrum bleiben, ‚das Präsidium‘? In dem Ausdruck ‚Präsidium‘ liegt eine Abstraktion, in dem Worte ‚Kaiser‘ eine große Schwungkraft.“

***) Otto v. Corvin. Erinnerungen aus meinem Leben. Bd. IV, S. 453 f.

ihn außer im Reichstage zu sehen, allein Bismard blieb dabei, daß er ihn kenne, er habe seinen Kopf behalten.

Bismard: „Wir sind ungefähr von gleichem Alter. Sie sind ungewöhnlich gut konserviert.“

Corvin: „Ich kann Eurer Exzellenz ein sehr gutes Mittel angeben, nur ist es etwas langweilig.“

Bismard: „Und das wäre?“

Corvin: „Sechs Jahre Zellengefängnis.“

Bismard fragte, woher Corvin käme, und als er sagte, daß er in Straßburg und in Elsaß gewesen sei, tat er einige Fragen in Bezug auf die Stimmung der Einwohner und ersuchte Bucher, sich Einiges zu bemerken, was Corvin gesagt hatte.

In Bezug auf Elsaß-Lothringen bemerkte Corvin, daß sich damit das alte burgundische Reich wieder herstellen ließe. Bismard erwiderte, daß er über die Grenzen der künftigen Provinz Lothringen schon einig sei. „Sind Sie verwandt mit einem Gutsbesitzer Ihres Namens in Pommern.“

Corvin: „Es ist mein Vetter.“

Nachdem Bismard sich nach den Söhnen desselben erkundigt hatte, zog er gewissermaßen eine Parallele zwischen sich und Corvin: „Wir sind ungefähr unter denselben Verhältnissen und mit denselben Neigungen und Vorurteilen aufgewachsen. Auch ich habe durch meine liberalen Ideen in meiner Familie Bedenken erregt. Schon sehr frühzeitig habe ich für ein einiges Deutschland geschwärmt. Wenn man mich im Auslande gefragt hat, was für ein Landsmann ich sei, so habe ich — ich weiß nicht, warum — nie gesagt, daß ich ein Preuße, sondern stets, daß ich ein Deutscher sei. Ja einst habe ich, wie junge Leute pflegen, eine Wette mit einem Amerikaner gemacht, um 25 Flaschen Champagner, daß Deutschland in zwanzig Jahren einig sein würde. Ich hätte vierzig sagen sollen. Wer die Wette verlor, sollte gehalten sein, den Anderen

in seinem Lande zu besuchen. Als die zwanzig Jahre vorüber waren, bin ich Bundestagsgesandter in Frankfurt gewesen, habe meine verlorene Wette aber nicht bezahlen können, da mein Gegner schon früher gestorben war. Die Vorgänge des Jahres 1848 haben mich einigermaßen verbittert. Die Gemeinheit und Unfähigkeit vieler populärer Führer hat mich angeedelt und die Art, wie die Demokraten die braven Soldaten behandelten, hat mich empört.“ Auf seine eigene Haltung in jener Zeit kommend, sagte er, daß man eben in der Jugend leidenschaftlicher sei und erst mit dem Alter objektivere Ansichten gewinne. Auch verschwämmen die Parteifarben, wenn man eine gewisse Höhe der Stellung erreicht habe. „Und dann wissen Sie ja, wird man den Junker nie ganz los. Und so sehen Sie, wie das Schicksal die Dinge fügt; dieselben Gesinnungen haben Sie ins Gefängnis geführt und mich auf den Platz, auf welchem ich stehe.“

Nach einer halben Stunde erhob sich Bismard, bedauernd, daß wichtige Geschäfte ihn abriefen. „Ich hoffe, daß Sie mich öfters besuchen“.*)

*) Nach einer völlig unglaubwürdigen Erzählung von Georges Goyan in der Revue des deux. Mondes („Berl. Börsenzeitung“ Nr. 5. V. 5. 1. 1910) wäre Bismard über das von dem Erzbischof Ledochowski von Posen im Nov. 1870, lancierte Projekt einer Uebersiedlung des Papstes nach Deutschland erfreut gewesen. Bismard habe die Ansicht vertreten, daß Deutschland durch die Anwesenheit des Papstes in Köln oder Fulda manchen Vorteil haben könnte. Zunächst würde Deutschland als die einzige Macht für die Katholiken dastehen, die ihr Oberhaupt beschützen könne. Mallindrodt werde auf die Seite der Regierung treten. Dann aber wäre der Papst in Deutschland durchaus nicht gefährlich, „ein guter alter Herr, ein Bischof, wie jeder andere“. Was der König befürchte, daß nämlich, wenn der Papst komme, in Preußen alles katholisch werde, sei ganz unbegründet, da der Nimbus des apostolischen Stuhles zum großen Teil auf dessen weite Entfernung zurückzuführen sei. Bismard habe sich dann dem Grafen

Versailles, 9. Januar 1871.

**Unterredung mit dem Kronprinzen über den
Generalstab.***

Der Kronprinz besuchte Bismarck, den er sehr gesprächig fand. Bismarck erging sich in wiederholten Klagen über den Generalstab und besonders über Moltke. „Die Militärs wissen wohl, daß sie einen königlichen Befehl nur mangelhaft zu vollziehen brauchen, um mir, dem Bundeskanzler, den sie für einen verkappten Demokraten halten, einen Hieb aus-
zuteilen. Die Sache ist für mich so peinlich, daß ich meine Stelle dem König zu Füßen legen werde, sobald der Krieg zu Ende ist. Wenn Eure Königliche Hoheit in der Sache eine Vermittelung eintreten lassen wollen, so werde ich dies mit Dank erkennen“.

Versailles, 13. Januar 1871.

**Unterredung mit dem Kronprinzen und Moltke
über die militärische Lage und die weiteren
Kriegsoperationen.****

Bismarck: „Ich bin sehr dagegen gewesen, daß der Krieg weiter geführt werde, als bis in die Champagne, ich habe es für den größten Fehler gehalten, bis Paris vorzudringen

Saßfeld gegenüber, mit dem er die Sache besprach, in scherzhafter Ausmalung des Bildes ergangen, das die nach Deutschland auswandernden Kardinäle bieten würden.

*) Nach der Schrift von Prof. Lorenz „Kaiser Wilhelm und die Begründung des deutschen Reiches“. Verlag von G. Fischer 1892. Ein Eintrag in das Tagebuch des Kaisers Friedrich vom 8. Januar besagt: „Bismarck sagt mir zu, sich bei mir mit Moltke zu besprechen“.

***) Nach der Schrift von Professor Lorenz „Kaiser Wilhelm und die Begründung des deutschen Reiches“. Jena bei G. Fischer 1892.

und zur Zernierung zu schreiten; dadurch hat der Krieg einen ganz anderen Charakter erhalten und er ist bis zu einem gewissen Grade unlösbar. Mit der Einnahme von Paris sollte man den Krieg beendigen.“

Moltke wurde durch Bismards scharfen Tadel der Kriegsführung sehr erregt; er bestritt Bismards Aeußerungen mit Entschiedenheit und unter Zurüdgabe des Ausdruckes: Es würde ein unverzeihlicher Fehler gewesen sein, nicht nach Paris vorzudringen. Im Uebrigen erklärte er kurz, daß die Operationen, wenn Paris über sei, mit verstärkter Kraft fortgeführt werden müßten. Ein Friede werde erst möglich sein, wenn die Franzosen erschöpft seien.

Bismard entwickelte hierauf, wie er sich den Friedensplan nach der Einnahme von Paris denke. „Es haben Verhandlungen zwischen Napoleon und Eugenie stattgefunden; die Kaiserin hat sich bereit erklärt, als Regentin Frieden zu schließen, wenn die Deutschen sie als Regentin anerkennen und ihr die Möglichkeit geben, sich als solche in Frankreich geltend zu machen. Eine Besetzung von Paris durch die deutschen Truppen sollte vermieden werden. Auch der Einzug derselben ist unnötig, vor allem aber bin ich dagegen, daß der König nach Paris geht“.

Im Wesentlichen schloß sich Moltke dieser Ansicht an, forderte aber die Einbeziehung von Paris in die Demarcationslinie bis zum Friedensschluß bei einem Waffenstillstand.

Bismard: „Das würde abermals ein großer Fehler sein.“

Moltke hüllte sich in ein bedenkliches Schweigen. Es entstand eine Pause, die der Kronprinz zu unterbrechen suchte durch die Bemerkung, daß in Betreff der Behandlung von Paris die beiden Herren ja einig seien und über alles Andere noch oft beraten werden könnte.

Bismard ließ sich aber nicht besänftigen und wiederholte: „Es ist aber doch ein Unglück, daß wir mit Paris überhaupt

zu tun bekommen haben; dieser Fehler ist eben nicht mehr gut zu machen.“ Moltke erhob sich und wollte ziemlich heftig antworten. Hier brach der Kronprinz die Unterredung ab und führte die Herren zur Tafel. *)

Versailles, 17. Januar 1870.

Konferenz mit dem König, dem Kronprinzen und dem Hausminister v. Schleinitz, betreffend die Kaiser-Titel- und Rangfrage, den Titel Reichskanzler, die Reichsfarben.**

Der König: „Ich lehne die Bezeichnung deutscher Kaiser ab; entweder will ich Kaiser von Deutschland heißen oder gar nicht Kaiser sein“.

Bismard, (der die Formel „Deutscher Kaiser“ befürwortete): „Die adjektivische Form Deutscher Kaiser und die genitivische Kaiser von Deutschland sind sprachlich und zeitlich verschieden. Man hat Römischer Kaiser, nicht Kaiser von Rom gesagt; der Zar nennt sich nicht Kaiser von Rußland, sondern Russischer, auch „gesamtrussischer“ (wserossiski) Kaiser. Unter Friedrich dem Großen und Friedrich Wilhelm II. war auf den Talern Borussorum, nicht Borussiae rex zu lesen; der Titel Kaiser von Deutschland involviert einen landesherrlichen Anspruch auf die nichtpreussischen Gebiete, den die Fürsten zu bewilligen nicht gewillt sind; in dem Schreiben des Königs von Bayern ist in Anregung gebracht, daß „die Ausübung der Präsidialrechte mit Führung des

*) Der Eintrag im Tagebuch des Kaisers Friedrich lautet unterm 13. Januar: Unterredung Bismard's und Moltke's bei mir, lebhaftes Debatte, der wortfarge Moltke wird beredt.

***) Bismard, Gedanken und Erinnerungen, Bd. II, S. 120, das Tagebuch des Kaisers Friedrich.

Titels eines Deutschen Kaisers verbunden werde“; zu allem Ueberfluß ist derselbe Titel auf Vorschlag des Bundesrates in die neue Fassung des Artikel 11 der Verfassung aufgenommen worden.“

Die Erörterung ging über auf den Rang zwischen Kaisern und Königen, zwischen Erzherzogen, Großfürsten und preußischen Prinzen. Bismarcks Darlegung, daß den Kaisern im Prinzip ein Vorrang vor Königen nicht eingeräumt werde, fand keinen Glauben, obwohl er sich darauf berufen konnte, daß Friedrich Wilhelm I. bei einer Zusammenkunft mit Karl VI., der doch dem Kurfürsten von Brandenburg gegenüber die Stellung des Lehnsherrn hatte, als König von Preußen die Gleichheit beanspruchte und durchsetzte, indem man einen Pavillon erbauen ließ, in dem die beiden Monarchen von den entgegengesetzten Seiten gleichzeitig eintraten, um einander in der Mitte zu begegnen.

Die Zustimmung, die der anwesende Kronprinz zu Bismarcks Ausführung zu erkennen gab, reizte den König noch mehr, so daß er auf den Tisch schlagend, sagte: „Und wenn es so gewesen wäre, so befehle ich jetzt, wie es sein soll. Die Erzherzoge und Großfürsten haben stets den Vorrang vor den preußischen Prinzen gehabt, und so soll es ferner sein.“ Dann stand er auf, trat an das Fenster, den um den Tisch Sitzenden den Rücken zuwendend. Die Erörterung der Titelfrage kam zu keinem Abschluß; indessen konnte man sich doch für berechtigt halten, die Zeremonie der Kaiserproklamation anzuberaumen, aber der König hatte befohlen, daß nicht von dem Deutschen Kaiser, sondern von dem Kaiser von Deutschland die Rede sei.

Demnächst wurde bestimmt, daß Bismarck den Titel Reichskanzler führe, wiewohl ihm die gleichnamige Bezeichnung mit Beußt so zuwider war, daß er bemerkte: „Ich komme dadurch in eine zu schlechte Gesellschaft.“ Die Reichsfarben machten

wenig Bedenken, da, wie der König sagte, sie nicht aus dem Straßenschmutz entstiegen; doch werde er die Hofarde nur neben der preußischen dulden, er verbat sich die Zumutung, von einem kaiserlichen Heere zu hören, die Marine aber möge kaiserlich genannt werden.

Als der Kronprinz auf die Hausgeschichte hinwies, wie die Burggrafen zum Kurfürsten und dann zum König gestiegen seien, wie auch Friedrich I. ein Scheinkönigtum geübt und dasselbe doch so mächtig geworden sei, daß seinen Nachkommen jetzt die Kaiserwürde zufalle, bemerkte der König: „Mein Sohn ist mit ganzer Seele bei dem neuen Stand der Dinge, während ich mir nicht ein Haar breit draus mache und nur zu Preußen halte.“

Verfailles, 18. Januar 1871.

**Unterredung mit dem Großherzog von Baden,
betreffend die Bezeichnung des Kaisers nach Ver-
lesung der Proklamation.***

Der Widerwillen, den der König am Tage zuvor gegen die Bezeichnung „Deutscher Kaiser“ befundet hatte, veranlaßte Bismard, am Morgen vor der Feierlichkeit im Spiegelsaal des Verfailler Schlosses den Großherzog von Baden aufzusuchen, als den ersten der anwesenden Fürsten, der voraussichtlich bei der Proklamation das Wort nehmen würde. „Wie gedenken Sie den neuen Kaiser zu bezeichnen?“

Großherzog: „Als Kaiser von Deutschland, nach Befehl Sr. Majestät.“

Bismard: „Es geht unmöglich an, daß das abschließende Hoch auf den Kaiser in dieser Form ausgebracht wird, da der künftige Text der Reichsverfassung bereits durch einen

*) Bismard „Gedanken und Erinnerungen“ Bd. II, S. 121.

Beschluß des Reichstages festgesetzt ist. Bei dieser Sachlage kann ich Ihnen nur anheimstellen, den König noch einmal aufzusuchen und ihn zu einer Willensänderung zu bewegen.“

Wie bekannt, wich der Großherzog der Streitfrage dadurch aus, daß er das Hoch weder auf den „Deutschen Kaiser“, noch auf den „Kaiser von Deutschland“, sondern auf den Kaiser Wilhelm ausbrachte.*)

Versailles, 23. Januar 1871.

Als Bismard die Nachricht erhalten hatte, Jules Favre werde ihn noch an demselben Abend aufsuchen, schickte er in die Küche des Königs, man möge ihm mit einem besonders guten Diner aushelfen, da er auf diesen Besuch nicht vorbereitet gewesen sei. Als Favre bereits bei Bismard saß, beauftragte Bismard den Feldpolizeidirektor Stieber, Quartier für denselben zu schaffen und seine Ueberwachung einzuleiten.

*) Bei Gelegenheit der Kaiser-Proklamation verlas Bismard die Ansprache an das deutsche Volk — nach dem Tagebuch des Kronprinzen „in tonloser, ja geschäftlicher Art“. Ein anderer Augenzeuge, der Leibarzt des Großherzogs von Sachsen, Dr. Mälther, der in größter Nähe Bismards stand, konnte beobachten, welche mächtige Bewegung ihn erfaßt hatte. „Seine Brust leuchtete, sein Antlitz war bleich und seine Ohren so blutleer, daß sie fast durchsichtig waren. Mit Mühe rangen sich die ersten Sätze aus der Brust, aber allmählich wurde die Stimme klar und durchdrang kräftig den weiten Saal.“

Versailles den 20. Januar 1870. Der König und der Kronprinz fuhren zu Bismard, da Trochu einen Waffenstillstand oder doch wenigstens eine 48stündige Waffenruhe erbeten hatte. Moltke hatte sich gleichfalls bei der Konferenz eingefunden. Bismards Antwort lautete, daß die Vorposten sich über die Bestattung in gewohnter Weise zu vereinbaren hätten, alles andere könne nur schriftlich verhandelt werden. (Tagebuch des Kronprinzen.) Bismard meinte, man sehe nun doch, die Militärs seien nicht mehr ausschließlich oben auf.

Stieber erbot sich, zwei seiner Zimmer abzutreten; Bismard war damit einverstanden, nur sollte Favre nicht merken, daß er sich bei der Polizei befinde. Das Diner nahm Bismard tête à tête mit Favre ein. Als Stieber einen Blick in das Zimmer warf, sah er beide gemütlich auf dem Sopha sitzen, wie alte Freunde, die sich lange nicht gesehen. Um 10 Uhr ließ Bismard beim Kaiser anfragen, ob er noch so spät zu ihm kommen dürfe. Die Antwort lautete bejahend und so erschien Bismard nach 11 Uhr beim Kaiser. Als er gegen Mitternacht die Treppe herunterkam, trat er noch einen Augenblick beim Flügeladjutanten, Grafen Lehndorff, ein, bei welchem mehrere Offiziere versammelt waren; sagte aber kein Wort, sondern piff nur die Melodie der „Salali-Jagdfanfare“ und ging dann wieder hinaus. *)

Versailles, 24. Januar 1871.

Bismard bringt in einer Konferenz beim Kaiser, der der Kronprinz, Moltke und Roon beiwohnen, vor, daß Favre Waffenstillstand schließen, die Forts ausliefern und die Waffen strecken wolle; Favre gesteht ein, daß in Paris Hunger herrscht und „qu'une sédition a éclaté“, Trochu ist zurückgetreten und nur noch „président de la défense.“**)

*) L. Schneider: Aus dem Leben Kaiser Wilhelms, Bd. III, S. 160/161, und Stieber: Denkwürdigkeiten.

***) Tagebuch des Kaisers Friedrich. Stieber schreibt in seinen Denkwürdigkeiten (24. Jan.): „Von meiner Spidgans hat Favre ein barbarisches Stück verschlungen. Er fragt mich: „Was ist das? Das kennt man nicht in Paris. So etwas Schönes habe ich noch nie gegessen.“ Ich sage ihm: „Gans fumé, damit füttern wir unsere garde mobile (Landwehr).“ Von dem Augenblicke an, wo Jules Favre das Quartier der Feldpolizei bezog, war Stiebers Augenmerk darauf gerichtet, dessen Papiere in die Hand zu bekommen. Favre aber, sowie sein ihn begleitender

Versailles, 26. Januar 1871.

Der Präsident des Preussischen Abgeordnetenhauses Dr. v. Jordanbed und der Vizepräsident v. Köller, um 8 Uhr abends in Versailles angelangt, melden sich alsbald (8 $\frac{1}{2}$ Uhr) bei Bismarck. Höchst cordialer Empfang. Bismarck bestellte für die Herren Abendbrot. Während dieselben bayrisch Bier und Champagner tranken, donnerten die Kanonen von Paris und aus den von den Deutschen besetzten Schanzen. Bismarck im allgemeinen von den Kapitulationsverhandlungen sprechend, zog um 11 $\frac{1}{2}$ Uhr die Uhr und bemerkte: „Um 12 Uhr soll das Artilleriefeuer eingestellt werden.“ Um 11 $\frac{3}{4}$ Uhr trennte sich die Gesellschaft.*)

Schwiegersohn, hüteten das mitgebrachte Portefeuille mit Argusaugen und nahmen es überall, d. h. auch auf das Kloset, mit. Auf diesen letzteren Umstand baute Stieber seinen Plan und ließ das dort befindliche, sowie überhaupt alles Papier im Hause wegnehmen. Dadurch war Herr Favre gezwungen, ein aus Paris mitgebrachtes Zeitungsblatt aus seinem Portefeuille zu verwenden, dessen zur Disposition gebliebene Fragmente dann sofort mit Beschlagnahme belegt wurden. Es war eine Nummer des „Siècle“, welche die gegen den General Trochu und überhaupt gegen das Gouvernement de la Défense Nationale gerichteten aufrührerischen Vorgänge am 22. schilderte. Mit diesen Nachrichten, die Favre bis dahin so sorgfältig verheimlicht hatte, eilte Stieber zu Bismarck. Favre mag daher nicht wenig erstaunt gewesen sein, als bei den weiteren Verhandlungen sein formidabler Gegner so wohl über die Motive unterrichtet war, die ihn überhaupt zu seinem Erscheinen in Versailles bewogen hatten. L. Schneider Aus dem Leben Kaiser Wilhelms. Bd. III, S. 169.

*) Als der Feldpolizeidirektor Stieber am Abend des 26. Januar Bismarck gegenüber seine Zuversicht aussprach, daß Favre es sehr eilig zu haben scheine, und daß er morgen wohl die unterschriebene Friedensurkunde mitbringen werde, wurde ihm erwidert: „Bisher ist Favre nur vertraulich gekommen, ehe nicht die französischen Generale herauskommen und Favre nicht mit seinem Ministerium erscheint, hat alles nur den Charakter der

Versailles, 29. Januar 1871.

Unterredung mit dem Grafen D'Herisson, betreffend eine List desselben bei Unterzeichnung des Waffenstillstandsvertrages zwischen Deutschland und Frankreich.*

Bismard: „Ich erwartete Sie. Ich hoffe, es ist alles beendet und Sie bringen mir den unterzeichneten Vertrag, wie es verabredet war.“

D'Herisson: „Ich überbringe ihn in der Tat. Aber um jeden Zeitverlust und neue nutzlose Fahrten zu vermeiden, soll ich ihn erst abgeben, wenn Eure Excellenz eingewilligt haben, einige kleine Aenderungen vorzunehmen. Sollten Eure Excellenz darauf nicht eingehen, so soll ich mich bis zur nächsten Herkunft Herrn Jules Favre's zurückziehen.“

Bismard: „Was gibt's denn noch? Es war doch alles genau festgesetzt! Will Herr Jules Favre denn absolut seine Hauptstadt aushungern und dann Europa glauben machen, daß es unsere Schuld sei?“

D'Herisson: „Jules Favre hat seine Ansichten nicht geändert. Er mußte den Vertrag der Regierung vorlegen;

vorläufigen Privat-Unterhaltung und Orientierung.“ (Stiebers Denkwürdigkeiten.) 27. Januar 1871. Bismard beauftragt Fordenbed, den nach Versailles eingetroffenen Abgeordneten sein lebhaftes Bedauern darüber auszusprechen, daß er dem an diesem Tage stattgehabten Empfang der Deputation beim Kaiser nicht habe beiwohnen können; die an diesem Tage fortwährend schwebenden Verhandlungen über die Kapitulation von Paris und den Waffenstillstand hätten es ihm unmöglich gemacht.

*) Nach dem Tagebuch des Grafen D'Herisson. Auf der Fahrt von Paris nach Versailles kam D'Herisson auf den kühnen Gedanken, auf eigene Faust noch einige, den Franzosen günstige Zusätze, in den tags vorher zwischen Bismard und Jules Favre abgeschlossenen Waffenstillstands-Vertrag einzuschmuggeln.

das hat er getan und ich habe die Ehre, Ihnen heute die Antwort der letzteren zu überbringen.“

Bismard: „Lassen Sie hören. Wir wollen doch sehen, was das für Aenderungen sind und ob es möglich ist, sie zu bewilligen.“

„Es sind folgende: Die Regierung wünscht 1., daß übereinstimmend mit den von unsern Bevollmächtigten in den zahlreichen Diskussionen, die über diesen Gegenstand statt hatten, geäußerten Wünschen, Eure Exzellenz von der Forderung, daß die Kanonen, die sich auf den Wällen von Paris befinden, in die Festungsgräben hinabgestürzt werden sollen, Abstand nehmen möchten. Sie bittet um Ihre Einwilligung, daß die Kanonen nur einfach von ihren Lafetten gehoben und hinter die Wälle, nach strategischer Weise, gestellt würden. 2. Daß Sie auf den Entwurf der vom französischen Generalstab erbetenen Zernierungslinie um Paris zurückgreifen und den an letzter Stelle vom deutschen Generalstab entworfenen Riß aufgeben möchten. Endlich 3. und dies ist eine Bedingung sine qua non, wünscht die Regierung, daß — dem Uebereinkommen entgegen — die Pariser Armee ihre Fahnen behalten darf.“

Bismard: „Wie, begreifen denn die Herren von der Regierung nicht, daß mir das Alles vom großen Generalstab vorgeschrieben ist? Daß ich persönlich nichts dabei tun kann, und daß unsere Offiziere, wie ich Herrn Jules Favre schon gesagt, beständig wiederholen: Das Militär erringt die Siege, und die Diplomaten haben nichts Eiligeres zu tun, als sie wieder zu zerstören. . . Warten Sie, ich will mit dem Kaiser sprechen gehen.“

Er setzte die weiße Mütze mit gelben Streifen auf und verließ das Haus.

D'Herisson wartete zwei Stunden lang in lebhafter Unruhe über die Resultate seiner Bemühung. Die Frühstückszeit

war längst vorüber, als Bismard wieder eintrat. „Ich habe mich sehr verspätet, aber das ist Moltke's Schuld. Ich hatte den Kaiser schon zur Annahme der Bedingungen bestimmt. Darüber ist der Feldmarschall gekommen und hat Se. Majestät angefleht, fest zu bleiben. Der Kaiser mußte erst ganz ausdrücklich seinen Willen betonen. Es ist also gewährt. Die Kanonen werden nicht in die Gräben geworfen. Wir werden die Bernierung nach dem Plan Nr. 1, dem französischen Plan festsetzen, und was die Fahnen betrifft, so hat der Kaiser darüber folgende Worte gesagt: „Lassen Sie den Abgesandten der französischen Regierung wissen, daß wir genug Siegestrophäen und von den französischen Heeren erbeutete Fahnen besitzen, so daß wir nicht nötig haben, dieselben noch durch die der Pariser Armee zu vermehren.“

D'Herisson: „Darf ich, bevor ich mich verabschiede, noch eine persönliche Bitte an Eure Exzellenz richten?“

Bismard: „Sprechen Sie.“

D'Herisson: „Ich bin allein gekommen und fürchte nicht, meinen Minister durch die Mitnahme einiger Lebensmittel zu kompromittieren. Würden Sie mich autorisieren, den ersten Proviant in Paris einzuführen und mir gestatten, in Ihrem Garten zu warten, bis ich aus der Stadt Brot, Butter und einiges Geflügel holen lasse?“

Bismard: „Ich hätte daran denken können, Sie schon mehrere Tage mit diesem Amt zu betrauen.“

Versailles, 30. Januar 1871.

Unterredung mit dem Polizeipräsidenten von Paris, Cresson, betreffend die Ausführung des Waffenstillstandsvertrages.*

Als sich Cresson von Bismard verabschiedete, erinnerte er letzteren daran, daß er nach Versailles wegen der Passier-

*) Die obenstehende Darstellung ist einer Erzählung Cressons in der „Revue des deux Mondes“, Jahrg. 1881, S. 515, ent-

scheine gekommen sei. Bismard schlug sich an die Stirn, entschuldigte sich, dies vergessen zu haben, und ließ die von Cresson übergebenen gedruckten Passierscheine holen. Nach nochmaligem Durchlesen erklärte er, er nähme die Fassung an, unter der Bedingung, daß neben dem französischen Texte eine deutsche Uebersetzung in deutschen Typen gesetzt und Raum zur Ausfüllung durch die Offiziere der preussischen Armee gelassen werde. Dann forderte er schnell Feder und Tinte und schrieb auf die Drucksache den entsprechenden deutschen Text daneben. Hierauf übergab er das Papier dem Polizeipräsidenten: „Wir werden uns wiedersehen, nicht wahr, Herr Polizeipräsident? Ich bin sehr zufrieden, Sie zu kennen.“*)

*

Verfailles, Februar 1871.

Unterredung mit Jules Favre und mit dem Polizeipräsidenten von Paris, Cresson, betreffend verschiedene französische Wünsche.**

Cresson trug dem Kanzler vor, die deutschen Behörden hätten nach dem Abschluß des Waffenstillstandes eine große Zahl von Erlaubnisscheinen zum Eintritt nach Paris erteilt.

nommen. Cresson verwechselte daselbst den Sohn Bismards mit dem Grafen Bismard Bohlen. Vgl. auch mein Werk „Fürst Bismard, Neue Tischgespräche, Bd. I, S. 67.

*) Verfailles den 30. Januar 1871. Bismard verhandelt wiederum mit den Franzosen. Seine wiederholte Voraussagung: „Paris, nachdem es einmal wieder zu essen bekommen hat, entschließt sich nicht zum zweiten Mal zum Hungern“ bestätigt sich. — Tagebuch des Kaisers Friedrich. 2. Februar 1871: „Bismard, sagt er, komme sich in diesen Tagen vor, als sei er auch mindestens im Dienste Frankreichs, weil nun auch jeder Franzose ihn um Rat frage.

**) Der oben S. 94 erwähnten Darstellung von Cresson entnommen.

Als die Betreffenden die Stadt wieder verlassen sollten, sei ihnen der Durchzug durch die Linien der Belagerungsarmee verschlossen worden.

Bismarck: „Ich habe davon Sprechen hören, kann aber in dieser Sache nichts für Sie tun. Ich bin nicht das deutsche Heer, und das deutsche Heer gleicht in sehr vielen Beziehungen allen anderen Armeen. Ein allgemeiner Befehl ist an die Chefs der Armeekorps ergangen; diese geben ihn am folgenden Tage an die Unterchefs, welche sie wieder am folgenden Tage an die Hauptleute schicken, und das geht so fort. Daher kommt es, daß die einfachste Ordre fataler Weise lange Tage Aufenthalt erleidet. Ich, der Kanzler, kann Ihnen nur versprechen, die Instruktionen nicht zu verzögern.“

Cresson wies auf die Notwendigkeit hin, im Interesse des geplanten Friedens nicht durch vexatorische Maßnahmen eine stolze und empfindliche Bevölkerung zu erregen.

Bismarck: „Beruhigen Sie sich, unsere Offiziere werden neue Instruktionen erhalten; ich bin überzeugt, sie werden sich nicht weiter anspruchsvoll und unnachgiebig zeigen.“

Cresson veranlaßte sodann den Kanzler zu einer Aeußerung über die zahlreichen Kirchhöfe und die Einzelgräber in der Umgebung von Paris. Die Beerdigungen seien nach den Kämpfen nur oberflächlich vorgenommen worden und sie könnten leicht eine Epidemie hervorrufen, der man vorbeugen und deren Ursachen man bekämpfen müsse.

Bismarck: „Für die Toten genügt wenig Erde; wenn sie mit Alee besät wird, ist sie für diesen Zweck ausreichend.“

Nachdem Cresson von den wiederholten Zusicherungen Bismarcks Akt genommen, blieb er schweigender Zuhörer bei den weiteren Verhandlungen, die J. Favre mit Bismarck über die Einzelheiten der auf den Waffenstillstand bezüglichen Urkunden pflog.

Versailles, 13. Februar 1871.

Unterredung mit dem Erzbischof von Rouen, Cardinal Bonnechose, betreffend den Nachlaß der der Stadt Rouen auferlegten Kontribution, die Wiederherstellung des monarchischen Prinzips in Frankreich, die Wiedereinsetzung des Papstes in die weltliche Macht.*

Bonnechose (zu Bismard, der ihm beim Aussteigen aus dem Wagen half, und den er anfänglich für den Haushofmeister des Kanzlers gehalten hatte): „Habe ich die Ehre, den Grafen Bismard . .?“

Bismard: „Ich bin es selbst — darf ich bitten, Platz zu nehmen.“

Bonnechose wußte sehr wohl, daß es sich nicht darum handeln konnte, an das Mitleid des Siegers zu appellieren, das wäre unnütz gewesen; vielleicht gab er indessen nach, wenn man ihm bewies, daß die von der Stadt Rouen in der Höhe von 6¹/₂ Millionen Francs geforderte Kontribution tatsächlich nicht aufgebracht werden könne.

Bismard: „Ich möchte Ihnen wohl helfen, aber ich bin nicht Kriegsminister, Herr v. Roon ist in der Sache zuständig. Aber besser noch, das ist Sache des Kaisers. Erbitten Sie eine Audienz bei Seiner Majestät. Vom König, vom König allein können Sie eine Mäßigung der erteilten Befehle erlangen. Verhandeln Sie mit ihm, wie mit mir. Stellen Sie sich auf den Standpunkt der Tatsachen, nicht auf den Standpunkt des Rechts und rechnen Sie auf den Eindruck, den Sie hervorrufen werden. Ich weiß freilich nicht, ob er Sie wird empfangen können. Seit einigen Tagen ist er sehr leidend. Ein Lendenweh (lumbago) hat ihn befallen.“

*) Besson la vie du Cardinal de Bonnechose, Bd. III, S. 142.

Der Erzbischof erhob sich, um sich zu verabschieden, als Bismard ihn bat, noch einmal Platz zu nehmen. „Ich bin ein Feind der Revolution und wünsche im Grunde die Wiederherstellung des monarchischen Prinzips mit Heinrich V.; ich werfe demselben aber vor, daß es ihm an der nötigen Initiative fehlt.“ Bismard beklagte sich des ferneren über die Haltung der Prinzen von Orleans und schien einer napoleonischen Wiedereinsetzung zuzuneigen. Er halte den Kaiser für geschwächt, aber besser geworden; der Kaiserliche Prinz sei zu jung, die Kaiserin zaudere. Preußen würde sich übrigens nicht in die innere Politik Frankreichs einmischen.

Der Kardinal ging auf diese Aeußerungen Bismards nicht näher ein, und suchte dann das Gespräch auf das religiöse Gebet zu bringen. Er warf die päpstliche Frage auf, und hob die Gründe für die Wiedereinsetzung des Papstes in seine weltliche Macht als Sicherheit für seine geistliche Unabhängigkeit hervor.

Bismard: „Ich habe die Vorgänge in Italien nicht gebilligt. Napoleon hat deren ganze Tragweite nicht erkannt, er hätte den Papst offen unterstützen sollen; Preußen hat nicht zwei Dinge auf einmal machen können, jetzt ist es unmöglich, Italien den Krieg zu erklären, um den Papst wieder in seine Herrschaft einzusetzen; auch später wird man von den protestantischen Deutschen nicht verlangen können, daß sie ihr Blut für diese Sache vergießen; es werden sich aber andere Mittel bieten, sie zu unterstützen und ihr zum Siege zu verhelfen; wir werden diese Mittel sicherlich ergreifen und davon Gebrauch machen.“*)

*) An demselben Tage (13. Februar) schickte Bismard noch um 9^{1/2} Uhr Abends Befehl zum König und Kronprinzen, die beide vor der dem Kardinal gewährten Audienz etwas näheres über ihn wissen wollten.

Versailles, 14. Februar 1871.

**Zweite und dritte Unterredung mit Kardinal
Bonnehofe, betreffend den Erlaß der dem Bezirke
der Seine auferlegten Kontribution.***

Bismard machte dem Kardinal mittags einen Gegenbesuch und teilte demselben mit, der König werde ihn um 12¹/₂ Uhr empfangen. Der Kanzler riet dem geistlichen Würdenträger wiederholt, im Interesse der Stadt Rouen, lieber die tatsächlichen Verhältnisse als die Rechtsansprüche zu betonen.

Abends um 8¹/₂ Uhr hatte der Kardinal eine dritte Besprechung mit Bismard in dessen Hause. Letzterer teilte ihm mit, daß er Herrn Picard gesprochen habe, der im Namen der Deputierten von Rouen gekommen sei, um für dieselbe Angelegenheit wie der Kardinal einzutreten. — „Ich habe es rundweg abgelehnt, mich mit dieser Sache weiter zu befassen; Sie werden nur aus Rücksicht auf Ihre Person etwas erreichen, d. h. infolge der Eindrücke, die Sie beim König hinterlassen. Wenn, wie Sie mir sagen, der König Ihrer Sache günstig gestimmt ist, so kann ich Ihnen nur anheimgeben, an Seine Majestät tunlichst bald zu schreiben und ihn zu bitten, daß er sich mit einer Abschlagszahlung auf die auferlegte Summe begnüge und die Ausführung der militärischen Maßnahmen aussehe.“

Versailles, 21. Februar 1871.

**Erste Unterredung mit Thiers über den Friedens-
schluß.****

Thiers kam um 1¹/₄ Uhr zu Bismard. Auf dem Kamin befanden sich zwei Weinflaschen mit Kerzen, welche den Dienst von Leuchtern versahen. Bismard kam auf Thiers zu: „Im

*) U. a. D. Bd. II, S. 145, 147.

**) Thiers, Notes et Souvenirs 1870—1873, S. 109 u. f.

Grunde hätte Ihnen diese undankbare Aufgabe nicht zugemutet werden sollen, und ich weiß nicht, ob Frankreich Ihnen damit einen Dienst erweist. Sicherlich erweist aber Frankreich sich selbst einen großen Dienst, indem es sein Schicksal in Ihre Hände gegeben hat.“

Vor dem Eintritt in die Friedensverhandlungen antwortete Thiers Bismard auf seine Klagen bezüglich der Minen, welche um Paris gelegt und noch nicht beseitigt waren. Thiers bemerkte, daß die Genietruppen, Ingenieure und die Marine-truppen Minen und Torpedos aller Orts gelegt hätten, daß man die größte Mühe habe, sie zu finden, und daß er Befehl gegeben habe, sie samt und sonders aufzusuchen und zu entladen, im Interesse der öffentlichen Sicherheit und in Gemäßheit des Waffenstillstandes. Gleich darauf wurde die Frage der Verlängerung des Waffenstillstandes erörtert. Bismard verweigerte anfänglich rundweg jede Verlängerung desselben. „Die französischen Kriegsvorbereitungen werden fortgesetzt; Beweis, daß der Jahrgang 1871 soeben unter die Fahnen gerufen wurde.“ Und als Thiers gebeten hatte, die in Paris befindlichen Mobiltruppen unter Umständen hinauszuschaffen, bemerkte Bismard: „Diese Mobiltruppen sollen wohl Ihre Armee vermehren, was im Falle der Wiederaufnahme der Feindseligkeiten für uns eine große Gefahr mit sich brächte. Die deutsche Armee ist bereit, die Kriegsoperationen weiter und bis ans Ende zu führen.“ Thiers erwiderte, daß heute Dienstag sei, und daß Donnerstag bereits der Waffenstillstand ablaufe; es verbleibe also nur ein Zeitraum von 48 Stunden, und dieser genüge nicht, um einen Frieden abzuschließen.

Bismard: „Den Frieden selbst können wir bestenfalls in 5 oder 6 Wochen abschließen, dazu bedarf es endloser Beratungen. Ich will nur von den neuen Grenzfestsetzungen sprechen. Man könnte aber immerhin in einem Präliminarvertrage die Grundzüge des Friedensvertrages niederlegen, was wohl in 48 Stunden möglich wäre. Denn über die beiden Haupt-

fragen, die Abtretung des Territoriums und die Kriegskostenentschädigung muß sich hüben und drüben bereits die Meinung gebildet haben.“

Thiers: „Selbst ein Präliminarvertrag, so kurz er auch gehalten sein mag, kostet Zeit; es ist unmöglich, ihn in 48 Stunden abzuschließen, und ich kann mich zu einer solchen Durchpeitschung nicht hergeben. Eine solche Eile könnte vielleicht am Plage sein, wenn Zweifel an unserem guten Willen beständen, und wenn man bei uns den Hintergedanken eines neuen Krieges voraussetzte. An meinem Wunsche, den Frieden abzuschließen, kann aber niemand zweifeln, vorausgesetzt, daß keine unannehmbaren Bedingungen gestellt werden. Die Arbeiten, welche auf die Zusammenberufung der neuen Nationalversammlung, ihren Zusammentritt und ihre Konstituierung Bezug haben, sind mit beispielloser Erafttheit vor sich gegangen. Man hat alles getan, daß auch nicht eine Minute verloren würde. In einer so schwierigen Situation wie der unserigen, ein Ministerium zu bilden, bei so vielen Parteien, ist keine leichte Arbeit. Ich habe es in zwei Tagen fertig gebracht. Ich habe das neue Kabinett der Assemblée vorgestellt und eine Stunde darauf bin ich abgereist, die ganze Nacht durchreisend, um möglichst früh in Paris zu sein. Kaum dort angekommen, habe ich nach Versailles geschrieben, um mir ein Rendezvous bei Ihnen zu erbitten, zu dem ich pünktlich eingetroffen bin, wie wohl die ganze innere Verwaltung auf meinen Schultern liegt. Hätte ich dreißig Jahre statt 60 auf dem Rücken, so könnte ich auch nicht mehr machen. Nach alle dem von mir verlangen, die Sache in so kurzer Zeit durchzupeitschen, ist für mich unerträglich, und ich weigere mich, komme da, was da wolle.“

Bismarck: „Ich bin nicht der Herr, man wirft mir bereits vor, schwach zu sein, und man beginnt die Campagne wie 1866 in Prag, unter der ich so zu leiden hatte. Man

wirft mir vor, ich verstünde nicht, Euch klein zu machen, kurz und gut, ich habe den formellen Auftrag vom König, den Waffenstillstand nicht zu verlängern und den Präliminarfrieden bis Donnerstag abzuschließen.“

Thiers: „Es überrascht mich, zu hören, daß Sie, der Sie die Größe Preußens gemacht haben, nicht der Herr sind.“

Bismard: „Es ist doch so, ich muß Sie also verlassen, um die Befehle des Königs entgegenzunehmen.“

Demnächst kam die Frage des Einzugs der deutschen Truppen in Paris zur Besprechung. Thiers: „Wie, um Ihrer Eigenliebe eine Genugtuung zu geben, wollen Sie sich einer Katastrophe aussetzen? Ich wiederhole, einer Katastrophe; denn wenn Paris geplündert wird, so werden wir darunter natürlich leiden, aber Sie werden auch entehrt und nach einer solchen Tragödie ist ein Friede unmöglich.“

Bismard: „Sie sehen die Sache nur immer von Ihrem Gesichtspunkte an. Wenn Sie mit der Würde der Bevölkerung von Paris zu rechnen haben, so habe ich meinerseits mit der Ehre der preußischen Armee zu rechnen, und man soll nicht sagen können, wie Ihre Zeitungen es tagtäglich tun, daß diese Armee, welche bis zu den Toren von Paris gekommen ist, es nicht gewagt hat, hineinzugehen. Lesen Sie doch die Briefe, welche der General Trochu veröffentlicht hat; der König ist sehr beleidigt, daß man ihm, einem Militär, vorwirft, vor einem möglichen Pistolenschusse Angst zu haben.“

Thiers: „Eine Gefahr für den König besteht nicht. Man wird im Gegenteil es als eine Ehrensache betrachten, sich nicht durch einen Mord zu rächen. Immerhin aber könnten sich Exaltierte auf die preußischen Soldaten werfen und dann könnte ein Chaos entstehen, in dessen Verlaufe die Deutschen viele Soldaten verlieren würden. Unter Umständen würde dann Paris dem Untergang geweiht werden.“

Bismard: „Wir werden die Angreifer schon zurücktreiben,

ohne daß es zu einer Plünderung von Paris kommt. Unter Umständen könnten die Deutschen als Garantie für die Ausführung des Friedensvertrages nur einen Bezirk von Paris z. B. die Champs Elysees besetzen.“

Thiers: „Eine derartige Okkupation könnte infolge ihrer längerer Dauer noch gefährlicher werden, als ein kurzes Erscheinen der preußischen Armee in Paris.“

Bismard bestand nicht weiter darauf, und da Thiers sah, wo die Schwierigkeit lag, so bemerkte er, wenn es Bismard recht sei, so würde er selbst den König sprechen. Er würde sich an das Herz desselben wenden und ihm zu verstehen geben, wie wenig seine Ehre an einem Einzug in Paris interessiert wäre.

Bismard: „Ohne Zweifel werden Sie ihn sehen, aber drängen Sie nicht zu sehr in ihn. Die Könige sind nicht an ein so arbeitsreiches Leben gewohnt, wie wir. In seinem hohen Alter muß man mit seinen Kräften Rechnung tragen. Im übrigen liebt er nicht, daß man, wenn seine Minister nicht zugegen sind, mit ihm über Geschäfte spricht.“

Thiers: „Kommen wir nun zur Hauptsache.“

Bismard: „Ich habe mich darüber schon Ihnen gegenüber ausgesprochen. Ich will mit Ihnen nicht einen Pferdehandel machen, denn das wäre wenig würdig. Auch ich könnte von Europa sprechen, wie man es auf Ihrer Seite tut, und in seinem Namen von Ihnen verlangen, daß Sie Savoyen und Nizza Ihrem früheren Eigentümer zurückgeben. Ich tue nichts dergleichen und werde nur von Deutschland und Frankreich sprechen. Ich habe bereits von Ihnen Elsaß und einzelne Teile von Lothringen verlangt. Nancy erhalten Sie zurück, obwohl der Kriegsminister es behalten möchte. Dafür verlangen wir Metz zu unserer Sicherheit. Den ganzen übrigen Teil von Lothringen behalten Sie.“

Thiers: „Sie haben mir doch zuletzt nur von Deutsch-Lothringen gesprochen.“

Bismard: „Ohne Zweifel, aber wir brauchen Meß, wir brauchen es zu unserer Sicherheit.“ Auf die Kriegskostenentschädigung übergehend, bemerkte Bismard: „Als wir uns im November sahen, sprach ich Ihnen von einer bestimmten Summe. Heute kann es nicht mehr dieselbe sein. Denn wir haben seit dieser Zeit außerordentlich gelitten und riesige Ausgaben gehabt. Ich verlangte damals von Ihnen vier Milliarden, heute sind es sechs.“

Thiers: „Wie, sechs Milliarden! Niemand in der Welt könnte diese Summe aufbringen. Es sind Militärs, aber keine Finanzleute, die Ihnen diese Summe nahe gelegt haben. Ich habe Sie, ohne ein Wort zu sagen, angehört. Aber glauben Sie deshalb nicht, daß ich Ihre Forderungen zugeben kann. Das Elsaß, Meß, das doch eine rein französische Stadt ist, und außerdem noch sechs Milliarden, das ist einfach unmöglich! Wir werden unterhandeln müssen, und um zu unterhandeln, braucht man Zeit. Verlängern wir also zunächst den Waffenstillstand. Ich werde ebenso wenig wie Sie einen Pferdehandel machen. Ich werde Ihnen meine Bedingungen mitteilen, und wenn Sie das Unmögliche von mir verlangen, so werde ich mich zurückziehen, und Sie werden Frankreich regieren.“

Darauf begab sich Bismard zum König, um eine Verlängerung des Waffenstillstandes zu erreichen. Sie wurde bis Sonntag Mitternacht gewährt. Bismard verständigte Thiers, daß der König ihn am nächsten Tage empfangen werde.*)

*) Nach den Feldbriefen Wilmowskis 1870/71, S. 84, ließ Bismard Thiers in der Zeit, da er für denselben eine Audienz beim König erbat, in seinem Zimmer, und als er zurückkehrte, fand er den alten Herrn eingeschlafen. Daß Bismard die gedachte Audienz unter 4 Augen, also ohne seine Zuziehung zuließ, wurde ihm von Manchen verdacht. Der Vorgang bewies aber nur, daß er ebenso sicher auf den Frieden als auf den König

Versailles, 22. Februar 1871.

Zweite Unterredung mit Thiers über den Friedensschluß.*

Nach einem Besuch beim König und beim Kronprinzen begab sich Thiers zu Bismard. Es war eine bewegte Sitzung. Ueberzeugt, daß es unnützlich wäre, das zu verlangen, was bereits endgültig verloren war, suchte Thiers seine Kräfte darauf zu konzentrieren, zu retten, was noch möglich war. Er bemerkte, daß Frankreich auf keinen Teil von Lothringen Verzicht leisten würde. Besonders Metz, welches Karl V. von François de Guise abgenommen wurde, war Gegenstand einer langen Diskussion. Thiers erinnerte Bismard, daß er ihm im November versprochen hatte, es zurückzugeben.

Bismard: „Was im November möglich war, ist es heute nach drei Monaten weiteren Blutvergießens nicht mehr. Will Frankreich in Bezug auf Metz nicht nachgeben, so ist es besser, die Verhandlungen sofort abzubrechen.“

Thiers: „Wir werden ja sehen, ob wir abbrechen müssen. Gehen wir doch zu den andern Fragen über.“

Bismard kam dann auf die sechs Milliarden zu sprechen, eine Summe, die er als sehr mäßig bezeichnete, da der Krieg den Deutschen allein vier Milliarden kostete. Thiers setzte dem Kanzler auseinander, daß diese Forderung unerfüllbar sei, daß in Frankreich, wo die Ausgaben immer größer seien, als in Preußen, die Kriegskosten bisher nur zwei Milliarden ausmachten, was man dort schon für eine enorm hohe Ziffer ansehe. Und wenn Frankreich in diesem Jahre

zählen konnte. 21. Februar 1871. Tagebuch des Kaiser Friedrich: „Ich meine, Metz könne allenfalls geopfert werden. Bismard stimmt mir zu, besorgt aber, den militärischen Forderungen gegenüber den Kürzeren zu ziehen.“

*) Nach der Thiers'schen Darstellung a. a. O., S. 118 f.

drei Milliarden aufbringen müsse, so käme dies davon, daß es zu den Kriegskosten im Betrage von zwei Milliarden noch eine Milliarde hinzuschlagen müsse für zerstörte Brücken und Tunnels, für die Ausbesserung von Wegen, für die Zahlung von Entschädigungen, für die Eisenbahnen, und für den Ausfall der Steuern, der etwa ein Drittel ausmache. Bei sechs Milliarden würde sich für Preußen ein barer Gewinn von drei Milliarden ergeben. Die Kriegsentschädigung würde sich dann zu einer Finanzspeculation umgestalten.

Bismard: „Der Krieg hat Deutschland mehr gekostet, als Frankreich, weil man alles aus Deutschland hat kommen lassen müssen.“

Thiers: „Frankreich hat gleichfalls enorme Transportkosten gehabt, und was Ihre Truppen an Ort und Stelle weggenommen haben, kommt einer reichlichen Entschädigung für Ihre Transportkosten gleich.“

Bismard: „Die Ziffern, mittelst deren ich die Kriegsentschädigung berechnet habe, sind mir aus Berlin zugegangen; ich bin in dieser Sache nur das Sprachrohr. Jedenfalls kann ich nichts bestimmen, bevor ich nach Berlin telegraphiert habe. Wenn ich im Besitze der Rückantwort bin, so werde ich Ihnen Vertrauensmänner nach Paris schicken, um in dieser Sache weiter zu verhandeln.“*)

*) Die Vertrauensmänner, welche sich am anderen Tage nach Paris begaben, waren der Graf Henkel Donnersmard und Herr von Bleichröder. — 23. Februar 1871. Ubeden schreibt seiner Frau, Thiers sei sehr herunter. Bismard sagte, daß er vor innerer Aufregung kaum sprechen könne, und daß er, je bewegter er sei, um so leiser und unverständlicher spreche. Louis Schneider „Aus dem Leben des Kaiser Wilhelm“, Bd. III, Seite 194, erzählt: „Während der Friedensunterhandlungen war natürlich viel die Rede von den verlangten Milliarden und ich durch die Bekanntschaft mit den nach Versailles berufenen Bankiers ziemlich au courant der Forderungen. Als man französischerseits sich besonders gegen die Abtretung von Metz stemmte,

Versailles, 24. Februar 1871.

Unterredung mit Thiers und Jules Favre über den Friedensschluß.

Thiers und Jules Favre fanden Bismard sehr leidend, aber anscheinend ziemlich ruhig. Auf das Gebiet der territorialen Abtretung zu sprechen kommend, berührten die französischen Unterhändler zunächst Metz, das sie eine spezifisch französische Stadt nannten.

Bismard: „Ich halte es für sehr unpolitisch, Frankreich bis zur Verzweiflung zu bringen; ich habe mich dem Vorschlage des Kriegsministers v. Roon, zwei Drittel von Lothringen zu nehmen, widersetzt; Frankreich wird nur einen kleinen Teil davon verlieren, aber Metz werden Sie in keinem Fall mehr zurückbekommen. In Deutschland wirft man mir ohnedem vor, die Schlachten zu verlieren, die Moltke gewonnen hat. Verlangen Sie von mir nicht das Unmögliche.“

Darauf ging man zur Finanzfrage über. Bismard: „Ich habe nach Berlin telegraphiert und ich habe die Antwort bekommen, an der Summe festzuhalten, im Hinblick auf die Witwen und Waisen, denen wir Pensionen zu bezahlen haben, die Ernährung der Gefangenen und die Summen, welche die süddeutschen Staaten zu erhalten haben. Indessen will ich mich mit fünf Milliarden begnügen; darunter aber gibt es kein Handeln mehr.“ Bismard war in dieser Frage unbeugsam. Das Bestreben von Thiers war fortan, in diese Ziffer alle Geldrequisitionen einzubegreifen, welche die Deutschen bisher gemacht hatten.

und Thiers ausrief: „Lieber noch eine Milliarde mehr, wenn wir nur Metz behalten“, soll Bismard geantwortet haben: „Also haben Sie doch noch eine Milliarde mehr zu Ihrer Disposition? Das will ich mir merken. Denn bis jetzt wurde mir von allen Seiten gesagt, Frankreich habe gar nicht Geld genug, um so viele Milliarden zu bezahlen.“

Und nun kam der Kampf um Belfort.

Bismard: „Belfort gehört zu Elsaß, und es ist bereits festgesetzt, daß das ganze Elsaß Deutschland gehören soll.“

Thiers: „Niemals werde ich auf einmal Belfort und Metz hergeben. Ihr wollt Frankreich nicht nur in seinen Finanzen, sondern auch in seinen Grenzen ruinieren! Nun gut, nehmen Sie es, verwalten Sie es, Frankreich, erheben Sie die Einkünfte! Wir werden uns zurückziehen und Sie können dann die Regierung übernehmen, angesichts von Europa, wenn dieses es gestattet.“

Bismard: „Glauben Sie mir, ich habe alles getan, was ich konnte, aber es ist unmöglich, Euch einen Teil des Elsaß zu lassen.“

Thiers: „Ich unterschreibe sofort, wenn Ihr uns Belfort laßt, wenn nicht, so mag es zum äußersten kommen.“

Bismard: „Nun denn, so will ich denn noch einen äußersten Versuch beim König machen, ich glaube aber nicht, daß er Erfolg haben wird.“ Und nun schrieb der Kanzler zwei Briefe, einen an den König und einen an Moltke, da, wie er sagte, ohne den letzteren nichts zu erlangen sei. Eine halbe Stunde verging. Endlich öffnete sich die Tür: der König ist auf der Promenade und auch Moltke ist nicht zu Hause, der König wird erst um 4 Uhr zurückkehren, wann Moltke zurückkommt weiß man nicht. Thiers und Favre entschlossen sich zu warten. Bismard ging dinieren. Endlich kam er wieder: der König ist zurückgekommen, aber er will keine Entscheidung treffen, ohne Moltke gesprochen zu haben. Moltke kommt. Bismard verläßt die französischen Unterhändler, kommt nach einiger Zeit mit zufriedennem Gesicht zurück und sagt: „Moltke ist auf unserer Seite und geht, den König umzustimmen.“ Neues Warten, dreiviertel Stunden lang. Man ruft Bismard ab, da Moltke zurückgekommen.

Nach einer ziemlich langen Unterhaltung mit ihm kommt

er endlich wieder und sagt, die Hand auf der Türklinke: „Ich habe Ihnen eine Wahl vorzuschlagen: Was ziehen Sie vor, Belfort oder den Verzicht auf unseren Einzug in Paris?“

Thiers zögerte nicht und rief, einen Blick auf Favre werfend, der seine Gefühle zu erraten und zu teilen schien: „Belfort! Belfort!“

Bismarck begab sich nun wieder zu Moltke und brachte endlich das entgültige Zugeständnis von Belfort unter der Bedingung, daß Frankreich vier kleine Dörfer an der lothringischen Grenze abträte, wo 8000 bis 10.000 Preußen begraben waren. Thiers und Favre achteten dieses religiöse Zeugnis des Monarchen für seine Soldaten.

Versailles, 24. Februar 1871.

Unterredung mit dem Schweizer Gesandten Kern, betreffend die Rückkehr der in die Schweiz übergetretenen Bourbaki-Armee nach Frankreich.*

Am 24. Februar begab sich Kern zu Bismarck, um verschiedene Fragen zu besprechen. Am Schlusse erinnerte er den Kanzler daran, daß er in einer früheren Unterhandlung sich bereit erklärt habe, die Heimkehr der Armee Bourbakis zu erleichtern, sobald die Umstände es erlauben würden, und frug, ob der Moment nicht gekommen sei, über diesen Punkt mit Frankreich einen Vertrag zu schließen und zu einem Einverständnis zu gelangen.

Bismarck: „Was wollen Sie hier? Worein mischen Sie sich? Das ist eine Frage, die Frankreich und uns allein angeht, und Ihr Neutralen habt Euch nicht hineinzumischen.“

*) Kern „Politische Erinnerungen 1833—1883“, Frauenfeld, J. Hubers Verlag, 1887, Thiers: „Notes et souvenirs“.

Wir haben unsere Bedingungen gestellt, sie sind unabänderlich fixiert, und wir gehen nicht davon ab. Wenn sie nicht angenommen werden, wird der Krieg neu beginnen.“*)

Versailles, 25. Februar 1871.

Unterredung mit Thiers und Jules Favre über den Friedensvertrag.**

Die beiden wieder in Versailles erschienenen Franzosen waren ungeheuer wortreich und hielten auf jede Bemerkung oder Proposition lange Reden.

Bismard: „Das geht nicht, damit kommen wir nicht vom Fleck. Ich muß Sie bitten, mir mit einfachen Gegenpropositionen zu antworten.“

Thiers: „Aber man muß sie doch begründen.“

Bismard: „Nein, das müssen Sie mir schon zutrauen, daß ich die Gründe selbst erkenne. Ueberhaupt muß ich Sie ersuchen, Ihre Worte mehr in der Gewalt zu haben und sich verlegender Reden zu enthalten. Sie sind die Herren von Frankreich und ganz unumschränkt. Ich dagegen bin an meine Instruktionen gebunden, an Ihnen also ist es, milder zu sein, während ich genötigt bin, die Befehle meines Machtgebers strikte zu er-

*) Nur Thiers spricht a. a. O. von einer Szene, die Bismard dem Schweizer Gesandten gemacht hat. Vielleicht ist seine Darstellung nicht frei von etwelcher Uebertreibung. Dies darf um so eher angenommen werden, als Kern mit Bismard bezüglich der Bedingungen der Heimführung der Bourbakiarmee in einer Weise einig ging, die Kern von Seiten des Schweizer Bundesrates eine direkte Desavouierung, ja einen entschiedenen Tadel eintrug.

***) Nach einem Briefe des General Albrecht v. Stosch, d. d. Versailles, den 26. Februar 1871, abgedruckt in seinen von Ulrich v. Stosch herausgegebenen Denkwürdigkeiten, S. 237. Stosch war eine Zeit lang von Bismard zu den Verhandlungen als Berater in militärischen Fragen einbezogen worden.

füllen. Sie wissen, daß wir Montag zu schießen anfangen, wenn wir bis dahin nicht fertig sind, und diese Sprache werden Sie wohl verstehen. Wir sitzen heute schon sieben Stunden und werden nicht fertig, das verträgt meine Gesundheit nicht.“

Die Franzosen wurden dieser Philippika gegenüber ganz klein, und Thiers rief ein über das andere Mal: „Mais mon comte, mais mon comte!“ — Endlich erklärten sie, sie könnten nicht mehr, und fuhren nach Haus.

Der Präliminarvertrag war aber immerhin so vorbereitet, daß er Tags darauf unterzeichnet werden konnte.*)

*) Am 25. Februar schrieb Abeken an seine Frau: „Für den Minister war es ein um so saurerer Tag; denk Dir, von 1 Uhr nachmittags bis nach 9 Uhr (mit kurzer Unterbrechung um 6 Uhr, um etwas zu genießen) mit Herren Thiers und Jules Favre zu unterhandeln; Beide keine Geschäftsmänner, Beide Rhetoren, der eine ein geschwätziger, der andere ein Stummer, die nur sich selbst hören — es muß eine furchtbare Aufgabe gewesen sein; der Minister war nachher auch so herunter, wie ich ihn kaum gesehen, selbst in den schlimmsten Zeiten. Der Minister hob die Tafel ungewohnt früh auf, um zu seinen Franzosen zurückzukehren. Dann kam der Minister in den Salon, erzählte allerlei Neußerliches von den Verhandlungen, z. B. von Thiers' unglaublicher Unwissenheit in der Geographie seines eigenen Landes; ging aber bald in seine Stube hinauf und ließ mich rufen, um mich zum Könige zu schicken.“ — Ueber denselben Verhandlungstag schrieb Abeken später (27. Februar) noch einmal an seine Frau: „In der Hauptsache war man ja einig, aber der arme Bismarck mußte noch neun schwere Stunden durchmachen, durch das quengelnde, unpraktische Wesen von Thiers, der über Alles lange Reden hielt, die Anderen nie ausreden ließ, nichts mehr scharf und klar hinstellte und auffaßte, auch da, wo er im Großen nachgegeben hatte, im Kleinen noch hin- und herzerrte, so daß zuletzt Bismarck erklärte, er würde nun nicht mehr Französisch sprechen, welches er so wenig zu verstehen brauche, wie Thiers Deutsch; wenn Thiers wolle, möge er einen Dolmetscher herholen. Und darauf fing er an, wirklich Deutsch zu sprechen, was Thiers mit solchem Entsetzen er-

Versailles, ca. 26. Februar 1871.

**Unterredung mit dem Kriegskorrespondenten des
„Daily Telegraph“, Beaty-Ringston, betreffend
die Kapitulation von Paris.***

Lange vor anderen Journalisten hatte Beaty-Ringston die Bedingungen der Kapitulation von Paris erfahren. In einem Oratoire im ersten Stock, das in eine Art Bureau verwandelt war, fand er den Kanzler, der ihn erwartete.

Bismarck: „Bitte, sagen Sie nur in so wenig Worten wie möglich, was Sie wünschen, denn ich habe keinen Augenblick zu verlieren.“

Beaty-Ringston brachte seine Depesche vor, händigte sie Bismarck ein und fragte, ob sie richtig wäre.

Bismarck: „Ja, sie ist richtig. Ich weiß nicht, wie Sie diese Informationen bekamen, und beabsichtige nicht danach zu fragen; aber dies sind die Bedingungen unter denen Paris sich übergibt. Was nun?“

Als der Engländer Bismarck gebeten hatte, die Depesche über seinen Draht zu befördern, sagte Bismarck: „Sie müssen verrückt sein, wenn Sie mich darum bitten.“ Bismarck hielt einige Minuten den beharrlichen Bitten gegenüber Stand, aber

füllte, daß er nun doch ruhiger wurde und praktischer auf die Sachen einging. Aber zum Unterzeichnen kam es an dem Tage nicht; über den Artikel der Grenze war man einig, auch über die Höhe der Contribution; über den Modus der Zahlung in Verbindung mit dem allmählichen Aufgeben unserer Occupation und andere Sachen der Art wollte Thiers sich nochmals in Paris beraten.“

*) Nach einer Erzählung im Daily Telegraph, Hamburg, Korrespondent, Nr. 475, vom 10. Oktober 1900. Das oben stehende Referat bildet eine Ergänzung der in meinem Werke: Fürst Bismarck Neue Tischgespräche. Interviews, Bd. II, mitgeteilten Interviews Ringstons.

schließlich gab er nach, unter der Bedingung, daß der Korrespondent seinen Namen am Schluß der Depesche strich. „Unter keiner Bedingung kann ich Ihnen erlauben, eine über meinen Draht geschickte Botschaft zu unterzeichnen. Wenn Ihre Leute in London nicht glauben, daß das authentisch sei, wenn es sie erreicht, so ist das ihre Sache. Aber die Nachricht muß ungezeichnet gehen oder nicht.“

Sie ging ungezeichnet, wurde für authentisch gehalten und ihre Veröffentlichung in einem noch am selben Nachmittag erscheinenden Extrablatt des „Daily Telegraph“ war einer der größten journalistischen Coups, den eine Londoner Zeitung während des Krieges zu verzeichnen hatte.

Versailles, 29. Februar 1871.

Der Präsident des Abgeordnetenhauses v. Fordenbed war von 1 bis 3 $\frac{1}{2}$ Uhr bei Bismarck. Die Unterredung betraf namentlich den Waffenstillstand. Karten von Paris und Frankreich wurden dabei zur Hand genommen, um alle Bedingungen zu erläutern.*)

*) Aus Fordenbeds Briefen an seine Gemahlin von M. Philippson „Deutsche Revue“, Februar-Heft 1899.

Vom Einzuge der deutschen Truppen in Paris (1. März) erzählte Bismarck: „Ich konnte der Versuchung nicht widerstehen, wenigstens ein Stück mit hineinzureiten; die Leute am Tore mußten mich erkannt haben und blickten mich finster und drohend an, besonders aber die Männer. Ich kannte aber meine Leute. So ritt ich auf einen zu, der besonders trozig und verwegen ausah, zog eine Zigarre heraus, und bat ihn höflich um Feuer. Sogleich gab er mir seine kurze Tonpfeife, und zwar mit verbindlichster Geberde.“ Ein anderesmal bemerkte Bismarck drastisch: „Man kann dem Franzosen fünfundzwanzig aufzählen; wenn man ihm dabei nur eine schöne Rede von der Freiheit und Menschenwürde hält, die sich darin ausdrückt, und die entsprechende Attitüde dazu macht, so bildet er sich ein, er wird nicht geprügelt.“

Versailles, ?

**Unterredung mit dem Quäler N. Jones, betreffend
die Germanisierung von Elsaß-Lothringen.***

Jones sagte zu Bismard, er habe konstatiert, daß die französische Bevölkerung in Mek und der umliegenden Gegend dem Gedanken der Annexion Lothringens durch Deutschland arg widerstrebe, wofür er ihm zahlreiche Beispiele zitierte.

Bismard: „Wir kennen diese Gesinnungen. Aber Sie dürfen dabei nicht vergessen, daß die Bevölkerung, von der Sie sprechen, ursprünglich deutsch war und vor zwei Jahrhunderten einen Teil des deutschen Kaiserreiches bildete. Darum sind wir entschlossen, sie wieder deutsch zu machen („regermaniser“) und aus ihnen ebenso loyale deutsche Untertanen zu machen, als sie jetzt französische sind.“

Jones: „Und wie machen Sie das?“

Bismard: „Wir werden ihnen die Kinder nehmen und sie in unseren deutschen Schulen erziehen; wir werden ihnen die jungen Leute nehmen und sie der Disziplin unserer großen deutschen Armee unterziehen. Vielleicht müssen wir uns während der Zeit einer halben Generation gedulden, bis sich die gewünschte Aenderung vollzogen hat. Aber wenn Sie Gelegenheit haben, diese Provinzen in 15 Jahren wieder zu besuchen, werden sie deren Untertanen ebenso Deutschland ergeben finden, wie sie jetzt Frankreich ergeben sind.“

Anfangs März 1871 empfahl sich der General Sheridan von Bismard, der, in seiner offenen, ungeschminkten Weise die Genugtuung und Befriedigung über seinen Erfolg rüchhaltlos zutage treten ließ. Sheridans Erinnerungen, Seite 100.

*) Nach einem 1899 in London erschienenen Buche Jones „Der Elsäßer“, Nr. 135 vom 12. Juni 1899.

Versailles, 5. März 1871.

**Unterredung mit Madame Jessé, betreffend den
Zustand des Hauses Rue de Provence Nr. 14.***

Madame Jessé drückte ihre Unzufriedenheit über den Zustand aus, in dem die seit dem 5. Oktober 1870 bestehende Einquartierung ihr Haus gelassen.

Bismard: „Ich glaubte, Sie würden mir Komplimente machen, Madame, was Sie mir sagen, sind aber Vorwürfe.“

Mad. Jessé: „Herr Graf, ich habe nicht beabsichtigt, Ihnen Vorwürfe zu machen, ich habe dazu nicht das Recht. Es geschah gegen meinen Willen, wenn ich merken ließ, wie schwer mein Herz bedrückt ist.“

Bismard: „Ihr Haus ist doch in guter Verfassung. Ueberzeugen Sie sich doch selbst durch einen Rundgang.“ In den oberen Gemächern entspinnt sich ein artiges Gespräch über die Photographie des Gemahls der Mad. Jessé. In der Bibliothek entdeckt Mad. Jessé Nägel in den Wandgemälden.

Bismard: „Das ist mein Personal, das ist der Krieg.“

Mad. Jessé: „Wo ist die Bronzestatue, des Teufels Keue darstellend?“

Bismard (sie in den großen Salon führend und auf den Ramin deutend): „Da ist sie. Thiers haßte sie. Wir haben lange vor ihr beraten. Er mochte sie nicht sehen und wiederholte immer: Der Teufel! . . . Der infame Teufel! Der Friede ist vor ihr unterzeichnet worden. Thiers konnte sie nicht leiden. Ich möchte das Andenken gerne erwerben.“

Mad. Jessé: „Um keinen Preis ist das Stück für Sie zu haben.“

*) J. Ungers Unterredungen mit Bismard, Bd. II, S. 75, Berliner Tageblatt, Nr. 160 vom 28. März 1895, Le Monde Illustré, Nr. 2158 vom 6. August 1898, Dieuleveut Versailles quartier Prusien, Paris, 1872, S. 144. Berliner Lokalanzeiger, Nr. 254 vom 3. Juni 1894.

Bismarck (ironisch): „Ah, es ist vielleicht ein Familienbild, daß Sie sich davon nicht trennen können.“*) (Auf dem Wege zum Garten): „Wie schön dieser Garten ist. Seinetwegen bin ich hier geblieben.“ Als Mad. Jessé das Haus verließ, gab ihr Bismarck entblöckten Hauptes das Geleite bis zur Straße.

Berlin. Ende März oder Anfang April 1871.

Unterredung mit dem Abg. v. Bennigsen, betreffend die Lage in Frankreich.**

Bismarck äußerte sich gegenüber Bennigsen beruhigt über die Verhältnisse in Frankreich. „Schon seit einiger Zeit ist der Regierung von Thiers gestattet, ihre Truppen bei Paris auf 80.000 Mann zu verstärken, wogegen sich dieser verpflichtet hat, binnen drei Tagen Paris anzugreifen, wenn er die Truppenzahl beieinander hat. Die Thiers hiefür überhaupt gestellte Frist läuft schon vor Ostern ab. Die Rücksendung der Gefangenen ist bis auf eine Anzahl ehemaliger Mobilgarden und Franktireurs sistiert. Kann Thiers mit dem Aufstande nicht fertig werden und die festgestellten Termine der Zahlung der Kriegsschädigung dann natürlich nicht einhalten, weil ihm niemand Geld leihen wird, so wird unsere Armee freilich wieder von neuem einschreiten müssen, was

*) Was im Zusammenhange dieser Erzählung von der Stuhuhr erzählt wird, die Bismarck hat mitnehmen wollen, ist nach M. Busch und den „Hamburger Nachrichten“ vom 23. April 1895 erfunden. Allerdings stand später auf dem Friedrichsruher Aminsims die vorerwähnte Statuette, aber es ist nicht die der Madame Jessé, sondern sie ist von einem Pariser Händler gekauft, der die ursprüngliche Figur seinerzeit in das Jessésche Haus geliefert hatte und dessen Adresse ermittelt worden war.

**) Dnken Rud. Bennigsen, Bd. II, Seite 233.

aber sehr rasch zum Ende führen wird. Der Kaiser Napoleon hat mir kürzlich anbieten lassen, er wolle sich anheischig machen, die Friedenspräliminarien auszuführen, wenn man sie ihm zu dem Ende etwas günstiger stelle. Ich habe seinem Agenten erklärt, von einer Ermäßigung der Friedenspräliminarien könne keine Rede sein, und Verhandlungen mit dem Kaiser Napoleon seien daher unnütz.“

Berlin, zwischen 21. März und 15. Juni 1871.

**Unterredung mit dem württembergischen Minister
v. Mittnacht, betreffend die Teilung des Elß.**“

Bismard: „Würde, falls ein anderer süddeutscher Staat einen Gebietszuwachs in Folge des französischen Krieges erzielte, auch Württemberg einen ähnlichen Anspruch erheben?“

Mittnacht: „Mein König hat mir nie davon gesprochen, Ich halte es aber keineswegs für ausgeschlossen, daß er zutreffendenfalls anknüpfend an den vormals linksrheinischen Besitz seines Hauses eine ähnliche Zuwendung auch an Württemberg erwarten würde. Persönlich würde ich es bedauern, wenn der glorreiche Krieg mit einem wenig erbaulichen Nachspiel von Länderverteilung und vielleicht mit Streit über dieselbe endigen würde.“

Mittnachts Antwort schien Bismard zu befriedigen.**)

*) Rückblide von Dr. Freiherr v. Mittnacht, Stuttgart 1909, Seite 82.

***) Im Laufe einer Unterredung Bismards mit dem Bischof von Mainz, Frhr. v. Kettler (Berlin Frühjahr 1871), stellte der letztere die Frage: „Glauben Sie etwa, daß ein Katholik nicht selig werden kann?“ — Bismard: „Ein katholischer Laie unbedenklich; ob ein Geistlicher, ist mir zweifelhaft; in ihm steckt „die Sünde wider den heiligen Geist“, und der Wortlaut der Schrift steht ihm entgegen.“ Der Bischof beantwortete

Berlin, 25. Mai 1871.

Unterredung mit dem Generalsuperintendenten D. Büchsel, betreffend Bismards Gelingen.*

Nach dem Kriege 1870/71 traf der Generalsuperintendent D. Büchsel eines Tages Bismard im Tiergarten. „Durchlaucht, ich möchte Ihnen einmal die Hand drücken; denn dieser festen und eisernen Hand gelingt doch alles, was sie erfakt.“

Bismard: „Mir gelingt alles?! Ach, da sind Sie sehr im Irrtum. Ich will Ihnen gleich eine ganze Reihe von Dingen anführen, die mir nicht gelungen sind. Zur Zeit der polnischen Insurrektion wollte ich so, und es kam ganz anders. 1866 wollte ich das und das und mein Plan wurde

diese in scherzhaftem Tone gegebene Erwiderung lächelnd durch eine höflich ironische Verbeugung. Bismards „Gedanken und Erinnerungen“, Bd. II, S. 126.

Kurze Zeit nach Beendigung des französischen Krieges hielt Bamberger im Reichstag eine Rede, worin er die Verdienste des Dr. Stephan um die Verwaltung der Feldpost in Feindesland feierte. Nach Schluß der Sitzung trafen sich Bismard und Bamberger zufällig flüchtig. „Sie haben mir — bemerkte der Kanzler — heute einen schlechten Dienst erwiesen. Nach Ihrer Rede wird Stephan noch eitler, und die Eitelkeit ist bei dem Menschen eine Hypothek, die man von seinem Werte abziehen muß.“

*) Nach einer Erzählung Büchsels, die er dem Missionsdirektor Gensichen gemacht.

Stöder erzählt in seinen nachgelassenen Papieren: Dem alten Büchsel begegnete der Fürst einmal im Tiergarten zu Pferde — es war unmittelbar nach dem französischen Kriege — und Büchsel sagte zu ihm: „Ich möchte Sie einmal fragen, ob Sie für Ihre Politik auch den lieben Gott angerufen haben.“ — „Ach, lieber Herr Generalsuperintendent, wie können Sie wohl denken, daß man solche großen Dinge tun könnte, ohne sich mit dem lebendigen Gott ins Einvernehmen zu setzen. Meine Taten sind die Frucht meiner Gebete.“ — Ein Freund Stöders

durchkreuzt. 1870 steuerte ich auf etwas anderes los und es kam wieder anders.“ Und so führte der Fürst noch eine ganze Reihe von ihm beabsichtigter Pläne vor, die ihm alle nicht gelungen seien. „Wissen Sie aber, mein lieber Büchsel, ich bin dabei allemal froh, wenn ich Gottes Wege erkannt habe und ich dann als ein armer Stümper, dem mir von Gott vorgezeichneten Ziele nachhumpeln kann.“ *)

Berlin, 25. Mai 1871.

Außerungen in der Kommissionsitzung des Reichstags, betreffend den Laster-Stauffenberg'schen Antrag über die Aufnahme von Anleihen und Garantien in Elsaß-Lothringen, während der Zeit der Diktatur.**

In der Kommissionsitzung am Abend bot Abgeordneter v. Bennigsen mit den höflichsten und bescheidensten Worten

hatte Bismarck einmal in Rissingen gefragt: „Durchlaucht, warum haben Sie die Hilfe, die Ihnen in Berlin von Seiten evangelischer Prediger selbstlos angeboten wurde, nicht angenommen? Wir Christlich-Sozialen und die Männer der Berliner Bewegung wollen ja wirklich in Berlin nichts anderes, als das ergänzen, was Sie nicht konnten, nämlich in den Volksmassen religiös-sittlich aufklärend wirken.“ — Bismarck: „Ach, wissen Sie, ich kann die langen Röde nicht leiden, die Pastorentöde, die Advokatenröde und die Weiberröde.“

*) Als Bismarck im Mai 1871 sich in Frankfurt wegen des Friedensschlusses mit Frankreich aufhielt, hatte der 16jährige Lehrling eines Frankfurter Bankgeschäftes dem Kanzler im Hotel „Zum Schwan“ gewisse Papiere zu übergeben. — Bismarck: „Was willst du hier?“ — „Ich soll die Papiere hier abgeben.“ — „Nun, was bist du denn für ein Landsmann?“ — „Ich bin Bayer, — aber früher, früher waren wir preußisch.“ — „Manu? Wann seid Ihr denn bayrisch geworden?“ — „1806, als meine Heimat Ansbach-Bayreuth bayrisch wurde.“ — „Nun, junger Freund, jetzt ist das alles eins, ob Ihr Bayern oder Preußen seid. Jetzt seid Ihr Deutsche!“ — „Hamburger Korrespondent“, Nr. 380 vom 16. August 1898.

***) Eugen Richter „Im alten Reichstag“, Seite 28. — Nach dem Laster Stauffenberg'schen Antrage sollte die gedachte Aufnahme an die Zustimmung des Reichstages gebunden sein.

einen Ausgleich an. Er bat Bismard, Erklärungen abzugeben, welche geeignet seien, über das Fallenlassen des Amendements zu beruhigen.

Bismard: „Ach was, das sind alles Doktorfragen. Ich gebe gar keine Erklärungen. Sie umgeben mich mit einem Kordon, wie wenn ich die Kinderpest hätte. Wenn ich wollte, könnte ich mit dem Bundesrat allein noch jetzt durch eine einfache nachträgliche Aenderung des Friedensvertrages alle Ihre Amendements illusorisch machen.

Sie behandeln mich nicht auf dem Fuße der Gleichberechtigung.

Wenn Sie Jemand anderes wissen, ich ergreife gern jede Gelegenheit zu gehen.“*)

Am 7. Juni 1871 hatte Herr v. Rühlewetter in Berlin eine längere Besprechung mit Bismard in Bezug auf die Organisation der Reichslande. Die Frage, ob als Zentralstelle Strassburg oder Berlin ausersehen werden sollte, war noch offen.**)

*) Eugen Richter bemerkt a. a. O.: „Das Zimmer der Budgetkommission im Abgeordnetenhaus, in welchem sich Vorstehendes abspielte, ist Zeuge mancher heftigen Verhandlung zur sogenannten Konfliktzeit gewesen. Aber diese Verhandlung überstieg nach Aussage altpreussischer Abgeordneter aus jener Zeit alles bisher Dagewesene. Abends 11 $\frac{1}{2}$ Uhr war die Komödie zu Ende; die Nationalliberalen hatten sich unterworfen. Das angefochtene Amendement erhielt eine bedeutungslose Fassung dahin, daß nicht ohne Zustimmung des Reichstages auch das ganze Deutsche Reich, also über die Reichslande hinaus, mit Anleihen oder Garantien belastet werden könne. Dergleichen war selbstverständlich niemals beabsichtigt worden. Fürst Hohenlohe schreibt ü. d. denkwürdige Kommissionsitzung in seinen Denkwürdigkeiten, Bd. II, S. 58: „Hier saß nun auch Bismard anfangs sehr borstig, bis er durch kluge Behandlung der Kommissionsmitglieder endlich dahin gebracht wurde, daß er gar nicht mehr wußte, warum er sich erboßt hatte.“

**) Am 8. Juni 1871 erhielt Rühlewetter die offizielle Mit-

Berlin, 13. Juni 1871.

Außerung in der geheimen Kommissionsitzung des Reichstags zur Beratung des Gesetzentwurfes, betreffend die Dotationen an die im Kriege von 1870/71, sich verdient gemachten Generale.*

Nachdem der Abgeordnete Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst als Vorsitzender der Kommission die Sitzung mit der Bemerkung eröffnet hatte, daß man sich am Vormittag dahin entschieden habe, keinen Referenten zu ernennen, entstand eine Pause.

Bismarck: „Ich erkläre mich bereit, Auskunft zu erteilen.“

Zunächst nahm der Abgeordnete Hennig das Wort und verlangte Auskunft, wer Dotationen erhalten solle, darauf aufmerksam machend, daß auch Delbrück nicht ausgeschlossen werden solle. Dann kam der Abgeordnete Schulze-Delitzsch, der sich im allgemeinen gegen Dotationen aussprach.

teilung von seiner Ernennung zum Ober-Präsidenten von Westfalen und Wirklichen Geheimen Rat. Bismarck richtete an demselben Tage an ihn die Bitte, noch einige Zeit in Berlin zu verweilen, um an den ferneren Beratungen der Organisation von Elsaß-Lothringen teilzunehmen.

Am 10. Juni 1871 äußerte sich Bismarck in der Reichstagsbaukommission über das Projekt der Erbauung eines Reichstagsgebäudes. (Siehe mein Werk: Bausteine zur Bismarck-Pyramide, Seite 222 f.) Die in Kohls-Bismarck-Regesten übersehene Rede Bismarcks ist auch in dem Stenographenberichte des Reichstages vom 15. Juni 1871, S. 1214, erwähnt. Nach Eugen Richter „Im alten Reichstag“, Bd. I, Seite 19, bemerkte Bismarck, wenn die preußischen Baumeister bis zum Herbst mit dem Bau nicht fertig werden könnten, so würde er Londoner herbeitelographieren.

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II, S. 61.

Bismarck: „Ich bin noch nicht in der Lage, Ihnen Namen zu nennen. Es ist noch zweifelhaft, ob Prinz Friedrich Karl und der Kronprinz von Sachsen Dotationen bekommen sollen. Vom Kronprinzen von Preußen ist keine Rede; ich bin dabei auch nicht beteiligt, da der König mir die Grundlage zu einem Fürstentitel in anderer Weise geben wird. Wegen des Kronprinzen von Sachsen und wegen der bayerischen Generale muß man erst bei den betreffenden Souveränen anfragen. Man wird nicht unter die kommandierenden Generale heruntergehen, und vielleicht nur bezüglich einzelner Chefs der Generalstäbe eine Ausnahme machen. Es werden etwa ein Duzend Generale werden.“

von Lenthe sprach dann heftig gegen jede Dotation. Die Generale könnten sich mit ihrem Ruhm genügen lassen. Bismarck antwortete ihm, dabei hervorhebend, daß man ja im Jahre 1815 auch Dotationen gegeben habe, wo das Land ausgezogen gewesen sei. „Jetzt hat man Geld genug, und es kommt auf ein paar Millionen nicht an. Bewilligt man nur drei Millionen, so werden die Prinzen unberücksichtigt bleiben.“ (Dem Fürsten Hohenlohe ins Ohr: „Mir ist es lieber, wenn die Prinzen nichts bekommen.“)

Am folgenden Tage wurde das Gesetz angenommen. *)

*) Bald nach dem Einzug der siegreichen Truppen in Berlin (16. Juni 1871) trat Bismarck an den General von Jsing, den Kommandeur des Berliner Zeughauses mit der Frage heran: „Was verstehen Sie unter einige?“ Jsing: „Ja nun, Exzellenz, das können auch 5 bis 6 sein“. Bismarck: „Na schön, ich wollte Sie bloß vorher mal fragen, Seine Majestät sagte mir nämlich, ich sollte mir einige von den französischen Geschützen für meinen Park in Schönhausen geben lassen, — wollen Sie die Güte haben, mir sechs bereit zu stellen?“ Was wollte der General machen, der gewiegte Diplomat hatte ihm mit seiner schlauen Frage die Verantwortung für die Zahl zugeschoben, und es blieb nichts übrig, als ihm die Kanonen in der gewünschten Anzahl auszufolgen. Köln. Ztg., Nr. 1107, vom 17. Oktober 1906.

Berlin, 23. Juni 1871.

**Unterredung mit Dr. Moriz Busch, betreffend
eine Belästigung des Kanzlers.***

Unter Bezugnahme auf ein Entrefilet in der „Volkszeitung“ erzählte Bismard M. Busch: „Ein ungewöhnlich schmieriger Mensch, offenbar ein Jude, kam, als ich aus dem Reichstage nach Hause ging, auf mich zu und sagte, er wollte Audienz bei mir. Ich wies ihn ab. Er blieb aber neben mir und redete weiter auf mich hinein, ich würde doch einem deutschen Schriftsteller so was nicht abschlagen, er hätte mir Wichtiges mitzuteilen. Doch, sagte ich, ich gebe deutschen Schriftstellern niemals Audienzen. Er folgte mir aber immer noch und rüdte mir, indem er weiter sprach, so dicht auf den Leib, daß er mir einen Sporn abtrat. Ich drehte mich um und wollte tötlich werden; da nahmen ihn die Schutzleute in Empfang.“**)

*) M. Busch. Tagebuchblätter, Bd. II, S. 265.

***) Nach der „Völkischen Zeitung“ Nr. 153 v. 27. Juni 1871, soll Bismard geäußert haben: „Ich halte die Fusion der beiden bourbonischen Linien für tatsächlich undurchführbar. Nehmen wir einmal an, der Graf von Chambord habe den redlichen Willen, sie durchzuführen, er akzeptiere mit dem Throne auch alle die Beamten, die ihm Herr Thiers übergibt, dann steht es doch außer Zweifel, daß er nach noch nicht acht Wochen von seinen Intimen dazu getrieben wird, alle höheren orleanischen Beamten, vor allem die orleanistischen Präfekten zu entlassen. In demselben Augenblick aber, wo er dies tut, ist der Bruch zwischen den beiden Linien der Bourbonen in der alten Schroffheit wieder da.“

Berlin, 3. Juli 1871.

**Unterredung mit dem Professor und späteren
Geh. Leg.-Rat Ludwig Hegidi, betreffend dessen
Aufgaben als politischer Preßdezernent, die Auf-
hebung der katholischen Abteilung im Kultus-
ministerium.***

Bismarck: „Wir haben uns gegenseitig erwartet! Sie dachten, ich müßte Sie rufen lassen; ich meinte, Sie würden von selbst kommen.“ Bismarck wies Hegidi einen Platz an seinem Schreibtisch ihm gegenüber an und fragte, ob er rauche; auf eine bejahende Antwort suchte Bismarck nach einer Zigarre, fand aber keine, worauf er die Glöde zog, und die Fürstin erschien. Als Bismarck Hegidi seiner Gemahlin vorstellen wollte, hieß sie ihn als alten Bekannten willkommen. Mittlerweile hatte Hegidi die Zigarren in einem Becher entdeckt; der Fürst reichte ihm Streichhölzer und begann, nachdem seine Frau sich zurückgezogen hatte, Hegidi zunächst in seine Aufgabe als Preßdezernent einzuführen. „Der leitende Staatsmann hat sich mit der öffentlichen Meinung durch die Presse ins Benehmen zu setzen; mit ihr regelmäßig zu verkehren; dazu fehlt mir, dem mit Geschäften Ueberbürdeten, die Zeit und die Kraft. Ich bedarf dazu eines Sprachrohres, eines Vermittlers, der gleichsam bei der öffentlichen Meinung beglaubigt ist. Darin liegt der Zweck und die Aufgabe Ihres Dezernats.“

Im Vordergrund der öffentlichen Interessen befanden sich damals die Verhältnisse von Staat und Kirche. Seiner Stellung zu ihnen, insbesondere zur römisch-katholischen Kirche, widmete Bismarck eine umfassende, erschöpfende Mitteilung. „Sie wissen, wie die vage Allgemeinheit der Ausdrücke der preußischen Verfassungsurkunde von 1850 über die „Frei-

*) Nach der Darstellung Hegidis in der „Deutschen Revue“, XXIII. Jahrgang, Bd. IV, Seite 106.

heit der Kirche“ den Kultusminister v. Ladenberg veranlaßte, unmittelbar nach dem 6. Februar 1850 die preußischen katholischen Bischöfe zu Konferenzen über Verdeutschung und Spezialisierung jener Unbestimmtheiten nach Berlin einzuladen; Sie wissen auch, daß darauf weder Konferenz noch auch Antwort erfolgte. Die katholische Abteilung im Kultusministerium werde ich aufheben lassen. Den guten König Friedrich Wilhelm IV. leitete bei ihrer Errichtung die fromme Idee, daß die Rechte des Staates gegenüber den Katholiken am mildesten von Glaubensgenossen geübt würden. Was ergab sich aber daraus? Diese Behörde vertrat und vertritt nicht die Rechte des Staats, vielmehr gegenüber dem Staat die der katholischen Kirche in einseitiger Auffassung derselben. Ich verkenne nicht, daß die Einsetzung einer päplichen Nuntiatur in Berlin schwerwiegende Bedenken hätte: nach Völkerrecht hat eine Gesandtschaft die ernste Pflicht, sich in die inneren Angelegenheiten nicht einzumischen, während ein Nuntius der kirchliche Obere über die Katholiken im Lande wäre. Gleichwohl würde ich einen Nuntius unserer katholischen Abteilung vorziehen, da er doch nicht, wie diese, Einsicht und Benützung der Akten der Regierung haben dürfte.“ Schließlich ließ Bismarck durch Megidi den wirkl. Leg.-Rat v. Bülow II. beauftragen, die für das Wirken des neuen Preßdezernenten erforderliche Verfügung zu entwerfen, die er (Bismarck) rasch vollziehen wollte.*)

*) Bismarck hatte von Megidi nicht verlangt, daß derselbe ihm Zeitungsartikel vorlege; doch schien letzterem dies selbstverständlich. Gelegentlich überreichte Megidi dem Kanzler ein Zeitungsblatt — vermutlich die „Weser-Zeitung“, worin diesem vorgeworfen worden war, daß er Mühlner zum Kultusminister gemacht; deshalb werde er für dessen Akte auch zur Verantwortung gezogen. Bismarck ereiferte sich: „Bei meiner Uebernahme des Ministerpräsidiums habe ich Mühlner als Kultusminister vorgefunden. Für das, was er verbrochen, stehe ich nicht ein;

Berlin, 4. Juli 1871.

**Unterredung mit dem Preßdezernenten Professor
Dr. Hegidi, betreffend dessen Urlaub.***

Vor der Abreise nach Barzin ließ Bismard Hegidi rufen, und erkundigte sich nach seinen Wünschen wegen Urlaub. „Eigentlich müßten die Beamten vom 1. Juli bis 1. November Urlaub haben, dann aber vom 1. November bis 1. Juli Tag und Nacht durcharbeiten.“ Demnächst erteilte er Hegidi Urlaub vom Juli bis Oktober dieses Jahres. „Ich will Sie näher kennen lernen. Besuchen Sie mich in Barzin.“

Barzin, 27. Juli 1871.

**Raminunterhaltung mit dem Preßdezernenten
Professor Dr. Hegidi.****

Bismard begrüßte den in Barzin eingetroffenen Professor Hegidi am Ramin, wo er mit U. Bucher rauchend saß, und lud ihn ein, dort auch Platz zu nehmen. Sofort entspann sich ein zwangloses Gespräch, das Bismard auf die bedeutendsten Dinge, die allereingreifendsten zu lenken wußte. Dabei

ich habe seither mehr zu tun gehabt, als mich um Kultus und Unterricht zu bekümmern; ich hatte die Reorganisation der Armee zu vertreten, die mächtige Opposition gegen sie niederzukämpfen, dann auf drei Kriege zu achten! Uebrigens sind, seit dem Schulaufsichtsgesetz, Mühlers Tage gezählt.“

*) Nach Hegidis Darstellung in der oben S. 124 Note zitierten Quelle.

***) Nach Hegidis Darstellung in der S. 124 Note bezeichneten Quelle. Aus der Darstellung erfahren wir, daß sich acht Tage vor Hegidis Ankunft Bismards Universitätsfreund der Dorpater Graf Kerserling in Barzin aufgehalten hatte.

wechselte der Ton merkwürdig; bald: „Das will ich“, „das werde ich“; dann kritische und fragliche Bemerkungen über Zustände, als ob er nie Entscheidungen zu treffen, nie zu regieren gehabt. Wie eine Stimme von unten herauf, mitten aus dem Volke klang, was er über Beamtenwesen und Beamtenunwesen hinwarf; auch Schikanen und Bedrückungen von seiten der Beamten schilderte er — bei Branntweinbrennereien, Dampfmaschinen, Wege- und Wasserbauten. Unter anderem fragte er, in welcher Weise die Kultusfachen in England, Holland, Schweiz, verwaltet würden: „Spanien hat keinen Kultusminister,“ das entnahm er der neuen Ministerliste von Madrid, die er eben einsah: „Der Unterricht für sich allein hat einen Minister. Wozu ein Kultusminister? Die Rechte des Staats gegenüber den Kirchen und Religionsgemeinschaften wird der Justizminister wahrzunehmen haben.“ Endlich kam er in fesselnder Erzählung auf Erinnerungen verschiedener Art, zum Beispiel aus seiner Deichhauptmannszeit. Dann erhob er sich, wies auf den Vollmond hin und sprach von dem „baufälligen“ Hause: umbauen könne man nur, wenn man da wohnhaft sei. —

Barzin, 28. Juli 1871.

Unterredung mit Aegidi, betreffend landwirtschaftliche Naturbeobachtungen, Erinnerungen an Versailles.*

Auf einer gemeinsamen Spazierfahrt war Bismard äußerst gesprächig. Wer ihn nicht kannte, konnte meinen, er sei Landwirt, Forstmann, Jäger. Seine Freude an neuen Schönungen, an den durch Berieselung gewonnenen Wiesen, sein Unwille

*) Nach Aegidis Darstellung in der oben Seite 124 Note zitierten Quelle.

über Mißlingendes war so recht ursprünglich. „Mein größter Kummer sind die Stubben!“ Dazwischen kam allerhand Naturbeobachtung: über Tiere, Pflanzen; welche Bäume in Rußland gedeihen, zählte er einzeln auf; der kaiserliche Gärtner in Peterhof hatte ihm einst gestanden, Eichen gedeihen gut, das heißt, wenn man sie zehn Jahre unter Glas hält! Bismards Rede kam auf die verschiedensten Naturerscheinungen, auf den Golfstrom, auf die klimatischen Verhältnisse vieler Länder. „Der Mond scheint in Frankreich just so wie hier da droben; wie oft hab' ich in meinem Garten in Versailles, wenn ich nächtliche Gänge machte, am Tage kam ich nicht dazu, ihn darauf angeredet; aber er schien mich nicht zu kennen.“ Und von dem französischen Mondchauvinisten kam er zu der köstlichen Schilderung, wie er zu Versailles anfangs nur ein Zimmer hatte und er mitten im Beginn seiner Toilette sich ins Bett legte, um einige regierende Herren zu empfangen, wie aber einmal, da er ernstlich ohne Kostüm war, der Kronprinz hereinkam und ausrief: „Es ist ja Krieg! O, ich habe Schlimmeres gesehen!“

Auf der Fahrt ergab es sich, daß in der Nähe von kaum fünfzig Schritt drei Rehe ästen, die Fahrgesellschaft ins Auge faßten und mit Seelenruhe weiterschmausten. Da intonierte Bismard mit Stentorstimme: „Die Frechheit! Dem Oberjägermeister vor der Nase!“*)

Berlin, Mitte August 1871.

Unterredung mit dem französischen Botschafter in Berlin, v. Gabriac, betreffend das Verhältnis zu Frankreich.**

Bismard: „Ich freue mich, daß Sie sich der Hoffnung auf einen dauernden Frieden hingeben. Ich allerdings bin

*) Der mit anwesende Graf Stolberg bekleidete die Stelle eines Oberjägermeisters.

**) Nach einer Veröffentlichung des Sohnes des Botschafters im „Gaulois.“

anderer Meinung. Nichts in der öffentlichen Meinung Frankreichs, der Haltung der Presse, der wenig zuversichtlichen Sprache einer Regierung, deren Dauer wenig gesichert ist, kann Vertrauen einflößen. Um Ihnen offen meine Meinung zu sagen, so glaube ich nicht, daß Sie gegenwärtig den augenblicklichen Waffenstillstand brechen wollen. Sie werden uns zwei Milliarden bezahlen. Aber lassen Sie uns im Jahre 1874 sein, und Sie sollen die drei übrigen entrichten, dann werden Sie uns den Krieg anfragen. Nun wohl, wenn Sie die Feindseligkeiten wieder beginnen müssen, dann ist es für uns besser, wenn auch nicht für Sie, daß es eher früher wie später geschehe. Warten Sie noch zehn Jahre, und dann fangen Sie wieder an, wenn das Herz es Ihnen eingibt. Früher wäre es für Sie der reine Selbstmord; aber das ist ja Ihre Sache. Ich mache mir gar keine Illusionen. Es wäre nicht logisch, Ihnen Metz genommen zu haben, das doch französisch ist, wenn uns nicht eine gebietende Notwendigkeit zwänge, es zu behalten. Ich wollte im Prinzip diese Stadt nicht für Deutschland behalten. Als die Frage vor dem Kaiser verhandelt wurde, fragte der Generalstab, ob ich ihm garantieren könnte, daß Frankreich nicht eines Tages seine Revanche nehmen würde. Ich antwortete, daß ich im Gegenteil vollständig davon überzeugt sei. Bei dieser Lage der Dinge ist Metz ein Glacis, hinter das man 100.000 Mann legen kann. So mußten wir es denn behalten. Ich sage dasselbe von Elsaß-Lothringen. Wir hätten einen Fehler begangen, als wir es Ihnen nahmen, wenn der Frieden dauerhaft wäre; denn für uns werden diese Provinzen eine Schwierigkeit bilden.“

Gabriac: „Ein Venetien, mit Frankreich dahinter! Die Worte Eurer Exzellenz scheinen mir eins zu beweisen, nämlich, daß wir logischer sind wie Sie. Sie haben den Frieden unterzeichnet, und Ihre Sprache ist die Sprache des Krieges.“

Wir haben auch den Frieden unterzeichnet, und trotz der Anschuldigungen, die ich soeben hörte, treiben wir die Politik des Friedens. Wir kommen unseren Verpflichtungen nach, ja wir zahlen sogar noch vor den Verfalltagen. Wir bitten Sie nur um eins, nämlich der Besetzung unseres Landes sobald wie möglich ein Ende zu machen. Das wünscht man in Deutschland ebenso wie in Frankreich; Ihr Heer erwartet mit Ungeduld die Rückkehr zum heimischen Herd. Solange dies nicht geschieht, hat der Friede den Anschein eines Waffenstillstandes. Sie haben schon sehr viele Verwundete gesehen; Sie wissen, was die Wunde reizt, das ist die Gegenwart des Fremdkörpers in der Wunde. Wir haben nichts gegen Sie als Deutsche; die beiden Völker sind nicht dazu bestimmt, sich gegenseitig zu morden. Es sind zwei starke Rassen, zwar mit verschiedenen Anlagen, aber die doch nebeneinander in gutem Einvernehmen leben sollten, wenn das Geschick sie nicht aufeinander geworfen hätte. Die Pflicht der Regierungen ist, sie zu beruhigen; wir tun dies. Eigentlich können Sie von uns nicht mehr verlangen. Sie haben uns Friedensbedingungen auferlegt, die von außerordentlicher Härte sind und auch so von ganz Europa beurteilt werden. Wir können doch nicht vor den Augen der ganzen Welt darüber uns befriedigt zeigen. Was Sie von uns verlangen können, ist das, was wir sind: geduldig, gefast und pünktlich in unseren Zahlungen. Was die Kritik an betrifft, die Eure Exzellenz an der Sprache des Herrn Thiers üben, daß sie niemals zuversichtlich sei bezüglich der Aufrechterhaltung des Friedens, so mögen Sie seine letzte Rede nachlesen, um vom Gegenteil überzeugt zu sein. Und bezüglich des schlechten Tones der französischen Presse darf ich Sie wohl auf den Ton der deutschen Presse hinweisen und Sie an das Wort Mazarins erinnern, als man ihn um strenge Maßregeln gegen die Volksdichter ersuchte, die eigentlich die Journalisten der

Fronde waren: „Mögen sie singen, wenn sie nur zahlen!“
— Und der Kardinal ließ sie singen.“ — —

Die Unterredung nahm hiermit nicht ihr Ende und war auch nicht die einzige dieser Art.*)

G a s t e i n , zwischen 17. und 21. August 1871.

**Unterredung mit dem österreichischen Reichskanzler,
Grafen Beust, betreffend ein Mittel zur Besei-
tigung des Ärgers.****

Bismarck: „Was tun Sie, wenn Sie sich ärgern? Ich glaube, Sie ärgern sich nicht so viel wie ich.“

Beust: „Nun, bloß über die Dummheit der Menschen, über ihre Bosheit nie.“

„Bismarck: „Nein, finden Sie nicht, daß es dann eine große Erleichterung ist, einen Gegenstand zu zerstören?“

*) Im Herbst 1871 tauchten Gerüchte auf, daß dieser oder jener deutsche Fürst geneigt sei, seine Souveränität aufzugeben, und sein Land an Preußen abzutreten. Auf das Anerbieten, welches Bismarck vertraulich von dem Agenten eines kleinen Fürsten zuging, der nachdem er sich in den Besitz häuslicher Domänen gebracht, plötzlich des Regierens müde wurde, soll Bismarck geantwortet haben: „Preußen hat keine Lust, die bloßen Knochen zu nehmen, etwas Fleisch und Fett hätte man doch immer daran lassen können.“ „Böhmische Zeitung“ Nr. 242 v. 8. Okt. 1871.

**) Nach Beust's Erzählung „Kölnische Ztg.“, Nr. 10 vom 29. 1. 1908. Nach Busch spielte sich die Szene damals ab, als der König von Sachsen dem preußischen König die Einladung zum Frankfurter Fürstentag (1863) persönlich überbrachte und Bismarck seinem Herrn unter Aufbietung seines ganzen Einflusses die Ablehnung dieser Einladung abrang. „Damals lag der König auf dem Sofa und hatte Weinträmpfe, und ich war . . . so schwach und matt, daß ich mich kaum auf den Beinen halten konnte. Als ich das Zimmer verließ, taumelte ich und war nervös so aufgeregt, daß ich beim Zumachen der Türe

Beust: „Wie gut, daß Sie nicht an meinem Plage sind, dann bliebe im Hause kein Stück Möbel ganz!“

Bismard: „Sehen Sie, ich war einmal drüben“ — er wies auf die Zimmer des Kaisers Wilhelm — „und habe mich schwarz geärgert; ich schließe die Türe heftig, der Schlüssel bleibt mir in der Hand, ich trete bei Lehndorff ein und werfe den Schlüssel in das Waschbeden, das in tausend Stücke geht. „Mein Gott!“ sagt dieser, „sind Sie krank?“ „Gewesen, jetzt bin ich wieder ganz wohl!“

Gastein, 1871.

Unterredung mit dem Botschafter in Wien, General v. Schweinik, betreffend eine montenegrinische Differenz.*

Während Bismards Aufenthalt in Gastein beschäftigte ein unbedeutender Zwischenfall die diplomatische Welt und kostete

zum Vorzimmer draußen die Klinken abriß. Der Adjutant vom Dienst fragte mich, ob ich unwohl sei. Nein, erwiderte ich, jetzt ist mir wieder wohl.“ — Uebrigens existiert noch eine dritte Wiedergabe des Auftrittes, und zwar bei Sybel, der folgendermaßen berichtet. „Nachdem der König Wilhelm die schriftliche Einladung zum Fürstentag abgelehnt, kam König Johann von Sachsen persönlich. Als der König nach dieser Unterredung mit Bismard beriet, rief er aus: Dreißig Fürsten als Einlader, ein König als Kabinetsekurier, wie kann man da ablehnen? Doch fügte sich auch in diesem schweren Kampf des Herzens der Verstand des Königs schließlich Bismards Vorstellungen. Bismard selbst übergab die vom König geschriebene ablehnende Antwort versiegelt dem abreisenden Sachsen. In Bismards Innern kochte der Zorn über die lange Spannung; als hinter dem Sachsen sich die Tür geschlossen, zerbrach er einen auf dem Tisch stehenden Teller mit Gläsern: Ich mußte etwas zerstören, sagte er, jetzt habe ich wieder Atem!“

*) Nach einer Mitteilung des Generals von Schweinik.

viele Tinte. Es handelte sich um einen Streit zwischen Oesterreich und Montenegro über den Besitz von ein paar tausend Metern an der Grenze gelegener Wiesen. Die Angelegenheit war ebenso verwickelt wie unbedeutend. Schweiniß reiste nach Gastein, um Bismard darüber Vortrag zu halten. Der General war der Ansicht, daß die Montenegriner im Rechte seien. Kaum hatte er zu reden angefangen, so unterbrach ihn Bismard: „Geben Sie sich keine Mühe. Es ist mir gleichgültig, ob Montenegro Recht hat oder nicht. Heute ist Andrássy mein Freund. Folglich hatte er Recht. Weiter brauche ich nichts zu wissen!“

Herbst 1871.

Unterredung mit dem Geh. Justizrat Dr. v. Wilmowski, betreffend die Grundsätze der Strafprozessordnung.*

Bismard teilte seinem Generalmandatar mit, bei der Beratung der Grundsätze der deutschen Strafprozessordnung, deren Entwurf im preußischen Justizministerium vorbereitet wurde, sei in Gemäßheit des Botums des Juristentages von 1871 die Zuziehung von nicht rechtsverständigen Schöffen zur Sprache gekommen, und auch die Aufnahme dieses Vorschlags in den Entwurf beschlossen. „Ich habe nichts dagegen, sie kann ganz gut wirken; indessen habe ich mich entschieden dafür ausgesprochen, und in diesem Sinne auch mit dem Justizministerium korrespondiert, daß über die Aufnahme der zuzuziehenden Schöffen nicht lediglich die Wahl entscheidet; die Bestimmung darüber darf, ebenso wie die Er-

*) Gustav v. Wilmowski. Erinnerungen an Bismard, S. 198. Diese Quelle gilt auch für die folgenden Gespräche Bismards mit Gustav v. Wilmowski.

nennung der Amtshauptleute in der Kreisordnung, nur vom Könige ausgehen. Dem Könige gehört die richterliche Gewalt, und der Staat kann nicht dulden, daß lediglich durch Wahl Richter ernannt werden.“

Berlin, zirka 30. Oktober 1871.

Unterredung mit dem Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, betreffend die Einbringung des sogenannten Kanzelparagraphen.*

Hohenlohe: „Der bayerische Ministerpräsident Graf Segenbergs möchte wissen, ob eine Novelle zum Strafgesetzbuch, welche den Regierungen Schutz gibt gegenüber den maßlosen Agitationen des Alerus in der Form von Kanzelvorträgen, auf eine Mehrheit im Bundesrat und im Reichstag rechnen kann.“

Bismarck: „Ich glaube wohl, es wird der Haltung der Ultramontanen gegenüber mehr und mehr nötig, eine ernste Stellung zu nehmen, und das Verhältnis zwischen Staat und Kirche schärfer abzugrenzen. Der von Bayern beabsichtigte Antrag scheint mir ganz passend, und er wird von meiner Seite bereitwillig unterstützt werden. An dem Tenor des Gesetzentwurfes habe ich nur auszusuchen, daß darin Geldstrafen angedroht werden, die sich für solche Vergehen nicht eignen. Ueberlassen Sie mir den Entwurf, damit ich die Motive näher prüfen kann. Der Antrag wird im Bundesrat am besten durch ein bayerisches Mitglied eingebracht werden. Wollen Sie dies nicht, so bliebe noch ein anderer Weg, nämlich der, den Antrag durch einen bayerischen Reichstagsabgeordneten in Vorschlag bringen zu lassen. Dazu würde

*) Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst. Denkwürdigkeiten, Bd. II, S. 72.

sich wohl jemand finden. Jedenfalls wird der Antrag, er mag ausgehen, von wem er will, im Schoße des Bundesrats günstig aufgenommen werden. Alle werden damit einverstanden sein, vielleicht mit Ausnahme des Herrn von Berglas.*) Im nächsten Frühjahre wird übrigens auch das Reichskanzleramt mit Abänderungen des Strafgesetzbuches hervortreten. Ich möchte aber nicht, daß Ihr Antrag deshalb bis zum Frühjahr vertagt wird. Ich halte es im Gegenteil für gut, das Publikum durch solche Anträge, wenn sie von der Regierung ausgehen, nicht zu überraschen, sondern durch die Presse vorbereiten zu lassen.“

Berlin, vor dem 19. November 1871.

Unterredung mit dem Bischof von Mainz, Frh. v. Ketteler, betreffend das Unfehlbarkeitsdogma und Agitationen von katholischer Seite gegen Preußen.*

Im Laufe der eineinhalbstündigen Unterredung erklärte Bismarck, das Unfehlbarkeitsdogma sei in seinen Augen durchaus Nebensache; er wisse sehr wohl, daß das Konzil nur einen längst schon sehr verbreitet gewesenen Glauben „codifiziert“ habe. Dahingegen glaube er an ein weitverzweigtes ultramontanes Komplott gegen Preußen, an welchem auch die Polen teilnähmen, die Familie Radziwill nicht ausgenommen.

Außerdem betonte Bismarck, daß von Rußland und Oesterreich her über Polen Preußen ernstlich bedroht sei, daß die Katholiken in einem weitgreifenden Verbande ständen

*) Der bayerische Gesandte in Berlin.

**) August Reichensperger von Ludwig Pastor, Bd. II, S. 49 und 50.

und systematisch gegen Preußen agitierten. Auch über einzelne Abgeordnete sprach er sich aus, besonders über v. Lenthe und Schröder; selbst der Erzbischof Ledochowski scheine das ihm gewordene Vertrauen nicht zu verdienen.

Berlin, 20. bis 24. November 1871.

Unterredung mit dem Abgeordneten v. Fordenbed, betreffend den Militäretat.*

Am 20. November, nachmittags 3 Uhr, verhandelte Bismarck mit dem Reichstagsabgeordneten Fordenbed über die Forderung der Nationalliberalen, 1,500.000 Taler von dem Militäretat abzusetzen. Bis zum 24. desselben Monats wiederholten sich die Konferenzen mit Bismarck, und den Ministern v. Selchow und v. Roon, die mit Konflikt drohten und endlich mit dem Vergleichsvorschlage kamen, das alte Pauschquantum auf drei Jahre zu verlängern. Dann wollten sie Mehrforderungen von 2 bis 5 Millionen Talern aufgeben.

Berlin, Spätherbst 1871.

Unterredung mit dem Justizminister Dr. Leonhardt, betreffend die Ergänzung des Strafgesetzbuches.

Bismarck bemerkte bei mehreren gelegentlichen Besprechungen mit Dr. Leonhardt, daß die deutsche Kriminal-Rechtspflege einer legislativen Nachhilfe bedürfe: „Anzustreben ist in erster Linie eine Verminderung der Antragsdelikte, z. B. hinsichtlich der im Wege des Zwanges herbeigeführten Teil-

*) M. Philippson „Aus Fordenbeds Briefen an seine Gemahlin“ in der „Deutschen Revue“, Maiheft 1899, S. 166 f.

nahme an Stripes. Demnächst hat sich das Bedürfnis einer strengeren Definition des Begriffes der Aufforderung zum Verbrechen geltend gemacht. Die Anpreisung von Verbrechen und die Darstellung derselben als straflose oder gar ehrenvolle Handlungen wird mit Strafen zu belegen sein. Gegenüber den Agitationen, welche gegenwärtig von verschiedenen Seiten aus die Grundlagen staatlicher Ordnung zu erschüttern suchen, erscheint es dringend geboten, strengere Kriterien für diese Kategorien strafbarer Handlungen aufzustellen.“

Dr. Leonhardt stellte Bismard die Inangriffnahme desfalliger legislativer Arbeiten in Aussicht.*)

Berlin, Winter 1871/72.

Unterredung mit dem Geh. Justizrat Dr. v. Wilmowski, betreffend die Fürstin Bismard.

Auf die teilnehmende Frage Wilmowskis—Bismard: „Meine Frau ist nervös im höchsten Grade angegriffen, zuerst durch die Krankheit Herberts,**), dann durch den französischen Krieg und die beständige Sorge um mich und ihre beiden Söhne. Dazu ist in der letzten Zeit noch ein wahrhaft diabolisches Raffinement hinzugetreten. Von Zeit zu Zeit erhält sie in deutscher und französischer Sprache Briefe, die mich mit dem Tode bedrohen, und sie findet sie meist abends beim Schlafengehen auf ihrem Bette. Zu einer Zeit, wo jeder sich freut, die Last des Tages überwunden zu haben, wird sie in boshaftester Weise erregt, ohne daß jemals hätte aufgeklärt werden können, wie die Briefe ihren Eingang gefunden haben können.“

*) Die Befassung des Reichstages mit einer Revision des Strafgesetzbuches zog sich noch viele Jahre hinaus.

***) Der älteste Sohn des Kanzlers hatte als Student in Bonn bei einem Duell eine gefährliche Kopfverletzung erhalten. Seine Mutter übernahm die Pflege.

Berlin, Januar 1872.

**Unterredung mit dem Leg.-Rat Professor Dr.
Megidi, betreffend Mühlers Nachfolger.***

Als in betreff des Kultusministeriums nach Mühlers Entlassung die Personenfrage ventilirt und ein Name nach dem andern genannt wurde, machte Prof. Dr. Megidi den Versuch, die Aufmerksamkeit des Kanzlers auf eine Persönlichkeit zu lenken, die ihm im hohen Grade geeignet erschien, Mühlers Nachfolger zu werden: Graf Kenserling, Kurator der Universität Dorpat, der kürzlich sein Amt niedergelegt hatte, folglich verfügbar war.

Bismard: „Der wäre allerdings der rechte Mann, wie kein zweiter! Der könnte mich sogar mit dem Posten auslöshen. Aber . . . Aber?! Unsere Beziehungen zu Rußland verwehren absolut, ihm in Preußen ein Portefeuille zu bieten: er ist in Ungnade gefallen und deshalb aus dem Dienst geschieden.“**)

Eines Tages nannte Bismard Megidi den Namen Falk; ihm stünden allerdings antilibérale Beilietäten des Königs entgegen. Da entdeckte Megidi einen Artikel, worin Falk wegen einer Rede heftig angegriffen wurde, worin er die Reorganisation der Armee gerechtfertigt hatte. Er legte ihn

*) Nach Megidis Erzählung in der „Deutschen Revue“, XXIII. Jahrg., Bd. IV, S. 299.

**) Am 11. Jänner 1872 unterhielt sich Bismard mit den drei Präsidenten des Abgeordnetenhauses und den Abgeordneten Lasker und Hennig längere Zeit auf das unbefangenste darüber, wie im Abgeordnetenhause, um dem Kultusminister Müller den Rest zu geben, eine Vereinigung verschiedener Parteien zu einer Mißtrauenserklärung gegen denselben zu stande zu bringen sei. S. Dnken Rudolf Bennigsen, Bd. II, S. 236.

Bismard vor, dem er wegen des Königs sehr gelegen kam. „Wohlauf zur Falkenbeize!“*) Am 22. Januar wurde Falk zum Nachfolger Mühlens ernannt.

Berlin, 5. Januar 1872.

Unterredung mit dem französischen Botschafter Vicomte de Gontaut-Biron, betreffend den Austausch von gegenseitigen Friedensversicherungen, den Erlaß an den deutschen Botschafter in Paris wegen der Freisprechung der Mörder deutscher Soldaten, Maßregeln gegen die Internationale, die französische und deutsche Presse, den Empfang des Botschafters durch den Kaiser Wilhelm.**

Bismard: „Ich begrüße Sie mit großer Befriedigung in Ihrer Eigenschaft als französischer Botschafter in Berlin.“

Gontaut-Biron erwiderte ihm, er käme mit dem bestimmten Wunsche, den Frieden zwischen Frankreich und Deutschland aufrecht zu erhalten, was ebenso der Wunsch der französischen Nationalversammlung als der der Regierung sei. Thiers habe ihn beauftragt, dies Bismard in seinem Namen zu sagen. Er (Gontaut-Biron) habe die ihm zugedachte Mission angenommen, eine Mission, die ihm nur aus dem Grunde erteilt worden sei, weil seine persönlichen Ansichten sich mit denen des Präsidenten Thiers deckten.

Bismard: „Ich bin erfreut, diese Versicherungen entgegenzunehmen. Unser Wunsch ist ganz derselbe wie der

*) Regidi a. a. O., S. 111 und die Note S. 294. Selbstberichtigung, Regidi wegen eines in dem ersten Artikel enthaltenen Anachronismus.

***) Vicomte de Gontaut-Biron Mon Ambassade en Allemagne 1872—1873, S. 7.

Ihrige. Der Friede zwischen Deutschland und Frankreich hätte nie getrübt werden sollen. Es ist daher wünschenswert, die Dinge wieder auf den Fuß zu bringen, wie sie vor zwei Jahren vor dem Kriege waren. Sie werden auf unserer Seite den besten Willen finden, dies Ziel zu erreichen.“ Bismarck sprach sich dann nicht weiter hierüber aus, bot dem Botschafter eine Zigarre an, und das Gespräch wandte sich unbedeutenden Dingen zu. Endlich, nach Verlauf einer Viertelstunde, während welcher Bismarck 2 bis 3 mal geschellt hatte, um Selterswasser zu verlangen, — eine Flasche wurde zurückgeschickt, weil sie verdorben war — sagte er gravitatisch und bestimmt: „Da ich das Glück habe, Sie zu sprechen, so erlauben Sie mir bitte, Ihnen vertraulich zwei Worte über die Depesche zu sagen, welche ich an den Botschafter Arnim gerichtet habe, aus Anlaß der Ermordung deutscher Soldaten. Sie haben sich in Frankreich über den Sinn meiner Depesche aufgeregt. Sie hat den Zweck, in Deutschland zu beruhigen und nicht, Frankreich zu bedrohen. Glauben Sie mir, dies war unsere einzige Absicht.“

Gontaut-Biron: Es sei bedauerlich, daß dieser Kommentar nicht die Depesche begleitet habe; er sei erstaunt, daß es nötig gewesen sei, in Deutschland eine beruhigende Wirkung hervorzubringen.

Bismarck: „Und doch ist es so, denn die Familien der Soldaten der Okkupationsarmee waren über die Freisprechung der Mörder in Melun und Paris empört, und sie befürchteten die Rückkehr ähnlicher beklagenswerter Ereignisse. Die deutsche Presse hat sich über dieses Thema sehr aufgeregt; es war also unbedingt nötig, eine Beruhigung der Gemüter der Sieger eintreten zu lassen.“

Gontaut: „Wenn von Siegern und Besiegten die Rede ist, so haben die letzteren viel mehr ein Recht darauf, beruhigt zu werden, und sie haben ein Recht auf Rücksichten, welche die anderen nicht nötig haben.“

Der Kanzler ließ sich durch die Erwiderung Gontaut-Birons nicht irre machen, und wiederholte sein Argument mit der ihm eigenen Zähigkeit. Gontaut-Biron glaubte sich mit der Versicherung seines guten Willens, Frankreich nicht bedrohen zu wollen, und mit Bismards Bedauern, mißverstanden worden zu sein, begnügen zu sollen; deshalb drängte er nicht weiter und drückte nur die Hoffnung aus, daß dieser Zwischenfall nunmehr erledigt sei. Bismard antwortete mit demselben Wunsche.

Die Konversation berührte demnächst die „Internationale.“ Bismard und Gontaut-Biron waren einig über die große Gefahr, welche diese Organisation für ganz Europa im Gefolge haben könnte. Gontaut-Biron bemerkte, die französische Volksvertretung sei im Begriffe, einen Gesetzentwurf zu beraten, welcher in seinem Paragraph 1 bestimme, daß die bloße Tatsache, der „Internationale“ anzugehören, sei es durch Einschreiben seines Namens in deren Listen oder durch Zahlung eines Jahresbeitrages, ein Verbrechen involviere.

Bismard: „Ich weiß es, ich erwarte die Verkündung Ihres Gesetzes und ich nehme mir vor, dasselbe als Muster zu nehmen für die Maßregeln, die wir unsererseits treffen wollen.“ Bismard beklagte sich sodann über die Haltung, welche die französische Presse bei verschiedenen Anlässen eingenommen habe. „Die unsere ist viel reservierter. Und doch ist die deutsche Presse mit Ausnahme der „Norddeutschen Allgemeinen“, der wir eine Unterstützung von 10.000 Talern lediglich zu dem Zwecke geben, um einige Mitteilungen zur Veröffentlichung zu bringen, bei uns vollständig frei. Freilich haben wir auch einige schlechte und selbst sozialistische Blätter.“

Schließlich gab Bismard dem Botschafter die Versicherung, daß er demnächst von den Majestäten empfangen werden würde. „Der König ist auf der Jagd; sobald er aber zurück

ist, werde ich ihm Ihren Wunsch, Ihr Beglaubigungsschreiben zu überreichen, mitteilen. Ich hätte ihn auf die Jagd begleiten sollen. Im Hinblick auf meinen leidenden Gesundheitszustand habe ich jedoch darauf verzichtet. Auch beklage ich mich darüber nicht, denn ich verdanke diesem Umstande die Ehre, Sie diesen Abend haben empfangen zu können. Ich hoffe bei der Ueberreichung Ihres Beglaubigungsschreibens gegenwärtig sein zu können; meine Gesundheit gestattete nicht, anwesend zu sein, als die anderen Botschafter vom König in Audienz empfangen wurden, aber ich werde nicht unterlassen, bei Ihrem Empfange zugegen zu sein.“

Gontaut (bei der Verabschiedung): „Das Personal unserer Botschaft wird in der nächsten Zeit durch zwei Militär-Attachés vermehrt werden, den Prinzen Polignac und den Grafen de la Ferronays, die ich Ihrem Wohlwollen empfehle.“

Bismard: „Die Herren werden uns willkommen sein.“

Der Eindruck der fünfviertelstündigen Unterredung war bei dem Botschafter ein günstiger und Bismard schien gleichfalls befriedigt zu sein.

Berlin, 25. Januar 1872.

**Unterredung mit dem französischen Botschafter
Vicomte de Gontaut-Biron, betreffend seine
Arbeitslast und den Minister Mühlner.***

Die Begegnung fand auf der mit einem Konzert verbundenen Cour im Kgl. Schlosse statt. Bismard kam von den Botschafterinnen, mit denen er einige Worte gewechselt hatte, zu Gontaut-Biron, ihm die Hand schüttelnd, und sprach

*) Vicomte de Gontaut-Biron Mon Ambassade 'en Allemagne, S. 26. Gontaut-Biron gibt den 29. Januar als Tag des Hoffestes an. Nach Rohls Bismard-Regesten war es der 25. Januar.

dann — zirka 10 Minuten lang — von dem Uebermaß der Geschäfte, die er zu erledigen habe, von der Absicht, sich in Bälde auf dem Lande zu erholen und von dem Wechsel im Kultusministerium. Herr v. Mühler sei 10 Jahre sein guter Freund gewesen. „Seit 2 Jahren ist er dieses aber nicht mehr. Ein verwöhnter Freund, aber unmöglicher Kollege. Dieser Ministerwechsel hat mir viel Sorge gemacht. Denn der König ist sehr schwierig, sobald die Religion mit einer Angelegenheit verknüpft ist. Nun ist aber die Sache endlich erledigt.“

Berlin, März 1872.

**Unterredung mit dem Grafen Ebrecht Dürdheim,
betreffend die Reichslande, die künftige Regie-
rungsform, die Entschädigungsfrage, Napoleon.***

Bismard: „Da ich die Hauptschuld an der Zurüdnahme des Elßes unter deutschen Schutz trage, so fühle ich mich verbunden, das Wohlergehen der wieder gewonnenen Reichslande zum Gegenstand einer besonderen, rüdsichtsvollen Aufmerksamkeit zu machen. Die Elßäßer betrachtete ich von jeher als die Elite des französischen Volkes, sie waren die besten Soldaten und haben in meinen Augen den Vorzug, von beiden Nationen etwas gutes zu besitzen. Wenn ich jede Französin mit einem deutschen Kernmanne vermählen könnte, würde ich sicher einen tüchtigen Menschenschlag erhalten. So Viele haben ja im Elß ein Körnchen von dem Esprit français, ohne daß sie deswegen ihre deutsche Natur verläugnen können. — Stehen die Herren, die Sie begleiten, wie Sie selbst, auf dem Boden der Friedenspräliminarien?“

*) Graf Dürdheim, Erinnerungen aus alter und neuerer Zeit. Bd. II, S. 264.

Dürkheim: „Gewiß“.

Bismard: „Das ist alles, was wir brauchen, um uns gegenseitig zu verständigen. Elsaß-Lothringen wird in jeder Hinsicht den andern deutschen Staaten gleichgestellt werden, und ich hoffe, daß es einer tätigen und weisen Verwaltung gelingen wird, in nicht zu ferner Zeit die Schmerzen des Krieges und der Umwandlung vergessen zu machen.“ —

Auf die Frage des Grafen Dürkheim, welche Form Bismard der künftigen Regierung der Reichslande zu geben gedenke, erwiderte er: „Sie werden ein Vaterland bekommen, das dem ganzen Reich und niemand anderem angehören kann. Das Reich überträgt jedoch durch den Bundesrat dem Kaiser die landesherrlichen Rechte. Ihr Souverain ist Kaiser Wilhelm, wie er der Herrscher über das ganze Reich ist.“ —

Dürkheim: „Man hat von einem deutschen Fürsten gesprochen, der die Regentschaft in Elsaß-Lothringen übernehmen würde.“

Bismard: „Das leide ich nicht; die hohen Herrschaften taugen für solche Arbeit nicht, wir bedürfen im Elsaß nur Arbeiter, keine Fürsten und Hofchargen; il n'y aurait du reste chez vous ni agréments ni distractions pour un prince et, vous le savez, les princes aiment à s'amuser.“

Bleibt noch die Frage der Kriegsschädigung zu regeln. In dieser Beziehung verspreche ich Ihnen: jeder elsässische Ziegel auf den beschädigten Dächern und jeder gebrochene Knochen ist dem deutschen Ziegel und dem deutschen Knochen vollkommen gleich.“

Ehe der Kanzler die Unterredung abbrach, reichte er dem Grafen Dürkheim einen Brief, den er soeben von Kaiser Napoleon erhalten hatte, worin dieser für alle ihm während seiner Gefangenschaft erwiesenen Rücksichten verbindlichst dankte. Während Dürkheim das Blatt durchflog, sagte Bismard: „Man war grenzenlos undankbar gegen den Mann in Frankreich!“

Berlin, 21. März 1872.

Unterredung mit der elsässischen Notablen-Deputation, betreffend die Verfassung von Elsaß-Lothringen, die Einführung der allgemeinen Wehrpflicht daselbst.*

Bismard: „Mein Wunsch ist, daß sich die neuen Einrichtungen in Elsaß-Lothringen nach den Bedürfnissen des Landes und seinen Gewohnheiten gestalten, und daß sich Ihre Landsleute recht eifrig an der dortigen Verwaltung beteiligen.“

Als die allgemeine Wehrpflicht zur Sprache kam und die Elsässer einstimmig behaupteten, es wäre nicht möglich, dieselbe vor einigen Jahren in den Reichslanden einzuführen, weil zu viele junge Leute schon in der Mobilgarde gedient hätten und man ihnen nicht zumuten könne, so schnell in eine andere Armee zu treten, bemerkte Bismard: „Ich habe anfangs dasselbe Gefühl gehabt, mußte es jedoch unterdrücken, weil es das Gute war, und Sie wissen ja, daß nach dem Schlimmen, aber wahren Worte Tallenrands dieses erste Gefühl in politischen Sachen immer beseitigt werden soll. Das Gefühl muß der Vernunft weichen und so ging mirs, als Moltke, v. Roon und der Kaiser selbst mich eines Besseren überzeugten. Es wurde meiner ersten Ansicht mit Recht entgegengehalten, daß es nicht möglich und den anderen Bundesstaaten gegenüber höchst ungerecht wäre, für Elsaß-Lothringen eine Ausnahme zu machen, ferner, daß die

*) Nach der vorhin erwähnten Quelle. Eine Ergänzung findet das Referat des Grafen Dürdheim durch die in meinem Werke „Stunden bei Bismard“, S. 47, mitgeteilte Aufzeichnung Bismards über die Audienz. Die Deputation bestand aus dem Grafen Dürdheim, Julius Segenwald, Präsident der Handelskammer von Straßburg, Kessel, Bürgermeister von Hagenau, R. Reichard, Fabrikdirektor in Erstein und Herrenschmidt, Großindustrieller aus Straßburg.

beste und die schleunigste Assimilierung der Elässer mit Deutschland durch die Kameradschaft in der Armee zu erreichen sei.“

Dürdheim: „Durch Ihre Maßregel werden wir Tausende von jungen Leuten durch die Auswanderung verlieren.“

Bismard: „O, für einen, der auswandert, kommen gleich zwanzig, die einwandern.“ Schließlich hob Bismard die Sitzung auf und da die Elässer Delegierten denselben Abend bei ihm dinieren sollten, sagte er freundlich: „Heute Abend sprechen wir noch davon.“*)

Berlin, September 1872.

Unterredung mit dem englischen Botschafter Lord Odo Russell, betreffend die Dreikaiser-Zusammenkunft in Berlin und Personalia.**

In einer Unterhaltung über den vom 5. (bezw. 6.) bis 11. September stattgehabten Besuch der Kaiser von Rußland und Oesterreich in Berlin bemerkte Bismard: „Es ist merkwürdig, wie wenig jene drei Potentaten in Wahrheit von den Bedürfnissen ihrer Untertanen, moderner Gesetzgebung und den Künsten des Friedens verstehen.“ Daran schloß der Kanzler

*) Am 23. März 1872, abends 9 Uhr, hatte Bennigsen eine Unterredung mit Bismard über die von einigen gemäßigten Welfen bei Bennigsen angeregte Frage der Aufhebung des Sequesters über das Vermögen des König Georg V. von Hannover. Bei Mitteilung einer Unterredung Bismards mit dem Grafen Peter Schuwalow vor dem 19. Mai 1872 muß Moriz Busch in seinen „Tagebuchblättern“, Bd. II, S. 362 und 364 sich auf eine Quelle des Auswärtigen Amtes stützen.

***) Nach einem Berichte Lord Odo Russells an Lord Granville vom 21. September 1872 *The Life of Granville 1815 bis 1891*. By Lord Edmond Fitzmaurice, Bd. II, S. 112. Die englischen Liberalen und Fürst Bismard von Emil Daniels, *Breussische Jahrbücher* Nr. 11 vom 31. 1. 1906

Klagen über die Intriguen, welche mehrere seiner Kollegen im Ministeramt, angestiftet von der Kaiserin Augusta, gegen ihn spannen. Ueber die Kaiserin und die Minister sprach Bismarck viel bitterer als über die Franzosen und den Papst, deren Verhalten er gleichfalls geißelte. Im übrigen bezeichnete der Kanzler die Dreikaiser-Zusammenkunft als ein Unterpfand des Friedens, es sei sein Entschluß, daß sie es sein solle. *)

Barzin, zirka 3. November 1872.

Unterredung mit dem Mitglied des Herrenhauses v. Below-Saleste über die Kreisordnung.**

Bismarck: „Ich wundere mich, daß das Herrenhaus so viel Reales an Rechten aufgegeben hat. Es ist sein Recht gewesen, seine Forderungen zu stellen, es hat sich aber ins Unrecht gestellt durch die unkluge feindliche Verwerfung der eigenen Amendements. Das ist wieder dieselbe fanatische jungerhafte unüberlegte Opposition des Schulgesetzes. Dort die Minorität, heute die Majorität, die einzelnen Führern folgt.“

*) Nach dem Werke des Vicomte de Gontaut-Biron *Mon Ambassade en Allemagne*, S. 168, bemerkte Bismarck am 9. September 1872 nach einem Diner im kgl. Schlosse dem Botschafter Russel gegenüber: „Ich habe hier drei Kaiser vereinigen wollen und sie wie drei Statuen posieren lassen, die drei Grazien, um sie so aller Welt zu zeigen. Andraffy ist charmant und höchst einsichtsvoll. Was den alten Gimpel Gortschakow anbelangt, so geht er mir auf die Nerven mit seiner weißen Krawatte und seinem Geistreich-Sein-Wollen. Er hat sehr weißes Papier mitgebracht, sehr schwarze Tinte und eine Masse Schreiber und er wollte schreiben. Ich aber stellte mich taub. Darauf verduftete er.“

**) Kleist Rekow. Ein Lebensbild von Dr. Hermann v. Petersdorff, S. 447.

Berlin, 2. Januar 1873.

Unterredung mit dem Kirchenrechtslehrer Dr. Joh. Friedrich v. Schulte, betreffend die kirchenpolitische Frage.*

Bismarck: „Ich begrüße Sie als einen Kampfgenossen, zu dem ich so offen reden werde, als verkehrten wir schon seit zehn Jahren miteinander. Ich habe als Politiker mich früher um kirchliche Fragen nur bekümmert, wenn ein unmittelbares Bedürfnis dazu vorlag. Als das Vatikanum in Aussicht stand, habe ich mir gesagt: Wenn wir als Regierung eines evangelischen Monarchen positiv eingreifen, kann das nur geschehen, da wir keine direkten Zwangsmittel haben, durch Erklärungen über das, was wir tun würden. Solche laufen auf Drohungen hinaus, und diese hätte man als Beinträchtigung der kirchlichen Freiheit ausgegeben. Ich habe geglaubt, die Majorität der deutschen Bischöfe werde festhalten. Mir ist in der Geschichte nur ein Beispiel bekannt, die Uebertragung der absoluten Gewalt an den König in Dänemark, daß Personen ihre ganze Existenz einem andern selbst opfern. Die Bischöfe haben unsere Zusicherungen, daß wir in jeder Weise ihnen beistehen und sie halten würden, nicht beachtet, haben sich uns nicht angeschlossen. Als diese Sache eintrat, mußte ich mir klar werden: jetzt haben wir nicht mehr die einzelnen Bischöfe, sondern den Papst in jedem Bischöfe vor uns, ich kann also nicht mehr mit dem Erzbischof von Köln unterhandeln, sondern bin mir bewußt, daß dieser lediglich der Schatten des Papstes ist. Sollte der Staat

*) Lebens-Erinnerungen. Mein Wirken als Rechtslehrer mein Anteil an der Politik in Kirche und Staat. Von Dr. Joh. Friedrich v. Schulte. Mit dem Porträt des Verfassers in Photogravüre und Faksimilie. Gießen, Verlag von Emil Roth in Gießen.

nicht zu Grunde gehen, das Deutsche Reich gekräftigt werden, so mußte ich alles tun, um die Macht dieser feindlichen Elemente zu brechen. Nun kam ich zu der Einsicht, wie man den Boden unterwühlt hatte. Der Minister v. Mühler war ein persönlich unbedeutender, schwacher Mann, ein willenloses Werkzeug in den Händen seiner Frau. Das Medium der Einwirkung bildeten im Bunde mit ihr die Radziwill'schen Damen. Sie werden wissen, daß der Kaiser als junger Mann eine schwärmerische Neigung für die Schwester des verstorbenen Wilhelm und meines heute morgen verstorbenen Nachbarn Boguslaw hatte. Er mußte von einer Heirat aus staatsrechtlichen Gründen, und weil sie Polin war, abstehen, aber die jugendliche Neigung hat bis heute nachgehalten und den beiden Brüdern eine Bedeutung geliehen, die sie sonst nicht erlangt hätten. In dem Radziwill'schen Hause wurde alles gemacht. Als Aulike gestorben war, brachte man es fertig, daß Kräzig Direktor der katholischen Abteilung wurde. Auf den Kaiser wirkte die Kaiserin, die seit Jahren ihre Aufgabe darin sieht, den Ultramontanismus zu pflegen, und bei der Lebhaftigkeit und Energie ihres Geistes erfolgreich wirkte. Ich kam nun zu der Entdeckung, daß in Posen und Polnisch-Schlesien das polnische Element seit einem Dezennium die kolossalsten Fortschritte gemacht hatte. Zugleich wurde ich inne, daß die Macht des Alerus eine maßlose geworden. Mir haben verschiedene streng katholische und zugleich patriotische Männer versichert, daß sie gegen ihre Ueberzeugung mitgehen müßten; wollten sie Front machen, so würden sie mit ihren Frauen und Töchtern und in dem Kreise, in dem sie sich bewegten, nicht mehr existieren können. Als ich nun einseh, daß ich mit Mühler nichts machen könne, selbst aber in der unglücklichen Stellung eines preußischen Ministerpräsidenten wohl alle Verantwortlichkeit zu tragen, aber in den einzelnen Ressorts nichts zu sagen hatte, mußte ich entweder selbst gehen

oder Mühler. Die Entlassung Mühlers und die Aufhebung der katholischen und evangelischen Abteilung sowie die Zurückführung des natürlichen Zustandes, daß der Minister Minister ist, war die nächste Folge, während bis dahin es als Skandal galt, wenn der Minister anderer Ansicht als seine katholische Abteilung war. Nun verband sich alles, was reaktionär und ultramontan ist. Ein 75jähriger Mann läßt nicht gern ab von den Gewohnheiten und ist nicht leicht zu radikalen Veränderungen zu bewegen. Bei ihm ist das vulgäre Sprichwort: Es tut dem Hunde weher, den Schwanz stückweise als auf einmal abzuschneiden, nicht am Plaze; ihm tuts weniger weh, ihn stückweise abzuschneiden. Wäre der Kronprinz am Ruder, so würde es leicht sein, sofort große organische Neuerungen zu machen. In der letzten Zeit hatten sich die Verhältnisse so sehr schwierig gestaltet: Ich war nicht für eine einseitige Vorlage der Kreisordnung und wünschte, daß der König sofort die Herrenhausreform in der Thronrede hervorhebe. Diese ist nun in diesem Jahre nicht mehr möglich, muß und wird aber im nächsten erfolgen. Ich habe als Ministerpräsident seit zehn Jahren nichts zu tun gehabt, als den alten Herrn durch Deduktionen, Vorstellungen mürrisch zu machen. Das wird man leid; wenn man nichts zu sagen hat in den einzelnen Ressorts und nur ewig seine Pläne durchkreuzen sieht, mußte ich mir sagen: es sei besser, daß andere, die dem Kaiser auch persönlich nahe stehen und weniger Anhänglichkeit als ich haben, das undankbare Geschäft des Mürrischmachens übernehmen. So habe ich ihm erklärt: ich will nicht mehr Ministerpräsident sein, und ich bin ein Amt losgeworden, in dem Koon bald zur Einsicht kommen wird, daß er handeln muß, wie ich wollte, wenns gut gehen soll. Doch ich erzähle Ihnen, anstatt von Ihnen mir erzählen zu lassen.“

Schulte schilderte seine Auffassung der Situation, die Unterwühlung der Gesellschaft durch den Alerus am Rhein

und fragte alsdann, ob die Regierung einem altkatholischen Bischof die Anerkennung geben würde.

Bismarck: „Mein Standpunkt ist ganz der Ihrige. Ich halte die Altkatholiken für die einzigen Katholiken, denen eigentlich alles gebührt. Wenn nun die Regierung diesen Standpunkt praktisch, zum Teil aus den hervorgehobenen Gründen nicht durchgeführt und nicht gesagt hat: „wir sehen die Millionen nicht mehr als Katholiken an“, so hat sie ihn darum nicht aufgegeben. Ich habe bisher verhindert, daß das Geringste geschehen ist, wodurch diesem Standpunkte präjudiziert würde; man kann daher in jedem Augenblicke sich auf ihn stellen. Was meine Ansicht betrifft, so habe ich sofort, als ich Ihre Memoire gelesen, prima facie mir gesagt und bleibe dabei: wählen Sie einen Bischof, kommen Sie dann ein um die Anerkennung. Wir können diese nicht versagen, da wir zugeben müssen, daß mit dem Vatikanum alles hinfällig geworden ist, und deshalb die Formen nicht mehr passen. Als Politiker muß ich Ihnen aber raten, nicht bloß nach meiner Ansicht zu handeln, sondern ich muß versuchen, meine Kollegen dahin zu bringen. Ich werde, wenn dazu Zeit sein sollte, morgen in der Sitzung des Staatsministeriums, die ich bei mir werde abhalten müssen, den Gegenstand zur Sprache bringen, jedenfalls aber unausgesetzt ihn im Auge behalten. Sagen Sie Geheimrat Bucher in meinem Auftrage, er möge mich wöchentlich einmal an den Gegenstand erinnern.“

Schulte setzte auseinander, daß und weshalb die Bischofswahl für die Altkatholiken Lebensfrage sei. Dann hob er die Notwendigkeit hervor, daß Bischof und Klerus eine sichere Existenz geboten werden müsse, daß leider die Regierung zu erklären versäumt habe: sie werde Geistliche, welche sich dem Vatikanum nicht unterwerfen, halten, und nicht mitwirken, sie ums Brot zu bringen; bei dem Falle Tangemann habe sie allerdings das Gegentheil getan, förmliche Henkersdienste

geleistet. Darauf entwidelte er den Plan, auch ohne direkte Position im Budget den Ultrakatholiken die Möglichkeit zu bieten im Wege einer mit Korporationsrechten zu versehenen Stiftung die Mittel für die Unterhaltung des Bischofs und die Verwaltung zu beschaffen.

Bismarck: „Ich halte den offenen Weg für den besten. Die Regierung hat zunächst nicht die Mittel, um Ihren Plan zu realisieren. Die Fonds, welche ihr zu Gebote stehen, nämlich der Welfenfonds und der hessische, werden zum größten Teile zu militärischen Zwecken, dann zu Kanalbauten, und dergleichen in jenen Ländern gebraucht. Es kann auf die Dauer nicht unbekannt bleiben, was mit ihnen geschehen ist, und dies kann stündlich bewiesen werden. Ich werde seinerzeit öffentlich Rechnung legen. Der Ueberschuß ist nicht so groß, um Ihren Zwecken zu genügen, aber wenn er auch groß genug wäre, würde ich den offenen Weg vorziehen. Denn man setzte sich der Behauptung aus, die Regierung habe im Geheimen die Mittel geboten; dies würde man nicht desavouieren können. Ist die Anerkennung gesichert, so müssen wir auch die budgetmäßigen Mittel bewilligen. Ihnen gehört ja eigentlich alles. Will die Regierung diesen Standpunkt nicht durchführen, so muß sie Ihnen das Notwendige geben. Im Abgeordnetenhaus werden wir damit keiner Schwierigkeit begegnen, und das Herrenhaus wird bis dahin hoffentlich reformiert sein, hat auch nicht zu entscheiden.

Morgen ist Sitzung des Staatsministeriums. Nach der Tagesordnung kommt zuerst das Gesetz über die obligatorische Zivilehe. Ich gestehe, daß ich darauf kein Gewicht lege, und aus rein praktischen Gründen nicht dafür einstehe. Mir ist's ganz recht, wenn sie kommt, ebenso, wenn man die Zivilstandsführung trennen kann. Aber ich kann mir nicht verhehlen, daß sie beim Kaiser auf große Schwierigkeiten stößt. Nicht minder in der protestantischen Bevölkerung. Dann nützt

sie nicht. Merkwürdigerweise ist gerade der Finanzminister Camphausen der größte Gegner, weil, so sagt er, am Rhein sich schon gezeigt habe, daß die Macht des Klerus nur größer geworden ist.

Der zweite Gegenstand betrifft die Erziehung und Anstellung der Geistlichen. Sollte sich dem im Ministerium oder im Abgeordnetenhaus eine verbreitete Ansicht entgegenstellen, daß derselbe sich verfassungsmäßig nicht durchführen lasse, so bin ich nicht der Ansicht, denselben trotzdem einzubringen. Man muß dann dem Gesetze eine andere Tournüre geben, so daß man mit der Verfassung auskommt, und zugleich eine Vorlage machen, welche auf Deklaration, beziehungsweise Abänderung der Verfassung abzielt. Ebenso verhält es sich mit dem dritten Entwurf, betreffend die Disziplin über den Klerus und den Mißbrauch der Amtsgewalt. In jedem Falle müssen wir die Vorlagen auf den Tisch des Hauses bringen, wenn sie auch in dieser Session nicht durchgehen, damit die Welt unsere Entschiedenheit sieht.

Ich habe seit vierzehn Tagen, wo ich hier bin, alles daran gesetzt, daß vorläufig das ganze Ministerium bleibt, und deshalb noch gar keine anderen Sachen betrieben. Hätte Roon abtreten müssen, so würde es heißen haben, die Militärpartei sei unterlegen, und es trete eine Schwenkung ein. Wäre Eulenburg gegangen, so würde man die Kreisordnung als Grund angegeben haben. Jetzt kommt es darauf an, die Homogenität entweder mit dem bestehenden Ministerium herzustellen oder zu schaffen.“

Schulte gab der Ansicht Ausdruck, daß man mit diesen Gesetzen nicht das Ziel erreichen werde, den Ultramontanismus zu vernichten, daß es mißlich sei, diese Gesetze auch auf die evangelische Kirche anzuwenden, die nichts verbrochen habe.

Bismard: „Falk meint, es sei nicht möglich, für die

katholische Kirche allein Gesetze zu geben; dieser Ansicht sind auch die anderen Minister, und so wird es dabei bleiben müssen.“

Schulte: „Also darf ich mit der entschiedenen Ueberzeugung scheiden, daß wir an Eurer Durchlaucht eine Stütze finden und Ihres Wohlwollens versichert sein können?“

Bismarck: „Seien Sie überzeugt, daß ich aufs wärmste zu Ihnen stehe, persönlich in Sie das größte Vertrauen setze, daß ich niemals zurückweichen werde und alles tun werde, eine Sache zu fördern, von der ich fest überzeugt bin, daß sie dem Staate und der Gesellschaft nützt.“

Schulte: „Darf ich, so oft mir dies gut scheint, mich an Eure Durchlaucht wenden? Ich begehre keine Antwort, sondern möchte nur die Möglichkeit haben, Sie in Kenntniss zu erhalten oder zu setzen von wichtigen Vorgängen. An wen soll ich Briefe schicken, und versiegelt oder offen?“

Bismarck: „Sie tun mir einen Gefallen, so oft Sie wollen, mir zu schreiben. Senden Sie alles an Geheimrat Bucher, Sie können es versiegelt schicken. Ich habe zwar vor Bucher kein Geheimnis und lasse ihn alles lesen, nehme auch seinen Bericht entgegen, aber darum brauchen Sie es nicht offen zu schicken.“

Schulte dankte mit warmen Worten; Bismarck schüttelte ihm die Hand, wünschte ihm alles Gute und hoffte, ihn bei nächster Gelegenheit wiederzusehen.*)

*) Zu dem vorstehenden Referat Schultes bemerken die „Berliner Neueste Nachrichten“: „Herr Dr. v. Schulte behauptet zwar, daß er die stundenlange Unterredung unmittelbar nachher „wortwörtlich“ aus dem Gedächtnis getreu niedergeschrieben habe; wir behaupten, daß kein lebender Mensch dazu imstande ist. So läßt er u. a. den Fürsten bei Erwähnung seines Beinleidens von einem Pflaster sprechen, daß „die Nerven avizierte“. Das muß wohl mindestens „Venen“ heißen. Es ist zur Genüge bekannt, daß das Unglück des jüngst verstorbenen St. Peters=

Berlin, 22. Februar 1872.

**Unterredung mit dem früheren Abgeordneten von
Dieß-Daber, betreffend Mißstände im Finanz- und
Handelsministerium unter von der Hentdt und Graf.**

burger Arztes Dr. Walz eine Vene zerstörte und damit den Grund zu den vielen und schmerzhaften Leiden legte, die dem Fürsten Bismarck das Dasein so sehr erschwert haben. Dann läßt er ihn vom Kaiser „radikale Aeußerungen“, statt „radikale Maßnahmen“ erwarten. Auch die Genesis des sogenannten „Kulturkampfes“ mit ihrer ausschließlich polnischen Grundlage ist vom Fürsten selbst wesentlich anders dargestellt worden, als Schulte ihm hier in den Mund legt. Schulte scheint doch in der nächsten Niederschrift hie und da seine eigenen Auffassungen der des Fürsten Bismarck untergelegt zu haben.“ Und in einer folgenden Nummer desselben Blattes lesen wir: „Wollte Herr Professor v. Schulte der Nachwelt diese Unterredung in authentischer Form erhalten, so wäre es seine Pflicht gewesen, die Niederschrift dem Fürsten Bismarck zur Durchsicht vorzulegen. So ist die Glaubwürdigkeit eine sehr bedingte, ein Umstand, der die Zentrumsblätter freilich nicht behindert, aus der Schulteschen Veröffentlichung neue Angriffe in der bei ihnen beliebten Art gegen den verewigten Reichskanzler herzuleiten.“ Die „Hamburger Nachrichten“ traten der hier niedergelegten Auffassung des Chefredakteurs Jacobi durchwegs bei.

Am 3. Jänner 1873 fand, da Bismarck nicht ausgehen konnte, im Auswärtigen Amte unter dem Vorsitze Roons eine Sitzung des Staatsministeriums statt, welche von 1 bis 5 Uhr dauerte, und sich hauptsächlich mit den Kirchengesetzen beschäftigte. Da Bismarcks Hund an der Tür fraßte, ließ er ihm öffnen und sagte zu Roon, er möge erlauben, daß der Hund zugegen sei, gegen seine Diskretion sei nichts einzuwenden. Bismarck brachte zum Erstaunen Falks vor, daß die Ultrakatholiken Bischöfe wählen müßten und daß die Regierung diese anzuerkennen und ins Budget die Dotation einzustellen habe. Keiner erhob Opposition, und der Finanzminister erklärte sich einverstanden. v. Schulte, Erinnerungen und Erlebnisse mit Adalbert Falk. Deutsche Revue, Oktoberheft, 1907, S. 57.

Ikenplik, die Stellung des Ministerpräsidenten, die Haltung der konservativen Partei.*

Die Unterredung drehte sich zuerst um die Amtstätigkeit des Finanzministers von der Hentdt, über die sich v. Diest-Daber beklagt hatte. Mit Bezug auf ihn bemerkte Bismard: „Es sind nur sechs Monate in seinem Leben gewesen, wo er wirklich Verdienste um den Staat gehabt hat. Dies war beim Ausbruch des Oesterreichischen Krieges. Bodenschwingh hat damals die Flinte ins Korn geworfen und plötzlich erklärt, es sei nur noch für fünf Tage Geld in den Kassen. Damals bin ich zu Hentdt hingefahren, dieser hat ohne wesentliche Bedenken Geld beschaffen können und in wenigen Stunden ist er Finanzminister gewesen. Ich fürchte, daß ich den Kaiser schwer werde dazu bewegen können, näher auf seine Amtstätigkeit einzugehen. Den Versuch will ich nichtsdestoweniger machen. Stellen Sie mir Ihre Gravamina über Hentdt zusammen. Ich will dem Kaiser dann das Schriftstück zur Durchsicht geben. Letzterer hat die Gewohnheit, wenn ihm etwas nicht ganz genehm ist, eine solche Schrift in einen Kasten einzuschließen und so bald nicht wieder herauszugeben. Dann ließe sich aber, um nicht zu viel Zeit zu verlieren, noch mit der Untersuchungskommission operieren.“

Uebergehend zu den Angriffen, welche der Abgeordnete Dr. Laster anfangs Februar 1873 gegen den Geheimrat Hermann Wagener und damit auch indirekt gegen die Verwaltung des gegenwärtigen Handelsministers Grafen Ikenplik erhoben hatte, bemerkte Bismard: „Ich bin nicht außer Sorge, ob Ikenplik intakt aus der Untersuchung hervorgehen wird. Es würde mir das sehr leid tun, zumal ich mir eine Art Vorwurf daraus machen müßte, ihn so lange in der Ver-

*) Nach einer Aufzeichnung Diest-Dabers. Bei der Stellung, die derselbe später Bismard gegenüber eingenommen hat, ist seine Darstellung mit großer Vorsicht zu benützen.

waltung des Ministeriums*) belassen zu haben. Er hat einen erwachsenen Sohn im Feldzuge von 1870 verloren und eine Art Trost darin gefunden, das Handelsministerium fortzuverwalten. Ich habe gewünscht, daß einer der Direktoren des Handelsministeriums gleich entlassen werde. Hiergegen hatte aber Roon entschieden opponiert.“

Sodann erzählte Bismard, weshalb er auf den Posten eines Ministerpräsidenten habe verzichten müssen. Es sei ungewiß, welche Richtung von den übrigen Kollegen nunmehr ein Uebergewicht erhalten werde, ob Roon oder Camphausen oder Eulenburg? „Von der konservativen Partei bin ich verlassen worden und habe daher mein Schwert an die Seite gelegt. Die Anderen mögen nun einmal ohne mich weiter bauen, es wird sich ja zeigen, welche Folgen das haben wird. Die erste Frucht ist die Kreisordnung, von der ich zugeben muß, daß sie besser hätte ausfallen können.“

Und noch einmal auf die Haltung der konservativen Partei zurückkommend: „Bedenken Sie nur, wie sich dieselbe bei den wichtigsten Vorlagen z. B. bei dem Schulaufsichtsgesetz benommen hat, bei welchem es sich, wie doch bekannt, darum gehandelt hat, der fortschreitenden Polonisierung von drei Provinzen vorzubeugen. Daß die Partei nicht genügend leistungsfähig ist, will ich zugeben. Ich möchte sehen, wer, wenn ich mit einer wahrhaft leistungsfähigen und gesunden konservativen Partei zusammenginge, gegen ein solches Bündnis etwas ausrichten könnte. Ich brauche eine Partei, auf die ich mich stützen kann, mit der ich als Faktor rechnen kann. — Sind Sie Freimaurer?“

Diest: „Nein.“

Bismard: „Die halten zusammen wie die Aletten.“

*) Am 27. Januar 1877 äußerte sich Bismard über den zu großen Umfang des Handelsministeriums; man verlange von seinem Träger alles mögliche — mit Mephisto zu reden: „des

Berlin, 4. März 1873.

**Unterredung mit dem französischen Botschafter
Vicomte de Gontaut-Biron, betreffend die Räu-
mung des französischen Territoriums durch die
deutschen Okkupationstruppen.***

Bei Gelegenheit des Besuches, den Gontaut-Biron Bismard machte, verständigte dieser den Botschafter, der König habe die ihm in Betreff der Räumung des französischen Territoriums unterbreiteten Vorschläge angenommen. „Dieselben sind durch einen Spezialkurier zunächst zur Kenntnis des Herrn v. Saint-Ballier und des General v. Manteuffel in Nancy gebracht worden, damit letzterer den Abzug der deutschen Truppen anfangs Juli vorbereiten kann. Ich habe außerdem gleichzeitig den Grafen Arnim telegraphisch verständigt. Der letztere hat erwidert, er verlange im Interesse des Gelingens der Verhandlungen die Wahrung des absolutesten Amtsgeheimnisses. Ich habe ihm erwidert, daß ich im Gegenteil mit offenen Karten spielen will, da meine Vorschläge für Frankreich günstiger sind, als die im Friedensvertrage enthaltenen Stipulationen; Thiers wird sicherlich diese Ueberzeugung teilen. Ich habe Arnim geschrieben, daß ich Ihnen meine neuesten Vorschläge mitgeteilt habe.“

Löwen Mut, des Hirsches Schnelligkeit, des Italieners feurig Blut, des Nordens Dauerbarkeit.“ Tiedemann Erinnerungen, S. 113.

*) Vicomte de Gontaut-Biron Mon Ambassade en Allemagne 1872—1873, S. 262. Diese Quelle gilt auch für die folgenden Unterredungen desselben mit Bismard.

Berlin, 8. März 1873.

**Unterredung mit dem französischen Botschafter
Comte de Gontaut-Biron, betreffend dieselbe
Frage.***

Bismarck: „Ich bin erstaunt, daß ich noch immer ohne Antwort auf die Vorschläge bin, welche ich am 1. März dem Botschafter Arnim in Paris habe zugehen lassen. Ich mißtraue den Winkelzügen Arnims, der, wie er heute telegraphierte, weder mit Thiers noch mit Herrn v. Rémusat hat unterhandeln können. Ich bin der Ansicht, daß wegen Belfort keine ernsthaften Bedenken erhoben werden können und daß meine Vorschläge so günstig sind, daß sie ohne lange Erwägungen angenommen werden können, denn bis auf den Punkt von Belfort sind sie ja identisch mit denen des Herrn Thiers. Ueberzeugen Sie sich selbst, durch die Lectüre meines Vertragsentwurfes. Bei Uebersendung desselben an den Grafen Arnim habe ich ihm mit dürren Worten geschrieben, derselbe sei entweder à pendre ou à laisser, denn es hat schon viel Mühe gekostet, die Zustimmung des Königs zu erlangen, der weder ein Finanzmann, noch ein Diplomat, sondern einfach ein Soldat ist.“ Darauf setzte Bismarck die Inkonvenienzen auseinander, die eine Zurückweisung der deutschen Bedingungen für Frankreich, habe: Verlängerung der Okkupation, Herstellung von weiten und zahlreichen Barracken zur Unterbringung der deutschen Truppen in den letzten beiden Departements, beträchtliche Ausgaben zu Lasten Frankreichs, in Gemäßheit der Konvention vom 29. Juni. „Was wissen Sie von den Entschliessungen Ihrer Regierung, und worauf führen Sie die beklagenswerten Verzögerungen zurück?“

*) U. a. D., S. 268—271.

Gontaut: „Die Verzögerung ist wohl einer Erkrantung des Herrn Thiers zuzuschreiben. Im übrigen bitte ich Eure Durchlaucht folgendes zu beachten: Der Präsident der französischen Republik schlägt die vollständige Räumung des Territoriums nach dem 1. Juli vor, wenn die Zahlung der fünften Milliarde begonnen hat, ja wenn dieselbe schon ziemlich weit gediehen ist durch die Erwerbung von 600 Millionen Tratten seitens des französischen Tresors. Thiers nimmt aber an, daß in diesem Falle von der Klausel bezüglich Belforts füglich abgesehen werden kann; denn diese würde in Frankreich entschieden schlechtes Blut machen. Ich hoffe, daß der Kaiser unsere Situation würdigt, denn er muß darüber vollständig klar sein, im Hinblick auf die Gewissenhaftigkeit und Regelmäßigkeit bei unseren Zahlungen und unsere fortgesetzten und glücklichen Bemühungen zur Aufrechterhaltung der Ordnung. Der Kaiser hat in uns einen loyalen Schuldner, wir hoffen, daß er uns unsere Aufgabe erleichtert. Erlauben Sie mir Durchlaucht, daß ich Ihnen die Worte des Kaisers, als ich ihn in Schlangenbad sah, über die Reduktion der Okkupationstruppen in den letzten beiden Departements in Erinnerung bringe. Auch haben Eure Durchlaucht uns versprochen, über die finanziellen Garantien der fünften Milliarde mit uns in Verhandlung zu treten.“

Bismard: „Ganz richtig, aber in den Propositionen Ihres Präsidenten ist von finanziellen Garantien nicht die Rede.“

Gontaut: „Aus gutem Grunde, denn er hat bereits in seinem Portefeuille den größten Teil der fünften Milliarde, und für den Rest würden uns die Bankiers Europas ihre Unterschrift bieten, welche soviel ist, als baares Geld.“

Bismard: „In Frankreich können sich immerhin bedenkliche Ereignisse abspielen; die leitenden Parteien können uneins werden; Thiers kann sterben, alles Dinge, welche den Wert der im Tresor des Staates befindlichen Effekten stark herab-

mindern würden. Infolge dessen würde es eine Unflugheit seitens Deutschlands sein, auf das Pfand der territorialen Besetzung vor der vollständigen Bezahlung zu verzichten. Der Abzug der deutschen Truppen könnte außerdem leicht das Signal zu revolutionären Agitationen werden. Der Abgeordnete Dufaure hat selbst in der Assemblée Nationale dieser Befürchtung Raum gegeben; außerdem regt sich Gambetta auf; er ist ein mittelmäßiger Mensch, aber dabei energisch und solche Leute sind bei der Regierung der Völker am gefährlichsten.“

Contaut-Biron: „Der Tod von Thiers würde allerdings ein bedenkliches Ereignis sein, aber er wäre nicht im Stande, den Wert guter Tratten, welche auf die ersten Bankhäuser Europas gezogen sind, zu vermindern. Ich begegne allerdings bei vielen Deutschen der Annahme, daß der Abzug der deutschen Truppen in Frankreich das Signal zu einem Ausbruch der Parteileidenschaften abgeben wird. Ich halte indessen diese Befürchtung für vollständig unbegründet. Der Fortschritt in der Herstellung der Ordnung ist überall wahrnehmbar. Eure Durchlaucht haben selbst die Richtigkeit der Darstellung, welche Thiers gegeben, einräumen müssen, und nichts beweist ihre Richtigkeit mehr, als die Wiederherstellung unseres Kredites und die Leichtigkeit, mit welcher sich unsere Zahlungen ohne eine Finanzkrisis vollziehen. Man überschätzt in Deutschland die Bedeutung und die Chancen Gambettas, welche sich augenscheinlich im Rückgange befinden, seitdem sich Thiers mit der Rechten geeinigt hat. Der konservative Geist hat genug Kraft erhalten, um keine Diktaturen mehr zu ertragen. Wenn Sie die Truppen am 1. Juli zurückziehen, so wird dann bereits ein großer Teil der fünften Milliarde bezahlt sein und für die Garantierung des Restes bedarf es Belforts nicht.“

Berlin, 11. März 1873.

Unterredung mit Gontaut-Biron, betreffend dieselbe Frage.*

Bismarck hatte Gontaut-Biron verständigt, er wünsche ihn zu sprechen, seine Zeit sei aber derart in Anspruch genommen, daß er den Botschafter weder auf der Botschaft noch im Ministerium sprechen könne, weshalb er ihn bat, ihn im Herrenhause aufzusuchen, wohin ihn die Verhandlungen über die kirchenpolitischen Fragen riefen.

Gontaut-Biron fand sich um 3 Uhr im Herrenhause ein und traf dort den Kanzler sehr erregt, nervös und ermüdet, da er vierundzwanzig Stunden ohne Schlaf zugebracht hatte; außerdem war er unzufrieden mit den nichtsagenden, und unvollständigen Depeschen, welche ihm Graf Arnim geschickt. „Die Dinge machen in Paris keinen Fortschritt; infolgedessen bin ich gewillt, sie selbst mit Ihnen zu Ende zu führen, wie ich Ihnen bereits am Schlusse Ihres letzten Besuches angekündigt habe. Man hat von der deutschen Regierung in Frankreich eine falsche Auffassung. Viele sonst gut gesinnte Leute haben uns im Verdacht, wir hätten hinsichtlich des unterzeichneten Vertrages Hintergedanken, und wir seien entschlossen, ihn nicht zur Ausführung zu bringen. Wäre dem aber so, so würden wir bald von Europa in Acht und Bann getan werden. Kein Staat möchte mehr mit uns verhandeln. Ich habe den König der Belgier in einer gewissen Zeit sehr präokkupiert gefunden wegen der Gerüchte, die von der Annektierung seines Landes sprachen. Er befürchtete Arrangements zwischen Preußen und Frankreich, und ersuchte mich, einen Vertrag zu unterzeichnen, demgemäß Preußen jedes Projekt dieser Art untersagt sein sollte. Ich sagte ihm, daß die von ihm befürchtete Kombination ebenso unmöglich sei, als der Vertrag, den er von

*) U. a. D., S. 275—280.

mir verlange. Ich gab ihm aber mein Ehrenwort, daß Preußen niemals mit Frankreich wegen einer Annexion von Belgien verhandeln würde. Das genügte ihm und er reiste beruhigt ab. Ich handle heute ganz ebenso wie damals. Sie dürfen auch nicht einen Augenblick daran zweifeln, daß wir den Vertrag vollständig erfüllen. Täten wir dies nicht, so mache ich mich anheischig, mich in Paris als Gefangener zu stellen. Man spricht von Belfort, es scheint sogar, daß man bei Ihnen behauptet, die Militärpartei in Deutschland verzeihe mir nicht, daß ich Frankreich diesen Platz zurückgegeben habe. Das ist ein Irrtum. Will Frankreich etwas schneller in den Rückbesitz von Belfort kommen, ist es nur die Okkupation dieses Platzes, die Ihnen Sorge macht, gut, so geben sie uns bis zur vollständigen Bezahlung ein anderes gleichwertiges Pfand, z. B. Toul oder Verdun. In diesem Falle werden wir Belfort gleichzeitig mit den anderen vier Departements räumen. Alles, was wir während der Okkupation und bis zu ihrer Beendigung wünschen, das ist eine gute strategische Position, welche uns eine solide Basis für die Verteidigung gibt, falls wir von Ihrer Seite angegriffen werden.“

Man kann sich die lebhafteste Genugtuung denken, welche Gontaut-Biron bei diesen Worten des Kanzlers fühlte. Er gab indessen wohlweislich seiner Freude keinen Ausdruck, indem er von der Eröffnung nur Akt nahm, worauf die Besprechung der übrigen Punkte ihren Fortgang nahm. Es wurden sodann die verschiedenen Kombinationen über die Zahlung und die Räumung des Territoriums der Reihe nach durchgegangen. Gontaut-Biron setzte zuerst die Vorteile einer gleichzeitigen Zahlung und vollständigen Gebietsräumung auseinander. Diese Kombination würde mit einem Schlage alle Gerüchte, welche, sei es mit oder ohne Grund, die Gemüter erregten, und Deutschland hinstellten, als ob es die Okkupation über die vertragsmäßige Dauer hinaus fortsetzen wollte, zerstören. Der Erfolg würde davon ab-

hängen. daß Deutschland bereit sei, Noten der französischen Bank, welche so sicher wie Gold seien, für einen Teil der fünften Milliarde entgegenzunehmen. Diese Kombination leuchtete dem Kanzler ein. Er bedurfte indessen der Zustimmung Delbrüds, den Gontaut-Biron in seinem Auftrage besuchen sollte, vor allem aber der Genehmigung des Kaisers. Für den Fall, daß es auf diesem Wege nicht ging, besprach Gontaut-Biron die zweite Kombination, welche sich mit den Vorschlägen des Kanzlers, die im Prinzip von Thiers bereits angenommen waren, deckten, d. h. mit der staffelförmigen Räumung des Territoriums. Gontaut-Biron stellte Bismard vor, wie notwendig es sei, sich über eine Redaktion zu einigen, um den schlechten Eindruck zu bekämpfen, welchen in Frankreich die verlängerte Okkupation eines Teiles seines Territoriums hervorbrächte. „Thiers legt viel Wert darauf, daß die gegen Deutschland eingenommensten Gemüter unserer Uebereinkunft nur die eine Auslegung geben können: Absolute Gleichzeitigkeit der sich folgenden Zahlungen und der Gebietsräumungen in der Art, daß am 5. September gleichzeitig die letzte Zahlung und die Rückkehr der deutschen Truppen erfolgen muß.“

Gontaut-Biron las Bismard ein Memorium Thiers vor, welches aber sofort dessen Widerspruch hervorrief und zwar hauptsächlich deshalb, weil seiner Ansicht zufolge die Termine für die Räumung viel zu kurz gegriffen waren.*) Es berührte ihn augenscheinlich unangenehm, neue Kombinationen studieren zu müssen, deren Annahme nicht von ihm, sondern von Delbrüd und dem Kaiser abhing und mit derselben vorwurfsvollen Miene wie vor drei Tagen sagte er: „Ihr könnt in Frankreich die Lage derjenigen, mit welchen Ihr zu verhandeln habt,

*) Bismard verlangte einen Aufschub von einem Monat für die vollständige Räumung der 4 Departements nach Zahlung der im Juli schuldigen Summe; Thiers dagegen verlangte, daß die Räumung zwischen dem 1. und 5. Juli beendet sei.

nicht begreifen und dies verzögert unnötigerweise das Geschäft. Ich erinnere mich, was mir Thiers über seine Beziehungen zu Louis Philipp erzählte, der, nachdem er Thiers nachgegeben, zu ihm im familiären Tone gesagt: „Das nenn ich einmal einen Dickkopf, wenn einmal eine Sache dort Eingang gefunden hat, so ist es nicht leicht, sie wieder herauszukriegen.“ Gerade umgekehrt ist das Verhältnis zwischen mir und meinem Kaiser. Ich habe die größte Mühe, seine vorhergesagten Meinungen zu beseitigen, es ist jedesmal eine förmliche Belagerung nötig, die ich durchzumachen habe. Ich fange dieselbe an, indem ich mir Alliierte sichere, indem ich Roon und Delbrück auf meine Seite ziehe, dann beginne ich mit einem Laufgraben, und lasse dann Parallelen folgen bis zu dem Moment, wo ich zum Sturm schreiten kann. Soll ich ein Detail erzählen, welches sich anlässlich der gegenwärtigen Verhandlungen zugetragen hat? Ich sagte zum Kaiser: Majestät, Sie haben alle denkbaren Garantien; wenn Sie also nunmehr räumen wollen, so kann dies geschehen. Der Kaiser antwortete mir darauf mit Humor: Ich weiß wohl, daß ich kann, wenn ich will; ich kann sogar augenblicklich alle unsere Truppen aus Frankreich zurückziehen. Unser Vertrag hindert mich nicht daran. Gleichwohl denke ich nicht daran. Auch hegt der Kaiser vorzugsweise jene Befürchtungen über die Lage der Dinge in Frankreich, von denen ich Ihnen bereits bei Gelegenheit unserer letzten Unterredung gesprochen habe. Wenn Thiers sterben sollte, — so denkt der Kaiser — was Gott verhüten möge — denn wir wünschen ihm herzlich ein langes Leben — käme sofort Gambetta an die Macht und 14 Tage später hätten wir den Revanche-Krieg. Das ist wenigstens die Ansicht meines Souverains, und ich will deshalb nicht sagen, daß es deshalb auch die meinige ist.“

Gontaut: „Der Kaiser befindet sich in einem großen Irrtum; käme Gambetta an die Reihe, so können Sie sicher sein, daß er keinen Krieg machen würde; er könnte ihn einfach nicht machen; allerorts kehrt die Ordnung bei uns wieder ein. Die

Arbeit hat überall wieder begonnen, und unsere Bevölkerung hat aufs Neue den Wunsch nach friedlicher Arbeit, die ihr Wohlbehagen und Reichtum einbringt.“

Bismard: „Ich verstehe Sie und ich beurteile die Lage von Frankreich ebenso wie Sie. Es bleibt mir jedoch noch die Aufgabe, dem Kaiser dieselbe Ueberzeugung beizubringen. Ich brauche noch mindestens acht Tage, um Ihnen meine Antwort zu geben.“

Gontaut: „Prüfen Sie die Kombinationen, die ich Ihnen gemacht habe. Sie werden Erwägungen zweiter Klasse nicht über die großen politischen Gesichtspunkte siegen lassen.“

Bismard: „Nun gut, wollen Sie Toul oder Verdun als letzten Platz der Besatzung an Stelle von Belfort setzen? Wir sind fast einig, im Grunde könnten wir sofort zeichnen.“*)

Gontaut: „Ich wäre dazu sehr geneigt, bedarf aber hierzu Instruktionen, die ich noch nicht besitze.“

Berlin, 12. März 1873.

Unterredung mit Gontaut-Biron, betreffend dieselbe Frage.**

Gontaut-Biron hatte der Eröffnung des Reichstages beigewohnt, bei welcher Gelegenheit die Thronrede auf eine frühere Räumung des französischen Okkupationsgebietes anspielte. Nach Anhörung der Thronrede begab sich Gontaut-Biron zu Bismard,

*) Um Paris als Ort für die Vertragsverhandlung zu perhorreszieren, hatte Bismard im Anfange der Unterhaltung vom „Börsenspiel“ gesprochen, von „Spekulationen“, bei denen deutsche Financiers beteiligt seien, von einem Ankauf von 500 Millionen französischer Rente, wobei man die kaiserliche Regierung habe beteiligen wollen. Im Hinblick auf alle diese Spekulationen gebe es Leute, welche ein Interesse daran haben, daß die Verhandlungen in Paris geführt werden.

***) U. a. D., S. 282—284.

Gontaut: „Ich freue mich, Ihnen mitteilen zu können, daß Thiers mit der Ersetzung von Belfort durch Verdun einverstanden ist. Wir wünschen, daß die Räumung des Bezirkes von Belfort und der vier Departements mit Ausschluß von Verdun durch den Kaiser auf den 1. Juli, die von Verdun auf den 1. September festgesetzt werde. Wir möchten, daß die erste Räumung nur vierzehn Tage dauert, höchstens drei Wochen. Wenn Sie uns formell erklären, daß dies alles unnötige Details seien, so werden wir nachgeben und unsere Zustimmung zu den vier Wochen geben, die Sie für die erste Räumung verlangen und zu den zehn Tagen für die von Verdun.“

Bismarck versicherte dem Botschafter und bewies es diesem, indem er in eine Reihe von technischen Details einging, daß der Zeitraum von vier Wochen kaum genüge, um das ganze Kriegsmaterial fortzubringen. „Allein der Transport der Kriegsmunition erheischt meiner Ansicht nach 800 bis 1000 Waggons. Persönlich halte ich meinen Vorschlag, an Stelle Belforts Verdun zu setzen, aufrecht; ich muß aber Moltke fragen, welcher voraussichtlich zustimmen wird und außerdem den Kaiser, bei dem ich auch keiner Opposition zu begegnen hoffe.“ Und Bismarck setzte sich sofort in Gegenwart des Botschafters an den Tisch, um den Kaiser um eine Audienz zu bitten, ungeachtet einer Zusammenkunft der kaiserlichen Familie aus Anlaß der Rückkehr des Kronprinzen aus Wiesbaden. Demnächst vertraute er dem Botschafter den Text der deutschen Propositionen an, mit der Bitte, sie ihm in zwei Stunden zurückzuschicken und mit den Gegenvorschlägen, die er zu machen hätte. „Wir haben in unseren Verhandlungen die Sache so weit gefördert, daß einige wenige Bemerkungen Ihrerseits mir genügen und da Thiers der Ansicht ist, daß wir uns auf Grund dieses Textes verständigen können, so werden wir nicht viel Zeit brauchen, um den definitiven Vertrag zu formulieren. Wenn ich Sie so sehr dränge, so ist

es, weil ich diesen Abend noch den Kaiser sehen muß und wir dann morgen einig werden könnten.“

Gontaut: „Eingverstanden, da Thiers mich aufgefordert hat, mit Ihnen diese Redaktion festzusetzen.“

Es erfolgte demnächst eine Einigung darüber, daß die Zahlungen an jedem 5. des Monats bis zum 5. September erfolgen sollten, daß die Räumung der Departements spätestens am 5. Juli beginnen sollte und jene von Verdun am 5. September. Mit Bezug auf die in der Thronrede enthaltenen Verheißungen wegen der Räumungsfrage sprach Gontaut dem Kanzler seine Befriedigung aus.

Bismard: „Ich glaube in der That, daß die von Ihnen erwähnten Redewendungen der Thronrede ganz der Situation Rechnung tragen.“

Berlin, 13. März 1873.

Unterredung mit Gontaut-Biron, betreffend dieselbe Frage.*

Bismard: „Ich erkläre mich bereit, sofort abzuschließen, wenn Sie sich dazu verstehen, Belfort als Pfand anzuerkennen. Zieht die französische Regierung aber Verdun Belfort vor, so muß ich mich mit den militärischen Autoritäten benehmen, um diese Frage zu regeln, und wegen des Zeitverlustes, die diese Verhandlungen in Anspruch nehmen, kann die Unterzeichnung alsdann voraussichtlich erst in fünf oder sechs Tagen stattfinden. Die Etappen würden übrigens nur einen Posten von einigen Mann umfassen.“ Bismard drängte in Gontaut, er solle wegen Belfort keine Schwierigkeiten erheben, indem er bemerkte, Thiers habe bisher stets von Belfort und nicht von Verdun gesprochen.

*) U. a. D., S. 288—291.

Hierauf teilte der Botschafter dem Fürsten seine neueste Instruktion mit und rief ihm aufs Neue die Gründe ins Gedächtnis, warum die französische Regierung und die öffentliche Meinung Verdun den Vorzug gäben. Die Kontrahenten kamen dahin überein, daß Gontaut auf der Stelle nach Paris berichten, und am folgenden Tage dem Kanzler die von dort erhaltene Antwort mitteilen sollte. Lautete dieselbe auf Belfort, so sollte sogleich unterzeichnet werden.

Bismarck betonte aufs neue die Gründe, weshalb die Unterzeichnung in Berlin erfolgen sollte. In Bezug auf die Frage der Räumungsfrist nach jeder Zahlung waren ernste Schwierigkeiten von keiner Seite mehr zu gewärtigen. Was Belfort anbelangt, wandte Bismarck alle Ueberredungskünste an, um den Botschafter in seinem Sinne zu gewinnen. „Ich will Ihnen unter anderem hier etwas anvertrauen. Unsere Offiziere und Unteroffiziere sind schlecht bezahlt; so lange sie in Frankreich sind, bekommen sie Doppellohn, d. h. sie bekommen ihren eigenen Sold und die Entschädigung, welche noch Frankreich den Okkupationstruppen zu zahlen hat. Sie befinden sich dabei so wohl, daß sie alles aufwenden, um das nötige Arrangement in die Länge zu ziehen, was unbedingt geschehen wird, wenn Sie Verdun an die Stelle von Belfort setzen wollen, wo die Garnison viel kleiner ist, als in dem erstgenannten Platze. Die Militärs haben mir dies nicht zugestanden, aber ich habe sie durchschaut.“

Gontaut: „Ich kann mir den Gesichtspunkt der Militärs wohl erklären, aber für Sie und für mich ist dies doch eine nebensächliche Erwägung.“

Bismarck: „Nein, keineswegs nebensächlich; denn ich muß in dieser ganzen Frage den Wünschen der Militärs Rechnung tragen. Wenn Sie dem ursprünglichen Arrangement beitreten, so sind wir gleich zu Ende und wir können noch heute Abend zeichnen.“

Gontaut-Birons Widerspruch ärgerte Bismarck. Er sprach

wiederholt von der Langsamkeit der französischen Verhandlungen. Der Botschafter widersprach lebhaft. „Dieser Vorwurf kann auf keinen Fall weder mich noch Thiers treffen.“

Bismarck: „Ich leugne dies nicht, aber ich bin unzufrieden mit der Langsamkeit und den Unklarheiten des Grafen Arnim. Und dies ist der Grund, warum ich Ihnen vorgeschlagen habe, die Sache hier mit mir abzuschließen.“

Gontaut-Biron: „Ich fühle mich sehr geehrt, meine Unterschrift neben der Ihrigen unter den Vertrag zu setzen. Ich hege aber augenblicklich noch große Bedenken, angesichts deren meine persönlichen Wünsche zurüdtreten müssen.“

Berlin, 14. März 1873.

Unterredung mit Gontaut-Biron, betreffend dieselbe Frage.*

Gontaut-Biron überbrachte Bismarck eine neue Redaktion der Uebereinkunft unter Beachtung der inzwischen von Hause erhaltenen Instruktionen. Ueber diesen Text entspann sich die Diskussion. Nachdem Bismarck zu Anfang einige Schwierigkeiten erhoben hatte, gab er in den meisten Punkten nach und nach einer Konferenz von fünfviertel Stunden wurde das Schriftstück den beiderseitigen Sekretären Herrn Debains und dem Grafen Saxfeld übergeben, um die Schlussredaktion vorzunehmen. Zuletzt bat Gontaut den Vertrag erst am folgenden Tage um 2 Uhr unterzeichnen zu dürfen, um gewisse Modifikationen, welche Thiers vorgeschlagen hatte, noch berücksichtigen zu können.

Der französische Text wurde mit demjenigen Bismarcks kombiniert. An die Stelle von Belfort kam Verdun mit einem

*) U. a. D., S. 295—296.

Umkreis von 3 Kilometer. Es wurden zwei Etappen auf der Route von Verdun nach Metz vereinbart mit je ein halb Bataillon Besatzung. Die Zahl der Besatzungstruppen von Verdun sollte höchstens um 1000 Mann stärker sein, als am Tage der Unterzeichnung des Abkommens. Die Räumung des Arrondissements von Belfort und der anderen vier Departements mit Ausnahme von Verdun sollte vom 5. Juli ab in vier Wochen stattfinden. Diejenige von Verdun in einem Zeitraum von 14 Tagen angefangen vom 5. September.

Berlin, 15. März 1873.

Unterredung mit Gontaut-Biron, betreffend dieselbe Frage.*

Bismarck: „Ich bin sowohl beim Kaiser, den ich heute sprach, als auch bei den Militärs den größten Bedenken gegen das gestern besprochene Projekt begegnet. Hätte ich nicht am 11. unüberlegt die Proposition von Verdun gemacht, zu einer Zeit wo Thiers meinen Vorschlag wegen Beibehaltung von Belfort schon genehmigt hatte, so wäre heute schon alles bereinigt.“ Der Kanzler suchte darauf wiederholt Gontaut-Biron zum Nachgeben zu bringen. Der Letztere bestand jedoch fest auf Verdun und setzte seinen Willen durch. Um dies Resultat zu erreichen, mußte er allerdings in einem Punkte nachgeben, auf den die deutschen Militärs große Wichtigkeit legten, der aber tatsächlich nur untergeordnete Bedeutung hatte. Es handelte sich um die Benützung der Straße von Verdun nach Metz als Kriegsstraße. Bismarck und Gontaut waren überein gekommen, daß man sich wegen Regelung gewisser darauf bezüglicher Details an den General Manteuffel und Herrn von Saint-

*) U. a. D., S. 299—300, 304 und 305.

Ballier in Nancy zu wenden hätte. Der Kaiser wollte aber, daß die Frage, d. h. die Benützung dieser strategischen Straße in Berlin durch den Vertrag und also nicht in Nancy geregelt werde.

Nachdem der Botschafter einige Augenblicke sich die Sache überlegt hatte, entschloß er sich, in diesem Punkte von der Redaktion, die tagsvorher vereinbart worden war, abzusehen. Es wurde vereinbart, daß auf der Route von Metz nach Verdun in Etaine und Conflans 2 Etappen errichtet werden sollten, wo die auf der Rückreise befindlichen Truppen einlogiert würden, und daß jede dieser Etappen durch ein halbes Bataillon besetzt werde. Die Okkupationstruppen sollten auf dieser Route diejenigen Rechte besitzen, welche ihnen bisher in den okkupierten Territorien eingeräumt waren. Diese Etappenposten sollten gleichzeitig mit Verdun geräumt werden. Nachdem der Botschafter diese Konzession gemacht und betont hatte, daß er damit eine große Verantwortung übernehme, bemerkte Bismard halbernst: „Wissen Sie auch, daß sich Leute finden, welche mir vorwerfen werden, ich habe mein Vaterland verraten? Ich werde mir die Kritik der Militärpartei auf den Hals ziehen, welche Belfort nicht aufgeben wollte. Und schließlich verliere ich damit einen meiner besten Freunde, den General Manteuffel. Frankreich müßte mir eigentlich für meine kräftige Verteidigung seiner Interessen seinen höchsten Orden geben.“

Auf diese Weise konnten Bismard und Gontaut-Biron nach einer anderthalbstündigen Konferenz schließen. Durch die lange Dauer derselben verzögerte sich die für die Unterzeichnung des Vertrages festgesetzte Stunde. Erst um 5 Uhr hatten die beiderseitigen Sekretäre den Vertrag unterschrieben, so daß der Unterzeichnung nichts mehr im Wege stand.

Berlin, 15. März 1873.

Unterredung mit dem jap. Sonderabgesandten Fürsten Iwamura Marquis Ito und anderen Mitgliedern der japanischen Gesandtschaft, betreffend den Vergleich Preußens mit Japan.*

Nachdem Bismard seine Biographie von Jugend an erzählt hatte, sagte er: „Alle Staaten der Erde verkehren höflich und freundschaftlich, aber das ist alles nur rein äußerlich. In Wahrheit denken die Regierungen ganz anders: Von dem stärkeren Staate wird immer ein Druck auf den schwächeren ausgeübt, der kleine wird vom großen verachtet. Wie Sie wissen, war unser Preußen, als ich noch jung war, arm und schwach; von Jugend auf war mein ständiger Gedanke: wir müssen emporkommen und groß werden. Das Völkerrecht bezweckt, die rechtliche Ordnung der einzelnen Staaten zu einander aufrecht zu erhalten; wenn ein großes Reich Differenzen mit einem anderen Staate hat, dann wird es alles dem Völkerrecht entsprechend machen, vorausgesetzt, daß dies für dasselbe vorteilhaft ist, wenn dies nicht der Fall ist, dann will es vom Völkerrecht nichts wissen und vertritt seine Ansprüche mit Gewalt. Das kleine Land kann aber mit Gewalt gar nichts ausrichten und muß immer nach den Bestimmungen des Völker-

*) Marquis Ito hat auf seiner zweiten Reise nach Europa im Jahre 1873 drei Wochen, vom 9.—28. März, in Berlin gewohnt. Er befand sich damals im Gefolge des Fürsten Iwamura, der als Sondergesandter nach Amerika und Europa entsandt war. Ueber diese Reise ist von den Japanern Tagebuch geführt worden. Marquis Ito spielte bei dieser Sondergesandtschaft eine bedeutende Rolle als Dolmetscher, denn unter den 48 Personen der Gesandtschaft befanden sich nur einige, welche europäische Sprachen verstanden. „Staatsbürger Zeitung“ Nr. 1 v. 1. 1. 1902.

rechts handeln. Das kleine Reich befindet sich deshalb immer im Nachteil und in einem traurigen Zustande und kann sich nicht mit eigener Macht schützen. Unser Preußen war als kleines, schwaches Reich lange Zeit in solch bedauernswertem Zustande, deshalb haben wir uns alle erdenkliche Mühe gegeben, mit den anderen Staaten auf die gleiche Stufe zu kommen. Dazu haben wir die Vaterlandsliebe auf jede erdenkliche Art gefördert und dadurch haben wir unser Ziel bis zum heutigen Zustande erreicht, aber wir streben noch weiter. Wie wir erfahren haben, hassen uns die anderen Staaten sehr, weil sie glauben, wir hätten, da wir unsere Soldaten ins Ausland haben eindringen lassen, immer Eroberungspläne. Das ist aber durchaus nicht der Fall: Wir sind nicht darauf ausgegangen, Eroberungen zu machen, sondern haben nur, um das verletzte Recht unseres Landes zu schützen, unsere Truppen ins Feld geschickt. Alle Staaten sind gleichmäßig von dem Bestreben beseelt, sich selbst den nötigen Schutz angedeihen zu lassen, mit den anderen Ländern wie gleichstehend zu verkehren und sich nicht unterjochen zu lassen. Unsere bisherigen Kriege mit dem Auslande sind, wie jedem Einsichtigen der Erde bekannt ist, aus unvermeidlichen Ursachen hervorgegangen, und wir waren gezwungen, unsere Rechte zu schützen. England und Frankreich haben im Auslande immer Eroberungen gemacht und ihren Kolonialbesitz vergrößert, worüber sich andere Staaten sehr ärgern. Aller Freundlichkeit der europäischen Mächte kann man kein Vertrauen entgegenbringen. Die Zustände in Ihrem Lande, meine japanischen Herren, sind so, wie sie vor Jahren hier in Preußen waren. Ich kann mich in die Verhältnisse ganz gut hineindenken, weil ich in einem kleinen und schwachen Lande, das sich langsam auf den heutigen Standpunkt emporgeschwungen hat, geboren bin. Wir schützen unsere Rechte und unsere Selbsterhaltung. Japan befindet sich in derselben Lage, und wegen dieser Verhältnisse müssen wir besonders freundschaftlich verkehren.“

Berlin, 19. März 1873.

**Unterredung mit dem Reichstagsabgeordneten
Regierungspräsidenten Gustav v. Diest in Danzig,
betreffend Bismarcks Stellung zur konservativen
Partei aus Anlaß der neuen kirchenpolitischen
Gesetzgebung.***

Bismard: „Verzeihen Sie, daß ich Sie etwas habe warten lassen müssen, die Arbeit reißt bei mir nicht ab, und namentlich machen mich die vielen Unterschriften tot (er unterschrieb währenddessen noch einige Sachen), da kommt nun wieder eine rote Mappe, die soll was Eiliges enthalten! (darin blättern), Vorlage an den Landtag! Ich will keine neuen Vorlagen dem Landtage mehr machen, der ist lange genug zusammen (heftig klingelnd), und das soll nun gar eilig sein? Können Sie sich denken, daß irgend eine Landgestütsache eilig ist?“

Diest: „Es ist nicht aus eigenem Antriebe allein, sondern auf den dringenden Wunsch einer großen Zahl der konservativen

Der frühere englische Botschafter Sir Horace Rumbold schreibt in seinen „Erinnerungen eines Diplomaten“ über einen Aufenthalt in Chile, wo er England anfangs der 70er Jahre vertrat: „Die deutschen Vertreter in Südamerika hatten sich offenbar die Warnung zu Herzen genommen, die, wie mir der deutsche Vertreter in Lima erzählte, Bismard an ihn richtete, als er vor seinem Abgang auf seinen Posten anfrag, ob der Kanzler ihm irgendwelche spezielle Instruktionen zu geben habe: „Suchen Sie Handel, aber keine Händel!“

*) Dem Werke: „Aus dem Leben eines Glücklichen“, Erinnerungen eines alten Beamten von Gustav v. Diest; S. Müllers Verlag, Berlin 1904, Seite 432 ff, entnommen. Diest schrieb das Gespräch an dem Tage, an dem es geführt wurde, nieder und behauptet, es sei wörtlich wiedergegeben. Das schließt nicht aus, daß die Quelle nur mit besonderer Vorsicht zu benutzen ist; denn v. Diest war damals bereits zum Bruche mit Bismard bereit, und sicher nicht mehr objektiv.

Fraktion des Reichstages, daß ich jetzt hier vor Ihnen sitze, um Sie zu bitten, die letzte von Ihnen im Herrenhause gehaltene Rede,*) welche geeignet ist, die allerwerderblichsten Mißverständnisse über Eurer Durchlaucht Stellung zu der konservativen Partei zu verbreiten, so bald als irgend möglich öffentlich und authentisch zu interpretieren, denn die konservative Partei des Reichstags ist sich bewußt, keinerlei Schwierigkeiten bisher Eurer Durchlaucht —“

Bismard: „Wer gehört jetzt zum Vorstand der konservativen Reichstagsfraktion?“

Diest: „Herr v. Blankenburg, der sich noch nicht hat hierher begeben können“, —

Bismard: „Ha, Fahnenflucht!“

Diest: „Ferner Graf Moltke, der aber mehr als Ehrenmitglied des Vorstandes figurirt, Herr v. Frankenberg-Ludwigsdorf, das älteste Mitglied des Hauses, Herr v. Denzin, wenn ich nicht irre, auch Herr v. Bodenschwingh —“

Bismard: „Halt! mit einer Fraktion, zu der Herr v. Bodenschwingh gehört, kann ich nicht verhandeln!“

Diest: „Ich glaube, daß in jeder Fraktion sich Personen befinden, die Ihnen nicht genehm sind; ich könnte Ihnen aus der nationalliberalen Fraktion so und so viele an den Fingern herzählen, und doch werden Sie deshalb den Verkehr mit der Fraktion nicht abbrechen.“

Bismard: „Nun ich kann mit Ihnen über Bodenschwingh nicht offen sprechen, die Namen Diest und Bodenschwingh sind verkettet, und ich bleibe dabei, daß ich mit einer Fraktion, deren Mitglied Herr v. Bodenschwingh, mein abgefagter Feind, ist, unmöglich verhandeln kann.“

Diest: „Sie überschätzen den Einfluß des Herrn v. Bodenschwingh, der jetzt sehr zurückgezogen von der Politik lebt,

*) Gemeint ist wohl Bismards Herrenhaus-Rede vom 10. März 1873.

und namentlich überschätzen Sie seine Wirksamkeit in der konservativen Fraktion, wenn Sie bei der obigen Erklärung stehen bleiben wollen.“

Bismard: „Ich überschätze den Bodenschwingh in seiner Gefährlichkeit nicht, wissen Sie, was er ist? Er ist der Fuchs, den man glaubt, totgeschossen zu haben, den man über die Schulter schmeißt, um ihn nach Hause zu tragen, und dann beißt einen das Biest hinten in die Wade.“

Diest: „Jedenfalls aber beißt solcher Fuchs keinen Hasen mehr tot.“

Bismard: „Das sagen Sie nicht, dann kennen Sie Bodenschwingh schlecht; der wirkt langsam, aber sicher mit seinem Gift; ich sehe es ja, wie er in den Sitzungen mal den einen, mal den anderen in die Ecke nimmt und dann leise ihm allerlei Märchen über mein Tun und Lassen vorerzählt und dabei lügt, wie gedruckt.“

Diest: „Sie sind hart und mißtrauisch in Ihrem Urteil; freilich haben Sie mich neulich mit Bodenschwingh in der Reichstagsitzung verhandeln sehen, aber wir haben nicht entfernt von Ihnen gesprochen, sondern von den Enkeln des von Ihnen verehrten Mannes, meines Onkels, deren Vormund ich bin; ich sah wohl, daß Sie uns bei dieser Verhandlung fixierten, aber Sie können sehen, wie sehr Sie sich geirrt haben.“

Bismard: „So? das mag sein, aber über den Charakter von Bodenschwingh täusche ich mich doch nicht, wie er voll Lügen steckt, hätten Sie mit mir erleben sollen. Als wir kaum zusammen Minister geworden waren, ging er mit mir in eine Staatsministerialsitzung und wollte mir beweisen, daß er in einer Sache mir gegenüber recht habe, da er sich doch auf das Zeugnis des Herrn v. Kleist-Regow berufen könne, den er an demselben Morgen gesprochen habe. In der Sitzung fragte ich Roon, ob er v. Kleist-Regow schon gesehen habe, da ich soeben erfahren, er sei in Berlin; Roon antwortete erstaunt, daß er einen Brief von Kleist aus Süddeutschland erhalten

habe. Als ich Bodenschwingh auf das Unwahre seiner Mittheilung aufmerksam machte, wurde er förmlich böse, blieb bei seiner lügenhaften Behauptung, daß Kleist in Berlin sei, und rief, es sei doch zu arg, daß ihm gar nicht mehr geglaubt würde. Roon aber stieß mich unter dem Tisch an und flüsterte mir zu: „Es ist nicht recht von Ihnen, einen Menschen auf seinem besten Hühnerauge herumzutreten!“ Die konservativen Fraktionen haben Unglück, daß sie solche Mitglieder haben, denn so wie Bodenschwingh ist z. B. auch Glaser im Abgeordnetenhaus, der als unfähiger Beamter erkannt worden ist, darum nicht mehr verwandt wird und nun alles tut, um der Regierung Verlegenheiten zu bereiten.“

Diest: „Ich komme wieder auf meine Mission zu Ihnen zu sprechen und muß Ihnen doch sagen, daß Ihre Worte im Herrenhause der größten Zahl der Konservativen um so unerwarteter gekommen sind, als wir bisher geglaubt haben, mit Ihnen in Fühlung geblieben zu sein; wir hatten als stetige Vertreter Ihnen gegenüber bis zur Mitte vorigen Jahres den seligen Eberhard Stolberg, ferner den Geh. Rat Wagener, dessen traurige Angelegenheit*) freilich jetzt —“

Bismarck: „Traurig? weshalb traurig?“

Diest: „Nun traurig auf jeden Fall, er mag nun schuldig oder unschuldig sein; wir glauben alle mehr an seine Schuld, und jedenfalls kann er jetzt nicht länger die konservative Sache bei Ihnen vertreten.“

Bismarck: „Wagener ist ein armer, von der Regierung aufs schmählteste verlassener Mann, — ein Mann, dessen Taten ich nicht alle vertreten will, der aber höchstens das getan hat, was Hunderte und Uberhunderte in allen Ehren stehende Männer auch getan haben —, Wagener hat kein Vermögen, ein Nest von Kindern, drei Söhne in der Armee zu unter-

*) Der Abgeordnete Lasker hatte den Wirklichen Geheimen Oberregierungsrat Wagener wegen gewisser Eisenbahnspetulationen im Abgeordnetenhaus lebhaft angegriffen.

halten und ist mit seinen vortrefflichen Gaben stets der Regierung dienstbar gewesen; ich habe mit aller Absicht in voller Uniform am hellen Tage vor allen Leuten ihm meinen Besuch gemacht, als die böse Nachricht über ihn hereinbrach, um ihm dadurch doch einige Genugthuung werden zu lassen. Dagegen könnte ich Ihnen von einem Minister, der noch in Dienst ist, viel erzählen. Wissen Sie, wann Blankenburg kommt?“

Diest: „Herr v. Woedtke sagte mir gestern, daß er erst in 8 bis 14 Tagen kommen könne, weil er noch durch Geschäfte in Stettin zurückgehalten würde.“

Bismarck: „Geschäfte in Stettin!“ Wie können die sein Ausbleiben hier entschuldigen. Blankenburg will eben nicht kommen, und gerade er könnte es so gut! Blankenburg ist ein Mann von mindestens 25.000 bis 30.000 Talern jährlich Revenuen, dem es also ein Leichtes wäre, das Opfer zu bringen, welches von Reichstagsmitgliedern verlangt wird, aber Sie sehen eben aus seinem Wegbleiben — ich bin verlassen, wie ich es im Herrenhause gesagt, verlassen von meinen besten Freunden.“

Diest fand nunmehr Gelegenheit, die Stellung der Konservativen zu den Kirchengesetzen, das Zahlenverhältnis innerhalb der konservativen Partei ausführlich zu schildern.

Bismarck: „Ich danke Ihnen und kann nicht leugnen, daß mir Ihre Mitteilungen von hohem erfreulichem Interesse sind, aber ich muß es doch wiederholen, ich bin ein verlässener Mann! Glauben Sie, daß Sie der Erste sind, der seit sieben Jahren, ja, ich kann sagen, seit acht Jahren, meine Schwelle überschreitet, um mich über die Lage der konservativen Partei zu vergewissern? Es ist um so auffallender, daß Sie als der Erste zu mir gekommen sind, als ich ausdrücklich den Befehl gegeben habe, daß niemand bei mir angemeldet wird, es müsse denn ein Minister oder ein Abgeordneter sein; mein

*) Der Besuch erfolgte am 7. Februar 1873.

Haus steht also offen für jeden konservativen Volksvertreter, und doch wird nicht davon Gebrauch gemacht.“

Demnächst klingelte Bismard und bemerkte zu dem erschienenen Kanzleidiener: „Bringen Sie mir mal die letzte Abstimmungsliste vom Herrenhause herauf!

Darauf ergriff er einen Bleistift und, Namen für Namen anstreichend, hatte er für jeden, der gegen die Kirchengesetze gestimmt hatte, eine bittere Bemerkung bei der Hand; so z. B. bei Gottberg: „Der will gern Präsident werden und ist wütend, daß seine Hoffnung nicht schon erfüllt ist“; bei Buttamer: „Der Mensch hat sich nie aus der Kirche was gemacht und ist nichts weiter als der allgewöhnlichste Junker, von denen viele mir zeigen wollen, daß sie ganz meinesgleichen sind; sie zeigen das aber nur durch Grobheit und Opposition; sie ärgern sich, daß ich Fürst geworden bin, und doch ärgern sie sich gleichzeitig, wenn ich sie einmal nicht zu Tisch einlade oder ihnen einen Gegenbesuch oder eine briefliche Antwort schuldig bleibe; ich kenne meine pommerschen Landsleute.“ Bei Romberg: „Dieser Mensch stimmt gegen mich, den ich aus so vielen Fährlichkeiten heraus gerettet habe!“ bei Kleist-Rekow: „Das ist ein beschränkter Idealist, ich verkenne aber wenigstens seine redliche Ueberzeugung nicht, und er ist aufs schmähdichste vom Hofe behandelt worden. Als ich ihm früher jahrelang eine Position wieder vermitteln wollte, fand ich namentlich bei der Königin Augusta den schroffsten Widerstand.“ Bei Gruner: „Bei dem herrscht nur verletzter Ehrgeiz.“

Diest: „Eure Durchlaucht scheinen mir heute viel zu pessimistisch angehaucht.“

Bismard: „Ich sagen Ihnen, mit mir ist's aus; ich sehe auch nicht ein, weshalb ich länger im Amte bleiben soll; es ist ja jetzt gerade die beste Gelegenheit, ein vortreffliches neues Ministerium an meine Stelle zu setzen, sie wollen ja alle wieder ans Ruder, Manteuffel, Mühler, Lippe, Bodelschwingh usw., es sind ja alle Ministerien vortrefflich mit ihnen wieder

zu besetzen, und nun, der geborene neue Ministerpräsident: General Manteuffel! Ich kann nicht mehr und habe alle Lust verloren! In der Konfliktzeit, da habe ich freudig gekämpft, als ich viel Feinde hatte, jetzt aber, da ich von den Meinigen verlassen bin, lege ich mein Schwert auf die Seite; grausames Verlangen, wenn Sie meinen, daß ich angesichts der Wahlen und angesichts des mit dem Unglauben vereinigten und erstarkten Liberalismus noch bleiben soll; ich werde vielmehr die Kreise meiner Tätigkeit immer enger ziehen, es mag das Wettrennen dann ohne mich weitergehen; Roon, Eulenburg, Camphausen, sie mögen sehen, wer dem anderen zuvorkommt, Camphausen hat viele Chancen für sich; es mag sein, daß er mit einigen Nasenlängen Sieger bleibt.“ — —

Diest: „Ich wünsche Ihnen, Sie hätten die gestrige Aufführung des „Julius Cäsar“ durch hiesige Studenten gesehen, das Stück packte den Hörer wieder mit seiner großartigen Gewalt und riß ihn heraus aus der Alltäglichkeit der Arbeit.“

Bismard: „So waren Sie da? Der Kaiser war ja wohl auch da? Aber sie haben den Cäsar doch totgestochen.“

Diest: „Ja aber wie hat Cäsar auch seine besten Freunde behandelt. ‚Ich stoße Dich fort wie einen Hund,‘ ruft er dem Bittsteller zu, der vor ihm kniet.“

Bismard: „Aber item, sie haben ihn doch totgestochen! Nein, nein, das ist alles nichts mehr für mich. Wenn Sie wüßten, wie mir der Kaiser die Geschäfte erschwert. Gott mag wissen, wie das weitergehen soll!“ Diest las Bismard nunmehr Stellen aus einem Briefe von Brauchitsch und die Hauptstellen aus dem Artikel der „Kreuzzeitung“ vom 18. März, Nr. 65, überschrieben: „Der Reichskanzler und die konservative Partei“ vor. „Sehen Sie, Durchlaucht, es ist viel geschehen, um Ihre Freunde unter den konservativen und gläubigen Leuten stutzig zu machen. Schon seit dem unglücklichen Worte und Begriff: ‚Indemnität‘ nach dem

siegreichen Kriege von 1866, wo Sie mit den Konservativen alles in der Hand hatten —“.

Bismard: „Indemnität, was wollen Sie damit? War es für mich damals möglich, anders zu operieren, um einen starken Norddeutschen Bund zustande zu bringen? Mußten wir nicht mit den liberalen Fraktionen Frieden schließen, nachdem in Oesterreich dieselbe Operation vollzogen war, ja, nachdem Oesterreich versucht hatte, durch möglichst liberale Konzessionen Deutschland möglichst auf seine Seite zu ziehen? Unsere gesamte Stellung in Europa machte damals die Nachsichtung der Indemnität mir zur Pflicht.“

Diest: „Aber doch werden Eure Durchlaucht, so viel Nachgiebigkeit Sie auch den Liberalen gegenüber zu Liebe des Bestrebens, Preußens und Deutschlands Macht nach außen zu vergrößern, gezeigt haben, niemals von den Liberalen als der ihrige angesehen werden; ich habe noch vor kurzem mehrere Artikel in den Zeitungen der liberalen Fraktionen gesehen, in welchen Sie nur geschildert werden wie der, welcher den Liberalen die Kastanien aus dem Feuer zu holen habe.“

Bismard: „Ich weiß das sehr gut, aber ist die Behandlung, die ich von den Konservativen erfahre, nicht deshalb um so trauriger? Es ist nicht anders, ich werde durch meine Freunde gezwungen, meinen Platz aufzugeben. . . . Tun Sie mir den Gefallen und lesen Sie einmal wieder Luthers Schriften, wie ich es jetzt getan, lesen Sie vor allem Luthers Brief an den Adel deutscher Nation, und Sie werden finden, daß ich nur einen kleinen Bruchteil von dem, was Luther gegen Rom und den Papst durch die Staatsgewalt ausgeführt wissen will, jetzt durch die Kirchengesetze erstrebe. Und dann erklären Sie mir den Widerstand derer gegen die Kirchengesetze, die sich mit Vorliebe „lutherisch“ nennen!“

Berlin, 21. März 1873.

Unterredung mit Moriz Busch, betreffend die von diesem geplante Geschichte des großen Hauptquartiers in Frankreich, und den Legationsrat Abelen.*

Die Unterhaltung drehte sich zuerst um die Pension Busch's, um fernere Informationen desselben durch Bucher, den Bismard „eine wahre Perle“ nannte, und sodann um die von Busch geplante Biographie des Kanzlers: „Ich habe nichts dagegen; es könnte sogar sehr nützlich werden. Es ist mir nicht gleichgültig, wer das schreibt. Es existiert schon viel darüber, aber darunter viel dummes Zeug. Es wird nicht leicht sein, aber ich werde Sie dabei unterstützen, bin bereit, alle Fragen zu beantworten und alle möglichen Mitteilungen zu machen, die Sie wollen. Lesen Sie doch, was darüber vorhanden ist, und schicken Sie mir dann einen oder ein paar Frage- und Antwortbogen. Oder besser, schreiben Sie doch die Geschichte des großen Hauptquartiers in Frankreich. Sie sind dabei gewesen. Das kann mir sehr nützen und auch der Geschichte. Ich werde Ihnen alles Mögliche mitteilen. Sie können auch meine Söhne fragen und meinen Vetter Karl, den Sie ja kennen. Dann haben Sie auch ein Tagebuch geführt. — Nun ja, das ist zu einem Erpressungsversuche benutzt worden. Ein Leipziger Buchhändler schrieb mir, Sie hätten ein Notizbuch geführt, worin Sie alles aufgezeichnet hätten, was ich über den König gesagt hätte. Das wäre in Abschriften an fünf verschiedenen Orten niedergelegt und würde veröffentlicht werden, wenn ich ihm nicht 100 000 (später 50 000) Taler schidte. Ich habe Sie aber für einen Mann von Ehre gehalten, der dazu nicht fähig ist. So habe ich ihm geantwortet: Nicht fünf Groschen,

*) M. Busch Tagebuchblätter, Bd. II, S. 397 und M. Busch „Unser Reichskanzler“, Bd. II, S. 368.

und ich würde deshalb nicht einen Schutzmann in Bewegung setzen. — Es würde mir allerdings nicht gleichgültig sein, wenn das gedruckt würde und auf den Markt käme, was ich über den König und andere hohe Personen nach meiner Art gesagt habe in Aufregung und Verdruß — sehr berechtigtem Verdruß — wenn das bekannt würde. Aber er weiß, daß ich viel Schlimmeres schon über ihn geäußert habe. Ich stehe übrigens mit ihm jetzt, wo ich den Ministerpräsidenten ausgezogen habe, viel besser als früher, wo ich ihn noch anhatte. Er denkt, jetzt kann ich ihm nicht mehr in den Weg treten und ihn nicht mehr in seinem Willen hindern, wenn er unpraktische Dinge vorhat, oder wenn er auf Notwendiges aus Vorurteil nicht eingehen will. Aber mein Einfluß auf die andern Minister ist nur größer geworden durch die Veränderung. Ich habe niemals so viel Einfluß auf sie gehabt, wie jetzt, und kann seitdem vielmehr alles durchsetzen. Aber freilich geht es mit meiner Gesundheit nicht gut. Ich bin voriges Jahr fast sechs Monate weg gewesen, und es hat nichts geholfen. Es ist nicht mehr wie früher — nur noch die Ziska-Trommel — wissen Sie, nur die Haut noch.“

Von dem Geh. Leg.-Rat Ubelen bemerkte Bismard im weiteren Verlaufe der Unterhaltung: „Er fühlte sich nur wohl in der Hofluft und drüben bei Radziwills — und wenn er seine Neffen bei sich hatte — „meine Neffen, die Grafen Yorck“ — da war er ganz außer sich. Aber er war doch gut zu gebrauchen — mit seiner Routine. Er hatte einen solchen Phrasensack, den brauchte er bloß zu schütteln, wenn ich was von ihm haben wollte, und da machte er mir einen ganzen Haufen.“

Bismard willigte schließlich noch ein, die Korrekturbogen des von Busch geplanten Kriegstagebuches durchzusehen, vorausgesetzt, daß seine Mitarbeiterschaft, denn das wäre es doch, verschwiegen bleibe.*)

*) Unverbürgt ist eine Bismard in den Mund gelegte private Aeußerung Bismards aus dem März 1873 zu dem Reichsbeamten-

Berlin, zwischen 19. und 21. April 1873.

**Unterredung mit dem französischen Botschafter
Vicomte de Gontaut-Biron, betreffend französische
Verhältnisse, den Grafen Harry Arnim, ein Glück-
wunsch-Telegramm an den Präsidenten Thiers.***

Die Unterredung fand im Kgl. Schloß bei den Feierlichkeiten zu Ehren der Vermählung des Prinzen Albrecht von Preußen mit der Prinzessin Marie von Sachsen-Mtenburg statt. Zunächst bemerkte Bismard, daß er dem Präsidenten Thiers aus Anlaß seines Geburtstages ein Glückwunschtelegramm gesandt habe. „Da ich aber nicht sicher bin, ob es Thiers angenehm ist, dasselbe direkt zu erhalten, so habe ich es dem General Manteuffel geschickt, mit dem Auftrage, das weitere nach seinem Ermessen zu veranlassen. Ich kann mir nicht verhehlen, daß mein Name in Frankreich noch böses Blut macht, und daß infolge davon das bloße Erhalten eines Telegrammes mit meiner Unterschrift der Popularität desjenigen, an den es gerichtet ist, sehr Schaden könnte, was mir große Zurückhaltung auferlegt.“

Gontaut-Biron erwiderte dem Kanzler, daß die Gefinnungen, von denen er sprach, in der Rückbildung begriffen seien, und daß Thiers sehr gerührt sei von der Erinnerung an ihn, was umso natürlicher scheine, weil er den guten Willen anerkenne, den Bismard in seinen Verhandlungen mit ihm (Gontaut-Biron) an den Tag gelegt habe, und daß er ihn, den Botschafter ausdrücklich beauftragt habe, ihm dies zu sagen.

geseh, enthalten in der anonym erschienenen Schrift: „Aus der Wilhelmstraße“, Seite 87.

*) Vicomte de Gontaut-Biron Mon Ambassade en Allemagne 1872 bis 1873, S. 325—326.

Berlin, zirka 10. Mai 1873.

Unterredung mit dem englischen Botschafter, Lord Odo Russell, betreffend Deutschland und Frankreich, die Erhöhung der Machtfülle des Ministerpräsidenten in Deutschland.*

Bismarck bemerkte über das Verhältnis zu Frankreich, nachdem er im April 1873 den deutschen Kaiser nach Petersburg begleitet hatte: „Die Reise ist aus der Absicht hervorgegangen, den Franzosen, wenn möglich, Furcht vor einem Friedensbruch einzulößen und Thiers Illusionen hinsichtlich eines französisch-russischen Bündnisses zu zerstören.“ Wiederholt kam Bismarck auf den Widerstand zurück, den er bei dem Kaiser Wilhelm mit seiner Absicht finde, die Institutionen des englischen Premier-Ministers in Preußen einzuführen, als das beste Mittel, die politische Erziehung in Preußen zu fördern, und die Kunst der Selbstregierung zu lehren.

Berlin, 29. Mai 1873.

Unterredung mit dem französischen Botschafter Vicomte de Gontaut-Biron, betreffend das neue Beglaubigungsschreiben desselben sowie des Grafen Arnim in Paris nach dem Rücktritt von Thiers und der Ernennung des Marschall Mac-Mahon zum Präsidenten der Republik.**

Gontaut-Biron hatte angenommen, es bedürfe im vorliegenden Falle eines neuen Beglaubigungsschreibens des=

*) Nach einem Berichte des Lord Odo Russell an Lord Granville, d. d. 10. Mai 1873; The Life of Granville 1815 — 1891 by Lord Edmond Fitzmaurice, Bd. II, S. 13, und Emil Daniels: „Die englischen Liberalen und Fürst Bismarck“, „Preussische Jahrbücher“, Nr. 11 vom 31. Januar 1906.

**) U. a. D., S. 355/358.

selben bei der deutschen Regierung nicht, es genüge vielmehr eine einfache Notifikation des Präsidentenwechsels mittelst eines an den Reichskanzler gerichteten Briefes. Am 29. Mai begab er sich abends zum Kanzler. Der letztere sagte dem Botschafter in ganz ruhigem und freundschaftlichen Tone, welche Bedenken er in Betreff des Beglaubigungsschreibens gegen dessen Auffassung habe. „Wenn wir zugeben wollen, daß Frankreich einen neuen Depositär seiner Exekutivgewalt einsetzt, ohne daß wir von seinem Repräsentanten ein neues Beglaubigungsschreiben verlangen, so erkennen wir damit die Republik als ein definitives Regime an. Dies vorausgesetzt, hätten wir allerdings nicht jedesmal einen formellen Akt der Anerkennung des neu erwählten Präsidenten vorzunehmen. Aber bisher sagtet Ihr uns doch in Versailles, daß die Verhältnisse in Frankreich nur provisorisch geregelt seien. In diesem Falle müßte eigentlich der von der Assemblée erwählte Präsident seinen Regierungsantritt selbst dem König mitteilen. Ich glaube, daß meine Anschauungsweise auf guten Gründen des Völkerrechts beruht, und daß dieselbe für Euch ebenso nützlich werden kann, als für uns. Die Entscheidung der Frage liegt natürlich bei Euch. Was Deutschland anbelangt, so kann ich Ihnen erklären, daß es die Ernennung Mac-Mahons zum Präsidenten sympathisch begrüßt. Wir nehmen von seiner Wahl mit großer Befriedigung Kenntnis. Natürlich für den Augenblick. Wir glauben Ihnen ja aufs Wort, da Sie sagen, in seinem Namen zu uns zu sprechen. Ihre Assemblée könnte aber später einmal einen Präsidenten ernennen, welcher uns weniger Vertrauen einflößt, als der Marschall, und es wäre bedauerlich für die Kabinette, einen Präcedenzfall geschaffen zu haben, der sie bindet. Oesterreich und Rußland wollen sich mit uns über diese Form- und diplomatische Etiquettenfrage ins Einvernehmen setzen. Ursprünglich zeigten sich die Kabinette von Wien und Petersburg geneigt, sich mit einer einfachen Notifikation zu begnügen. Ich machte sie dann auf die Inkonvenienzen, wegen

Schaffung eines Präzedenzfalles aufmerksam. Wir werden diesen Kabinetten auch später unsere Ansicht mitteilen, nachdem Ihre Regierung in der Sache Beschluß gefaßt hat.“

Gontaut: „In Frankreich ist zur Zeit die Assemblée der einzige Souverain, welcher der Reihe nach die Exekutivgewalt zuerst Thiers und dann dem Marschall Mac-Mahon anvertraut hat. Der Souverain selbst ist deshalb nicht in die Versenkung verschwunden.“

Bismard: „Was ich verlange, ist für Sie ebenso nützlich, als für uns. Wenn beispielshalber Gambetta auf irgend einem Wege dazu käme, sich zum Präsidenten wählen zu lassen, so würden Sie, der Sie ein Konservativer sind, in unserer Weigerung, ihn anzuerkennen, einen großen Vorteil erbliden.“

Berlin, 30. Mai 1873.

Unterredung mit Gontaut-Biron, betreffend dieselbe Frage.*

Gontaut-Biron, welcher von dem Herzog von Broglie, dem neuen auswärtigen Minister in Paris, den Auftrag erhalten hatte, zunächst Bismard gegenüber den ursprünglichen Standpunkt der französischen Regierung zu wahren, und erst eventuell dem Kanzler nachzugeben, suchte ihn abends in seinem Hause auf. Er machte von neuem die Gründe geltend, welche dafür sprächen, daß ein neues Beglaubigungsschreiben nicht nötig sei, worauf Bismard seine Erwägungen noch ausführlicher ins Feld führte. Er kam auch auf die Unterscheidung von der definitiven und provisorischen Staatsform in Frankreich zurück und auf den Vorteil, welchen die Konservativen hätten, sich seiner Doktrin anzuschließen.

*) U. a. D., Seite 360.

Gontaut: „Wir legen auf die Sache selbst keinen übertriebenen Wert und wir hätten das, was Eure Durchlaucht von uns verlangen, bereitwillig eingeräumt, wenn nicht der englische und der türkische Botschafter in Paris ihre früheren geschäftlichen Beziehungen zu der französischen Regierung fortgesetzt hätten, indem sie die Notifikation, welche die französischen Botschafter in London und in Konstantinopel zu machen beauftragt waren, als ausreichend angesehen hätten.“

Bismard: „Sie haben einen Fehler begangen, sowohl in Bezug auf das Völkerrecht, als auch die europäische Ordnung; denn wenn man die Präsidentschaft des Marschalls Mac-Mahon einfach als die Fortsetzung des republikanischen Systems ansehen, und von ihm keine neuen Beglaubigungsschreiben verlangen wollte, so würden, wenn aus der nächsten Wahl der Assemblée Männer wie Ranc oder Gambetta herauskämen, die Mächte durch den Akt der früheren Anerkennung gebunden und gezwungen sein, einen Vertreter des radikalen Präsidenten der Republik, welcher nach allen Formen legal gewählt ist, entweder anzunehmen, oder ihre diplomatischen Beziehungen mit Frankreich zu brechen, was ein außerordentlich bedenkliches Ereignis wäre.“

Da der Botschafter dem Auftrage des Herzogs von Broglie gemäß, die Diskussion nicht auf die Prinzipienfrage und das Terrain der französischen inneren Angelegenheiten gelangen lassen wollte, so konnte sich die Unterhaltung, die vielleicht schon zu lange gedauert hatte, nicht fortsetzen. Bismard hatte zu wiederholten Malen gesagt, er erkenne Frankreich das Recht an, die Form der Notifikation zu wählen, die ihm gut scheine. Er drängte also nicht weiter und sagte mit ernster Miene: „Salvavi animam meam! Ich glaube, Ihnen einen nützlichen Rat gegeben zu haben, aber machen Sie, was Sie wollen. (Nach einer kurzen Pause). Unser Botschafter Graf Arnim verlangt einen Urlaub mit Rücksicht auf seine Gesundheit. Ich bewilligte ihm denselben.“

Da Gontaut-Biron nicht durchblicken lassen wollte, daß er die Tragweite dieser Bemerkung verstanden habe, fragte er Bismard über die Gesundheit des Botschafters.

Bismard: „Ich will seine Abreise von Paris nicht verzögern. Seine Gegenwart ist dort nicht mehr nötig, da er keinen neuen Beglaubigungsbrief dort abzugeben hat.“ Die Drohung war höchst durchsichtig. Es handelte sich augenscheinlich um eine Unterbrechung der diplomatischen Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich. Obwohl Gontaut innerlich entrüstet war über diese unerwartete, und wie er fand, brutale Wendung, so erachtete er gleichwohl den Moment für gekommen, um einzulenzen, wozu ihn seine Instruktionen in letzter Instanz ausdrücklich ermächtigten. Er ließ die Konversation einige Augenblicke sich anderen Themen zuwenden und fragte dann den Kanzler ruhig auf den Kopf: „Durchlaucht, wir sind durch eine Formfrage getrennt. Legen Sie derselben mit Bezug auf unsere Beziehungen eine große Bedeutung bei?“

Bismard: „Ja, eine sehr große.“

Gontaut: „Für mich gibt es nur eine Sache von Bedeutung, d. i. die Fortsetzung unserer Beziehungen in regelrechter Form, um unliebsame Kommentare der öffentlichen Meinung zu verhindern. Die neue Beglaubigungsfrage ist für mich nur eine einfache Formfrage. Ich schaffe dieselbe aus dem Wege, indem ich es auf die Kappe nehme, Ihren Wünschen zu entsprechen.“ Bismard zeigte sich befriedigt und die Angelegenheit war damit seinen Wünschen gemäß erledigt.

Gontaut: „Jetzt, da wir einig sind, werden Sie, wie ich hoffe, keine Schwierigkeiten erheben, den Grafen Arnim zu ermächtigen, sich in offizielle Beziehungen zu dem Herzog von Broglie zu setzen.“

Bismard: „Gewiß nicht, aber ich muß zuvor Rußland von dem in Kenntnis setzen, was zwischen uns besprochen worden ist.“

Berlin, 4. Juni 1873.

**Unterredung mit Gontaut-Biron, betreffend die
Überreichung seines neuen Beglaubigungsschrei-
bens.***

Bismarck sagte dem Botschafter, der Kaiser sei leidend, und könne ihn voraussichtlich erst in 2—3 Tagen empfangen. Dafür werde aber der Kaiser höchst wahrscheinlich am folgenden Tage das Beglaubigungsschreiben des Grafen Arnim unterzeichnen. Dasselbe werde ihm sofort mit dem Auftrage geschickt, es dem Marschall Mac-Mahon zu überreichen, auch in dem Falle, wenn der Kaiser Gontaut noch nicht habe empfangen können.

Berlin, 1873.

**Unterredung mit dem englischen Botschafter Lord
Odo Russell, betreffend Deutschland und England.****

Wiederholt betonte Bismarck gegenüber Russell, das Einverständnis Deutschlands mit Rußland und Oesterreich-Ungarn brauche nicht unvereinbar zu sein mit einem guten Verhältnis zu Großbritannien. Frankreich habe Deutschland nichts zu bieten, aber Großbritannien könne Deutschland Helgoland anbieten, sowie eine Herabsetzung der Spirituszölle, anstatt an einen Handelsvertrag mit Frankreich Zeit zu verschwenden, dessen Beantragung englischerseits von schlecht informierten Personen in Deutschland als eine Antwort auf die Berliner Dreikaiser-Zusammenkunft angesehen würde.

*) U. a. D., Seite 367 f.

**) Nach Berichten Russels an Granville, d. d. 15. März und 21. Juni 1873 The Life of Granville, Bd. II, S. 113, und Emil Daniels: Die englischen Liberalen und Fürst Bismarck, „Preußische Jahrbücher“, Nr. 11 vom 31. Januar 1906.

Berlin, zwischen dem 22. und 26. September 1873.

**Unterredung mit dem Kaiser Wilhelm über die
Annahme einer von dem König von Italien Bis-
mard zugebachten Dose mit Brillanten.***

Bismard: „Der König Viktor Emanuel hat mir eine Porträt-dose mit Brillanten im Werte von 50.000 bis 60.000 Franken zugebacht. Ich trage Bedenken, ein so wertvolles Geschenk anzunehmen.“

Kaiser: „Ich sehe in dieser Zuwendung doch nur die Fortsetzung einer alten Tradition.“

Bismard: „Gegenüber einem solchen Geschenke von durchschnittlichem Werte würde ich auf den Gedanken der Ablehnung nicht gekommen sein. In diesem Falle aber hat nicht das fürstliche Bildnis, sondern die verkäuflichen Diamanten haben das für die Beurteilung des Vorgangs entscheidende Gewicht. Bereits hat der bayerische Gesandte Freiherr Bergler von Berglas durch den italienischen Botschafter Grafen Launan, mit dem er in demselben Hause wohnt, von dem übertriebenen Wert der Dose Kenntnis erhalten und davon gesprochen. Im Hinblick auf die Lage des Kulturkampfes muß ich alles vermeiden, was Anlaß zu Verdächtigungen geben könnte.“

Kaiser: „Sie haben Recht, nehmen Sie die Dose nicht.“**)

*) Bismards Gedanken und Erinnerungen, Bd. II, S. 137.

**) Aus einem Briefe, den der bonapartistische Agent Regnier am 22. Sept. 1873 aus London veröffentlichte, geht hervor, daß Bismard Regnier bei dessen letzten Begegnung (Zeitpunkt nicht angegeben), mit Händedruck empfing. Im Verlaufe des Gespräches bemerkte Regnier: „Ich habe Ihnen, wie Sie leicht begreifen werden, vieles verbergen müssen, aber ich bitte Sie, mir zu sagen, ob ich je etwas gesprochen, was Sie als falsch erkannt haben, oder ob ich in meiner Schrift „Quel est Votre nom, N. ou M.“ eine Zeile geschrieben habe, welche nicht die vollkommene Wahrheit ausgedrückt hat. — Bismard er-

Wien, 19. Oktober 1873.

Unterredung mit dem österreichisch-ungarischen Minister des Aeußeren Grafen Julius Andraßy.*)

Berlin, 13. Januar 1874.

**Unterredung mit dem französischen Botschafter
Comte de Gontaut-Biron über die Haltung der
französischen Bischöfe gegenüber den preussischen**

widerte darauf: „Mr. Regnier, ich bezeuge gern, daß Sie immer mit der größten Freimütigkeit gesprochen und geschrieben haben, nur erlaube ich mir, Ihnen hinsichtlich der Broschüren, welche Sie veröffentlicht haben, zu sagen, daß Sie zu viel schreiben.“

*) Ludwig Doczy berichtete darüber in der „Neuen Freien Presse“ folgende Aeußerungen, die Bismard Andraßy gegenüber gemacht haben soll: „Er (Bismard) sprach vom Kulturkampf, von der Art, wie das neue Reich vom Vatikan befehdet wird. Und wie er auf den Papst zu sprechen kam, trat ihm das Blut an die Augenränder; seine Worte, die er sonst zu wählen, zu suchen schien, überstürzten sich in Ausfällen, die geradezu wie Verwünschungen klangen. Er nannte den Heiligen Vater eine Gefahr für alle Länder und Throne, einen Revolutionär und Anarchisten, den ganz Europa bekämpfen müsse, wenn noch ein Fürst auf seinem Throne sicher sein wolle. Ich konnte nicht umhin, bei manchem Worte verwundert aufzubliden, aber das eiferte ihn nur an, noch stärkere Worte zu suchen. Er machte dabei die ganz treffende Bemerkung, welches Unheil es sei, daß dem Papsttum Rom und der Kirchenstaat entzogen sei. Dadurch sei er jedem Zwang unerreichbar und könne ungestraft — sengen und brennen.“ — Die „Hamburger Nachrichten“, Nr. 834 vom 27. November 1906, bemerken, die Bismard in den Mund gelegten Aeußerungen lauten so, daß es nur aus der Feindschaft, mit welcher der Ultramontanismus auch jetzt noch das Andenken des Fürsten Bismard verfolgt, zu erklären ist, wenn seine Organe die ersichtlich unsinnigen Aeußerungen dennoch reproduzieren. Wir beschränken uns auf die Bemerkung, daß sich Fürst Bismard dem Papst gegenüber stets konziliant gezeigt und mit dem Papsttum immer als mit einem wichtigen Faktor gerechnet hat.

Kulturkampfgesetzen und den Grafen Harry Arnim.*

Bismarck: „Wie überall auf der Erde sucht heutzutage auch in Frankreich die Klerikale Partei die Herrschaft über die Regierung zu gewinnen. In Deutschland stehen wir mit der römisch-katholischen Kirche augenscheinlich auf Kriegsfuß. Der Papst, berauscht durch das Dogma der Unfehlbarkeit, bekämpft die staatlichen Rechte mit der größten Entschiedenheit. Wir stehen vor gewaltigen Gegensätzen, welche das Gewissen meines Königs, der in allen Fragen des Glaubens und der Religion so empfindlich ist, beunruhigen. Wir können die deutschen Katholiken nicht unter dem Druce einer fremden Macht lassen, und wir dürfen nicht gestatten, daß ihr Widerspruch gegen das Gesetz von außen geschürt wird. In unserer inneren Politik ist dies jetzt eine Kardinalfrage. Die Angriffe der belgischen, englischen, österreichischen und sonstigen fremden Bischöfe, welche ihre Weisungen aus Rom empfangen, können uns gleichgültig sein, und würden uns nicht zu Schritten veranlassen. Dieselben Angriffe aber, die aus Frankreich kommen, haben dagegen eine besondere Bedeutung, weil sie kaum erloschene Gefühle wieder beleben, und weil sie einen Widerstand begünstigen, den wir keinesfalls dulden können. So las ich kürzlich in einem bayrischen Blatte, man warte nur auf die Erhebung der Klerikalen Partei in Frankreich, um auch in Bayern die katholische Opposition zu kräftigen und zu organisieren. Die französischen Bischöfe erhalten ihre Weisungen von Rom, um unsere Untertanen in Aufruhr zu versetzen und da in Frankreich nichts dagegen geschieht, so gehen von dort unausgesetzt Angriffe gegen die kaiserliche Politik in Deutschland aus, wodurch sich dieselbe gefährdet

* Dernières Années de l'Ambassade en Allemagne de Mr. de Gontaut-Biron. Paris 1907.

betrachtet. Schließlich wird es zu einer Sache der Sicherheit, und wir werden gezwungen sein, Ihnen den Krieg zu erklären. Wir sind noch nicht auf diesem Punkte, Ihre Minister sind noch keine Alerikalen, ich fürchte aber, sie werden auf die Dauer den ultramontanen Bestrebungen gegenüber nicht kräftig genug sein. Seit dem Vatikanischen Konzil hat sich die ganze Lage der katholischen Kirche von Grund aus geändert. Die Bischöfe gehören sich jetzt nicht mehr selbst an, sie sind die Satelliten, die Instrumente des Papstes geworden. Vor der Verkündigung des Dogmas erfreuten sie sich eines gewissen Grades von Selbständigkeit; sie waren mit den römischen Senatoren unter der Republik zu vergleichen; heute sind sie zur Rolle der römischen Senatoren unter dem Kaiserreich degradiert. Sie unterliegen in allem dem Willen des Papstes und ein Wort von Pius IX. genügt, eine Verwirrung in der ganzen katholischen Welt hervorzurufen.

Nach Erlaß der letzten, gegen uns gerichteten Enzyklika hat eine Anzahl Ihrer Bischöfe Hirtenbriefe erlassen; die anderen werden folgen, und wenn sie sich auch in ihrer Sprache mäßigen, so werden sie doch ebenso wie ihre Vorgänger denken und gegen uns handeln. Und wenn die französische Regierung nicht vorbeugt, so werden sie einen wahren Kreuzzug gegen uns in Szene setzen. Sie ermessen, wie gefährlich es wäre, wenn sich die ultramontanen Einflüsse auch im Schoße Ihrer Regierung breit machten.

In dem Konflikte mit der katholischen Kirche bin ich fest entschlossen, nicht nachzugeben. Ein Bischof sagte mir, er und seine Kollegen würden die Verhältnisse bis zum Bürgerkriege treiben, ehe sie sich den letzten Kirchengesetzen in Preußen fügten. Angesichts solcher Drohungen können wir nicht zurückweichen. . . . Wir kämpfen um die Unabhängigkeit des Staates, wie ein solcher Kampf im Mittelalter zwischen den Kaisern und Päpsten geführt wurde. Auf dem Posten, auf den ich gestellt bin, ist es meine Pflicht, die Alliierten

unserer Feinde recht scharf aufs Korn zu nehmen, ebenso jene, die sich diesen Alliierten anschließen möchten. — Sie haben also im Interesse unserer künftigen Beziehungen alles zu tun, damit sich die französischen Geister in betreff der auswärtigen kirchlichen Fragen beruhigen. Hüten Sie sich, daß die Massen nicht fanatisiert werden unter dem Hinweise der verfolgten katholischen Religion; denn dann würde sich bei Ihnen die Merikale Partei alsbald der Regierung bemächtigen, alle römischen Beschwerden zu den ihrigen machen, und als Folge davon würden Sie unfehlbar in einen Krieg mit uns hineingerissen. Wir dürfen uns nicht erst Ihrem Angriffe aussetzen. Wenn es schon einmal nötig ist, so kämpfen wir lieber in zwei Jahren oder in einem, als daß wir warten, bis Sie alle Kriegsvorbereitungen beendet haben. Und so erblicke ich denn in den Tendenzen, auf die ich hingewiesen habe, ein Warnungssignal, das für beide Staaten von Nutzen sein kann.

Ich erhebe nicht die Anmaßung Ihnen die Maßregel zu bezeichnen, die Sie zu ergreifen haben, um den zahlreichen, gegen meinen König gerichteten Hirtenbriefen Einhalt zu tun, und was ich Ihnen jetzt sage, ist weder ein Fingerzeig noch ein Rat, worin Sie eine Einmischung in Ihre inneren Verhältnisse erblicken könnten. Es sei weit von mir, eine Pression auf Sie ausüben zu wollen, und die Freiheit und die Reifung Ihrer Entschliebungen zu beeinträchtigen. Aber haben Sie denn nicht in Ihrem gesetzlichen Arsenal den „appel comme d’abus“ gegenüber den halsstarrigen und sich mit den Rechten des Staates in Widerspruch setzenden Bischöfen? Ich glaube, Sie täten gut, damit gegen jene Bischöfe vorzugehen, welche gegen uns geschrieben haben. Wollen Sie diesen Weg nicht beschreiten, so werden wir nicht darauf bestehen, wir werden aber alsdann von den Waffen Gebrauch machen, welche Ihre Gesetzgebung bietet, um Beleidigungen gegen die Person unseres Herrschers zu sühnen. Wir werden auf das Gesetz vom

Jahre 1819 verweisen, und wir werden eine direkte Verfolgung der Bischöfe vor Ihren Gerichten ins Werk setzen. Vielleicht haben wir keinen Erfolg, aber eine Ablehnung durch die Gerichte hat nicht dieselbe Bedeutung, als eine von der betreffenden Regierung verweigerte Satisfaktion. Dieser Mißerfolg wird auf unsere gegenseitigen Beziehungen keinen Einfluß ausüben. Sie können Herrn Decases diese Versicherung immerhin geben. Ich spreche übrigens vertraulich zu Ihnen, denn ich verstehe sehr wohl, daß, wenn Sie Maßregeln gegen Ihre Bischöfe ergreifen, es nicht den Anschein haben kann, als täten Sie diesen Schritt auf Betreiben der deutschen Regierung.“ — —

Gontaut: „Ich will gerne zugeben, daß der Hirtenbrief des Bischofs von Nîmes für den Kaiser verlegend ist; m. E. wäre es aber klug, auf die Aufregungen, welche ein Prozeß im Gefolge hätte, zu verzichten. Sie sagten soeben, Sie würden sich bei einer Freisprechung beruhigen, und daß eine solche auf unsere Beziehungen keine Rückwirkung hätte. Ich nehme gerne Akt von dieser Erklärung; aber, wenn sich auch die deutsche Regierung dabei beruhigt, so wird doch die Unzufriedenheit und das Mißtrauen, welche bereits zwischen den beiden Nationen besteht, dadurch eine neue Nahrung empfangen. Und was den „appel comme d’abus“ betrifft, so weiß ich nicht, ob sich meine Regierung dazu entschließen wird. Ich befürchte, ein solches ungewöhnliches Vorgehen wird uns von dem Ziele, das Sie sich gestellt haben, noch mehr entfernen; denn nichts ist seltener, als daß der Staat von diesem Rechtsmittel Gebrauch macht, und unter den gegebenen Umständen wäre es unter allen Umständen eine höchst bedenkliche Sache.“

Bismarck: „Ich bin anderer Ansicht; die Waffe ist keineswegs außer Übung, ich weiß es durch das Studium der kirchlichen Angelegenheiten in Elsaß-Lothringen.“

Gontaut: „Und ich bleibe bei meiner Ansicht. Im Uebrigen

hat ja meine Regierung bereits ein Zirkular an die Bischöfe erlassen, das Ihnen bekannt gegeben wurde.“

Bismard: „Ich gebe zu, das ist ein kleiner Schritt auf dem Wege der Weisheit. Aber glauben Sie, daß er ausreicht?“

Gontaut: „Gewiß. Genügt dieser Avis nicht, so müssen wir uns eben dann zu anderen Maßregeln entschließen. Das Zirkular wird aber seine Wirkung tun. Beweis: Die Sprache der Bischöfe in den letzten 14 Tagen, und die Worte, welche der neue Kardinal-Erzbischof von Cambrai sprach, als ihm der Marschall Mac-Mahon die barette überreichte. Seine Worte verbürgen, daß die Geistlichkeit sich fernerhin von der Politik fernhalten wird. Es sind dies Symptome, welche für die Zukunft eine Beruhigung gewähren.“

Bismard: „Ich glaube, Sie sind mit meinem Gedankengang noch immer nicht vertraut. Der Vorgang, worüber wir uns aussprechen, beschäftigt mich vom Standpunkte der inneren Politik. Ein großes Land kann sich von so hochgestellten Personen nicht angreifen lassen. Die bewußten Hirtenbriefe haben innerhalb der katholischen und der protestantischen Bevölkerung einen großen Widerhall gehabt. Ich muß der deutschen Nation zeigen, daß ich mir Mühe gegeben habe, eine Genugtuung dafür zu erhalten, daß die Gefühle der Pietät, die sie für den Monarchen hegt, durch die Sprache der Bischöfe verletzt wurden. Ich darf gegenüber den Alerikalen und ihren Alliierten keine Schwäche zeigen. Und wie sollte man, um nur ein Beispiel zu erwähnen, in Deutschland nicht indigniert sein, wenn man im „Univers“ liest, der Kaiser Wilhelm weigere sich, dem Grafen Fürstenberg eine Summe von 500.000 Taler zurückzubezahlen, die er während seines Exils entliehen hatte?“

Gontaut: „Der „Univers“ ist ein wenig einflußreiches Blatt, welches nicht den französischen Episkopat repräsentiert. Man sollte damit wenig Aufhebens machen, und diese Be-

leidigung nicht erst an die große Glode hängen. Verstehe ich Sie recht, so wollen Sie eine Desavouierung der Bischöfe durch die Regierung, um der öffentlichen Meinung in Deutschland Rechnung zu tragen, die Ihnen Schwäche vorwerfen würde. Nun gut, Sie haben diese Genugtuung ja bereits durch die Initiative der Regierung erhalten. Im Uebrigen irren Sie sich über den Einfluß der Klerikalen in Frankreich. Die Bischöfe sind allerdings bei uns sehr geachtet; aber weder sie noch der niedere Klerus haben auch nur den geringsten Einfluß auf den Gang der Dinge im Staate und in der Gemeinde.“

Bismard: „Ich gäbe dafür eine Provinz, wenn dem so wäre; aber da muß ich Ihnen doch entgegenhalten, daß der Klerus den Grafen Chambord in sein Gebet eingeschlossen hat. Das war doch wohl Politik, und noch dazu, laut verkündigt. Wir haben dagegen keine Finger gerührt, aber Sie dürfen sich nicht wundern, daß dies nicht nach unserem Geschmade ist. Als der Erzbischof Ledochowski von Bosen mich in Versailles aufsuchte, und ich auf den Rat desselben den Papst gebeten hatte, auf die französischen Bischöfe dahin zu wirken, ihre Stimme im Interesse des Friedens zu erheben, — fürchteten sich dieselben vor der Diktatur in Tours, und sie wagten nicht für den Frieden aufzutreten, der damals unter Bedingungen hätte abgeschlossen werden können, die für Frankreich weit günstiger waren, als die es schließlich erzielt hat.“

Gontaut: „Die Bischöfe bräuchten dem Papste in dieser Frage nicht zu gehorchen; die Unfehlbarkeit desselben erstreckt sich lediglich auf die Fragen des Glaubens und der Sitte; im Uebrigen kann jeder Bischof so handeln, wie es ihm beliebt.“

Bismard (lächelnd): „Ich habe mich auch etwas auf das Studium der Theologie verlegt; Ihre Aeußerung beweist mir, daß Sie kein so guter Katholik sind, als ich es angenommen habe.“

Gontaut: „Ueberdies handelt es sich im Augenblick nicht um den Grafen Chambord, sondern um den Marschall MacMahon, der die Macht in den Händen hat, und in dessen Namen ich Ihnen die friedfertigsten Versicherungen zu machen habe.“

Bismarck: „Jeder Gedanke an Krieg liegt uns fern. Welchen Vorteil könnte er uns bringen? In den Friedensvertrag, den wir mit Ihnen gezeichnet, haben wir alle Vorsichtsmaßregeln genommen und vielleicht sogar noch etwas drüber hinaus. Wie könnte ein Staatsmann leichten Herzens sein Land in einen Krieg verwickeln, wenn man, wie ich, alle Leiden eines Krieges, sogar eines siegreichen, mit seinen Augen gesehen hat. Nach 1866 hat man mich oft gedrängt, gegen Frankreich das Schwert zu ergreifen; man sagte mir: Frankreich, verletzt in seinem Stolze, wird uns doch früher oder später bekriegen. Ich habe stets die Sache so viel als möglich hinausgeschoben und ich habe geantwortet: Wir werden in den Krieg ziehen, ihn aber nicht erklären. Sie wissen, wer ihn veranlaßt hat. Man stellt mich auch jetzt in den französischen und selbst in deutschen Zeitungen so hin, als riete ich dem Kaiser zu einem neuen Kriege gegen Frankreich, um aus unseren inneren Schwierigkeiten herauszukommen. Das ist aber absolut falsch. Das wäre eine schlechte Politik! Der inneren Schwierigkeiten im Reiche werde ich Herr, ohne zu einem so gefährlichen Experiment meine Zuflucht zu nehmen, und ich erkläre Ihnen, ich sehe jeden Versuch, einem Volke den Krieg zu erklären, um auf diese Weise die inneren Schwierigkeiten los zu werden, als einen unanständigen Akt an. Ich will Sie nicht zu einer Entscheidung drängen, aber Sie werden einen für die Gestaltung unserer Beziehungen sehr nützlichen Weg beschreiten, wenn Sie mittels des „appel comme d'abus“ wenn auch nicht gegen alle französischen Bischöfe, welche Hirtenbriefe über die religiöse Verfolgung in Deutschland geschrieben haben, zum Mindesten aber gegen den Bischof

von Nimes vorgehen. Er ist es, der den Kaiser auf das stärkste verlegt hat, und auf ihn will ich meine Bemerkungen beschränken. Entschließen Sie sich dazu nicht, so werden wir eine Verfolgung desselben vor Ihren Gerichten einleiten. Sagen Sie dies Ihrer Regierung, und sagen Sie es den Herren, daß ich über Alles, was auch nur im Reime einer Bedrohung der guten Beziehungen beider Länder gleichkommt, offen mit Ihnen sprechen werde. Wenn Alles, was ich Ihnen gesagt, bei Ihnen reiflich erwogen ist, so sagen Sie mir, was Sie beschlossen haben.*) Darf ich ganz im Vertrauen einen anderen Gegenstand berühren? Haben Sie gehört, daß man sich bei Ihnen über unseren Pariser Botschafter Arnim beklagt hat?“

Gontaut: „Nicht meines Wissens.“

Bismarck: „Arnim ist nicht unbesähigt. Aber er ist nicht konsequent. Wenn er den Fall mit dem Bischof von Nancy den ihm von mir erteilten Instruktionen gemäß, gleich von Haus aus fester angegriffen hätte, würden die Dinge nicht auf den Punkt gekommen sein, wo sie heute stehen. Er hat keinen guten Charakter.“

Gontaut: „Ich weiß, man wirft ihm vor, etwas susceptibel zu sein.“

Berlin, 18. Februar 1874.

Unterredung mit dem Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, betreffend seine Berufung auf den Pariser Botschafterposten, den Grafen Arnim, die politische Frage.**

Bismarck empfing Hohenlohe abends 9 Uhr in seinem Kabinett, ließ Zigarren und Eau de Vieh geben und setzte

*) Die französische Regierung konnte sich nur entschließen, den „Univers“, welcher die verlegenden Artikel gegen Deutschland geschrieben hatte, auf 2 Monate zu suspendieren.

***) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe, Bd. II, S. 106.

zuerst auseinander, daß er Schwierigkeiten habe, Botschafter zu finden. „Die Grandseigneurs in Preußen eignen sich nicht dazu, und ich ziehe vor, einen Nichtpreußen zu nehmen. In Petersburg ist Reuß unentbehrlich, Münster macht sich in London gut, Schweinik kann von Wien nicht weggenommen werden, paßt auch nicht für Paris. Wien wäre für Sie zu unbedeutend, außerdem ist es kein reiner Reichsposten. So wenig ein Krieg mit Oesterreich ein europäischer Konflikt ist, so wenig ist der diplomatische Posten ein europäischer. In Paris ist das anders. Krieg und Frieden mit Frankreich sind von europäischer Bedeutung. Zudem würden Sie gegenüber dem König von Bayern in Wien in eine weniger günstige Stellung kommen, während Sie in Paris Bayern mitvertreten.“

Ueber den Grafen Harry Arnim erzählte Bismarck in ziemlich bitterer Weise alles, was ihm auf dem Herzen lag. Arnim habe bereits für Konstantinopel angenommen; um den Reichstag nicht zu indisponieren, wolle er seine Ernennung zum Botschafter daselbst*) erst am Schlusse der Session vornehmen. „Wir wollen den Frieden erhalten, aber wenn die Franzosen so fortrüsten, daß sie in fünf Jahren fertig und entschlossen sind, dann loszuschlagen, dann fangen wir den Krieg in drei Jahren an. Das habe ich ihnen offen sagen lassen. Daß Arnim Thiers gestürzt, oder ihn nicht gehalten hat, während er es tun sollte, mache ich ihm zum großen Vorwurf. Frankreich wird durch Konsolidierung allianzfähiger, und Thiers war dies weniger, also war sein Verbleiben für uns nützlich.“

*) Die Abberufung von Paris erfolgte am 24. Februar 1874, an demselben Tage teilte Bismarck Arnim die beabsichtigte Ernennung zum Botschafter in Konstantinopel mit.

Berlin, 27. Februar 1874.

**Unterredung mit dem ungarischen Schriftsteller
Moriz Jolai, betreffend das Verhältnis Deutsch-
lands und Rußlands zu Oesterreich.***

Bismarck: „Es ist nötig, daß in Mitteleuropa ein solch konsolidierter Staat besteht wie die österreich-ungarische Monarchie. Das sah ich schon ein, als ich im Jahre 1866 mich beeilte, Frieden zu schließen, was vielen unserer Freunde nicht zusagte. Dies- und jenseits der Leitha ist hier das deutsche, dort das magyarische Element zu regieren berufen. Auch die übrigen Stämme geben gute Soldaten, aber administratives Talent, staatsmännische Kenntnisse, Intelligenz und Besitz sind doch vorzugsweise bei den Deutschen und Magnaren heimisch. Alle sind durch eine gemeinsame Geschichte zusammengehalten. Die Errichtung von kleinen Nationalstaaten im Osten Europas ist unmöglich; es sind bloß historische Staaten möglich. Deshalb muß die heutige dualistische Staatsform zwischen Oesterreich-Ungarn aufrecht erhalten werden. Ihre Geschichte ist auch eine gemeinsame mit Oesterreich; selbst durch ihre Kämpfe sind sie mit einander verbunden; einst kämpften sie miteinander, jetzt aber sind sie auf gegenseitigen Schutz angewiesen. Die Mission, die sie erfüllen, können die benachbarten Staaten nicht erfüllen. Braucht Deutschland etwa noch mehr durch geistliche Herrschaft unterwühlte Provinzen? Auch jetzt noch haben wir gute Freunde, die uns der Absicht zeihen, als wollten wir die österreichischen Erblande annectieren. Gott behüte! Wir haben genug zu schaffen mit Elsaß-Lothringen und mit den dänischen Grenzstreitigkeiten; wenn es nicht geographische Rücksichten er-

*) Nach der Erzählung von Jolai im „Hon“ (siehe die „National-Zeitung“, Nr. 109 vom 6. März 1874).

heißt hätten, wir würden keine Hufe Landes, die von Franzosen bewohnt ist, für Deutschland annektiert haben. Es ist das ein niemals zu versöhnender wilder Feind! Denn die Franzosen sind ein wildes Volk! Wenn wir vom Koch, vom Schneider und vom Friseur absehen, haben wir die indianische Rothaut. Ich wollte, wir könnten mit schöner Manier die Sorge los werden, die wir uns bisher aufgeladen haben, geschweige daß wir noch nach den wallfahrenden Völkern Oesterreichs Verlangen trügen. Und was sollten wir denn eigentlich mit Wien als Grenzstadt anfangen? Wien, Budapest haben die Mission, im Osten reiche Zentralen der Zivilisation und des Handels zu werden. Der deutsche Minister, dem es einfiele, von Oesterreich etwas erobern zu wollen, der wäre reif . . . (hier machte er die Geste des Gehentwerdens.) Ich meinerseits wäre im Stande, wenn die österreichischen Provinzen sich mit Gewalt uns anschließen wollten, deshalb Krieg anzufangen gegen sie. Die österreichisch-ungarische Monarchie wird für lange Zeit hinaus Niemand behelligen, soweit der Verlauf der Zukunft sich durch menschliche Voraussicht bestimmen läßt. Den Bestrebungen der deutschen Diplomatie ist es gelungen, das Einverständnis zwischen Rußland und der österreichisch-ungarischen Monarchie anzubahnen. Nunmehr ist dasselbe zu Stande gebracht. Uns wäre es peinlich geworden, zu optieren in dem Falle, wenn diese unsere zwei guten Freunde sich miteinander zerworfen hätten. Nunmehr sind wir verbündet, nicht wie in der ehemaligen Heiligen Allianz, um durch das Einvernehmen der Herrscher die Völker zu unterdrücken, sondern um der Sicherung des Friedens, der freisinnigen Entwicklung, der Beglückung der Völker Dauer zu verleihen. Ihr König ist jetzt ein vollkommen populärer und beliebter Herrscher in Ungarn. Ihm schließen sich alle Völkerstämme in Treue an; seien Sie versichert, daß diese Eintracht, auf welcher Ihre Zu-

kunft beruht, durch keinerlei Einfluß von außen gestört werden wird, und wer immer den Frieden Oesterreich-Ungarns trüben wollte, der würde Deutschland gegen sich finden. Aber es liegt auch in Niemandes Interesse, Sie anzugreifen. Wozu sollte es Rußland tun? Sein Gebiet von Japan bis an die Ostsee ist so ausgedehnt, daß Galizien dem gegenüber ein geringer Gewinn wäre. In Asien setzt es seine Eroberungszüge deshalb fort, um seinen malkontenten Elementen Beschäftigung zu geben.

Der Kaukasus war Bech für Rußland. Von Galizien könnte es den Teil annectieren, welcher von Ruthenen bewohnt ist; drei Millionen Halbbarbaren. Wozu bedürfte es dieser? Es hat genug zu tun, um die an der Ostsee wohnenden drei Millionen Deutschen zu russifizieren. Und selbst diese sind ihm nicht von Nutzen. Meine Landsleute, die Deutschen, sind sehr fleißige, tüchtige, arbeitsame, ehrliche, sparsame Bürger, wenn sie aber einmal Russen geworden sein werden, dann werden sie bloß die Fehler der Russen doppelt annehmen und ihre alten guten Eigenschaften verlieren. Gar oft habe ich in Rußland gejagt; dort hörte ich das Sprichwort: Wenn der Russe stiehlt, dann stiehlt er soviel, als er für einen Tag genug hat; wenn aber der Deutsche einmal stiehlt, dann stiehlt er so viel, daß auch seinen Kindern was davon bleibt auch noch für den nächsten Tag. Rußland braucht nicht mehr in Europa Eroberungen zu machen; es hat noch zu Hause genug zu erobern. Eine Annectierung Siebenbürgens durch Rußland oder mit dessen Hilfe durch wen immer, ist nichts als ein lächerliches Märchen!“

Jofai erwähnte die orientalische Frage.

Bismard: „Auch dort gibt es für Rußland nichts zu annectieren; was sollte es denn mit Konstantinopel anfangen, wenn man es ihm heute schenken würde?“

Jofai gab der Hoffnung Ausdruck, daß in diesem Falle

auch in Ungarn die Agitationen unter den Nationalitäten aufhören würden, welche jeder für das Werk russischer Hände halte.

Bismarck: „Sie müssen wissen, daß es zweierlei russische Politik giebt: die St. Petersburger und die von Konstantinopel. Sowie ein Gesandter nach Konstantinopel geht, wird er sofort unter den andern zum Narren; diese haben ewigen Streit und Hader unter einander, sie wetteifern, zanken, intrigieren und machen die europäische Politik, als ob sie damit be-
traut wären. Alles das aus gegenseitiger Antipathie, bis man sie zurückberuft. Wenn Sie mit russischen Intriguen Unannehmlichkeiten haben, so können diese nur von Konstantinopel herkommen, nicht aus St. Petersburg, sodaß sie gar kein ernstes Gewicht haben. Der russische Czar und die russische Regierung wollen den Frieden aufrichtig.“

Tokai nahm sich die Freiheit, seine leichte Besorgnis für den Fall eines eventuellen Herrscherwechsels auszudrücken.

Bismarck: „Glauben Sie, daß der russische Thronerbe dieselbe Politik befolgen wird, welche der gegenwärtige Czar festhält? Er ist ein biederer Familienvater, welcher den Frieden und die Ruhe liebt, und dem es gar nicht in den Sinn kommt, Tamerlanische oder Napoleonische Feldzüge zu planen, das Testament Peter des Großen auszuführen; der sich freut, wenn er im Kreise seiner Familie glücklich leben kann. — Von dieser Seite haben Sie nichts zu befürchten. — Der einzige Mensch, welcher jetzt den europäischen Frieden stören könnte, ist der Papst.“

Während der Unterredung hielt Bismarck zwei lange Bleistifte in der Hand, und als er sagte, daß er nach den österreichischen Provinzen kein Verlangen trage, demonstrierte er diesen Ausspruch damit, daß „wir nicht einmal ein großes

Stück Landes mehr von Jemanden annectieren wollen, als dieser Bleistift! Freilich würde dieser Bleistift auf der Karte bis nach Triest hinunter gereicht haben.*)

Berlin, Ende Februar 1874.

**Unterredung mit dem russischen Botschafter in
Paris dem Prinzen Orloff, betreffend Bismards
Politik gegenüber Frankreich.****

Es kam die Rede auf die Differenzen, welche in der Türkei entstanden waren, zwischen den Armeniern, welche dem Papste treu geblieben waren, und einer Sekte derselben, welche von Rom abgefallen waren. Die einen hatten das Unfehlbarkeitsdogma angenommen, die anderen verschlossen sich demselben. Die ersteren hatten als ihren Führer den Patriarchen Hassoun. Als die Differenz entstand, hatte sich der französische Botschafter in Konstantinopel Herr de Vogüe in die Sache eingemischt, wodurch die Frage des französischen Protektorates über die Christen im Orient akut wurde, gegen welches sich Deutschland formell erklärt hatte. Rußland hatte sich geweigert, in dieser Streitfrage zu intervenieren.

Bismard äußerte dem Prinzen Orloff gegenüber: „Ich kümmere mich nicht um die orientalischen Fragen. Wenn der deutsche Gesandte in Konstantinopel dort Herrn von Vogüe Opposition gemacht hat, und wenn der deutsche Botschafter in Petersburg, Prinz Reuß, eine Frankreich feindliche Intervention Rußlands hat herbeiführen wollen, so kommt dies

*) Die „Neue Freie Presse“ brachte eine ungemein gelungene Parodie der vorstehenden Unterredung, abgedruckt in der „Russischen Zeitung“, 2. Beilage, Nr. 56 vom 7. März 1874.

** Dernières Années de l'Ambassade en Allemagne de Mr. de Gontaut-Biron. Paris 1907. S. 61. Die Quelle ist hier sicher nicht einwandfrei.

davon her, weil ich es mir im geschäftlichen Verkehr der deutschen mit der französischen Diplomatie zum Grundsatz gemacht habe, daß der deutsche Vertreter immer entgegengesetzt der Instruktion seiner französischen Kollegen handelt.“

Auf den Einwurf des Prinzen Orloff, dies sei ja ein wahrer Kriegszustand, erwiderte Bismarck: „Zugegeben, so lange Frankreich aber Deutschland gegenüber jenes Maß von Bitterkeit und Feindseligkeit zeigt, das sich jetzt überall fühlbar macht, gibt es für uns keine andere Maxime. Trotzdem will ich den Krieg nicht, es wird nicht dazu kommen, und kein vergünstigter Mensch kann mir diese Absicht zuschreiben. Sagen Sie dies recht laut in Belgien, wohin Sie sich begeben.“

Anfangs April 1874 hatte Bismarck, der zu Bette lag, weil er Füße und Kniee nicht gebrauchen konnte, vier Konferenzen mit dem Abgeordneten v. Bennigsen zur Ausglei-
chung des Konfliktes in der Militärfrage.*)

Berlin, 19. April 1874.

Unterredung mit dem sächsischen Minister Frh. v. Friesen, betreffend Deutschlands Interesse im Orient, die Ursache von Bismarcks Krankheit und

*) Hermann Onken Rud. v. Bennigsen, Bd. II, S. 260. Als Blankenburg im April 1874 am Krankenbett des Kanzlers saß, erkannte er, daß diesem die falsche Kirchenpolitik immer mehr widerstrebte. Denn er schrieb am 5. Mai darüber an Kleist: „Bismarck findet sich in dem Stadium, daß er sich innerlich die Schuld an den Maigesetzen (!!!) abstreift. Es wäre nach meiner Meinung daher gar nicht so schwer, den kreisenden Falken zum Niedergang zu bringen.“ — Kleist-Regow: Ein Lebensbild von Dr. Hermann v. Petersdorff, S. 416.

Verbleibens im preußischen Ministerium, die Entstehung der Waigesehe, Verhältnis zur konservativen und liberalen Partei.*

Bismarck begann das Gespräch mit einem lebhaften und herzlichen Dank für die freundliche Aufnahme, die sein Sohn, Graf Herbert Bismarck, der damals als Legationssekretär bei der preußischen Gesandtschaft in Dresden angestellt war, dort gefunden habe. „Ich habe Herrn von Eichmann**) und auch schon dessen Vorgänger instruiert, daß er in Konstantinopel eigentlich nur Handelsinteressen zu vertreten und sich mehr nur als eine Art Generalkonsul zu betrachten, einer jeden Einmischung in die Differenzen und Intriguen der übrigen Großmächte daselbst sich aber gänzlich zu enthalten habe. Herr von Eichmann hat dies aber nicht festgehalten; deshalb kann ich ihn nicht für den geeigneten Mann in Konstantinopel ansehen und werde ihn daher versetzen müssen.“

Auf die Frage Friesens über die Veranlassung seiner gegenwärtigen Krankheit, bemerkte Bismarck: „Ich kenne jetzt die Ursache meines öfteren Krankseins genau, es ist lediglich der Aerger, der mich krank macht und zwar nicht der über meine Feinde und politischen Gegner, mit denen werde ich schon fertig werden, sondern der Aerger über die Leute, die in ihrem eigenen Interesse und zum Besten des Landes mich unterstützen und mir helfen sollten, statt dessen aber mir überall Schaden und mich gänzlich im Stiche lassen. Im Reiche geht es ganz gut, hier werde ich gut und aufrichtig unterstützt von allen Regierungen; hier kann ich die Geschäfte übersehen und nach meinen eigenen Ueberzeugungen unbehindert leiten. Die Ursachen meines ewigen Aergers und damit

*) Friesen, Erinnerungen aus meinem Leben. Bd. III. S. 281 ff.

**) Früher preußischer Gesandter in Dresden, jetzt in Konstantinopel.

meines häufigen Krankseins liegen vielmehr in meiner preußischen Stellung: die Geschäfte eines preußischen Premierministers mit denen des Reichskanzlers zu verbinden, das ist zuviel für einen Menschen. Dort, das heißt in Preußen, habe ich niemand, auf den ich mich verlassen kann, wohl aber sehr viele Feinde, dort muß ich mit Leuten arbeiten, zu denen ich kein Vertrauen, für die ich keine Sympathie habe. Vor zwei Jahren habe ich einen großen Fehler begangen; damals war es für mich möglich, mich ganz aus dem preußischen Ministerium zurückzuziehen; daß ich dies damals nicht getan, daß ich vielmehr als Minister der auswärtigen Angelegenheiten darin geblieben bin, daran ist lediglich Roon schuld. Camphausen war ein ganz geeigneter Premierminister, nun hat aber Roon die lächerliche Eitelkeit gehabt, selbst Premierminister zu werden und da er älter war als Camphausen, so konnte er nicht von diesem übersprungen werden. Nun will ich gar nicht bezweifeln, daß Roon früher vollkommen das Zeug gehabt hat, ein vortrefflicher Premierminister zu werden, aber vor zwei Jahren war dies entschieden nicht mehr der Fall, schon deshalb nicht, weil Roon sich schon damals seit längerer Zeit das Arbeiten ganz abgewöhnt hatte, er machte ja gar nichts mehr! Einen solchen Premierminister konnte ich nicht allein wirtschaften lassen; deshalb bin ich im Ministerium geblieben und habe nur den Vorsitz abgegeben. Nach dem Abgange Roons habe ich wiederum den Versuch gemacht, mich aus dem preußischen Staatsdienst ganz zurückzuziehen und auf meine Stellung als Reichskanzler zu beschränken. Nun ist es aber dafür zu spät gewesen. Die beiden Minister Camphausen und Falk, die bilden ja eigentlich das liberale Element im Ministerium, haben damals geradezu erklärt, daß sie den König um ihre Entlassung bitten würden, wenn ich nicht das Präsidium übernehme. Wären aber diese beiden abgegangen, dann würde jedenfalls das ganze Mini-

sterium auseinander gefallen sein und das würde ich für ein Unglück gehalten haben, denn unter den jetzigen Umständen würde es sehr schwierig sein, ein neues Ministerium in Preußen zustande zu bringen, auch ist das jetzige gerade für die bestehenden Verhältnisse ganz gut geeignet. Indem nun das gesamte Ministerium mich damals gebeten hat, das Präsidium wieder zu übernehmen, hat es mir dabei schriftlich noch erklärt: Das Ministerium verlange gar nicht und wolle mir gar nicht zumuten, daß ich mich an den Geschäften persönlich oder sonstwie beteiligen solle, es wünsche nur meinen Namen an der Spitze zu haben, da es ihm außerdem an der nötigen Autorität fehlen würde. Denken Sie sich nur, das mußte ich mir gefallen lassen! so behandelte man mich! man sagte mir ganz offen, mich selbst wolle man gar nicht haben, auf mich selbst, auf meine Mitwirkung, auf meine Teilnahme an den Geschäften komme dem Ministerium gar nichts an, nur mit meinem Namen wolle es sich schmücken und mit demselben auch das deden, was andre tun! Das glaubte man mir bieten zu können! Aber was wollte ich machen? Aus Patriotismus mußte ich auch das einstecken und mir gefallen lassen! Nur um den völligen Zerfall des Ministeriums zu verhindern, mußte ich ein solches Schein-Präsidium übernehmen! Jetzt bedaure ich aber doch, daß ich es getan habe, denn jetzt macht man mich auch verantwortlich für alles, was in den letzten zwei Jahren in Preußen geschehen ist und doch bin ich ganz unschuldig daran, ja zum größten Teile damit gar nicht einverstanden! Da ist z. B. der Kampf gegen die katholische Kirche! mit dem bin ich gar nicht einverstanden, er ist ganz gegen meine Absicht entstanden! Ich wollte die Zentrumsformation als politische Partei bekämpfen, weiter nichts! wenn man sich darauf beschränkt hätte, so wäre es auch gewiß von Erfolg gewesen. Daran, daß man weiter gegangen ist und die ganze katholische Bevölkerung aufgeregt hat, bin ich ganz unschuldig. Auch mit der Einführung der Zivilehe

bin ich gar nicht einverstanden, nicht etwa aus religiösen Bedenken, denn die habe ich nicht dagegen, sondern weil ich die Einführung derselben für einen politischen Fehler halte. Die Civilehe liegt dem Bewußtsein des Volkes so fern, daß ihre Einführung bei der großen Mehrheit desselben Widerspruch finden und Unzufriedenheit erregen muß. Wenn man aber glaubt, dadurch dem Einflusse des katholischen Klerus entgegenwirken zu können, so ist man in einem großen Irrtum; gerade in den Ländern, in welchen die Civilehe besteht, ist der Einfluß des katholischen Klerus der größte. Aber was hätte ich machen können? Camphausen und Falk hätten wieder mit ihrem Abgange gedroht, wenn ich nicht unterschrieben, und da habe ich denn nachgeben müssen. Ganz so ist es auch mit den Kirchengesetzen — den sogenannten Maigesetzen — gegangen. Da hat mir das Ministerium die beiden Entwürfe derselben mit noch viel widrigeren Motiven und Erläuterungen auf das Land geschickt; ich war gerade sehr unwohl und gar nicht aufgelegt und kräftig genug zu einer solchen Arbeit, auch kam mir die ganze Sache sehr bedenklich vor; ich habe daher Einwendungen gemacht. Hier aber hat das ganze Ministerium — Camphausen und Falk immer voran — mit seinem sofortigen Abgange gedroht, wenn ich mich nicht fügte und da ich den Zerfall dieses Ministeriums damals für ein großes Unglück für Preußen hielt, so habe ich auch hier nachgegeben und, um nur Ruhe zu haben und den Zerfall des Ministeriums zu verhindern, die Entwürfe unterzeichnet, ohne sie gelesen zu haben. Jetzt bedaure ich freilich, daß ich jene Gesetze, ehe ich sie unterschrieb, nicht wenigstens gelesen habe, es steht doch gar zu viel dummes Zeug darin, was ich gewiß herausgestrichen hätte. Ich bitte Sie dringend, dies alles Ihrem Könige zu sagen und ihn zu bitten, daß er mich nicht für das verantwortlich machen wolle, was in den letzten zwei Jahren in Preußen geschehen ist; ich bin daran ganz unschuldig.“

Dann verließ Bismard diesen Gegenstand und begann Friesen auseinanderzusetzen, wie es gekommen sei, daß er sich in der letzten Zeit den liberalen Parteien so sehr habe nähern müssen, obgleich das seiner Natur eigentlich ganz zuwider sei und er gar keine Sympathie für den Liberalismus und die Liberalen habe. „Daran ist ganz allein und ausschließlich die preußische konservative Partei schuld; diese, der ich ja meiner ganzen Vergangenheit nach selbst angehöre, hat mich schmähtlich verlassen. In ihrer Kurzsichtigkeit und Beschränktheit hat diese Partei nicht eingesehen, daß große Veränderungen in den Staatseinrichtungen ganz unvermeidlich sind und daß es daher in ihrem eigenen Interesse liegt, mich bei der Durchführung derselben zu unterstützen und dabei selbsttätig mitzuwirken, denn nur auf diese Weise war es möglich, einen großen Einfluß des Liberalismus auf die Umgestaltungen und auf die neu zu schaffenden Einrichtungen zu verhindern. In unbegreiflicher Verblendung hat aber die konservative Partei dies nicht getan, mich vielmehr nicht bloß ohne jede Unterstützung gelassen, sondern mir sogar bei der Durchführung der unbedingt notwendigen Maßregeln auf jede mögliche Weise Schwierigkeiten und Hindernisse bereitet. Jetzt bin ich mit diesen Herren ganz zerfallen, ich kenne meine ältesten und besten Freunde nicht mehr und wenn ich einem derselben begegne — wie es vor kurzem mit einem nahen Verwandten und alten Freunde der Fall gewesen — so sieht der eine rechts und der andere links und wir grüßen uns nicht mehr. Schon bei dem Schulaufsichtsgesetze, wo diese Feindseligkeit gegen mich zuerst hervorgetreten, habe ich den Herren vorausgesagt, wie es kommen wird und kommen muß. Ich kann natürlich das, was ich unternommen habe, nicht aufgeben, ich muß es vielmehr durchführen und deshalb fortkämpfen. Wenn nun die Partei, die mich dabei in ihrem eigenen Interesse unterstützen sollte, auf die ich gerechnet habe, weil sie aus meinen Freunden besteht, mich verläßt und sogar mir feind-

lich entgegentritt, dann bin ich ein General ohne Armee, dann muß ich mich mit dem Feinde verständigen und von Leuten Unterstützung annehmen, die mir eigentlich ganz unsympathisch sind und auf einem ganz anderen Standpunkt stehen wie ich. Diese verlangen natürlich Gegenkonzessionen von mir, wenn sie mir helfen sollen, letztere sind aber nur auf Kosten der konservativen Interessen möglich. Wenn ich daher solche Konzessionen gemacht habe, so ist es lediglich die Schuld der konservativen Partei, daß dieselben unvermeidlich für mich geworden sind. Ich habe dies den Herren alles schon seit langem und ganz offen vorausgesagt.“ Als Bismard hierauf begann, Friesen dies alles durch Anführung einzelner Beispiele spezieller nachzuweisen, machte das Erscheinen der Fürstin, die offenbar fürchtete, daß eine zu lange Dauer des Gespräches dem Fürsten nachteilig werden könnte, demselben ein Ende.

Berlin, 2. Mai 1874.

Unterredung mit dem Botschafter in Paris Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, betreffend den Grafen Harry Arnim, französische und europäische Politik.*

Bismard: „Es wäre gut, wenn Sie Ihren neuen Botschafterposten in Paris sobald als möglich antreten würden. Ich kann nur wiederholen, was ich Ihnen bereits früher gesagt habe, auf Arnim**) ist kein Verlaß. Ich habe es ihm übrigens selbst gesagt, daß ich ihn nicht brauchen kann.

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe, Bd. II, S. 118.

**) Durch Erlaß vom 24. Februar war Graf Arnim von dem Botschafterposten in Paris abberufen worden.

Er wurde aber immer vom Kaiser gehalten. Als zuletzt der Kaiser zustimmte, ihn von Paris wegzutun, riet ich, ihn nicht zur Disposition zu stellen, sondern nach Konstantinopel zu schicken, was Arnim annahm. Statt aber ruhig hinzugehen, fing er die Geschichte mit der Veröffentlichung des Briefes in der Wiener „Presse“ an und dann folgten alle weiteren Enthüllungen. *)

Unser Interesse ist, daß Frankreich nicht so mächtig im Innern und so angesehen nach außen wird, um Verbündete zu gewinnen. Eine Republik und innere Wirren sind eine Garantie des Friedens. Eine starke Republik ist allerdings, das gebe ich zu, für das monarchische Europa ein schlimmes Beispiel. Wenig günstig würde für uns die Monarchie unter den Orleans sein. Chambord hat keine Lust, sich den Unannehmlichkeiten der Regierung auszusetzen. Die Bonapartes sind für uns von allen Monarchen Frankreichs noch die besten. Kann aber der jetzige Zustand fort dauern, so ist das besser.

Wenn Frankreich mit Tunis anbindet und sich dort festsetzt, so ist dies gut für uns, denn Frankreich wird sich da engagieren und dort festgehalten werden. Allerdings leidet der Handel der Deutschen in Tunis.

Wir haben ein wesentliches Interesse, die guten Beziehungen zwischen Oesterreich und Rußland zu erhalten. Kämen diese in Streit, so hätten wir zwischen beiden zu optieren, und das wäre schlimm.“

*) Etwa Mitte Mai 1874 sagte Bismarck zu dem General v. Schweinitz und dem Leg.-Sekretär Bernhard v. Bülow: „Wenn Arnim die Dokumente, die er in seinem Besitze hat, nicht herausgibt, bringe ich ihn noch ins Zuchthaus.“ Nach einer Erzählung Bülows gegenüber Sidney Whitman veröffentlicht in den „Münch. Neuesten Nachrichten“ 16. Sept. 1908.

Rissingen, 13. Juli 1874.

**Unterredung mit dem Attentäter Kullmann über
dessen Mordversuch und seine Beweggründe.***

Bismarck: „Woher kannten Sie mich?“

Kullmann: „Ich kannte Ihnen gar nicht.“

B.: „Wollten Sie mich erschießen?“

K.: „Ja“.

B.: „Warum haben Sie eigentlich auf mich geschossen?“

K.: „Wegen der Kirchengesetze in Deutschland.“

B.: „Worin sind Ihnen die Kirchengesetze hinderlich?“

Wer sprach Ihnen davon?“

K.: „Unsere Partei.“

B.: „Welche ist das?“

K.: „Die Zentrumsparthei.“**)

B.: „Wann haben Sie zuletzt gebeichtet?“ Auf weitere Fragen, ob er nicht glaube, daß jeder rechtschaffene Katholik

*) Nach der amtlichen Aussage des Polizeichefs Weber, einer Darstellung in der „Vossischen Zeitung“ Nr. 296 und 302 vom 18. und 25. Dezember 1874, der „Nordd. Allg. Ztg.“ Nr. 331 vom 19. Juli 1874. Am 13. Juli, gegen 3 Uhr nachmittags hatte sich Bismarck in Begleitung des Grafen Pappenheim nach dem Rissinger Bezirksamt begeben, um den Mann zu sehen, der die Mordwaffe gegen ihn erhoben hatte. Das Zimmer, in dem er Kullmann fand, war nicht im Landgerichtsgefängnis, welches keinen zum Empfange des Kanzlers geeigneten Raum bot, sondern im Bezirksamtsgebäude, u. zw. im Geschäftszimmer des Bezirksamtsmanns v. Röder. Es befanden sich darin etwa 10 bis 15 Personen, darunter der Bezirksamtsmann, der Landrichter Debor und einige Polizeibeamte. Der Polizeirat Weber und der Wachtmeister Engmann hatten Kullmann in die Mitte genommen, und sie bewachten ihn während der etwa 10 Minuten währenden Unterredung.

***) Am 4. Dez. 1874 bemerkte Bismarck im Reichstag: „Der Mann hat bei der einzigen Unterredung, welche ich mit ihm gehabt habe, wo ich ihn fragte: Wenn Sie mich auch nicht

den Meuchelmord verdamme und fürchte, durch dergleichen die Situation nur zu verschlimmern, erfolgte mit mehr dialektfreier Betonung die Antwort: „Schlimmer, als es gegenwärtig bei uns ist, kann es gar nicht werden.“

Das einzige, was bei Kullmann zu finden, war ein auf einen halben Oktav-Briefbogen geschriebenes Gedicht von 5—6 Strophen zur Verherrlichung des Papstes. Kullmann erklärte auf Befragen, daß er es eigenhändig geschrieben habe. Auf weitere Frage, ob er es auch verfaßt habe, sagte er, er habe es aus dem zu Heiligenstadt erscheinenden „Eichsfelder Wochenblatt“ abgeschrieben. Bismarck fand dies wenig wahrscheinlich, da die Handschrift von einem des Schreibens Kundigeren herrühre, während der auf einer Karte, die bei Kullmann gefunden wurde, zweimal vermerkte Name „Diruf“, den Kullmann gleichfalls geschrieben haben wollte, eine des Schreibens wenig fähige und darin ungeübte Hand verriet.

Bismarck fragte, ob Kullmann bereit wäre, das Gedicht alsbald nochmals abzuschreiben. Hierauf und auf die wiederholte Frage des Reichskanzlers, wer ihn damit ausgerüstet habe, schwieg Kullmann.*)

gefannt haben, warum haben Sie mich denn umbringen wollen? — mir darauf geantwortet: Wegen der Kirchengesetze in Deutschland. Ich habe ihn weiter gefragt, ob er denn glaube, damit diese Sache zu verbessern? Darauf hat er gesagt: Bei uns ist es schon so schlimm; es kann nicht schlimmer werden. Ich habe mich überzeugt gehalten, daß er diese Redensart irgendwo in Vereinen aufgeschnappt hatte. Und dann hat er noch gesagt: Sie haben meine Fraktion beleidigt! Ich sagte: Welches ist Ihre Fraktion? Darauf hat er mir vor Zeugen gesagt: Die Zentrumsfraktion im Reichstag!“

*) Mit Bezug auf den kurze Zeit nach dem Attentat gefallenen Ausspruch, daß es gewissermaßen zu Bismarcks Stellung gehöre, von Zeit zu Zeit angeschossen zu werden, erwiderte der Kanzler: „Wenn ich es wenigstens nur auch erreichen könnte, wie das Jagdwild alljährlich eine bestimmte Schonzeit zu genießen, wo man vor Schüssen sicher ist.“

Rissingen, Mitte Juli 1874.

**Unterredung mit dem ersten Staatsanwalt am tgl.
Stadtgericht in Berlin, Lessendorf, betreffend die
Folge des Kullmann-Attentats.**

Lessendorf war gleich nach dem Attentat in Rissingen eingetroffen, ebenso Graf Wilhelm Bismard. Es lag nahe, daß der Fürst mit Lessendorf auch die politischen Folgen des Attentats besprach. In den beteiligten Kreisen ahnte man sofort, daß das Attentat als Ausgangspunkt für Maßregeln angesehen werde, zur Verhinderung weiterer Verbrechen und zur Erzwingung wenigstens des äußerlich konventionellen Friedens. Das war auch die Ueberzeugung Bismards. „Wenn wir uns von solchen Vorgängen nicht lehren lassen, und sie politisch nicht zu benutzen wissen, dann glaube ich, fehlen wir an unserer Aufgabe und an unserer Pflicht. Was bei der gegen Kullmann eingeleiteten Untersuchung herauskommt, ist meines Erachtens ganz gleichgültig.

Ich bin durch die Verletzung an der Hand noch am Schreiben verhindert, sagen Sie aber den Herren in Berlin, ich sei überrascht, daß die politische Natur der ultramontanen Gesellenvereine den betreffenden inneren Behörden nicht längst klar vor Augen getreten sei. Ich finde darin ein Zeichen der Unfähigkeit dieser Behörden und zugleich für mich eine Erheiterung. Meines Erachtens erwächst der Regierung aus dem Vorgang die Pflicht, bei Gelegenheit der Etatsberatungen eine sehr bedeutende Erhöhung des Postens, betr. die für die Schulaufsicht auszuwerfenden Gelder herzuleiten. Machen Sie das Camphausen klar!“

Barzin, 23. Oktober 1874.

Unterredung mit dem Botschafter in Paris, dem Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, betreffend die Anerkennung Serranos, Bismards Verhältnis zum Kaiser, die Kaiserin Augusta, Graf Harry Arnim.*

Hohenlohe: „Der Kaiser hat sich mir gegenüber bei Gelegenheit eines am 30. August stattgefundenen Empfanges über Sie beklagt, weil Sie gleich mit Ihrem Rücktritt drohten, um Ihren Willen durchzusetzen, und daß das nicht so fortgehen könne. Speziell war die Rede von der deutscher Seits betriebenen Anerkennung des Herzogs Serranos.“**)

Bismard erzählte hierauf Hohenlohe die Phasen dieser Anerkennungsfrage und beantwortete die weitere Frage Hohenlohes, wie der Kanzler augenblicklich mit dem Kaiser stehe, mit den Worten: „Ganz gut, es geht jetzt alles ganz glatt zwischen uns.“

Das Gespräch kam dann auf die Kaiserin Augusta und Bismard erzählte: „Im April 1848 sagte mir Vinde,***) der vereinigte Landtag wolle und müsse darauf antragen, daß der König abdankt, der Prinz von Preußen auch und daß die Prinzessin von Preußen Regentin an Stelle ihres Sohnes werde. Ich widersprach und sagte, daß das Volk diese Manipulation nicht verstehen würde. Als Vinde insistierte, sagte ich: Wenn Sie morgen den Antrag einbringen, so gebe ich Ihnen mein Ehrenwort, daß ich den Antrag stellen werde, Sie als Hochverräter zu arretieren. Darauf Vinde: Ja,

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe, Bd. II, S. 135.

**) Derselbe hatte im Januar 1874 durch einen Staatsstreich die Regierung ergriffen.

***) Ernst Georg Frhr. v. Vinde, ausgezeichnete Redner und Politiker.

dann muß die Sache aufgegeben werden. Ich: Ja, sagen Sie das Ihrer Prinzessin, worauf Binde lächelnd abging. Schon vorher hatte die Prinzessin mit mir in einem Tone gesprochen, der mir klar machte, daß sie gegen ihren Mann intriguierte.“

Ueber Arnim äußerte sich Bismarck ganz ruhig. „Mir kann es ganz recht sein, wenn die Aktenstücke veröffentlicht werden. Nur der Kaiser wird dadurch bloßgestellt, und deshalb verhindere ich es.“

Barzin, 24. Oktober 1874.

Unterredung mit dem Botschafter in Paris, dem Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, betreffend die Kirchenfrage, eine Differenz über einen Passus in der Thronrede zur Eröffnung des Reichstages.*

Bei der Promenade sprach Bismarck mit Hohenlohe über die Kirchenfrage. „Der Kaiser kann keinen Schritt zurücktun. Dem Kronprinzen wird es leicht sein, Frieden zu machen. Die katholische Presse, auch die liberale, hat den Streit verbittert. Wenn die Geistlichkeit von Rom angewiesen wird, Waffenstillstand zu machen, so wird sich das leichter machen. Dazu ist aber keine Aussicht. Besonders muß die Presse der Hekklapläne zur Ruhe gebracht werden. Darauß hinzuwirken ist jetzt nötig.“

Abends kam Bismarck in Hohenlohes Zimmer und sagte: „Ich habe eine Thronrede verfaßt, d. h. den Schlußsatz, betreffend die auswärtigen Angelegenheiten, in welchem den Verdächtigungen entgegengetreten wird, mit welchen fremde Mächte die deutsche Reichsregierung verfolgen. Es wird mir

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe, Bd. II, S. 136.

telegraphiert, daß der Kaiser diesen Schlusssatz als eine Drohung ansieht, das ist nicht der Fall, man darf aber die Versicherung, daß man keinen Krieg führen will, nicht in eine Form kleiden, die Furcht verrät. Will der Kaiser das abschwächen, so kann ich nicht danebenstehen und eine Wendung guthießen, die meinen Ansichten nicht entspricht. In diesem Falle werde ich die Sache nicht ernst nehmen, aber irgendein Unwohlsein vorschützen und erst einige Tage später nach Berlin kommen. Bülow soll dem Kaiser sagen, daß meine Autoreneitelkeit zu groß ist, um diese Korrektur auf eigene Rechnung zu nehmen.“

Berlin, 16. Dezember 1874.

Unterredung mit dem Präsidenten des Abgeordnetenhauses Bennigsen, betreffend Bismarcks Amtsmüdigkeit.*

Bismard: „Nach der Art, wie der Fall Majunke im Reichstag behandelt worden ist,**) blieb mir nichts anderes übrig, als die Frage wegen der weiteren Führung der Reichsregierung der Entscheidung des Kaisers anheimstellen. Ich kann den Aerger am Hofe und mit einer unsicheren Reichs-

*) Hermann Onken, Rud. v. Bennigsen, Bd. II, S. 274. Bennigsen will den Kanzler niemals so aufgereggt gesehen haben, als an diesem Tage.

**) Am 11. Dezember 1874 wurde der Reichstagsabgeordnete Kaplan Majunke, der Redakteur der „Germania“, während der Reichstagsession verhaftet, um eine Strafbuß abzubüßen. Gegen diesen Eingriff nahm der Reichstag einen Antrag des Freiherrn von Hoverbed an, der durch eine Deklaration oder Abänderung der Verfassung die Möglichkeit ausgeschlossen wissen wollte, daß ein Abgeordneter während der Dauer der Sitzungsperiode ohne Genehmigung des Reichstages verhaftet werden könne. Hermann Onken, a. a. O., S. 275.

tagsmehrheit nicht mehr aushalten. Zweimal ist bereits auf mich geschossen worden. Täglich erhalte ich jetzt Warnungen der Polizei, nicht mehr auszugehen oder im offenen Wagen auszufahren. Jetzt mag einmal ein anderer Kanzler von fanatisierten katholischen Gesellen auf sich schießen lassen.“

Berlin, Mitte Dezember 1874.

Unterredung mit dem in Paris lebenden Journalisten Landsberg über den Arnim-Prozeß.*

Bismard ließ zu Anfang der Unterhaltung Landsberg wegen der Zurückhaltung, die er im Prozeß Arnim beobachtet hatet, hart an, und wurde erst später liebenswürdig: „Wenn Arnim sich bei dem erstgerichtlichen Urteil**) beruhigt, so werde ich bei dem König auf seine Begnadigung antragen. Wenn er aber appelliert, so wird man noch neues Matériel bringen, insbesondere Geldangelegenheiten, Kriegsentschädigungen, Friedensschluß usw. Manteuffel kann da sehr Grauerendes aussagen.“

Berlin, Ende Dezember 1874.

Bemerkung über die Veröffentlichung verschiedener amtlicher Aktenstücke im Prozesse gegen den früheren Botschafter Grafen Harry Arnim.***

Bismard: „Ich begreife wohl, daß man in diplomatischen Kreisen über die Veröffentlichung zahlreicher Akten-

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II, S. 141.

**) Am 9. Dezember 1874 begannen die Prozeß-Verhandlungen gegenüber Arnim; am 19. Dezember wurde derselbe vom Berliner Stadtgericht zu 3 Monaten Gefängnis verurteilt wegen Vergehens gegen die öffentliche Ordnung.

***) Wem gegenüber die Aeußerung fiel, ist nicht bekannt.

stüde etwas verblüfft war, und eine verstedte Absicht vermutete; der Botschafter Hohenlohe hat aber in Paris ganz richtig hervorgehoben, daß nach der Zirkulation der Aktenstüde bei drei Verteidigern eine Geheimhaltung unmöglich war. Das Maß der Veröffentlichung hat in den Händen des Gerichtes gelegen, die Regierung hat keinen Einfluß darauf gehabt. Man ließ bei der öffentlichen Sitzung so viel verlesen, als zur Widerlegung der Verdunkelungen und Verleumdungen und in Ansehung auf unsere auswärtigen Beziehungen geboten war.“*)

Berlin, den 22. März 1875.

Unterredung mit dem Botschafter in Paris, dem Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst über die politische Lage.**

Bismarck ging die verschiedenen Allianzen durch, die gegen Deutschland gemacht werden könnten. „Wenig Wert lege ich auf die Allianz Oesterreich = Italien = Frankreich. Der sind wir gewachsen, da wir mit Oesterreich, wenn wir ihm gegenüber 400.000 Mann ins Feld führen, fertig werden können. Bedenklicher ist bereits eine russisch = französische Allianz. Dabei ist aber sicher Italien ohne Bedeutung. Auf dieses Land ist kein Gewicht zu legen, da seine Armee schlecht und seine

*) 18. und 25. Januar 1875. Unterredungen mit dem Landtagsabgeordneten Christoph v. Tiedemann und dem Prof. Dr. v. Sybel, betr. die Organisation der Verwaltung in den westlichen Provinzen, und die allgemeine politische Lage. Sechs Jahre der Reichskanzlei unter dem Fürsten Bismarck. Erinnerungen von Christoph v. Tiedemann, Leipzig, Verlag von S. Hirzel 1909, S. 2—11. — 2. Februar 1875. Unterredung mit Miquel über die Organisation der Verwaltung in den westlichen Provinzen. M. a. D., S. 20.

**) Nach den Hohenlohe'schen Denkwürdigkeiten.

Politik ganz unzuverlässig ist. Eine Verständigung mit Rom auf der mir von Ihnen angedeuteten Basis ist mir willkommen. Ueber die weltliche Herrschaft des Papstes können Sie mit dem französischen Minister der Auswärtigen Angelegenheiten sprechen. Warum ich gegen ein ultramontanes Ministerium in Bayern bin? — Weil ich ein Einschreiten gegen Bayern für nötig halte, wenn die Autorität des Reiches gefährdet würde und weil eine solche Eventualität zu vermeiden ist.“

Berlin, 10. April 1875.

Unterredung mit dem Abgeordneten v. Bennigsen, betreffend den Erlaß neuer Kirchengesetze.*

Bismarck: „Ich habe Sie sprechen wollen, weil jetzt endlich mit den Ultramontanen Ernst gemacht werden soll, und weil ich Ihnen über die nächsten Gesetze, die dem Abgeordnetenhaus vorgelegt werden sollen, etwas verraten will. Bei Tisch war das nicht möglich, weil ich meine hübsche Nachbarin, die Gräfin Karoln**) doch auch unterhalten mußte. Der Kaiser hat das Ihnen noch heute zugehende Gesetz, betreffend die Aufhebung der Art. 15, 16 und 18 der Verfassungsurkunde vom 31. Jan. 1850 gestern endlich unterzeichnet, gereizt durch die unsinnige und unverschämte Erklärung sämtlicher preußischer Bischöfe aus Fulda, welche gestern im „Staatsanzeiger“ veröffentlicht wurde.**) Den Entwurf wegen

*) Herm. Onken Rud. v. Bennigsen, Bd. II, S. 280.

**) Die Gemahlin des österr.-ungarischen Botschafters in Berlin.

***) Gemeint ist wohl die am 9. April 1875 veröffentlichte Antwort des preußischen Staatsministeriums im Auftrage des Königs auf die Immediatsvorstellung der Fuldaer Bischofsversammlung.

Aufhebung sämtlicher Klöster und Orden, männlicher wie weiblicher, mit alleiniger Ausnahmebefugnis für die Regierung, die Barmherzigen Schwestern und ähnliche Krankenorden auf Widerruf fortbestehen zu lassen, zu unterzeichnen, macht der Kaiser noch Schwierigkeiten, hinter denen die Kaiserin wieder steht.“*)

Bennigsen forderte Bismarck wiederholt dringend auf, endlich Eulenburg zu zwingen, alle die unfähigen oder geradezu clerikal gesinnten höheren Beamten, Präsidenten, Regierungsräte und Landräte am Rhein und in Westfalen zu beseitigen oder doch in protestantische Gegenden zu versetzen.

Bismarck: „Ich bin mit Ihnen einverstanden und Sie können versichert sein, daß in diesem Sinne vorgegangen werden wird.“

Berlin, 24. April 1875.

Unterredung mit dem Landtagsabg. Landrat von Tiedemann, betreffend den Minister Falk, Damenregiment, Charakterisierung der Beamten in der Rheinprovinz.**

Bismarck: „Falk ist schneidig beim Entwerfen von Gesetzen, wenn es sich aber um Maßregeln handelt, dann bricht der gefühlvolle Schlesier bei ihm durch . . . In letzter Instanz regieren bei uns die Damen und gegen Schürzen beißt Eulenburg nun einmal nicht: das ist das Geheimnis unserer inneren Politik.“ Ebenso scharfe, wie treffende Charakterisierung der höchsten Beamten in der Rheinprovinz, die der Reihe nach durchgenommen wurden . . . „Das Klima bekommt dort den Herren zu gut, sie fühlen keine Neigung sich

*) Wenige Tage darauf erteilte der Kaiser telegraphisch seine Genehmigung auch zu dem Klostergesetz.

***) Tiedemann, a. a. O., S. 27—28.

v. Poschinger, „Also sprach Bismarck“, Band II.

aufzureiben . . . Welche gesetzgeberische Maßregeln sind erforderlich, um den Einfluß des Kaplans zu brechen?“

Tiedemann: „Keine Gesetzgebung kann da etwas helfen, so lange die ultramontanen Zeitungen unter dem Schutz des Preßgesetzes schreiben können, was sie wollen.“

Bismarck: „Ja, das ist die Quittung auf unser törichtes Preßgesetz, aber das sagen Sie Camphausen einmal, der kann aus den niedergetretenen liberalen Schuhen nicht heraus.“ *)

Berlin, 7. Mai 1875.

**Unterredung mit dem Landrat v. Tiedemann,
betreffend den Minister Eulenburg und die Schwierigkeiten seiner Stellung.****

Bismarck: „Mit Eulenburg ist mir der Geduldsfaden gerissen. In diesem Memoire bitte ich den Kaiser zwischen ihm und mir zu wählen. Hoffentlich willigt er in die Entlassung Eulenburgs. Ich wäre gar nicht abgeneigt, als seinen Nachfolger den Regierungspräsidenten v. Ende hierfür in Vorschlag zu bringen, denn dieser ist neuerdings schändlich brüskiert worden, weil er sich korrekt und energisch benommen, und verdient wegen dieser schlechten Behandlung eine Genugtuung. Schlimm ist es, daß die altliberalen Weiber wie die Kletten zusammenhalten. Camphausen hat seine Freunde, wo er konnte, in der Verwaltung untergebracht. Die Schwierigkeit meiner Stellung wird von der Mitwelt und wahrscheinlich auch von der Nachwelt nicht gebührend gewürdigt werden. Die Historiker

*) Zirkel 2. Mai 1875. Unterredung mit dem Abgeordneten Wehrenpfennig. Bismarck: „Der verständigste Mensch, der mir seit langem vorgekommen, ist Tiedemann“. Tiedemann, a. a. O., Seite 29.

***) Tiedemann, a. a. O., S. 32 f.

sehen auch immer nur durch die eigene Brille. Carlisle schätze ich deswegen so hoch, weil er es versteht, sich in die Seele anderer hineinzuleben.

Ich empfinde es als eine besondere Erschwerung, daß sich meine persönlichen Gegner von Jahr zu Jahr mehren. Mein Beruf erfordert, daß ich einer Menge von Menschen auf die Hühneraugen treten muß, und so etwas vergißt niemand. Neue Freunde zu gewinnen, dazu bin ich zu alt, dazu habe ich auch keine Zeit und die alten verschwinden von der Bildfläche, sobald sie glauben, ich werde ihnen keine Vorspanndienste mehr leisten. So werde ich denn schließlich nur von persönlichen Feinden umgeben sein. Hoffentlich gehören Sie noch nicht zu diesen. . . .“

Berlin, 9. Mai 1875.

Unterredung mit dem englischen Botschafter in Berlin, Lord Odo Russell, über die angeblich kriegerischen Pläne Deutschlands gegenüber Frankreich.*

Als Folge der französischen Befürchtung einer deutschen Bekriegung hatte Graf Schuwaloff auch die englische Regierung bestimmt, gemeinsam mit Rußland in Berlin zum Frieden zu raten. Als Russell den Entschluß des englischen Kabinetts Bismarck mitteilte, erklärte dieser sein Erstaunen darüber, daß auch England eine Störung des Friedens durch Deutschland befürchtete. „Zwischen Deutschland und Frankreich gibt es augenblicklich keinen Grund zu einem Streite; die beiderseitigen Beziehungen lassen nichts zu wünschen übrig, und es besteht kein Grund zur Beunruhigung.“

*) Dernières Années de l'Ambassade de Mr. de Gontaut-Biron, Paris 1907, S. 137.

Als Lord Odo Russell demnächst auf die zahlreichen deutschen Zeitungsartikel hinwies, welche einer entgegengesetzten Auffassung Raum gäben, antwortete Bismard: „Die Presse ist von der Regierung ganz unabhängig, und ich trage für deren Aeußerungen keine Verantwortung.“

Russel: „Und was ist es dann mit der so sehr drohenden Sprache, welche die Militärs führen?“

Bismard: „Die Militärs verstehen ihr Fach sehr wohl, aber mit der Politik haben sie nichts zu schaffen.“*)

Berlin, Frühjahr 1875.

Unterredung mit dem kgl. sächsischen Minister Frh. v. Friesen, betreffend Delbrück.**

Bismard: „Ich erkenne die große Bedeutung des Staatsministers Delbrück, seine umfassenden Kenntnisse und unermüdlige Arbeitskraft ebenso unbedingt an, wie die großen Verdienste, die er sich in seiner amtlichen Stellung erworben hat, muß aber doch konstatieren, daß er seine Stellung falsch auffaßt. Er ist weiter nichts, als mein Untergebener und hat als solcher nur meine Anordnungen und Ideen, nicht aber seine eigenen auszuführen. Dies verkennt er aber gänzlich; sein Auftreten nach außen hin ist immer von der

*) Nach derselben Quelle (S. 328) bemerkte Bismard gelegentlich Otto Russel gegenüber: „Die Kaiserin ist unser eigentlicher Minister des Aeußern im Reiche, und Herr v. Gontaut ist der Minister unserer Landesherrin. Das muß aufhören, — oder ich ziehe mich zurück.“ — Nach einer den „Hamburger Nachrichten“ entnommenen Notiz der „Böhmischen Zeitung“ vom 16. Mai 1873 Nr. 112, verwahrte sich Bismard in einem Gespräche mit dem Fürsten Gortschakow (dasselbe muß in die Zeit vom 10.—13. Mai gefallen sein) gegen die Absicht, Belgien zu bedrohen und sich seinen Garantiepflichten zu entziehen.

**) Freiherr v. Friesen, Erinnerungen, Bd. III, S. 377.

Art, als ob er selbst eine maßgebende und entscheidende Persönlichkeit sei und dadurch hat er es auch erreicht, daß er wirklich von anderen und in der Presse als eine solche angesehen wird. Das kann ich mir aber nicht gefallen lassen, das schadet meinem Ansehen und erschwert mir meine Stellung als Reichskanzler. Ich hätte längst schon gern mit ihm gebrochen, aber ich kann dies noch nicht, denn er ist mir zurzeit noch unentbehrlich; ich habe jetzt niemanden, den ich an dessen Stelle setzen könnte.“

Barzin, 20. August 1875.

Unterredung mit dem württembergischen Minister v. Mittnacht, betreffend den Kaiser Alexander, den Kriegslärm vom Frühjahr, die Presse und die auswärtige Politik.*

Bismarck: „Der Kaiser von Rußland ist ein Mann, der Wort hält, und zu stolz und bequem ist, um unwahr zu sein; er bildet sich ein, ich wolle den Dienst verlassen, während für mich nur die Gesundheit in Betracht kommt, wobei es ein aufreibendes Moment ist, daß der Kaiser Wilhelm neben dem meinigen auch des Rates fürstlicher und anderer Personen sich bedient. Man hat nicht zu befürchten, daß Kaiser Alexander von der Freundschaft für Deutschland abgebracht werden kann. Rußland und Deutschland haben keine widerstreitenden Interessen, ersteres will kein deutsches, letzteres kein russisches Land, und Rußland braucht einen soliden mächtigen Bundesgenossen wie Deutschland. Gortschakow denkt vielleicht anders, auf seine Meinungen aber hat der Kaiser großen Einfluß.

*) Erinnerungen an Bismarck von Freiherrn von Mittnacht, S. 52 — 54.

An dem falschen Kriegslärm im Frühjahr*) waren hauptsächlich schuld der französische Botschafter in Berlin und Orloff, der russische Botschafter in Paris. Ersterer ist unter einem Vorwand nach Petersburg gereist und hat dort Frankreich als schwer bedroht dargestellt, letzterer hat aus Paris so berichtet, wie es Gortschakow angenehm gewesen. Dieser hat gerne die Rolle eines Friedensengels vor Europa gespielt und schließlich dem Kaiser glauben gemacht, wir wollen Krieg anfangen. Wozu? Aus Furcht vor der Zukunft? Das ist, wenn man den Gegner immer stärker werden sieht, vom militärischen Standpunkte aus erklärlich; ich aber würde, wenn der vielleicht später zu führende Krieg noch vermieden werden kann, denselben nicht vom Zaune brechen. In den falschen Lärm haben sich auch hochstehende Frauen gemischt, so die Königinnen von England und von Holland. Englands Verhalten, das den Mächten zur Aufrechterhaltung des Friedens seine ganze Macht zur Verfügung gestellt hat, ist einfach lächerlich gewesen. In Paris ist der Kriegslärm erwünscht gewesen, um eine ganz beträchtliche Verstärkung der Armee durchzusetzen.

Natürlich hat auch die Presse das Ihrige beigetragen, sie ist eine große Unbequemlichkeit für die auswärtige Politik. Die englische und die französische Presse machen viel weniger in auswärtiger Politik, die deutsche Presse beschäftigt sich vorzugsweise damit, weil der Deutsche vor dem, was auswärts geschieht, noch einen zu großen Respekt hat. Sodann leistet die Diplomatie in Berlin Erstaunliches in der Presse. Jede Botschaft, jede Gesandtschaft hat ihre Ver-

*) Bismarck wurde damals von der französischen und russischen Diplomatie so hingestellt, als ob er einen Krieg mit Frankreich plane. Die Veranlassung zu diesem Gerüchte gab ein Gespräch des Herrn v. Radowik mit dem französischen Botschafter in Berlin Gontaut-Biron. Nach Biron hätte ihm Radowik gesagt, es sei politisch und christlich, den Krieg mit Frankreich anzufangen, solange es noch nicht völlig gerüstet sei.

bindungen. Was ihre Beeinflussten schreiben, hält man dann für offiziös, weil jene Leute darunter hinein manches erfahren und mitteilen, was man nur von Wissenden erfahren konnte. Ich habe jetzt jede Verbindung mit der Presse aufgegeben. Es sind nicht mehr, wie früher, einzelne Beamte berechtigt, Mitteilungen zu machen, auf die hin das betreffende Blatt seinem ganzen Inhalt nach als offiziös gegolten hat. Es geht auch ohne die Presse. Wenn nötig, werde ich den „Reichsanzeiger“ benutzen.

Andrassy genießt mein volles Vertrauen. Ungarn braucht stets Anlehnung an Deutschland. Bei der türkischen Verwicklung sind Deutschlands Interessen nicht unmittelbar engagiert, es hat nur das Einvernehmen zwischen Oesterreich und Rußland zu fördern. Vereinigen sich die beiden, so ist Deutschland ohne weiteres dabei; verständigen sie sich nicht, so kann Deutschland nicht majorisieren, bei dreien gibt es keine Majorisierung, sondern gilt das liberum veto. Ueber allgemeine Redensarten kommen die beiden freilich nicht hinaus, sie vereinigen sich über das Nichtstun, handelt es sich um etwas Positives, so kollidieren die Interessen. Im Falle eines Zerwürfnisses zwischen beiden wäre es mir außerordentlich schwer, zu optieren, denn neutral zu bleiben ist in solchen Fällen immer bedenklich. Auf der einen Seite die traditionelle starke Familienpolitik, kein divergierendes Interesse und der Vorzug einer großen Stabilität, während in Oesterreich häufige Systemwechsel stattfinden, auf der anderen die Stammesgemeinschaft und mannigfache wertvolle nahe Verbindungen auf anderen Gebieten als dem der Familienpolitik. Tritt man zu Oesterreich, so bekommt man in Rußland einen unversöhnlichen Gegner und Alliierten Frankreichs, im anderen Falle würde Rußland bedenklich mächtig. Uebrigens würden weder Rußland noch Oesterreich durch der Türkei abgenommene neue Provinzen sich kräftigen. Gortschakow wird rücksichtsvoll gegen Oesterreich sein, und derzeit liegt kein Grund vor, sich zu beunruhigen.“

Varzin, 21. August 1875.

Unterredung mit dem württembergischen Minister v. Mittnacht, betreffend den diplomatischen Ausschuß des Bundesrates, die Gesandten Bayerns, Württembergs und Sachsens in Berlin, die bayerischen Minister, den Rücktritt Delbrücks, das Reichskanzleramt, die Eisenbahnfrage.*

Bismarck äußerte in Bezug auf den diplomatischen Ausschuß des Bundesrates, dessen Belegung der bayerische Minister des Aeußeren v. Pfretschner wenige Tage vorher bei ihm angeregt hatte: „Im Grunde ist es kindisch von mir, Vorschläge für einen Ausschuß zu erwarten, der, weil mit dem Monopol des Kaisers in auswärtigen Angelegenheiten sich berührend, in keinem guten Rufe steht und dem namentlich auch der im Reichstag vertretene Unitarismus abgeneigt ist. Ich erblicke allerdings in der Unität nicht das politische Ideal. Einheit im Heerwesen und in der äußeren Politik, letztere nicht ohne Kontrolle durch die Verbündeten, genügen mir. Anderes kann verschieden sein. Im diplomatischen Ausschuß unter dem Vorsitz Bayerns kann der Reichskanzler nicht erscheinen, wohl aber könnten die leitenden Minister, wenn sie selbst nach Berlin kommen, mir als Zeugen und Eideshelfer dienen, so wie das englische Parlament die englische Politik unterstützt. Machen kann man die Politik, die wie ein Kaleidoskop ist, nicht gemeinsam, aber Mitteilungen zu machen, vielleicht in Quartalsessionen, würde mir ganz erwünscht sein. Ein Blaubuch vorzulegen wäre freilich unzweckmäßig; entweder man sagt darin nicht alles, oder nicht die Wahrheit, oder die Veröffentlichung ist nicht möglich. Bei ihrem nächsten Zusammentreffen in Berlin könnten die leitenden Minister eine Unterredung mit

*) Nach der vorhin angegebenen Quelle S. 35 f und S. 55 — 58. Die Unterredungen fanden statt auf einem Spaziergang im Park und einer längeren Fahrt durch den Wald.

mir verlangen und dabei ihre Wünsche aussprechen. Damit könnte weiteres eingeleitet und der Ausschuß vielleicht einmal einberufen werden.“

Im Zusammenhang damit charakterisierte Bismard eine gewisse Klasse von Diplomaten als Leute, die nur nach der auf einer gestickten Uniform glitzernden Sonne des Europäertums sich sehnen, in Paris oder London leben und wohl leben. „Auch der bayerische Gesandte in Berlin *) ist ein „Pariser“ und unterhält unausgesetzt Beziehungen zur fremden Diplomatie und zur schlechten Presse. In seiner Anwesenheit kann ich vertrauliche Erklärungen nicht abgeben, da ich befürchten muß, sie würden dahin gelangen, wohin ich sie am ungernsten gebracht wissen will. Gegen den königlich sächsischen Gesandten**) habe ich nichts einzuwenden, er dürfte schon nicht weiter gehen als Friesen will, dem ich durchaus vertraue, wenn er auch etwas ängstlich ist. Wie ich mit Friesen und dessen König daran bin, weiß ich genau. Freilich gibt es auch in Sachsen Partikularisten, aber wo gibt es die nicht. In Preußen findet man den dicksten Partikularismus, namentlich im Militärdepartement. Es herrscht bei uns auch nicht überall das Beste. Die hannoverischen Beamten z. B. sind besser und gebildeter gewesen als die preußischen, und die sächsischen Verwaltungseinrichtungen sind zweckmäßiger wenn auch willkürlicher als die preußischen. Der württembergische Gesandte***) hat mein volles Vertrauen; er arbeitet im Bundesrat und hat schon die Zeit nicht zu anderem.

Bfreschner gehört nicht zu denjenigen, die selbst reiten. Die bayerischen Minister, mit Ausnahme vielleicht von Fäustle, sehen zu viel nach dem, was ihr König sagt und denkt, und inwieweit dieser reichsfreundlichen Ideen sich hingibt, ist doch immer die Frage. Die bayerischen Minister weisen gerne von sich

*) Freiherr Bergler v. Berglas.

***) v. Kostig — Wallwitz.

***) Freiherr v. Spizemberg.

ab und machen oft den Eindruck von Geschäftsmüden, die sagen: Laßt uns doch in Ruhe. Ein ultramontanes Ministerium in Bayern würde ich nicht fürchten. Entweder es wäre reichsfeindlich, dann würden wir es in drei Monaten zum Biegen oder Brechen bringen, oder es würde — die Ultramontanen sind geschickte Leute — dem Reiche das Seinige lassen, dann wäre es ja gut. Es ist mir aus Bayern schon nahe gelegt worden, der Bildung eines ultramontanen Ministeriums Vorschub zu leisten, um die Verhältnisse dort zu klären; die Verantwortung hierfür übernehme ich aber nicht.

Delbrück trägt sich mit der Absicht, aus dem Amte zu scheiden; als Grund gibt er die Besorgnis an, bei fortgesetzter Tätigkeit von einem Gehirnleiden befallen zu werden, welche Besorgnis ich auch schon für mich gehabt habe. Im Reichskanzleramt, nicht im Reichskanzler, der der alleinige verantwortliche oberste Leiter bleiben muß, ist zu viel vereinigt; die Maschine ist mir zu mächtig geworden; es müssen Abteilungen mit größerer Selbständigkeit gebildet werden, namentlich die Justizabteilung kann selbständig sein; die Persönlichkeit des Reichskanzleramtspräsidenten prägt sich im ganzen Geschäftsgang zu sehr aus; seine kontrollierende Tätigkeit sollte mehr in den Bundesausschüssen liegen. Ob das Reichseisenbahngesetz bis zur nächsten Session fertig wird, ob man überhaupt darüber sich verständigen kann, weiß ich nicht.“ Bei der Schilderung der bestehenden Mißstände exemplifizierte Bismarck vorzugsweise auf die Privatbahnen, und nur gelegentlich bemerkte er, vielleicht wäre eine Lösung auch darin zu finden, daß das Reich einen größeren Eisenbahnkomplex als Eigentum erwerben würde.

Varzin, 22. August 1875.

Unterredung mit dem württembergischen Minister v. Mittnacht, betreffend die Kräftigung des Bundesrates, die Beseitigung der Matrikularumlagen, die kirchliche Frage, den Wissensdurst der Bismarck besuchenden Gesandten.*

Bismarck: „Ich würde sehr wünschen, bei meinen Bestrebungen, den Bundesrat zu kräftigen, Unterstützung zu finden. Derselbe sollte nicht nur ein paar Monate versammelt sein und die leitenden Minister sollten häufiger und gleichzeitig nach Berlin kommen. Die Vertreter der kleinen Staaten im Bundesrat sind zu furchtsam. Ihre Fürsten fürchten, bei nächster Gelegenheit mediatisiert zu werden. Mit Unrecht. Eine solche Politik kann der Kaiser nicht wünschen, und wenn ein Teil der Reichsverfassung fiel, könnten auch andere Teile fallen. Im Interesse der Kleinen muß man die Matrikularumlagen los werden, aber der Reichstag will die Regierungen nicht unabhängig werden lassen.

In der kirchlichen Frage hat man in Preußen das Schlimmste hinter sich. Die Maigesetze, denen ich nach der Art ihrer Entstehung ziemlich fern stehe, sind in manchen Beziehungen verfehlt, juristische Mörgeleien, Verfolgung einzelner Personen. Es ist ja traurig gewesen — diese peinliche Nachforschung nach den Päpstlichen Delegierten, der Staat als schwer Geharnischter hinter leichten Reitern her, als Gendarm mit dem Schleppsäbel hinter leichtfüßigen Uebertretern herkommend; er wird mit Steinen geworfen und hat die Sympathien nicht, sondern wird ausgelacht. Ich habe nur die Wiederherstellung des landrechtlichen Zustandes gewollt. Wiederherstellung einer starken Defensivstellung des Staates gegenüber der aggressiven katholischen Kirche; das ist erreicht; weiter-

*) Nach der vorhin erwähnten Quelle, S. 58 f.

zugehen ist nicht erforderlich, auch nicht eine Ausdehnung der Kirchengesetze auf das Reich, es müßte denn ein Notschrei aus Bayern kommen. Die Entfernung der bekannten Verfassungsparagraphen habe ich nur durch Stellung der Kabinettsfrage gegen den Widerstand Falks durchsetzen können; dieser hat aber das Gute, daß er, wenn die Entscheidung gefallen, mit Aufwendung der ganzen ihm eigenen Arbeitsamkeit sie durchsetzt; dafür hat er dann Schuldigungen entgegennehmen müssen für etwas, dem er sich mit aller Kraft widersetzt hatte.

Wer mir in Berlin etwas zu sagen hat, muß es in zwanzig Minuten tun; die meisten fremden Gesandten bleiben zu lang; sie möchten immer noch etwas herauspressen, was sie, vielleicht in ganz schiefem Lichte, nach Hause berichten können.“

Barzin, 9. September 1875.

Unterredung mit dem Botschafter Hohenlohe, betreffend den Staatssekretär v. Bülow und Radowik.*

Bismarck kam auf den Staatssekretär v. Bülow zu sprechen, der sich durch Radowik aufputschen lasse. „Seien Sie versichert, daß diese beiden zusammen, wenn ich nicht das Sicherheitsventil wäre, in vier Wochen den Krieg herbeiführen würden.“

Hohenlohe: „Radowik wird wohl durch einen längeren Aufenthalt auf einem Gesandtschaftsposten Gelegenheit haben, sich zu kalmieren.“

Bismarck: „Ja, er soll auch nach Athen gehen.“

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe, Bd. II, S. 171.

Barzin, 11. September 1875.

Unterredung mit dem Präsidenten des Reichs-Eisenbahnamtes, Manbach, betreffend die Eisenbahnfrage.

Bismard: „Ich habe Sie gebeten, zu mir zu kommen, da ich mit Achenbach (Handelsminister) in dem, was mir in der Eisenbahnfrage vorschwebt, durchaus nicht von der Stelle komme. Was wir brauchen, das ist erstens als provisorische Aushilfsmaßregel ein Gesetz, das in Ergänzung jenes vom 27. Juni 1873 die Befugnisse und Geschäftsverhältnisse des Ihnen unterstellten Amtes näher regelt, und die fakultative Uebernahme der Staats-Aufsicht vorsieht. Behalten Sie das Reichs-Eisenbahn-Gesetz unausgesetzt im Auge; es ist das wirksamste Mittel, um das Eisenbahnwesen im nationalen Sinne zu ordnen. Außerdem wünsche ich, daß mein Hauptplan, die deutschen Eisenbahnen für das Reich zu erwerben — wohlverstanden ohne Bayern — näher erwogen und erörtert werde.“*)

*) Als Bismard mit dem Gedanken umging, das Eisenbahnwesen den Einzelstaaten abzunehmen, und in das Machtgebiet des Reiches zu verlegen, (erste Anregung am 11. September 1875) lud Bismard den Abgeordneten Bamberger zu einer Besprechung dieses Projektes unter vier Augen ein. Dabei fiel Bamberger auf, wie nach Bismards eigener Darstellung der erste Anlaß zu dem ganzen Gedanken unter anderem davon herrührte, daß er eines Tages wegen Verspätung eine halbe Stunde im Bahnhof auf einen Zug hatte warten müssen. Man kann gewiß nicht sagen, daß er das Reichseisenbahnsystem nur gewollt habe, um sich für die Zukunft ähnliche Unbequemlichkeiten zu ersparen. Und doch hatten die beiden Dinge eine psychologische Verbindung unter einander. Bamberger in der „Nation“ 1898 Nr. 3.

Berlin, 23. November 1875.

Unterredung mit dem Abg. v. Bennigsen, betreffend Parteifragen.*

Bismarck äußerte sich im Reichstag Bennigsen gegenüber über seine Gesundheit und beruhigte ihn, er wolle keinen Konflikt mit den Nationalliberalen anfangen, wie konservative und ultramontane Blätter im eigenen Interesse in Aussicht stellten. „Ebensowenig will ich einen faulen Frieden mit den Ultramontanen abschließen“. Letztere waren sehr gedrückt, sie hatten sogar durch einen Dritten schon in Barzin mit Bismarck wegen eines Ausgleichs anzuknüpfen gesucht.

Berlin, 2. Dezember 1875.

Unterredung mit dem bayerischen Minister von Pfretschner, dem sächsischen Minister Frh. von Friesen und dem württembergischen Minister v. Mittnacht über den diplomatischen Ausschuß im Bundesrate.**

Bismarck sprach zunächst von einem schweren Aerger, den er gehabt, weil bei der Abreise Gortschakows kein geheiztes Saloncoupe bereitgestellt gewesen sei. Der Beamte des Handelsministeriums habe noch auf eine Anzeige gewartet. „Keine Initiative! Geschäfte behandelt wie Treibholz. Derjenige, bei dem es angeschwemmt kommt, stoßt es weiter. (Zu dem Minister Pfretschner) Nun, was wollen Sie mit Ihrem Ausschuß machen?“

Pfretschner: „Wie kommen Durchlaucht dazu, von meinem Ausschuß zu reden.“

*) Hermann Onken Rud v. Bennigsen, Bd. II, S. 286.

***) Mittnacht. Erinnerungen an Bismarck, S. 38 f.

Bismarck: „Es ist doch eine bayerische Stipulation. Mit dem Ausschuß ist nichts zu machen, man muß ihn lassen, wie er in der Verfassung steht. Sie lassen in Ihrer Kammer dem Ausschuß eine Wichtigkeit und Bedeutung beilegen (wie einem diplomatischen Hofkriegsrat oder Generalstab), die er nicht hat, Sie hätten der Kammer sagen können, die Berufung des Ausschusses sei ein Recht der Bayerischen Krone.“

Bfrefschner kam nun auf Ministerkonferenzen zu reden und wünschte eine Zusicherung solcher durch Bismarck, „von der man reden könne“.

Bismarck: „Eine solche Zusicherung kann ich nicht geben, sie wäre mit der Verfassung nicht vereinbar. Bereit dazu, solche einzuführen, bin ich indeß und ich habe mich, als im Frühjahr der Kriegslärm tobte, gefragt: Kann man nicht aus dem diplomatischen Ausschuß etwas machen, oder Ministerkonferenzen einrichten? Das Resultat meiner Sommererwägungen ist: die auswärtigen Minister, welche ja durch die preußischen Gesandten metallographierte Gesandtschaftsdepeschen erhalten, sollen Auskunft verlangen über die sie oder die Souveräne interessierenden Fragen entweder durch die preußischen Gesandten oder durch ihre in Berlin beglaubigten Gesandten; ich werde die gewünschte Auskunft geben, wenn nicht ein ganz besonderer Ausnahmefall vorliegt, einem in Berlin beglaubigten Gesandten natürlich nur dann, wenn er nicht zum „diplomatischen Europäertum“ gehört. Solche Verlangen sind das punctum saliens; zu meinem Erstaunen sind sie aus zu weitgehender Discretion nie gestellt worden. Die Auswahl jener Depeschen, die metallographiert den Bundesregierungen zugehen, besorgt der Staatssekretär von Bülow vielleicht mit zu großer Uengstlichkeit; ich kann nicht einmal alle eingehenden Depeschen lesen. Ich bin auch bereit, den Ministern einzeln oder zusammen persönlich und mündlich jede gewünschte Auskunft zu geben; sie brauchen nur öfter nach Berlin zu kommen. Von solchen Besprechungen, die ich sehr gern auch auf die

innere Reichspolitik ausdehnen werde, braucht man nicht zu sprechen. Den Bundessitzungen regelmäßig anzuwohnen, bin ich durch meine Gesundheitsverhältnisse verhindert. Kommen in einzelne Sitzungen erregt Aufsehen; auch habe ich den Faden verloren.“

2. Dezember 1875.

**Verlauf derselben Unterredung nach dem Referat
des sächsischen Ministers Frh. v. Friesen.***

Wittnacht und Friesen waren nicht in der Lage, Pfretschners Anregung wegen des periodischen Zusammentritts des diplomatischen Ausschusses des Bundesrats unterstützen zu können; beide sprachen aber wiederholt den angelegentlichen Wunsch aus, daß ein Weg gefunden werden möge, auf welchem die Regierungen wenigstens der größeren deutschen Staaten von dem allgemeinen Stande der europäischen Verhältnisse in Kenntnis gesetzt und insbesondere von solchen allgemein wichtigen Fragen und dem möglichen Ausgang derselben wenigstens so weit unterrichtet werden könnten, als dies im speziellen Interesse ihrer Länder des Handels und der Industrie derselben wünschenswert sei.

Bismarck ging hierauf auch bereitwillig und vollständig ein, wiederholte, was er bereits früher oft ausgesprochen, daß er diesen Wunsch vollkommen verstehe und für durchaus gerechtfertigt halte, fügte aber auch noch bei, daß er selbst wiederholt schon das Bedürfnis gefühlt habe, sich über gewisse politische Fragen mit den Ministerien der größeren Bundesstaaten in Bernehmung zu setzen, teils weil es ihm selbst eine Beruhigung gewähre, zu wissen, daß er sich mit den Ansichten seiner Bundesgenossen in Uebereinstimmung befinde, teils um die Wünsche oder Bedenken kennen zu lernen, die

*) Freiherr v. Friesen, Erinnerungen, Bd. III, S. 216.

von dem Standpunkte und im Interesse der einzelnen Staaten in bezug auf solche Fragen etwa zu berücksichtigen sein möchten. Zu diesem Behufe lege er einen großen Wert auf einen öfteren persönlichen Verkehr mit den betreffenden Ministern, sei aber auch sehr gern bereit, direkt — d. h. nicht durch die Gesandten — an ihn gelangende Anfragen dieser Art so vollständig, als ihm möglich sei, zu beantworten. Um den drei Ministern einen Beweis dieser Geneigtheit zu geben, entwidelte er denselben sofort und in sehr eingehender Weise die Lage zweier politischen Angelegenheiten, welche die allgemeine Aufmerksamkeit damals im hohen Grade in Anspruch nahmen. Die erste derselben, die im Frühjahr 1875 zunächst infolge eines Artikels der Zeitung „Die Post“ mit der Bezeichnung „Krieg in Sicht“ entstandene Besorgnis vor einem Kriege mit Frankreich und die von verschiedenen Seiten behauptete Einwirkung, welche der Kaiser von Rußland auf die Erhaltung des Friedens bei seiner Durchreise durch Berlin ausgeübt haben sollte, gewährte eigentlich nur noch ein historisches Interesse, tatsächlich war sie vollständig erledigt. Fürst Bismarck führte die ganze Verwidlung in dieser Angelegenheit auf eine rein persönliche, gegen ihn selbst und seine Stellung gerichtete Intrigue zurück, die nur durch das ungeschickte Verhalten des damaligen französischen Botschafters in Berlin momentan eine größere Bedeutung erhalten habe und betonte dabei wiederholt und sehr entschieden, daß zu der Zeit, in welcher der Kaiser von Rußland und Fürst Gortschałow in Berlin waren, die ganze Sache bereits vollständig beendet und jede mögliche Kriegsgefahr nach allen Richtungen hin durchaus beseitigt, also zu einer russischen Vermittlungstätigkeit weder ein Anlaß noch eine Gelegenheit mehr vorhanden gewesen sei. Es war eben dem Fürsten Gortschałow darum zu tun, die Sache so darzustellen, als ob er als Friedensengel durch Europa geflogen sei.

„Die Entwicklung der Dinge im Oriente bietet für Deutsch-

land nur ein sehr geringes oder eigentlich gar kein direktes Interesse, sie kann aber indirekt von einem doppelten Gesichtspunkte aus eine große Wichtigkeit für uns erhalten einmal, weil wir nie zugeben dürfen, daß die ganz wesentlichen Interessen, die Oesterreich dort hat, beeinträchtigt werden, dann aber auch deshalb, weil Deutschland durch einen Krieg zwischen Rußland und Oesterreich leicht in Mitleidenschaft gezogen werden kann, jedenfalls aber in eine sehr schwierige Lage kommen würde. Das Bestreben der deutschen Politik muß daher jetzt dahin gerichtet sein, eine Verständigung zwischen Oesterreich und Rußland in bezug auf ihr Vorgehen im Oriente herbeizuführen, einen Krieg zwischen ihnen aber mit allen Mitteln zu verhindern. Wenn sich diese beiden Staaten so verständigen, daß auch Oesterreichs Interessen gewahrt würden, so könnten auch wir damit zufrieden sein. Selbst wenn sie dort Eroberungen machen und dadurch sich dort hinten ein Fontanell ansetzen wollten, würde dies für uns nicht nachteilig sein.“

Berlin, 31. Dezember 1875.

Unterredung mit dem französischen Botschafter de Gontaut-Biron, betreffend die angeblich kriegerischen Pläne Deutschlands gegenüber Frankreich.*

Es war die erste Begegnung Bismarcks mit Gontaut, sechs Monate nach dem diplomatischen Zwischenfall, da der Kaiser Alexander II., resp. der Minister Gortschakow bei ihrem Besuche in Berlin den Frieden zwischen Frankreich und Deutschland als gesichert erklärt hatten. (Mai 1875).

Bei seinem Eintritt in Bismarcks Zimmer drückte Gontaut dem Kanzler sein Bedauern über das Dahinscheiden des Grafen

*) *Dernières Années de l'Ambassade de Mr. de Gontaut-Biron*, Paris 1907, S. 176 — 190.

Eulenburg, des Verlobten der Tochter Bismards aus. Gontaut bedauerte gleichzeitig, Bismard so lange Zeit nicht gesehen zu haben, in Folge einer zweimaligen längeren Abwesenheit von Berlin; das erste Mal wegen einer Familientrauer, das andere Mal, um die Verhandlungen des französischen Parlaments persönlich verfolgen zu können. Er (Gontaut) freute sich, am Schluß des Jahres eine Beruhigung in der Politik der beiden Nachbarländer eintreten zu sehen; die Sprache der deutschen sowohl wie der französischen Presse werde jetzt weniger bitter, die Intriguen und das Mißtrauen legten sich, mit einem Worte, das Verhältnis zwischen beiden Staaten sei auf dem besten Wege, sich immer friedlicher zu gestalten. Dies sei sein Ziel gewesen, als er nach Berlin gekommen, er werde es stets verfolgen und würde sich freuen, etwas zu diesem Resultate beigetragen zu haben, das beiden Staaten zugute komme.

Bismard: „Es ist mir lieb, daß Sie diesen Eindruck haben, und doch hat man noch vor wenigen Monaten in Frankreich an den Krieg geglaubt. Man war überzeugt, daß wir es angreifen wollten. Ich frage mich, was zu so falschen Gerüchten Anlaß gegeben haben kann. Können Sie mir vielleicht darüber Auskunft geben? Ich weiß, es gibt einen Kreis von Börsenspekulanten, die von überall zusammengelaufen sind, hauptsächlich aus Deutschland, und die Nachrichten dieser Art verbreiten. Gegenwärtig behaupten sie, Rußland häufe an der Grenze Truppen an. Da sind auch die Polen und Alerikalen, die diese Gerüchte aufgreifen, weiter tragen, vergiften; aber das genügt nicht, um sie glaubwürdig zu machen. Freilich, wir haben überdies noch die Briefe hochstehender Frauen. So hat die arme Königin Viktoria einen kläglichen Brief über die Gefahren und Folgen des Krieges hierher geschrieben. Es muß doch wohl Diplomatenberichte gegeben haben, die dieses ganze Getöse ernst genommen haben, denn Zeitungsartikel bedeuten nichts. Mein

Freund Fürst Orloff hat diese Aufregungen zuerst nach Petersburg gemeldet. Aber woher hat er selbst sie gehabt, wenn nicht aus Paris?“

Gontaut: „Warum hätte er sie nicht aus Petersburg haben können?“

Bismarck: „Nein, ich bin sicher, daß man in Rußland vor Orloffs Briefen ahnungslos war. Aus Paris hat man sie dann nach London und Wien übermittelt. Aber in Wien hat man nicht daran glauben wollen. So hat man mich überall als jemand hingestellt, der den Krieg anfacht und stets bereit ist, diese Geißel über ganz Europa zu entfesseln. Ich habe gut meine Friedensabsichten beteuern, man glaubt mir nicht. Es ist deshalb zwecklos, daß ich jetzt fortfahre, derartige Versicherungen zu geben. Aber das ist für mich sehr unangenehm. Die Gerüchte haben die Geschäfte schwer geschädigt, und man wird sich ihrer in Deutschland lange erinnern. Sie waren im letzten Jahre in Rußland, und Sie sollen, so wurde mir gesagt, dort gesagt haben, wir wollen Ihnen den Krieg erklären.“

Gontaut: „Das ist ein Irrtum, ich war im letzten Jahre nicht in Rußland; es sind zwei Jahre her. Möglich, daß ich damals der Befürchtung eines deutsch-französischen Krieges Ausdruck gegeben habe. Das war nicht unnatürlich — angesichts der vorhergehenden Kämpfe und angesichts der Sprache der deutschen Blätter.“

Darauf kam Bismarck wiederholt auf die Kriegsangst von 1875 zurück, immer neue Fragen an den Botschafter stellend, den er scharf fixierte. Gontaut berief sich zur Rechtfertigung der französischen Befürchtungen u. a. auf die deutsche Presse, welche die öffentliche Meinung in Deutschland so sehr über die französischen Rüstungen aufgeregt hatte, daß man sich in Frankreich schließlich sagte: Deutschland will uns offenbar den Krieg erklären.

Bismarck: „Ich gebe zu, daß sich das Publikum durch

Zeitungsartikel ins Bodshorn jagen lassen kann, ebenso durch Börsengerüchte. — Eine Regierung niemals.“

Gontaut: „Doch! Ein Artikel wie der berüchtigte Artikel der „Post“: „Ist der Krieg in Sicht?“ war wohl geeignet, auch eine Regierung zu alarmieren.“

Bismarck: „Der hatte keine Bedeutung.“

Gontaut: „Mag sein; dasselbe gilt aber nicht von dem gleich darauf erschienenen Artikel der „Nordd. Allg. Ztg.“. Dieses Blatt hat eine ganz andere Bedeutung als die „Post“. Nun denn, das Regierungsorgan widerlegte die Behauptungen der „Post“ wohl in bezug auf Oesterreich und Italien, nicht aber in bezug auf Frankreich. Das mußte immerhin Anlaß zur Beunruhigung geben.“

Bismarck: „Ich habe alle Verbindungen mit der Presse aufgegeben, wie immer sie auch heiße, und befinde mich dabei wohl. Daher kann ich aber auch für Entgleisungen der Presse nicht mehr verantwortlich gemacht werden. Haben Sie z. B. kürzlich nicht allerlei an die Adresse von Oesterreich gerichtete Ratschläge gelesen, mindestens die Herzegowina zu annektieren? Das hatten sich die Herren Berliner Professoren ausgeflügelt. Aus ihren Federn stammen auch die Artikel, welche von dem natürlichen Unrechte Oesterreichs auf die untere Donau sprechen. Hat mir die Presse nicht auch die Absicht insinuiert, ich hätte es auf die russischen Ostseeprovinzen abgesehen? Dem Grafen Andrassy erging es nicht anders als den Franzosen.“

Gontaut: „Da sehen Sie, daß wir nicht die einzigen sind, die sich über die Zeitungsartikel aufgeregt haben.“

Bismarck: „Aber die Sache liegt hier doch ganz anders. Die Befürchtungen Andrassys hatten keine Folgen.“

Gontaut: „Ganz recht, Sie sind der Alliierte und Freund Oesterreichs, und in dieser Situation genügen einige Worte, um Beruhigung zu erzeugen. Wir aber stehen mit Ihnen nicht auf dem gleichen Fuße, und dies erklärt, daß wir bei

so besonderen Verhältnissen beunruhigt und besorgt sein mußten.“

Bismard: „Und ich bleibe dabei, und kann mein Erstaunen darüber nicht unterdrücken, daß Frankreich, ohne allen Grund, lediglich auf deutsche Zeitungsartikel und sonstige unstichhaltige Gründe hin glauben konnte, Deutschland plane den Krieg gegen dasselbe. Die Polen und Aleritalen haben eine wahre Fabrik von Schreckensnachrichten. Wie kann eine ernste Regierung aus derartigen Quellen schöpfen?“

Gontaut: „Das sind nicht die einzigen Quellen, woraus sich Frankreich seine Meinung bildet.“

Bismard: „Im vorigen Jahre haben Sie die Zahl Ihrer Bataillone vermehrt. Ich habe damals gesagt, daß das für Zukunft ein wenig beunruhigend ist. Etwas anderes habe ich nicht gesagt. Brauche ich erst noch meine Abneigung gegen den Krieg zu betonen? Nach 1866 sagte man mir, Frankreich habe augenblicklich in Mexiko alle Hände voll zu tun, die Gelegenheit zu einem Angriff sei also günstig. Alle diese Gründe haben mich unerschüttert gelassen, und ich habe den Frieden nicht gestört. Als Gortschakow mir in diesem Frühling sagte, man schreibe mir die Absicht zu, Frankreich unverzüglich den Krieg zu erklären, um ihm keine Zeit zu lassen, sich aufzurichten und vorzubereiten, antwortete ich ihm: Man kann mir mit demselben Recht die Absicht unterstellen, Kullmann sofort eine neue Strafe auferlegen zu lassen, ohne die Abbüßung seiner fünfzehn Jahre Zuchthaus abzuwarten, da er andernfalls wohl im Stande sei, jenen Mordversuch gegen mich zu erneuern.“

Berlin, Anfangs Januar 1876.

Außerung, betreffend Ordensverleihungen bei internationalen Veranstaltungen.*

Bismard: „Es ist die Unsitte eingerissen, bei internationalen Ausstellungen, Kongressen, Wanderversamm-

*) Wem die Instruktion erteilt wurde, ist nicht bekannt.

lungen, zu wissenschaftlichen und gewerblichen Zwecken, für die Unternehmer, Aussteller, Regierungskommissare und die Journ-Mitglieder Orden zu beantragen. Daher der riesige Andrang zu diesem Zwecke. In Preußen sollen in Zukunft bei solchen Anlässen Allerh. Orts keine Orden mehr in Vorschlag gebracht werden, und es wird gut sein, bei den anderen Regierungen ein ähnliches Vorgehen zu beantragen.“

Berlin, Anfangs Januar 1876.

Äußerung über die Herzegowina-Angelegenheit.*

Bismarck: In der Herzegowina-Angelegenheit blieben die Gesichtspunkte, von denen sich die deutsche Regierung leiten ließ, dieselben, nur die Phasen haben gewechselt. Unser Augenmerk war unablässig darauf gerichtet, zu verhindern, daß der Aufstand auf andere Provinzen übergehe, und daraus ein allgemeiner Aufstand der türkischen Rajahs entstehe. Die halb-souveränen slavischen Staaten Serbien und Montenegro sind durch ihre geographische Lage und ihre Politik zunächst gefährdet. Daraus ergibt sich für die drei Kaisermächte die Aufgabe, einmal unablässig in Belgrad und Cetinje abzuwideln und andererseits die Pforte davor zu warnen, durch eine aggressive Politik die Lage nicht zu erschweren.

Die Delegierten der gedachten Mächte richteten indessen, wiewohl sie von den Konsuln Frankreichs, Englands und Italiens unterstützt waren, nichts aus; die Insurgenten wiesen alle Unterhandlungen zurück, und stellten für die Türkei unannehmbare Bedingungen. Daraus entwidelte sich die Reformfrage, auf die vor allem Oesterreich drängte. Die deutsche Regierung fühlt sich zur Entscheidung nicht berufen, sie nimmt

*) Wem gegenüber die Äußerungen fielen hat nicht festgestellt werden können (vermutlich dem Staatssekretär von Bülow).

menshliches Interesse an der Lage der Christen, hat aber dabei keine politische Aufgabe. Anders liegt es für Oesterreich und Rußland, welche direkt in Mitleidenschaft gezogen sind. Deutschland hat darauf hinzuarbeiten, daß zwischen ihnen eine Einigung erfolgt. Andrassy übernahm die Initiative. Nach der Rückkehr Alexanders von Livadia und nach der zweiten Trade des Sultans trat Rußland bei, auch Deutschland schloß sich an. Man verlangte vollkommene Religionsfreiheit, Aufhebung der Zehentpachten, die Zuweisung der Einkünfte von Bosnien und Herzegowina an diese Landesteile, einen Aufsichtsrat von Christen und Muhammedanern zur Ueberwachung der Ausführung, endlich die tunlichste Ablösung des Frohndienstes.“*)

Berlin, 10. April 1876.

Unterredung mit den Justizministern mehrerer Bundesstaaten, betreffend die Eisenbahnfrage.**

Bismard: „Die Presse und die einzelnen Regierungen haben sich so früh mit der Sache beschäftigt, daß dieselbe einen ernsteren und folgenschweren Charakter angenommen hat, als es ihre eigene Bedeutung verdient. Es ist mir daher Bedürfnis, mich mit Ihnen vertraulich zu besprechen, bevor ich dem preußi-

*) 25. Januar 1876. Unterredung mit dem Landrat von Tiedemann, betr. seine Ernennung zum Rat im Staatsministerium. Tiedemann a. a. O., S. 38. — In der Verstimung über die verspätete Beschlußfähigkeit des Reichstages bemerkte Bismard einmal (1876): „Wenn ich Reichstagsabgeordneter wäre, und drei Tage auf dem bestellten Platze vergeblich warten müßte, so würde ich einen der Nachzügler fordern, mir dabei aber den didsten und kurzfristigsten aussuchen.“ Oken Rud. v. Bennigsen, Bd. II, S. 287.

**) Nach den Friesenschen Erinnerungen.

ischen Abgeordnetenhaus Mitteilungen darüber mache. Anfänglich habe ich gewünscht, den auf das Eisenbahnwesen bezüglichen Artikeln der Reichsverfassung einen weiteren Inhalt zu geben, später aber habe ich doch geglaubt, daß mit demselben und mit einem Eisenbahngesetze auszukommen ist. In dieser Beziehung habe ich aber bisher keine günstigen Erfahrungen gemacht. Einer so guten Gesetzgebung und Verwaltungspraxis in Eisenbahnsachen, wie z. B. Sachsen, hat sich Preußen nicht zu erfreuen. Die Konsolidation der preußischen Staats- und Privat-Eisenbahnen ist beschlossene Sache. Wäre ich nur preußischer Minister, so würde ich nicht daran gedacht haben, die preußischen Eisenbahnen dem Reiche anzubieten; da ich aber zugleich Reichskanzler bin, so habe ich Bedenken gefunden, die ungeheure Präpotenz, welche der Besitz des preußischen Eisenbahnnetzes gibt, dem Großpreußentume zugute kommen zu lassen. Es ist natürlich, daß Preußen im Besitze dieses Netzes vor allem seine eigenen Interessen verfolgen würde, ich will aber, daß auch die Vertreter der anderen Bundesstaaten im Bundesrate und im Reichstage bei der Regelung der Tarife, der Verkehrsgestaltung, unter Umständen auch des Betriebes sich mit beteiligen können. Wer behauptet, ich ginge darauf aus, die anderen Staaten um ihr Eisenbahneigentum zu bringen, der verleumdet mich. Der Schluß der Motive zu dem preußischen Gesetzesvorschlag soll keine Drohung sein und ist unrichtig aufgefaßt worden. Freilich ist er auch sehr ungeschickt gefaßt.“

Hier wurde die Mitteilung durch einen Besuch des Kronprinzen unterbrochen. Bismarck bat die Anwesenden, am folgenden Tage wieder zu ihm zu kommen, indem er beifügte: er möchte die Gelegenheit nicht vorübergehen lassen, sich ganz auszusprechen; es komme ihm darauf an, in betreff seiner Intentionen zu beruhigen; „geht die Sache nicht im Reiche, nun so geht es eben nicht und wir gehen als gute Freunde auseinander“.

Berlin, 11. April 1876.

Fortsetzung der vorerwähnten Unterredung.

Bismarck: „Die preußischen Privatbahnen muß ich unter allen Umständen bekommen, sei es für das Reich, sei es für Preußen. Eine größere Privatbahn mit ihren reich dotierten und einflußreichen Direktoren und ihrer großen Beamtenzahl ist ein Staat im Staate; die beliebige Verfügung über Tarif und Verkehr im Interesse der Aktionäre und Lantienen=Empfänger kann in einem geordneten Staatswesen nicht geduldet werden. Die Staatsbahnen der anderen Staaten brauche ich nicht; die gehen mich nichts an. Es fragt sich, ob ich sie alle annehmen würde, wenn sie mir angeboten würden. Die Vereinigung der Reichsaufsicht und der Territorialaufsicht über das beherrschende, preußische Eisenbahnnetz wird genügen, um auch in die übrigen Bahnverwaltungen Einheit zu bringen. Uebrigens ist ja auch jeder Staat berechtigt, die Abtretung seiner Eisenbahnen, wenn sie verlangt würde, zu verweigern. Ich mache auch keine Kabinettsfrage aus der Ablehnung des Ankaufs seitens des Reichs; ich klopfe an die Türe des Reichs; wird diese nicht aufgetan, so gehe ich ohne Zorn davon und mache mich an die Aufgabe, die Sache durch und für Preußen zu regeln. Hier ist die Sache weniger schwierig; nur werde ich mit den jetzigen Personen nicht wirtschaften können; da muß ich Bresche legen; hier wird ein Eisenbahnministerium zu bilden sein, welches aber zunächst ein Eisenbahn=Erwerbe=Ministerium werden und für die Erwerbung der Privatbahnen sorgen muß. Das Handelsministerium kann die Bahnen nicht behalten.

Im Reiche zu reüssieren, dazu habe ich jetzt keine großen Aussichten; möglich ist es, eine kleine Majorität im Bundesrate zu erlangen; doch habe ich mich bisher immer gescheut, große Angelegenheiten mit kleinen Majoritäten zu erledigen.

Im Reichstage sind selbst einige von den Abgeordneten gegen das Projekt, welche in allen anderen Beziehungen der Entwicklung des Reichs zugetan sind, weil sie auf ihre Wähler Rücksicht zu nehmen haben. Auch bleibt zweifelhaft, ob das preußische Abgeordnetenhaus zustimmen wird; hier gehen die Ultramontanen und die Fortschrittler wieder einmal zusammen. Wird das Gesetz dort abgelehnt, so wird mir dies der lange gewünschte Anlaß sein, das Haus aufzulösen. Opposition habe ich auch im preußischen Staatsministerium gefunden und dort nur durch Stellung der Kabinettsfrage überwunden.

Bedauerlich ist es, daß die sächsischen und die bayerischen, später auch die württembergischen Kammern sich vorzeitig über die Angelegenheit ausgesprochen haben, ohne die Verhandlungen des preußischen Abgeordnetenhauses abzuwarten, die über verschiedene wesentliche Punkte Klarheit geben werden. Auch halte ich es nicht für zweckmäßig, daß das „Dresdner Journal“ mit seinen Artikeln zur Abwehr von Angriffen gegen die Regierung in der Presse sich so beeilt hat, während ich meinerseits das Material zur Publizität gelangen zu lassen mich bisher sorgfältig gehütet habe.

Daß ein solches Eisenbahngesetz, wie ich es brauche, von dem Bundesrat nicht zu erlangen ist, haben die bisherigen Verhandlungen gezeigt; ich werde indessen die Bemühungen um ein Eisenbahngesetz fortsetzen. Doch kann nicht beansprucht werden, daß die Rücksichtnahme Preußens auf die Befürchtungen der übrigen Bundesstaaten so weit geht, daß Preußen auf die ihm notwendige Konsolidation seiner Bahnen verzichten solle.“

Der den Verkauf der preußischen Staatsbahnen an das Reich betreffende Gesetzentwurf wurde in dem Abgeordnetenhaus in den Sitzungen vom 26., 27. und 29. April und vom 2. Mai beraten und schließlich mit 216 gegen 160 Stimmen angenommen.

Berlin, 22. April 1876.

Unterredung mit dem Landrat v. Tiedemann, betreffend die nationalliberale Partei.*

Bismard: „Die nationalliberale Partei verliert immer mehr die Fähigkeit, einen politischen Gedanken klar auszudenken. Sie schreckt vor der Nadttheit eines Gedankens verschämt zurück. Sie will immer den Pelz waschen, ohne ihn naß zu machen.“

Berlin, 25. April 1876.

Unterredung mit dem Abg. v. Bennigsen, betreffend den Wechsel im Reichskanzleramt.**

Bismard läßt abends Bennigsen zu sich kommen, um ihm zu versichern, daß das Entlassungsgesuch Delbrüds nur auf dessen erschütterte Gesundheit zurückzuführen sei, ja, daß in der Wahl seines Nachfolgers Hofmann eine Rücksicht auf die Nationalliberalen enthalten sei.

Ende April 1876.

Unterredung mit dem österreichischen Botschafter Graf Karoly, betreffend die Lombardierung der österreichischen Staatspapiere und der garantierten Eisenbahnpapiere durch die Reichsbank.

Der Umstand, daß die Reichsbank bisher Bedenken getragen hatte, die österreichischen Staatspapiere und die österreichischen garantierten Eisenbahnpapiere unter die bei der-

*) Tiedemann a. a. O., S. 43.

***) Eugen Richter, Im alten Reichstag, I, S. 146.

selben beleihbaren Effekten aufzunehmen, veranlaßte den österreichischen Botschafter Grafen Karoln, nachdem er alle übrigen Instanzen erschöpft hatte, Bismard um eine Unterredung zu bitten, wobei er betonte, welche große Bedeutung eine befriedigende Lösung der Frage für Oesterreich habe.

Bismard: „Nach der Verfassung der Reichsbank bin ich nicht in der Lage, dem von Ihnen geäußerten Wunsche zu entsprechen; es würde ein Staatsstreich sein, den ich weder der Bank, noch dem Publikum gegenüber würde verantworten können. Es handelt sich hier nicht um eine ausnahmsweise Ausschließung; vielmehr dürfen fremde Effekten der Regel nach nicht und nur insoweit zur Lombardierung daselbst zugelassen werden, als sie in Reichswährung ausgestellt, und in Berlin ihre Zinsen zahlbar sind. Dies ist gesetzlich bei einigen russischen, amerikanischen und italienischen Staatspapieren der Fall; alle anderen aber, welche nicht in dieser Weise in Berlin ihre Zinsen zahlen, z. B. die sichersten englischen Papiere, sind von der Lombardierung bei der Reichsbank ausgeschlossen. Ich rechne darauf, daß Ihre Regierung überzeugt sein wird, daß ich, wenn es mir irgend möglich gewesen wäre, schon aus politischen und sonst naheliegenden Gründen zur Erfüllung beigetragen haben würde.“

Berlin, 6. Mai 1876.

**Unterredung mit dem Landrat v. Tiedemann,
betreffend die Stellung Bismards.***

Bismard: „Seit der Entlassung Delbrüds hat sich meine Arbeitslast zu sehr vermehrt. Ich kann mich um die preußischen Sachen nicht mehr kümmern und werde wohl das Präsidium des Staatsministeriums niederlegen müssen. Die Kunst der

*) Tiedemann a. a. O., S. 43.

Ueberredung — das einzige mir zustehende Mittel, um 6 Kollegen auf der richtigen Bahn zu erhalten, besitze ich nicht in dem Maße, wie es leider nötig ist.“

Juni 1876.

Unterredung mit dem Kaiser Wilhelm, betreffend die Ernennung des Präsidenten des Reichskanzleramtes Hofmann und des Staatssekretärs im Auswärtigen Amte, v. Bülow, zu Staatsministern.

Bismard: „Die zwischen dem Reiche und Preußen bestehenden, untrennbaren, wechselseitigen Beziehungen verlangen es gebieterisch, daß den Interessen des Reiches eine lebendige Vertretung im preußischen Staatsministerium zuteil wird, wie umgekehrt, daß die Führung der preußischen Stimme im Bundesrat mit der vollsten Kenntnis der im Staatsministerium sich geltend machenden preußischen Interessen erfolgt. In einem Auseinandergehen beider großer Organismen läge die Gefahr einer Schwächung der Stellung beider nach außen und nach innen. Bisher lag die notwendige Vermittelung zwischen der Reichs- und der preußischen Regierung wesentlich Delbrück ob, dem die nahen und hergebrachten Beziehungen zu seinen preußischen Kollegen im Staatsministerium diese Aufgabe wesentlich erleichterten. Nach seinem Rücktritt wird es nötig sein, auch seinen Amtsnachfolger, den Präsidenten des Reichskanzleramtes Hofmann, zum Mitglied des Staatsministeriums zu ernennen. In Anbetracht meiner geminderten Arbeitsfähigkeit, die meine regelmäßige Beteiligung an den Sitzungen desselben beeinträchtigt, halte ich es im Interesse des Dienstes geboten, daß überdies auch der auswärtigen Politik des Reiches eine regelmäßige Vertretung im preußischen Staatsministerium gesichert werde. Demgemäß beantrage ich auch die Ernennung des Staatssekretärs im Auswärtigen Amte, v. Bülow, zum Mitglied des Staatsministeriums.“

Der Kaiser würdigte Bismards Vorbringen und stellte ihm anheim, ihm die Entwürfe zu den beiden Ministererennungen vorzulegen.

Berlin, 12. Juni 1876.

Unterredung mit dem Landrat v. Tiedemann, betreffend die preußische Eisenbahnpolitik.*

Bismard: „Ich bin ein Gegner der Fusionierung von Parallelbahnen. Bei der eine solche bezweckende Regierungsvorlage Halle—Kassel bin ich von Camphausen und Udenbach über den Löffel barbiert worden. Daß hier eine Fusionierung vorliegt hat man mir absichtlich verschwiegen.“**)

Barzin, Anfangs August 1876.

Außerung, betreffend die im Ottomanischen Reiche eingetretenen Ereignisse.***

Bismard: „Angesichts der beunruhigenden Stimmung der fanatischen, muselmännischen Bevölkerung und wegen der Ermordung des deutschen Konsuls sind wir gezwungen gewesen, ein Panzergeschwader nach Salonik zu senden. Es bedurfte der ganzen Autorität der Regierungen von Deutschland und Frankreich, um eine Verurteilung der schuldigen höheren türkischen Offiziere und die Auszahlung einer Entschädigung an die Familien der ermordeten Konsuln zu erlangen. Es war wirksam, daß durch Anwesenheit der vereinigten Seemacht in den Levante-Gewässern die Anwendung von Repressivmaßregeln sogleich in Be-

*) Tiedemann a. a. O., S. 45.

***) Zwei weitere Unterredungen mit Tiedemann vom 28. und 29. Juli 1876 a. a. O. S. 52.

***) Wem gegenüber diese Aeußerung fiel, ist nicht bekannt.

tracht gezogen werden konnte. Wir ließen keinen Zweifel, daß eine weitere Verschleppung nicht statthaft sei in einer Angelegenheit, wo die Ehre der deutschen Vertretung engagiert war. Die Erfüllung der Forderung wurde schließlich ohne Trübung der Verhältnisse zur Türkei erreicht. Das ganze Vorgehen wird eine gute Wirkung haben zum Schutze der Christen und zur Hebung des Ansehens der Deutschen im Orient.“

Barzin, 30. August 1876.

**Unterredung mit dem Geh. Legationsrat Bucher,
betreffend die Finanzlage des Reiches und die
Steuervorlagen.**

Bismarck war auf einen in der Nr. 401 der „Nationalzeitung“ reproduzierten Artikel der „Danziger Zeitung“ aufmerksam geworden, wonach die Ansicht bestand, daß die Reichsverwaltung am Schlusse des Jahres mit einem erheblichen Ueberschusse abschließen dürfte, woran sich die Ausführung reihte, daß es bei der günstigen Finanzlage des Reichs für die Aufstellung des nächsten Reichshaushaltsetats der Aufsuchung neuer Einnahmsquellen nicht bedürfe.

Bismarck: „Wenn mich mein Gedächtnis nicht täuscht, so hat der Staatsminister Hofmann*) in einer vorläufigen mündlichen Aeußerung die Bilanz des Reichsetats weniger günstig geschätzt; ich möchte von demselben, sobald sich die Finanzlage übersehen läßt, eine Uebersicht der mutmaßlichen Ausgaben und der zu deren Deckung disponiblen Mittel.**) Nach den mit dem Reichstag gemachten Er-

*) Die Finanzen des Reichs wurden damals noch von dem Reichskanzleramt wahrgenommen.

**) Bismarcks Argwohn war nur zu sehr begründet; an Matrikularbeiträgen waren nach dem Beschlusse des Bundesrates vom 1. Mai 1877 81.044.171 Mark zu beden. Bismarck ging an den nächsten Reichstag nicht mit neuen Steuerprojekten heran.

fahrungen denke ich übrigens nicht daran, ihm neue Steuer-
vorlagen zu unterbreiten; vielmehr überlasse ich es den durch
die Höhe der Matritularbeiträge gereizten Regierungen, ihrer-
seits Vorschläge über eine anderweitige Befriedigung des Be-
dürfnisses zu machen.“

Barzin, 29. September 1876.

**Unterredung mit dem Botschafter Fürsten Hohen-
lohe-Schillingsfürst, betreffend die orientalische
Frage, die Beschädigung der Pariser Ausstellung
durch Deutschland, den Nachfolger des Botschafters
Gontaut-Biron.***

Anknüpfend an den Konflikt Rußlands mit der Türkei be-
merkte Bismard: „Wenn Rußland mit England in Konflikt ge-
rät, so ist das für uns kein Nachteil. Sie können sich gegenseitig
wenig Schaden zufügen und wir können den Kampf ruhig mit
ansehen. Viel übler wäre es, wenn Rußland und Oesterreich
aneinander gerieten. Halten wir uns neutral, so werden die
Geschlagenen es uns nie verzeihen. Wenn Oesterreich ganz
vernichtet würde, so wäre das für uns kein Vorteil, da wir
zwar die Deutschen annektieren könnten, aber nicht wissen
würden, was wir mit den Slawen und Ungarn machen sollten.
Gegen Oesterreich in den Krieg zu ziehen mit Rußland, das
erlaubt die öffentliche Meinung in Deutschland nicht. Ruß-
land ist für uns gefährlich, wenn Oesterreich zugrunde geht.
Mit Oesterreich können wir Rußland in Schach halten. Ich
hoffe, daß Andrassy, wenn ihm kein anderer Weg übrigbleibt,
in Bosnien einrücken und dieses Land behalten wird. Andrassy
tut dies ungern, aber immer lieber als ein serbisches König-
reich entstehen zu lassen.“

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe, Bd. II,
S. 200 f.

Hohenlohe: „Was halten Sie von der Beschädigung der Pariser Weltausstellung durch Deutschland?“

Bismarck: „Ich bin dagegen, und gegen die Bewilligung irgend einer Summe dafür. Solange Deutsche in Frankreich schlecht behandelt werden, weil sie Deutsche sind, kann Deutschland nicht mittun. Aber ich streite mich nicht darüber, da ich ja gar nicht weiß, wie lange ich noch Minister sein werde. Daß sich die Presse zu Gunsten der Beschädigung ausgesprochen hat, ist gleichgültig, auch verhehle ich mir nicht, daß unter den Beamten und Ministern viele Stimmen dafür sind.“

Als Hohenlohe das Gespräch auf die Ersetzung des gegenwärtigen französischen Botschafters Gontaut-Biron lenkte, bemerkte Bismarck: „Ich kann mit ihm nicht mehr verkehren; er hat sich mit der Kaiserin Augusta eingelassen und gilt seitdem nicht mehr als vertrauenswürdig.“*)

Hohenlohe: „Wäre Ihnen Moilles als Nachfolger erwünscht?“

Bismarck: „Ich fürchte, die Frau würde hier doch unüberwindlichen Schwierigkeiten begegnen. Fournier wäre mir recht, ebenso St. Vallier und Dutreil.“**)

Berlin, 23. November 1876.

Unterredung mit Geh. Rat v. Tiedemann, betreffend die Schwurgerichte in Preßsachen.***

Tiedemann: „Der Abgeordnete Dr. Böll bittet von Eurer Durchlaucht empfangen zu werden, um für die Aburteilung der Preßdelikte durch die Schwurgerichte zu plädieren.“

*) Bereits im Mai 1875 hatte Bismarck Hohenlohe durch Bülow sagen lassen, daß er mit Gontaut nicht frei und offen reden könne; ihm fehle auch die nötige Geschäftskennntnis. Hohenlohe Denkwürdigkeiten, Bd. II, S. 156.

***) Barzin 29. und 30. Sept. 1876. Unterredungen mit dem Geh. Reg.-Rat v. Tiedemann. U. a. D., S. 57 und 62.

***) Tiedemann a. a. D., S. 90.

Bismard: „Ich habe an sich nichts gegen die Ueberweisung der Prekdelikte an die Geschworenen, halte sie politisch nicht für gefährlich, will aber kein Privilegium zugunsten der Presse. Will man durchaus die Zeitungsredakteure nur durch Geschworene aburteilen lassen, so ahnde man ihre Vergehen mit den Verbrecherstrafen — nicht unter fünf Jahren — und sie kommen ja von selbst vor die Geschworenen. Damit bin ich einverstanden. Aber ich kann nicht zugeben, daß eine gedruckte Injurie ein Privilegium haben soll vor einer gesprochenen oder realiter ausgeführten. Im übrigen hege ich die lebhafteste Sympathie für die bairischen Abgeordneten und ihr Verhalten, das ich vollkommen verstehe.“*)

Berlin, 3. Dezember 1876.

**Unterredung mit dem Botschafter Gontaut-Biron,
betreffend die ministerielle Krisis in Frankreich,
die republikanische Staatsform.**)**

Gontaut fragte Bismard, wie es um seine Gesundheit stehe, und erinnerte an die Veranlassung, die ihn bewogen hatte, seinen Landaufenthalt aufzugeben.

Bismard: „Ich bedaure lebhaft, drei Wochen verloren zu haben, die ich noch in Barzin zuzubringen gehofft hatte, und die für meine Gesundheit so notwendig gewesen wären. Ich bin nach Berlin gekommen, um den Marquis von Salisbury zu sehen,***) nicht wegen des Parlamentes. Dort berät man

*) 28. November. Unterredung mit Tiedemann, betr. das Halten der Bismard bekämpfenden „Deutschen Reichsglocke“ im Palais des Kaisers, des Kronprinzen und des Prinzen Friedrich Karl. U. a. D., S. 92.

***) Dernières Années de l'Ambassade de Mr. de Gontaut-Biron, Paris 1907, S. 366.

***) Zusammenkunft am 22. und 23. November 1876.

die Gesetze über die Gerichtsverfassung, die Strafprozessordnung, die Presse, die Geschworenen, in die ich mich auch nicht mischen mag. Das ist nicht meine Sache. . . . Mögen sie sich einigen und die Gesetze so machen, wie es ihnen gefällt.“

Beim Abschied verbreitete sich der Botschafter über die Schwierigkeiten, welche Frankreich augenblicklich durchzumachen habe, und über die ministerielle Krisis, die sich bereits ankündigte.

Bismard: „Haben Sie in einer heutigen Morgenzeitung den Vorschlag gelesen, meinen Freund Grant zum Kaiser zu machen, angesichts der Schwierigkeit, einen Präsidenten zu ernennen, und zu wissen, ob der Gewählte Thilden oder Hayes heißt?“

Gontaut: „Fürwahr, es ist keine leichte Sache, und Maistre hatte ganz recht, als er bereits vor sechzig Jahren sagte, es werde in einem großen Staate niemals auf die Dauer eine Republik geben.“

Bismard: „Ganz recht, die republikanische Staatsform hielt sich auf der Welt nur in kleinen Staaten, und wenn sie dort eine Zeit lang blühte, wie zum Beispiel in Venedig oder Holland, so war dies dem dortigen aristokratischen Elemente zuzuschreiben, und nur ihm war die große Entwicklung zu danken. Und was Ihr Vaterland angeht, so wird sich dort die Republik nur halten, so lange sie von Männern geleitet wird, die keine Republikaner sind.“

Gontaut: „Ich fürchte dies auch, deshalb müssen wir (Monarchisten) Republikaner werden, um die Republik konservativ zu gestalten, das ist unsere einzige Verhaltensmaßregel.“

Bismard bejahte dies durch Nicken, worauf die beiden Staatsmänner schieden.

Berlin, 3. Dezember 1876.

**Äußerung im Kronrat, betreffend die Beschidung
der Pariser Ausstellung durch Deutschland.***

Der Kaiser plädierte zuerst für die Beschidung.

Bismard: „Es wird eine schwere Aufgabe sein, dem Publikum und dem Reichstage die Opportunität der Beschidung plausibel zu machen. Schon der Kostenpunkt wird Anstoß erregen. Wichtiger aber ist noch, daß in der öffentlichen Meinung die Wertschätzung allgemeiner Ausstellungen eine rückgängige geworden ist. Schon nach der letzten Pariser Ausstellung, welche den Charakter eines Festes getragen, der Industrie aber keinen materiellen Nutzen gebracht hat, ist die Enttäuschung des Publikums eine allgemeine gewesen. Die Ausstellungen werden eigentlich nur von zwei Kategorien von Besuchern gewünscht: zunächst von denjenigen, welche ein Kommissorium und damit Auszeichnungen, hohe Diäten usw. zu erhalten hoffen oder das Amüsement als eigentlichen Zweck ihrer Beteiligung ansehen, sodann von denjenigen, die, wie Krupp und ähnliche Großindustrielle, den Wunsch hegen, mit ihren Produkten Aufsehen zu erregen. Nach Schluß der Wiener Ausstellung ist in allen maßgebenden Kreisen, z. B. im Reichstage, unter den preußischen Beamten usw. das Gefühl zum Durchbruch gekommen, daß es jetzt der Ausstellungen genug gewesen sei. Es muß angesichts dieser Erfahrungen nunmehr die Frage aufgeworfen werden: welche Motive sind vorhanden, dem Lande zum Zwecke der Beteiligung an einer neuen Ausstellung große, ungewöhnliche Opfer aufzuerlegen. Es liegt nichts vor, als die Einladung Frankreichs, die im Interesse des Fremdenverkehrs und der nationalen Eitelkeit ohne Rücksicht auf die Wünsche der übrigen Staaten ergangen ist. In solchen Fragen darf die

*) Liedemann a. a. O., S. 97 f.

internationale Höflichkeit keine Rolle spielen, besonders da sie französischerseits so selten zum Ausdruck kommt. Man muß sich vielmehr fragen, ob es der nationalen Würde entspricht, ein Gastrecht in Anspruch zu nehmen, das nur widerwillig gewährt wird. Daß die französische Regierung entschlossen ist, den Deutschen eine gute Aufnahme zu sichern, ist glaublich. Aber die Regierung ist nicht das Volk. Gewisse bedenkliche Symptome für die Stimmung des französischen Volkes sind nicht wegzuleugnen. Gewisse Vorfälle kennzeichnen die dämonische Tiefe des Hasses gegen alles, was deutsch ist. Jemand, der die Wacht am Rhein gepfiffen, ist zu fünf Monaten Korrekionshaft verurteilt worden; umgekehrt wird jeder gegen Deutsche verübte Exzeß entschuldigt und beschönigt. Wenn dieser Haß schon jetzt Nahrung findet, wo doch nur Leute nach Paris gehen, welche sich zu benehmen wissen oder zu jener üblen Sorte von Deutschen gehören, die im Interesse des Erwerbs alle Demütigungen geduldig hinnehmen — welche zornige Stimmung wird auf beiden Seiten auflockern, wenn etwa von deutschen Ausstellern infolge selbstbewußten, hochfahrenden Auftretens Handel provoziert werden. Diplomatische Reklamationen, die dann nicht ausbleiben können, würden Frankreich gegenüber deswegen gefährlich sein, weil man ihre Wirkungen nicht voraussehen kann. Als auswärtiger Minister muß ich es aussprechen, daß nicht durch die Ablehnung der Beschildung, sondern durch die Beschildung selbst voraussichtlich die Beziehungen Deutschlands zu Frankreich getrübt werden.

Darüber, daß unsere Industrie zurückgegangen, kann kein Zweifel herrschen. Die Leistungen der Arbeiter sind geringer, die Löhne höher geworden. Ein großer Bruchteil der Industrie muß auf Verlustkonto des Nationalvermögens arbeiten. Infolge des wachsenden Einflusses der Sozialdemokratie, die bei uns größer ist, als in anderen Ländern, ist der Arbeitslohn neben geringeren Leistungen so übermäßig

teuer geworden, daß wir mit dem Auslande nicht konkurrieren können. Die Industriellen wünschen, daß der Staat als Kunde die Artikel bestellen möge, welche sie auszustellen beabsichtigen. Das ist ein unbilliges Verlangen, denn das Ausland liefert durchweg bessere Artikel. Jeder z. B., der sich selbst um seine Bekleidung bekümmert, weiß, daß man unbedingt besser fährt, wenn man bei einem französischen oder englischen Schneider, als wenn man bei einem deutschen arbeiten läßt. Die ganze Ausstellung hat eigentlich nur die Bedeutung einer großen Reklame. Wir aber würden, statt Reklame zu machen, uns nur blamieren. Eine rein deutsche Ausstellung innerhalb Deutschlands, z. B. in München, würde vielleicht Beifall im urteilsfähigen Publikum finden, für die Pariser Ausstellung aber wird sich niemand wirklich erwärmen können. Die preukische Regierung jedenfalls hat keine Ursache, auf die Wünsche anderer Rücksicht zu nehmen. Sie hat nur zu prüfen, ob die Ausstellung ihren eigenen Wünschen entspricht, und das muß ich verneigen.“ Alle Minister traten den Ausführungen Bismards bei. Die Besichtigung der Ausstellung durch Deutschland unterblieb.

Berlin, Anfangs Dezember 1876.

**Unterredung mit dem Staatssekretär v. Bülow,
betreffend das handelspolitische Verhältnis zwi-
schen Deutschland und Rußland.**

Unter den Staaten, welche durch ihre Schutzollpolitik das noch immer in freihändlerischen Bahnen wandelnde Deutschland systematisch schädigten, stand Rußland in erster Linie. Dasselbe hatte zwar Ende 1876 den Wunsch ausgesprochen, mit Deutschland in handelspolitische Verhandlungen einzutreten; Bismard versprach sich davon aber nach den Erfahrungen, die er bei früheren derartigen Verhand-

lungen gemacht hatte, wenig Erfolg. Bei einer Unterredung mit Bülow über das, was Rußland gegenüber augenblicklich zu tun sei, bemerkte Bismard: „Die Verlegenheiten, in denen sich Rußland zur Zeit auf der Balkanhalbinsel befindet, darf Deutschland unter keinen Umständen ausnutzen, um von seinem Nachbar Konzessionen zu erreichen, die es, wenn der politische Himmel sich aufgeklärt, unbehindert zurücknehmen könnte. Möglich, daß eine eventuelle Blockierung der russischen Häfen oder sonstige Störungen seiner auswärtigen Verkehrsverbindungen der russischen Regierung die Ueberzeugung beibringen von den Vorteilen einer auf sicherer Grundlage beruhenden, die beiderseitigen Interessen befriedigenden Gestaltung der Verkehrsverhältnisse mit Deutschland. Schließlich wird aber doch nichts erübrigen, als daß wir zur Abwehr gegen die Störungen und Schwankungen, welche die naturgemäße und gedeihliche Entwicklung des deutschen Handelsverkehrs mit Rußland beeinträchtigen, zu Retorsionszöllen greifen.“*)

Berlin, 8. Dezember 1876.

**Unterredung mit dem Botschafter Gontaut-Biron,
betreffend Bismards Überlastung und Rücktrittsgedanken.****

Bei dem Gegenbesuch, den Bismard dem Botschafter machte, bemerkte er auf die Frage Gontauts, wie es mit seiner Gesundheit stehe, daß er vorhabe, in drei bis vier Tagen nach Barzin zurückzukehren. „Ich habe hier eine ungeheure Arbeit zu bewältigen, die niemals abreißt und der

*) Die hier niedergelegten Gedanken findet man treu wieder in der Reichstagsrede Bismards vom 5. Dezember 1876. Siehe mein Werk. *F. Bismard als Volkswirt*. Bd. I, S. 114.

***) Dernières Années de l'Ambassade en Allemagne de Mr. de Gontaut Biron, Paris 1907, S. 312.

ich fast unterliege. Ich bin erst wenige Tage in Berlin, und muß bereits die Beobachtung machen, daß meine Kräfte nicht ausreichen. Mein Arzt sagt mir, daß ich, wenn ich mich schonen, noch eine hübsche Anzahl von Jahren leben kann; sollte ich aber die jetzige Lebensweise hier fortsetzen, so würde ich im Frühjahre schlecht daran sein. — Was mich am meisten drückt, ist die Verantwortlichkeit, die ich trage, und die beständige Notwendigkeit, mit höfischen Einflüssen — männlichen und weiblichen Geschlechts, kämpfen zu müssen, die sich beständig beim Kaiser geltend machen. Ich gebe zu, daß sie mir nichts ankönnen, wenn ich zur Stelle bin — lebe ich aber fern von Berlin, dann heißt es Briefe auf Briefe schreiben, und unter dieser Situation breche ich zusammen. Ja, ich muß fort von hier, und ich werde den ganzen Winter auf dem Lande zubringen, nur dort kann ich leben, wie es mir gut tut. Und wenn es nicht anders geht, werde ich meine Entlassung nehmen, aber sodann die Gründe, die mich dazu bewogen haben, laut verkünden. — Da beneide ich doch die Situation eines englischen oder russischen Premierministers; in beiden Staaten — so verschieden auch ihre Verfassung ist, wird an einem Minister nicht von so verschiedenen Seiten herumgezerrt. Hier habe ich zu rechnen mit dem Parlament auf der einen Seite, und dem König auf der anderen Seite. Ich bin der Arbeit, der Aufregung und den Quengeleien nicht mehr gewachsen, und sehne mich, Berlin zu verlassen, und meine jetzige Stellung aufzugeben. Soeben sagte ich dies dem König; aber diesem steigt dann immer gleich das Blut in den Kopf, und es überkommt ihn der Aerger. Er will mich nicht ziehen lassen: Sehen Sie mich an, ich bin achtzehn Jahre älter als Sie, halte doch aus. — Das wundert mich nicht — entgegnete ich — in der Regel ist das Pferd müder als der Reiter. Ich habe dem Vaterlande meinen Tribut bezahlt, jetzt brauche ich Ruhe und ich kann mich aus der ministeriellen Laufbahn

zurückziehen.“ Und beim Abschied: „Ich glaube, ich werde fortan nur wenig Gelegenheit haben, Ihnen als auswärtiger Minister die Hand zu reichen; vielleicht als Parlamentarier; denn als solcher kann ich mich noch nützlich machen. Ich will nicht mehr auf der Bühne stehen, vielmehr hinter derselben wirken.“

Der Botschafter erwiderte, er bedaure alles, was seinen Beziehungen zum Kanzler ein Hindernis bereiten könnte; sein Rückzugsgeanken würde wohl in Deutschland die lebhafteste Opposition erwecken; man schied unter Austausch gegenseitiger verbindlicher und herzlicher Worte.

Berlin, 15. und 16. Dezember 1876.

Unterredung mit dem Abg. v. Bennigsen, betreffend die Verständigung über die Justizgesetzgebung.*

Bennigsen ging zu Bismarck, um ihn zu fragen, ob ihm überhaupt am Zustandekommen der Justizgesetze gelegen sei, weil sonst alle Verhandlungen vergeblich sein würden.

Bismarck bejahte die Frage. „Wenn die achtzehn Punkte, über welche bisher noch keine Verständigung zwischen der Reichstagsmehrheit und dem Bundesrat zu Stande gekommen ist, als unannehmbar bezeichnet werden, so soll das nicht heißen, daß die Regierungen auf dem Ganzen ihrer Forderungen beharren werden; einzelne Bestimmungen können sie allerdings nicht opfern. Mögen die Abgeordneten, die sich für das Einigungswerk interessieren, doch zu dem Justizminister Leonhardt gehen, und sich mit diesem verständigen.“ **)

*) Nach der „Kölnischen Zeitung“. Vgl. mein Werk Fürst Bismarck und die Parlamentarier. Bd. I, S. 120 f. Bd. II, S. 210 f.

**) Dies geschah; der Justizminister bewilligte selbst einige Zugeständnisse wegen der Presse, die Fürst Bismarck aber wieder zurücknahm.

Berlin, Dezember 1876.

Unterredung mit den Abgesandten der bulgarischen Nation, Merko Balabanow Zantow, betreffend Deutschlands Unterstützung in der bulgarischen Sache.*

Bismard richtete an die Abgesandten die Frage, in welcher Sprache man sich wohl am leichtesten werde verständigen können. „Ich spreche ziemlich gut russisch und hatte vor einiger Zeit Gelegenheit, einen Montenegriner zu empfangen, mit dem die Unterhaltung, obwohl er nur seine Landessprache kannte, ganz gut von statten ging.“ Man wählte für die Unterredung das Französische.

Bismard: „Ich kann Ihnen nur das bestätigen, was Ihnen Herr v. Bülow bereits in meinem Namen gesagt hat, allein ich bin bereit, Sie anzuhören, wenn Sie mir noch etwas mitzuteilen haben. Deutschland nimmt innigen Anteil an Ihrem Schicksal und wir bestreben uns, Ihre Angelegenheiten zu einem gedeihlichen Ende zu führen. Das in der Konstantinopeler Konferenz ausgearbeitete Autonomieprogramm bringt Ihnen große Vorteile, da Sie eine christliche Verwaltung und christliche Richter bekommen werden. Das Deutsche Reich bemüht sich, ein Einvernehmen zwischen allen Mächten in Bezug auf die orientalische Frage herbeizuführen. Wir selbst haben keine direkten Interessen im Orient. Größere und wichtigere Interessen hat dort Oesterreich-Ungarn und deswegen trachten wir, Oesterreich-Ungarn mit Rußland in Einklang zu bringen. Rußland ist ganz auf Ihrer Seite. Wir, als Freunde Rußlands, können das, was Rußland unternimmt und unternehmen wird, nur gutheißen. Ich sage Ihnen ganz offen, daß wir mit Ihnen fühlen und auf diplomatischem Wege alles tun, was sich für Sie tun läßt, aber wir können

*) Nach einer Veröffentlichung Balabanows in dem zankowistischen Blatte „Bulgaria“.

Ihretwegen keinen Krieg führen. Wenn ein Krieg unabweidbar ist, dann wird ihn Rußland führen, und — ich sage es nochmals — wir sind Freunde Rußlands. So viel mir bekannt, beschäftigt sich Rußland gegenwärtig mit Kriegsvorbereitungen und hat schon drei Armeekorps mobilisiert. In der Theorie sind wir Alle für Reformen bei Ihnen, die Schwierigkeiten beginnen dort, wo dieser Wunsch in die Praxis überseht werden soll. Wie stehen Sie mit Rumänien?“

Balabanow: „Gut“.

Bismard: „Nun, und meinen Sie, daß eine rumänische Okkupation ohne Krieg und Blutvergießen vor sich gehen kann, oder daß Rumänien eine solche Aufgabe allein durchzuführen im Stande wäre?“

Balabanow: „Zwischen Rumänien und Bulgarien,“ fließt die Donau und wir wissen nicht, ob ein gewaltsamer Uebergang für die rumänische Armee nicht zu schwierig wäre.“

Bismard: „Nein, die Donau ist lang, man könnte den Uebergang beispielsweise auch in Serbien bewerkstelligen. Wie dem immer sei, ich glaube, daß Sie ruhig sein können. Eine Umgestaltung steht bevor und sie wird diesmal gewiß nicht bloß theoretisch bleiben. Mein kaiserlicher Herr interessiert sich für Sie und wünscht aufrichtig, daß Ihre Lage sich besser gestalte. Er erinnert sich noch immer der Befreiungskämpfe der Griechen. Verzweifeln Sie nicht an einer Wendung zum Guten. Europa ist für Sie. Man wird, wenn es sich notwendig erweisen soll, zur Tat übergehen. Rußland wird Sie nicht verlassen und wir stehen auf Seite Rußlands . . . Es ist gut, meine Herren, daß Sie hierher gekommen sind; seien Sie sicher, daß sich die Dinge zu Ihren Gunsten wenden werden.“*)

*) In der anonym erschienenen Schrift (Robolfski's?) „Aus der Wilhelmsstraße“ finden sich S. 133 pöllig unverbürgte Aeußerungen Bismards über die bayerischen Verhältnisse vom Spätherbst 1876.

Berlin, Ende Dezember 1876.

**Unterredung mit dem russischen Botschafter von
Dubril, betreffend das handelspolitische Ver-
hältnis zu Rußland.**

Die Maßregel, wonach vom 13./1. Januar 1877 ab der Zoll für nach Rußland eingeführte Waren in Gold bezahlt werden sollte, hatte in den auf den Handelsverkehr mit Rußland angewiesenen Kreisen lebhafteste Beunruhigung hervorgerufen. Bei einer Unterredung Bismarcks mit dem russischen Botschafter in Berlin Herrn v. Dubril teilte er diesem mit, daß das Reichskanzleramt in eine nähere Prüfung der Wünsche eingetreten sei, die auf die Einführung deutscher Zölle auf russische Cerealien gerichtet waren: „Ich glaube nicht, daß Deutschland sich auf die Dauer solcher Defensiv-Maßregeln entschlagen kann.“*)

1876.

**Unterredung mit dem Regimentsarzt Dr. Strud,
betreffend die Besetzung der Direktorstelle des
Gesundheitsamtes.****

Bismarck: „Wir müssen Ernst machen und endlich das Gesundheitsamt schaffen, das als sanitäre Aufsichtsbehörde im Reiche fungieren soll; wen könnten Sie als Direktor vorschlagen?“

*) 29. Dezember 1876. Bismarck klagt Tiedemann gegenüber über die ihm durch den Handelsminister Achenbach in der Eisenbahnpolitik bereiteten Schwierigkeiten: „Wenn hierin nicht bald eine Milderung eintritt, werde ich mich mit dem guten Achenbach auf Kriegsfuß stellen.“

***) Nach den persönlichen Erinnerungen Wilhelm Gittermanns an Dr. Strud, veröffentlicht in dem „Grenzboten“, August 1903.

Strud: „Virchow oder Bettenkofer.“

Bismard: „Mit Ihren beiden Herren ist es nichts. Virchow ist vom Kaiser abgelehnt worden und Bettenkofer will nicht aus München heraus; sagen Sie mal, wollen Sie Direktor des Reichsgesundheitsamtes werden?“

Strud: „Ich fühle mich einem solchen Posten nicht gewachsen.“

Bismard: „Ach was, das schlägt in Ihr Fach, Sie sind ein praktischer Mann, und was andre wissen, können Sie auch lernen; ich gebe Ihnen fünf Minuten Bedenkzeit, sagen Sie Ja oder Nein, wollen Sie nicht, dann finde ich auch noch einen andern, wahrscheinlich werden aber dann die Juristen dieses Amt wieder für sich beanspruchen.“

Dieser letzte Grund war ausschlaggebend, Strud nahm an und wurde mit den Worten entlassen: „Gut, nun wählen Sie sich Mitarbeiter und richten Sie alles ein, wofür Ihnen die Gelder angewiesen werden.“ *)

Ende Januar 1877.

Unterredung mit dem Staatsminister v. Bülow, betreffend das handelspolitische Verhältnis zu Rußland.

Die von Seiten Deutschlands erfolgte Ankündigung von Retorsionszöllen für den Fall des russischen Festhaltens an

*) Ueber eine Begegnung Bismards mit einer Dame der Gesellschaft mit ihrem Onkel in Friedrichruh, Mitte der siebziger Jahre, „Hamburger Nachrichten“, Nr. 437 vom 24. Juni 1906. Ueber ein Gespräch Bismards in Barzin, wahrscheinlich im Jahre 1876 mit seinem Gutsinspektor, betr. die Einteilung der Arbeit der Barziner Tagelöhner: M. Busch „Unser Reichskanzler“, Bd. I, S. 135. — Aeußerungen Bismards gegenüber Tiedemann am 10. Januar 1877 bei Tiedemann a. a. O., S. 108.

seiner exzessiven Schutzzollpolitik hatte den Eindruck in Petersburg verfehlt. Bei Besprechung der augenblicklichen Situation mit Bülow bemerkte Bismard: „Wenngleich der russische Finanzminister v. Reuter an dem dortigen Schutzzollsystem festhalten zu wollen erklärt, uns also keine Aussicht auf Tarif-Konzessionen machen will, so spricht er doch wiederholt die Bereitwilligkeit zu Verhandlungen über die Erleichterung der Verkehrsverhältnisse aus. Ich bin dafür, daß dies Anerbieten nicht von der Hand zu weisen sei. Im Uebrigen würden die Erklärungen Reuters einen Grund mehr dafür abgeben, deutscherseits an die Reform seiner Zoll- und Steuerpolitik heranzutreten.“*)

Berlin 23. März 1877.

Unterredung mit dem Botschafter Hohenlohe, betreffend die französische Gefahr, Frictionen.**

Bismard: „Trotz aller Versicherungen der Friedensliebe kann man den Franzosen nicht trauen. Seit dem sechzehnten

*) Berlin, 2. Februar 1879. Bismard bemerkt in der Sitzung des Staatsministeriums, er müsse bei Beantwortung der Interpellation des Grafen Schulenburg-Bekendorf frei von der Leber sprechen, „und möchte gern so grob wie möglich werden, ohne doch Injurien zu gebrauchen. Ist Schurke eine solche?“ Tiedemann a. a. O., S. 111. 4. Februar 1877, Bismard bemerkt, er wolle morgen, wenn er nur einigermaßen geschlafen, am kommenden Tage die gedachte Interpellation selbst beantworten. „denn die Grobheiten, die ich mir ausgedacht, beschweren mir den Magen, ich muß sie los werden“, a. a. O., S. 112. Weitere Aeußerungen Bismards d. d. 20. Februar 1877 (Vergleich der Kleinstaaten mit Lämmern, die man auf die Wolfsjagd im Schlitten mitnimmt und die man kneift, damit sie durch ihr Schreien die Wölfe anlocken). Tiedemann, Seite 114 und 118.

**) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II, S. 212.

Jahrhundert gibt es in Deutschland keine Familie, aus der nicht in jeder Generation einer gegen Frankreich gefochten hat. Ein solcher Nachbar ist eine immerwährende Bedrohung.

Graf Nesselrode hat mit der „Reichsglocke“ in Verbindung gestanden. Schleinitz übt einen bedenklichen Einfluß aus. Die Kaiserin und der linke Flügel der Nationalliberalen machen mir das Leben sauer. *) Ich will deshalb auf ein Jahr Urlaub nehmen. Camphausen und Bülow sollen mich vertreten.“

Berlin, 29. März 1877.

**Außerung bei einer vertraulichen Besprechung des
Staatsministeriums, betreffend Bismarcks Rück-
tritt, resp. Urlaub.****

Bismarck: „Ich bin entschlossen, an den Kaiser ein Gesuch um Pensionierung zu richten. Für den Fall, daß dasselbe abgelehnt und mir nur ein Urlaub bewilligt wird, werde ich darauf bestehen, daß für die Dauer des letzteren eine vollständige Stellvertretung mit der Wirkung eingerichtet wird, daß ich von der Verantwortlichkeit entlastet werde. Da es nach den gemachten Erfahrungen unbedingt notwendig ist, daß das Präsidium des Staatsministeriums und die Funktionen des Reichskanzlers in einer Hand vereinigt bleiben, so werde ich dem Kaiser vorschlagen, den Vizepräsidenten

*) Tags vorher (22. März) hatte sich Bismarck dem Publizisten Dernburg gegenüber in Vorwürfen gegen die nationalliberale Partei ergangen. So könne es nicht weiter gehen, er denke allen Ernstes an seinen Rücktritt. Etwas später erfolgte nach einem von Bismarck als falsch bezeichneten Gerüchte dessen Ausspruch: „Ich werde sie an die Wand drücken, bis sie quietschen.“ — Alias nach der „Köln. Volkszeitung“, Nr. 200 vom 10. März 1910: „Ich werde sie an die Wand drücken, daß sie Sauce geben.“

**) Liedemann a. a. O., Seite 125 f.

Camphausen zugleich zum Vizekanzler zu ernennen und ihm die Leitung aller inneren (deutschen und preussischen) Angelegenheiten zu übertragen. Bülow möge dann die Leitung der auswärtigen Angelegenheiten übernehmen, und bei dem freundschaftlichen Verhältnis zwischen mir und Bülow ist es nicht ausgeschlossen, daß ich diesen, wenn er es wünschen sollte, mit meinem Rat unterstützen werde.“

Berlin, 11. April 1877.

**Unterredung mit dem württembergischen Minister
v. Mittnacht, betreffend Bismarcks Entlassungs-
gesuch und Oesterreich.***

Bismard: „Was im Reichstag und sonst über die Gründe meines Entlassungsgesuches erzählt wird, ist unwahr. Abgesehen von meinem Gesundheitszustand liegt der Grund in den Verhältnissen im Preussischen Staatsministerium.**) Was habe ich aber gegen die Tränen meines alten Herrn machen können! Wenn meine Gesundheit es erlaubt, werde ich wiederkehren als Minister, dann aber meine Bedingungen machen, andernfalls komme ich als Abgeordneter zum Reichstag. Um den Admiral v. Stosch hat es sich für mich nicht gehandelt. Hätte der Kaiser mich gefragt, so würde ich selbst zu dem geraten haben, was der Kaiser beschloß. Stosch, der Verbindungen an zwei Höfen unterhält, und in den Sitzungen des Staatsministeriums ein aufmerksamer Zuhörer ist, selbst aber nicht redet, wird, wenn ich wiederkehre, von seinem Verbleiben wenig Vergnügen haben.

*) Erinnerungen an Bismard von Frhr. v. Mittnacht, Seite 59.

***) Am 27. März 1877 hatte Bismard das Ministerium des Innern als eine „völlig kankerotte Wirtschaft“ bezeichnet. Tiedemann a. a. O., Seite 124.

Die friedliebenden Mächte in Mitteleuropa sind aufeinander angewiesen gegen Friedensstörungen von Westen wie von Osten. Deutschland kann vielleicht zu einer organischen Verbindung mit Oesterreich gelangen, wenn auch nicht in der Form des früher oft genannten Siebzigmillionenreichs.“

Berlin, 11. April 1877.

Unterredung mit Moriz Busch, betreffend die Fraktionen Bismards am Hofe (Kaiserin Augusta), im Ministerium und im Reichstage.*

Bismard: „Die Kaiserin hat immer eine Rolle spielen wollen. Zuerst mit den Liberalen und Lichtfreunden, jetzt mit den Ultramontanen und den orthodoxen Hofpredigern. Sie ist fromm geworden — in deren Sinne, sie hat sich am Rhein mit den klerikalen Kreisen eingelassen, als sie älter wurde, und wenn sie nicht schon katholisch ist, so wird sie es nächstens. Wir wissen, daß sie mit Mermillod persönlich verhandelt hat und früher während des Krieges mit Dupanloup brieflich. Sie hat an katholische Vereine geschrieben, daß sie die Kirchengesetze mißbillige, und diese Briefe sind veröffentlicht worden. Ferner die Verteidigung der Ursulinerinnen. Sie hat (wie Eugenie 1870) direkte Reskripte an die Behörde erlassen, was ich erst später erfahren habe. Der Kaiser aber wird alt und läßt sich von ihr immer mehr beeinflussen. Sie mengt sich auch in die auswärtige Politik und hat sich in den Kopf gesetzt, daß sie berufen sei, überall dem Frieden das Wort zu reden — Friedensengel zu sein. So schreibt sie Briefe an fremde Souveräne, an die Königin von England zum Beispiel, wovon sie ihrem Gemahle Mitteilung macht, der mir aber davon nichts sagt. Ein Teil dieser Korrespondenz ist von einem Subalternbeamten des Hausministeriums besorgt worden.

*) M. Busch Tagebuchblätter, Bd. II, S. 418 f.

Der Hausminister Schleinitz ist, nachdem er in den auswärtigen Angelegenheiten seine vollständige Unfähigkeit dokumentiert hatte, durch die Gnade Ihrer Majestät auf seinen jetzigen Posten gelangt. Aber seine Erfolge lassen auch hier zu wünschen übrig. Weil er von Vermögensverwaltung nichts versteht, weiß er aus dem Hausvermögen nur sehr unbedeutende Revenüen zu ziehen. Da er aber stets zur Hofopposition, zur Bonbonniere gehört hat, ist er bei Augusta sehr wohl gelitten. Sein Salon war 1866 der Sammelplatz der Oesterreicher, und 1870 gingen die Franzosen bei ihm aus und ein und gaben sich Rendezvous. Wo irgend gegen mich intriguiert wurde, war er gewiß dabei. — Ein anderer von der Gesellschaft ist Gruner, der nicht bloß unfähig, sondern auch leidenschaftlich ist. Den hat sie am Geburtstag des Kaisers zum Wirklichen Geheimen Räte machen lassen — durch bloßes Handbillet ohne Gegenzeichnung eines Ministers — Belohnung seiner feindseligen Gesinnung gegen mich. — Dann haben wir da den Stillfried, den Grafen Goltz und den Nesselrode, die alle mit in die Bonbonniere gehören, und mit Augusten gegen mich und meine Politik Intriguen spinnen und den allergnädigsten Herrn gegen mich einzunehmen suchen. Goltz, General der Kavallerie, ist ein Bruder des ehemaligen Pariser Gesandten, dessen Erbschaft des Hasses gegen mich er ohne beneficium inventarii angetreten hat. Nesselrode, der Oberhofmeister, ist ein bekannter Ultramontaner, dessen Beziehungen zu Gehliens „Reichsglocke“ bei Gelegenheit des Prozesses gegen letzteren an den Tag kamen, und der bei den Beratungen der Redaktion bei Olbrich Sitz und Stimme hatte. Unmittelbar nach diesem elenden Skandal kriegt er einen der höchsten Orden, wodurch bestätigt wurde, daß jenes unsaubere Blatt vom Palais aus begünstigt worden war. Stillfried, der Heraldiker und Ceremoniolog, auch katholisch, war anfangs gemäßigt, später aber trat er — vermutlich infolge von Rüffeln der Kaiserin — ebenfalls auf die fanatische Seite. Endlich dürfen die beiden

Radziwills, der ehemalige Sekretär Ledochowskis und der Kaplan, nicht vergessen werden. Beide sind Leute von der Zentrumsfraktion, beide gern gesehene Gäste in der Bonbonniere.

Das Blatt, wo die jetzt ihr Gift ablagern — ich meine die evangelische Seite der Alique —, ist die „Kreuzzeitung“. Nathusius, der Redakteur, der lange Zeit schon die Leser der Regierung und dem Kaiser abzuwenden bemüht gewesen ist, und der endlich wegen Verläumdung von Ministern verurteilt wurde, ist von Seiner Majestät gegen das eingeforderte Gutachten der Beleidigten begnadigt worden — sicher auf Fürsprache der Kaiserin. Sagen Sie, allein dem gegenüber wäre wohl anzunehmen, daß die mir nachgesagte Neußerung, die diplomatische Mission zu dem eignen Hofe mache mir die größten Schwierigkeiten, mit denen ich zu tun hätte, wirklich von mir getan worden sei. Sie können noch hinzufügen, daß auch der Prinz Karl mir nicht wohlwolle und einen ungünstigen Einfluß auf seinen Bruder ausübe, und wenn Sie vom evangelischen Teil der Bonbonniere reden, können Sie den Ausdruck brauchen: Bodensatz der Kreuzzeitungsgesellschaft, und der inveterierten Herrenhausopposition.

Dann gibts neben dem Hofe auch andere Frictionen, die mich hemmen und aufreiben. Die Minister, die ihre Ansichten meinen Plänen nicht anbequemen wollen — in Zoll- und Steuerfachen — in der Eisenbahnfrage, besonders Camphausen und Delbrück wollen nicht heran an meine Gedanken, drehen und wenden sich und verschieben. Ich soll ihnen und dem Reichstage Entwürfe zur Kritik vorlegen. Ich will aber, daß sie, die es zunächst angeht, und die Sachverständige sind, das tun und zeigen, was sie vermögen. Es ist da vieles zu ändern, was bis jetzt vertagt werden mußte, weil andere Sachen voringen.“

Zulezt nannte er auch den Reichstag als eine Quelle von

Friktionen und sprach, indem er Wehrenpfennig namhaft machte, davon, daß die Nationalliberalen es gut meinten, aber immer kritisieren müßten.*)

Barzin, Anfangs August 1877.

Unterredung mit dem Regierungsassessor von Aurowsky, betreffend den Stand der Handelsvertragsverhandlungen mit Oesterreich.

Bismard: „Der Kaiser wünscht nach einer Anfrage Wilmowskis von dem Stande unserer handelspolitischen Verhandlungen in Remtnis gesetzt zu werden. In der Antwort ist zu betonen, daß wir einen Tarifvertrag, wie er österreichischer Seits vorgeschlagen ist, wegen der davon für uns zu erwartenden überwiegenden Nachteile nicht abschließen können. Wir geben aber die Hoffnung auf Konzessionen Oesterreichs nicht auf, und sind vor allem eifrig bemüht, die Beibehaltung des Veredlungsverkehrs zwischen den beiden Staaten zu sichern. Wir werden, wenn die österreichischen Tarifvorschläge nach wie vor unannehmbar bleiben sollten, unsere Forderungen hierauf vorzugsweise richten. Schreiben Sie das Philipsborn zur Benutzung bei dem von Wilmowski erbetenen Promemoria.“

*) Die „Nat. v. C.“ wußte Mitte April 1877 über die Haltung Bismards zur Revision der Maigeseze zu berichten: „Von zuverlässiger Seite erfahren wir, daß sich der Reichskanzler sehr entrüstet über die Insinuation ausgesprochen hat, daß er als Teil seiner Reformpläne eine „Revision der Maigeseze“ verlange. Wenn eine solche Kompromißpolitik, bevor die Ultramontanen die Bedingungen eines die Interessen des Staates währenden Friedens anerkannt hätten, jemals befürwortet werde, so werde er, selbst wenn er fern und krank sei, es für seine Pflicht halten, zu ihrer Bekämpfung zurückzukommen, und falls er nicht mehr Minister sei, so werde er versuchen, diesen Kampf als Volksvertreter aufzunehmen.“

Leipzig, den 23. August 1877.

Unterredung mit dem Oberbürgermeister von Leipzig, Dr. Georgi, auf der Durchreise nach Gastein.*

Bismard hatte die ausdrückliche Anordnung erteilt, Niemanden vorzulassen; als er jedoch von der Anwesenheit des Oberbürgermeisters von Leipzig Dr. Georgi Kenntnis erhalten, ließ er denselben nach dem Salonwagen einladen. Dr. Georgi brachte Bismard als Ehrenbürger der Stadt Leipzig die herzlichsten Grüße der Bürgerschaft dar. Im Laufe der Unterredung bemerkte Bismard, in Betreff seines Gesundheitszustandes: „Ich fühle mich zwar frei von wirklichen Krankheitserrscheinungen, sobald ich aber einen Tag angestrengt gearbeitet habe, tritt sofort Schlaflosigkeit ein, mit anderen Worten, ich fühle mich, da die Arbeit mich nun doch immer verfolgt, ermattet.“ Bismard unterhielt sich sodann noch mit Dr. Georgi über die neuesten Gesetzesvorlagen über das Reichsgericht etc. und fügte einige scherzhafte Aeußerungen hinzu, z. B. daß ganze Pakete von Einladungen, Telegramme etc. eingelaufen seien, welche Wünsche über seinen Aufenthalt in Bayern enthielten; er solle danach an jedem Orte eine Rede halten, an einem Festmahle teilnehmen usw., während für ihn doch nur allein die Worte „Ruhe und Zurückgezogenheit“ maßgebend seien.

Gastein, 5. u. 6. September 1877.

Unterredung mit dem Pariser Botschafter Fürsten Hohenlohe, betreffend die auswärtige Politik.**

Bismard bedauerte das am 3. d. Mts. erfolgte Ableben von Thiers; es sei ein großer Verlust für Frankreich; denn

*) Elberfelder Zeitung, Nr. 239, 29. August 1877.

***) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II, Seite 219 — 221.

Thiers sei dort der einzige Mann gewesen, der eine Allianz der Westmächte mit Oesterreich mit Erfolg hätte suchen können. Jetzt werde Frankreich noch uneiniger werden als bisher. Die gedachte Allianz sei nicht zu fürchten, solange Andrassy im Amte bleibe; aber auch ein feindliches Oesterreich sei in jener Allianz nicht zu fürchten, solange wir Rußland für uns haben. Im vergangenen Sommer habe Gortschakow darauf hingearbeitet, uns mit Oesterreich zu brouillieren und Deutschland einen wenn auch nur diplomatischen échec beizubringen. Das sei ihm nicht gelungen.

Rußland könne keinen Frieden schließen, ehe es sein militärisches Prestige wiedergewonnen habe. Sei es genötigt, nach einer zweiten unglücklichen Kampagne Frieden zu schließen, so könnten innere Unruhen entstehen, und Rußland werde dann nach einigen Jahren wieder, etwa mit Oesterreich, Krieg anfangen müssen. B. hielt es für möglich, daß Rußland doch noch siegt, wenn es die Sache nur etwas geschickter anfange. Die jetzige Niederlage verbanke es der schlechten Führung.

G a s t e i n, 6. September 1877.

Unterredung mit dem Botschafter Hohenlohe, betreffend französische Verhältnisse, die Bismarck feindliche Haltung der Kaiserin Augusta, die Kronprinzessin.*

Bei einem Spaziergange auf der Kaiserpromenade sprach Bismarck zuerst von den französischen Wahlen. „Es wird nötig sein, während der Wahlen noch etwas bedrohlich aufzutreten. Das braucht aber nicht in Paris zu geschehen, sondern wird von Berlin aus in Szene gesetzt werden. Der Kaiser macht die Durchführung der Politik gegenüber Frankreich schwer, da er sich durch den Botschafter Gontaut immer be-

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe, Bd. II, S. 220.

stimmen läßt, auf die „Solidarität der konservativen Interessen“, die alte Arnim'sche Politik, Wert zu legen, statt darauf zu sehen, daß Frankreich allianzunfähig und uneinig bleibt. Die Anfangs Mai erfolgte Begrüßung des Kaisers in Mex durch den dorthin von Paris entsandten Botschafter Gontaut ist durch Augusta veranlaßt worden; auch ist der Kaiser nicht ohne Anteil an der am 18. Mai erfolgten Bildung des reaktionären Ministeriums Broglie Fourtou.

Es ist eine starke Zumutung, mir glauben machen zu wollen, daß die Kaiserin nicht Politik treibt und nicht gegen mich agitiert. Ich finde sie seit fünfzehn Jahren überall als Gegnerin. Sie läßt sich Korrespondenzen schreiben, die sie dann dem Kaiser vorliest und zwar beim Frühstück, und immer nach dem Frühstück erhalte ich unangenehme Handbilletts des Kaisers. Der Kaiser ist im Prinzip mit der Kirchenpolitik einverstanden, im einzelnen macht er Schwierigkeiten, veranlaßt durch die Einmischung der Kaiserin. Schleinitz, Goltz, Nesselrode und andre arbeiten gegen mich mit der Kaiserin. Ich kann es mir nicht gefallen lassen, daß man meine Feinde auszeichnet. So hat Nesselrode einen Orden bekommen, obgleich er sich an der „Reichsglocke“ beteiligt hat. Wenn das nicht aufhört, werde ich abgehen und dann kein Blatt vor den Mund nehmen. Alles, was der Reichsregierung feindlich ist, wird von der Kaiserin unterstützt. Solange Gontaut in Berlin ist, besteht eine Art Gegenministerium, mit dem ich zu kämpfen habe. Die Kronprinzessin mischt sich nicht in die Politik, wenn sie auch Vergnügen daran findet, oppositionelle Elemente zu sich einzuladen.“

1877.

Unterredung mit Anton v. Werner, betreffend Bismards Begegnung mit Napoleon auf der Chaussee von Donchery.*

*) Nach der Darstellung Werners in dem ersten Heft der „Deutschen Monatschrift für das gesamte Leben der Gegenwart“ (Oktober 1901).

Bismard erzählte Anton v. Werner, daß er bei seiner Kurzsichtigkeit erst, als er dem Wagen schon ganz nahe war, Napoleon erkannt habe, mit drei Offizieren im Wagen stehend. „Ich parierte mein Pferd, um abzustiegen; dabei war mir der Revolver zwischen die Beine gerutscht und genierte beim Absteigen. Ich griff danach und bei dieser Bewegung wurde der (Napoleon) weiß, wie eine Kaltwand.“ *)

Gastein, September 1877.

Unterredung mit dem Abgeordneten Crispi, betreffend die Annectierung österreichischer Landesteile durch Preußen, die nächste Papstwahl, das Maßhalten in Königgrätz, das Verhältnis zu Frankreich, Unmöglichkeit eines neuen gegen Oesterreich gerichteten deutschen Bündnisses, die Frage des Trentino und von Triest.

Im Jahre 1877 benutzte Crispi den Umstand, daß Bismard wie alle Jahre nach Gastein kam, um ihn aufzusuchen und bemerkte scherzend, er habe für diese Landesteile eine

*) Als Bismard das Bild sah, in dem Anton v. Werner nicht die Darstellung gewählt hatte, die Bismard in seinem offiziellen Bericht gemacht hat, gab ihm der Kanzler unbewußt recht, indem er fragte: „Haben Sie den Kaiser gekannt? Gerade so, wie Sie ihn hier gemalt haben, stand Napoleon vor mir. Ich war in Wirklichkeit aber wohl etwas höflicher, als ich hier aussehe.“ Bismard erinnerte sich nicht, ob er an dem Morgen in der Eile, mit welcher er abgeritten sei, die Schärpe angelegt hätte, und meinte, es sei inkorrekt, wenn Werner ihm nicht auch die Kartusche dazu gäbe. „Ich werde auf die Nachwelt als inkorrektter Soldat übergehen, und wenn der Kaiser dies sieht, so wird er es gewiß monieren. Die gute „Rosa“ (des Kanzlers Pferd) ist gut getroffen, — es war ein starknochiges Tier, aber eine Stute, hier ist ihr Kopf etwas männlich —, sie ist erst im vorigen Jahre gestorben.“

auffällige Vorliebe und werde sie gewiß eines Tages annehmen.

Bismard: „Nein, Sie irren sich, wir haben gerade genug Katholiken, um nicht noch mehr zu wünschen.“

Man sprach damals von dem möglichen nahen Tode Pio Nonos und Crispi fragte, ob Bismard in diesem Falle einen rückschrittlichen oder einen liberalen Papst vorziehen würde.

Bismard: „Sie sind doch alle gleich, reaktionäre oder liberale. Das Papsttum ist eine feste Einrichtung. Das Uebel steckt in ihm, und kein Papst, er mag sein wie er wolle, kann nach seinem Willen handeln.“

Das Gespräch wandte sich dem Kriege von 1866 zu.

Bismard: „Nach dem Tage von Königgrätz hat der König mit den Truppen in Wien einrücken wollen, ich aber habe mich widersetzt, und der König hat nachgegeben. Man durfte Oesterreich nicht demütigen, das später einen guten Verbündeten abgeben konnte.*

Die Verhältnisse liegen heute nicht mehr so wie im Jahre 1866, damals ist Preußen im Interesse seiner Selbsterhaltung gezwungen gewesen, ein Bündnis mit einer auswärtigen Macht gegen Oesterreich einzugehen. Letzteres, die damalige Präsidialmacht in Deutschland, würde dasselbe getan haben, wenn Napoleon III. zugänglicher gewesen wäre. An Versuchen hat es gewiß nicht gefehlt, selbst bekannte damalige mittelstaatliche deutsche Minister haben sich nicht ge-

*) Nach einer Erzählung Crispis im „Neapeler Matino“. Nach dem Tode Bismards sagte Crispi von demselben: „Viele vergleichen Bismards Werk mit demjenigen Cavour's. Das ist ein Irrtum. Die italienische Einheit ist zumeist das Werk des Volkes mit Garibaldi an der Spitze. Cavour hat es nur diplomatisch gesichert (diplomattizzarla). Bismard hatte einen großen Verstand und ein sehr edles Herz, aber seine Feinde stellen ihn dar als einen harten Mann und Heuchler (simulatore). Nichts ist falscher. Er sagte stets die Wahrheit und behauptete, das sei immer die beste Politik.“

scheut, französische Hilfe anzurufen, was ihre Souveräne freilich mit großen Kriegskontributionen bezahlen mußten. Jetzt aber wäre mir ein Bündnis mit einer ausländischen Macht, zur Bekämpfung der acht Millionen Deutsche zählenden österreichischen Monarchie, auch dann nicht mehr möglich, wenn ich selbst hierzu geneigt wäre; denn nimmermehr würde das nationale Gefühl, der deutsche Nationalstolz, dies zugeben, ausgenommen etwa in dem sehr unwahrscheinlichen Falle, wenn die jesuitische Revanche-Partei in Wien ans Ruder gelangen und das deutsche Reich in der Absicht mit Krieg überziehen würde, um die Schöpfung des Jahres 1871 zu vernichten und die ultramontane Oberhoheit über ganz Deutschland wieder herzustellen. Solches mag zwar in den Wünschen mancher Leute in Oesterreich liegen, aber nicht in ihrer Macht, und würde schon deshalb unmöglich sein, weil, wie ich fest überzeugt bin, die Deutschen in Oesterreich bei einer solchen Politik nicht mittun und sie bald zum Falle bringen würden. Zwischen dem deutschen Reiche und der austro-ungarischen Monarchie, wie sie in den letzten zehn Jahren neu- und umgestaltet worden ist, besteht eine wahre, auf Interessengemeinschaft fußende Freundschaft, welche mehr gilt und eigentlich längere Dauer verheißt, als die persönliche Freundschaft der Souveräne, welche nicht selten ein Thronwechsel, der Einfluß eines Hofpaffen oder weibliche Intriguen zu erschüttern vermögen. Ich habe da gerade keinen konkreten Fall im Auge, ich will nur an einem abstrakten Beispiele nachweisen, wie gut Oesterreich und Deutschland seit mehreren Jahren stehen. Dieser Tatsache wird auch Italien Rechnung tragen und sich die Hoffnung auf Gewinn des Trentino und gar erst Triests aus dem Kopfe schlagen müssen. Eher wäre vielleicht noch Aussicht für die italienischen Patrioten, einmal Savonen und das Arrondissement de Nice (Nizza) zurückzugewinnen, doch möge in dieser hingeworfenen Bemerkung nicht etwa eine Aufforderung meinerseits erblickt werden, den

Wiedergewinn dieser verlorenen italienischen Landesteile anzustreben. Ich für meine Person lege auf Erhaltung des Friedens, wenigstens für Deutschland, den größten Wert und das größte Gewicht, und ermuntere niemanden, seine Hand nach fremdem Besitz auszustrecken. Nicht die harten Kämpfe auf dem Balkan noch die bêtises, Mac Mahons und seiner Minister sind es, die mir, was leider so oft der Fall ist, schlaflose Nächte bereiten, obwohl ich gestehen muß, daß die letzteren Kämpfe, hinter welchen ich die Hand des Vatikans und der Jesuiten gewahre, mich näher berühren als die Kämpfe um Plewna.“ *)

Als das Gespräch auf die Beziehungen Deutschlands zu Frankreich kam, und Crispi dem Kanzler die Absicht zuschrieb,

*) Nach der in Kohls Bismard-Regesten unerwähnten Broschüre: „Graf Andrassy auf der Anklagebank der Delegation“, München 1878. Der Verfasser der erwähnten Broschüre bemerkt: Sollten vielleicht einige deutsche oder italienische Blätter geneigt sein, den Inhalt dieser Unterredung in gewohnter diensteifriger Weise zu dementieren, so würde der Verfasser nicht Anstand nehmen, aus seiner Anonymität herauszutreten und die Quelle (Andrassy?) ungeschweht zu nennen, welcher er diese schätzenswerte Mitteilung verdankt. Bedeutsam ist noch folgende Stelle der Broschüre: Wiederholt, besonders nachdrücklich aber anfangs Herbst 1877, ließ Fürst Bismard das Kabinett Melegari-Nicotera, mit dem er eigentlich niemals so ganz zufrieden war, warnen, die Agitation, welche die Annexion des Trentino und Triests sich zur Aufgabe gestellt hatte, ja nicht zu begünstigen, da es sich sonst Verlegenheiten bereiten möchte, welche das Deutsche Reich nicht zu verhindern imstande wäre. Denn niemals würde es letzteres gut heißen oder gar dazu behilflich sein, daß gewisse, früher zum ehemaligen Deutschen Bunde gehörige Länder und Teile Oesterreichs von Italien beansprucht und seinem Besitze einverleibt werden sollten. Der Vorwand, daß ein großer Teil dieser Gebiete italienisch spreche und dem Anschluß an das Königreich geneigt wäre, könne nicht als stichhaltig befunden werden. Herr v. Reudell war beauftragt, auf die Sprachverschiedenheit der polnischen Provinzen Preußens hinzuweisen und zu betonen, daß das Deutsche Reich niemals diese Teile herausgeben würde.

einen neuen Krieg mit dem Nachbarn vom Zaune zu brechen, antwortete er:*) „Die Franzosen sind nicht bei Verstand. Wir haben bei einem Kriege nichts zu gewinnen, aber alles aufs Spiel zu setzen. Wenn wir gezwungen werden, schreiten wir zum Kriege, aus eigenem Antriebe nimmermehr.“

Salzburg, 18.—20. September 1877.

Unterredung mit dem Minister Andrássy, betreffend den Kaiser Wilhelm.**

Auf die Frage nach Bismards Befinden hatte Andrássy zur Antwort erhalten: „Gastein hat mir gutgetan, aber in Berlin erwarten mich wieder Unannehmlichkeiten, die alles verderben können . . . Ich werde einige Minister wegschicken müssen.“

Andrássy: „Das muß Ihnen doch nicht schwer fallen, darin sind Sie ja ziemlich geübt.“

Bismard: „Gewiß, aber mein allergnädigster Herr macht mir doch immer Schwierigkeiten. Einmal sagte mir Se. Majestät, was ich denn gegen den Mann habe, dessen Enthebung ich betrieb. Ich erwiderte: Nichts, Majestät, als daß er dumm ist. — Ja freilich, bemerkte der Allergnädigste: Sie halten gleich jeden für dumm. Mich am Ende auch, aber mich können Sie doch nicht fortschicken!“

Berlin, 23. September 1877.

Unterredung mit dem Präsidenten des Reichslanzleramtes, Staatsminister Hofmann, betreffend die Fabrikgesetzgebung und das Tabakmonopol.

Bismard: „Ich habe vor meiner Abreise nach Friedrichsruh Ihnen noch meine Ansicht über die drei Gesetzentwürfe

*) Nach der zu Eingang erwähnten Quelle.

***) Nach einer Veröffentlichung des ehemaligen Sektionschefs des österreichisch-ungarischen Ministeriums Ludwig Doczi in der „Neuen Freien Presse“ (1896).

mitteilen wollen, die Sie mir nach Barzin übersandt haben. *) Sie kennen bereits meine Bedenken, und ich kann dieselben darin zusammenfassen, daß ich mich mit aller Entschiedenheit gegen jede gesetzliche Neuerung erkläre, welche den Fabrikbetrieb mehr als bisher zu belästigen geeignet ist.“

Hofmann: „Darf ich noch eine andere Frage zur Sprache bringen. Am 26. Februar 1873 gelangte im Bundesrat der Bericht der Ausschüsse für Zoll- und Steuerwesen und für Handel und Verkehr zur Beratung, welcher von der Einführung des Tabakmonopols absah, und den einzig möglichen Weg für die höhere Besteuerung des Tabaks darin erblickte, daß auf der einen Seite eine Erhöhung des Eingangszolls für Tabak und Tabakfabrikate, auf der anderen Seite eine entsprechende Steigerung der Steuer von inländischem Tabak, jedoch in der Form einer Ertragssteuer in Vorschlag zu kommen habe.**) Der Bundesrat beschloß am 9. Mai 1873 einstimmig den Gesetzentwurf wie er aus den Ausschußberatungen hervorgegangen war,***) nicht an den Reichstag zu bringen. Was soll nun jetzt mit dem Tabak geschehen?“

Bismarck: „Ich will, daß der Entwurf von 1873, der heutigen Sachlage entsprechend, umgearbeitet, und mit der vorher einzuholenden Zustimmung des preußischen Staatsministeriums dem Bundesrat zur Beschlußfassung wieder vor-

*) Dieselben betrafen die gewerblichen Arbeiter (besonders der Lehrlingsfrage), den Erlaß eines Fabrikgesetzes mit Bestimmungen über die Fabrikarbeit (die Einrichtung und den Betrieb der Fabriken, den Erlaß von Fabrikordnungen, die Sonntags- und Nachtarbeit, die Beschäftigung jugendlicher und weiblicher Fabrikarbeiter, die Einrichtung besonderer Fabrikinspektoren), endlich die Frage der Entscheidung der Streitigkeiten der Gewerbetreibenden.

***) Vergleiche mein Werk: Fürst Bismarck und der Bundesrat, Bd. II, S. 387 f.

***) Die wichtigsten Paragraphen des Entwurfes wurden von der „Nordb. Allgem. Ztg.“, Nr. 104 vom 4. Mai 1873 veröffentlicht.

gelegt werde. Gegenüber dem durchschnittlichen Preise der ausländischen Zigarren empfiehlt es sich aber, den Zoll auf Zigarren nicht bloß auf 30 Taler, wie der Entwurf von 1873 vorsah, sondern auf 50 Taler zu erhöhen. Außerdem wünsche ich, daß die für jetzt ins Auge zu fassende Maßregel ausdrücklich nur als ein Schritt zum Ziel des Tabakmonopols zu bezeichnen, und hiermit das Ziel selbst durch Einverständnis der maßgebenden Faktoren festzustellen ist.“*)

Barzin, Herbst 1877.

Außerung über Oesterreich und sein Verhältnis zu Ungarn.**

Bismard: „Ich halte Oesterreich nach außen für kräftiger und einflußreicher, als es seit Metternichs Zeiten gewesen ist und bin aufrichtig befriedigt davon, weil diese Monarchie durch ihre geographische Lage, dadurch, daß sie mit einem Arme gleichsam in die Barbarei, mit dem andern in die höchste Zivilisation hineinreicht, als Bindeglied zwischen Ost und West wie zwischen Nord und Süd von größter euro-

*) Im Hinblick auf die Bedenken des Finanzministers Camphausen begnügte sich Bismard mit einem etwas geringeren Steuersatz für ausländische Zigarren, und von dem ausdrücklichen Hinweis auf das Tabak-Monopol als ein künftig zu erreichendes Ziel abzusehen. Der Gesetzentwurf wurde vom Reichstag der Budgetkommission überwiesen, was so viel als dessen Ablehnung bedeutete. Im Laufe der Beratung hatte sich erst Bismard dann Camphausen zum Tabak-Monopol in Erklärungen ausgesprochen, die natürlich der Vorlage der verbündeten Regierungen den Boden entzogen.

**) Nach der oben S. 284 Note, erwähnten Broschüre: Graf Andrassy auf der Anklagebank. S. 66. Bismard hielt sich 1877 vom 7. Juli bis 20. August und vom 8. Oktober bis 14. Februar 1878 in Barzin auf. Wem gegenüber die Aeußerung fiel, ist nicht bekannt.

päischer Wichtigkeit ist und noch manche zivilisatorische Aufgaben und Kulturmissionen zu erfüllen hat. Aber gerade, weil Deutschland interessiert ist, daß Oesterreich-Ungarn diesen Aufgaben, wenn sie herantreten, gewachsen ist, erfüllt es mich mit einer gewissen Besorgnis und Unruhe, daß der fort-dauernde innere Zwiespalt und die ewigen Ausgleichsdebatten und Streitigkeiten die besten Kräfte des Staates lähmen und aufzehren. Die stete Wiederkehr dieser Krisen und die traurige Ueberzeugung, daß es mit dem ersten und auch mit dem zweiten, ja vielleicht auch mit dem dritten Ausgleich noch nicht abgetan ist, und daß man nach einem gewissen Zeiträume wieder von vorn anfangen, wieder miteinander ringen, Gladiatorenkämpfe führen, und was noch mehr ist, gleich Schacherjuden feilschen und mäkeln muß, ist die bedenklichste Erscheinung im befreundeten Kaiserstaate. Das kommt mir vor wie ein schleichendes Fieber, welches, wenn es nicht nach den ersten und zweiten Symptomen radikal kuriert wird, lebensgefährlich werden kann, indem es die besten, gesündesten Säfte absorbiert.

Wäre ich ein Ratgeber Sr. Majestät des Kaisers von Oesterreich, so würde ich demselben sagen: Majestät, appellieren Sie an Ihre Völker dies- und jenseits der Leitha; was den Parlamenten allzuschwer gelingt, wird Ihnen ein Leichtes sein. Machen Sie die Lösung der Differenzen zwischen der Ost- und Westhälfte Ihres Reiches zu einer Majestätssache und ich garantiere Ihnen, der Ausgleich ist binnen zwei Wochen fix und fertig.“ *)

*) Beglaubigt ist diese Aeußerung ebensowenig wie die folgende angeblich in das Jahr 1877 fallende Unterredung Bismarcks mit einem Diplomaten:

„Man schiebt mir vieles in die Schuhe, woran ich ganz unschuldig bin und ich erfahre erst durch die Zeitungen, daß ich es sei, der an diesem oder jenem Ereignis die Schuld trage. Andererseits rechnet man mir wieder Verdienste zu, die ich nicht habe. So hielt man es für ein Werk meiner Schlaueit, daß

Barzin, 17. bis 21. Oktober 1877.

Gespräche mit dem Schriftsteller Moriz Busch, betr. Bismards Belästigung in Barzin durch die Fremden, den Agenten Levinstein, Bismards Wappen und Spruch, die Affaire mit den Bodenkredit-Aktien, den Kronprinzen, die Kaiserin Augusta, die Rentabilität von Barzin, kulinarische Fragen, den Frankfurter Fürstentag, die Diamantdose des Königs Viktor Emanuel, den Friedensschluß von 1866 und den vorausgehenden böhmischen Feldzug, melancholische Betrachtungen Bismards, sein Burgverließ und seine Ausfallspforte, die Bedeutung des Namens Barzin, den König von Bayern, den Prozeß des Grafen Hermann Arnim, den russischen Feldzug gegen die Türken, Frankfurter Anekdoten, die Schleswig-holsteinische Campaigne, Börsenoperationen der Minister, das Verhalten des Königs in der Konfliktzeit und in Ems etc.*)

ich vor Beginn des Feldzuges gegen Oesterreich den Prinzen Karl von Hohenzollern auf den rumänischen Thron gebracht hätte. Und doch hatte ich daran einen sehr geringen Anteil. Der Prinz kam eines Tages zu mir, teilte mir zu meiner Ueberschung mit, daß ihm von seiten rumänischer Bojaren der Thron angeboten worden sei, und frug mich um meinen Rat. Nun — sagte ich —, das ist ja immerhin ein hübsches Avancement für einen preußischen Leutnant, und den Versuch könnten Sie wohl machen. Doch Rumänien ist ein schwer regierbares Land mit halbasiatischen Zuständen. Vergessen Sie nicht, daß Sie ein Hohenzoller sind, der nur würdig handeln darf. Sehen Sie, daß Sie dort nicht müßlich wirken können, nun, so gehen Sie wieder fort, aber wie ein Couza lassen Sie sich nicht behandeln. Dann meinte der Prinz, er sei Offizier und es bleibe ihm keine Zeit, Urlaub oder Abschied regelrecht zu erbitten; er könnte als Deserteur behandelt werden. Dafür will ich bei Sr. Majestät die Verantwortung übernehmen, erwiderte ich. Dies war mein ganzer Anteil, den ich an der Sache nahm.“

*) Ueber den Aufenthalt von Busch in Barzin und seine mit Bismard geführten Gespräche besitzen wir verschiedene Quellen: Ich erwähne zuerst das Buch von Moriz Busch: „Unser Reichs-

Barzin, 26. bis 29. Dezember 1877.

Unterredungen mit dem Abg. v. Bennigsen, betreffend dessen Eintritt in das Ministerium.*

Bismarck sagte Bennigsen, der noch Jordanbeck als Minister des Innern, und den Freiherrn v. Stauffenberg als Schatzsekretär ernannt wissen wollte: „Ich bin bereit, Sie an die Stelle Eulenburgs dem Könige vorzuschlagen, und würde mich freuen, wenn ich den Vorschlag durchsetzte. Wenn ich aber Sr. Majestät raten wollte, noch zwei Ministerposten proprio motu frei zu machen, um sie mit Nationalliberalen zu besetzen, so wird der hohe Herr das Gefühl haben, daß es sich nicht um eine zweckmäßige Stellenbesetzung, sondern um einen Systemwechsel handelt, und einen solchen wird er prinzipiell ablehnen. Rechnen Sie nun nicht darauf, daß es dem Könige und unserer ganzen politischen Lage gegenüber möglich ist, Ihre Fraktion gewissermaßen mit in das Ministerium zu nehmen und als ihr Führer den ihrer Bedeutung entsprechenden Einfluß im Schoße der Regierung auszuüben, gewissermaßen ein konstitutionelles Majoritätsministerium zu schaffen. Bei uns ist der König tatsächlich und ohne Widerspruch mit dem Verfassungstexte Ministerpräsident, und Sie würden, wenn Sie als Minister etwa die bezeichnete Richtung einhalten wollten, bald zwischen dem Könige und Ihrer Fraktion zu wählen haben. Machen Sie sich aber doch auf der anderen Seite klar, daß, wenn es mir gelingt, Ihre Ernennung durchzusetzen, damit Ihnen und Ihrer Partei eine mächtige Handhabe zur Verstärkung und Erweiterung ihres

kanzler“ Bd. I, S. 127, 248, Bd. II, S. 368, 400, sodann Moritz Busch: Bismarck in Barzin „Grenzboten“, 1879, II. Sem., S. 500, 530, 531 und dann dessen Tagebuchblätter, Bd. II, S. 453 bis 499.

*) Bismarck „Gedanken und Erinnerungen“, Bd. II, S. 180 und Herm. Onken, Rudolf v. Bennigsen, Bd. II, S. 330 f.

Einflusses geboten wird. Bergegenwärtigen Sie sich nur das Beispiel Roons, der als der einzige Konservative in das liberale Auerwald'sche Ministerium trat, alsbald der Krystallisationspunkt wurde, um den es sich in ein konservatives verwandelte. Verlangen Sie von mir nichts Unmögliches; ich kenne den König und die Grenzen meines Einflusses genau genug; mir sind die Parteien ziemlich gleichgültig, sogar ganz gleichgültig, wenn ich von den eingestandenen und nichteingestandenen Republikanern absehe, die nach rechts mit der Fortschrittspartei abschließen. Mein Ziel ist die Befestigung unsrer nationalen Sicherheit; zu ihrer inneren Ausgestaltung wird die Nation Zeit haben, wenn erst ihre Einheit und damit ihre Sicherheit nach Außen konsolidiert sein wird. Für die Erreichung des letztern Zwecks ist gegenwärtig auf dem parlamentarischen Gebiete die nationalliberale Partei das stärkste Element. Die konservative Partei, der ich (Bismarck) im Parlament angehört, hat die geographische Ausdehnung, deren sie in der heutigen Bevölkerung fähig ist, erreicht und trägt nicht das Wachstum in sich, um zu einer nationalen Majorität zu werden; ihr naturgeschichtliches Vorkommen, ihr Standort ist beschränkt in den neuen preußischen Provinzen; im Westen und Süden von Deutschland hat sie nicht dieselben Unterlagen, wie in Alt-Preußen, in Ihrer Heimat, Hannover, namentlich hat man nur zwischen Welfen und Nationalliberalen zu wählen, und die letzteren bieten einstweilen die beste Unterlage von allen denen, auf welchen das Reich Wurzel schlagen kann. Diese politische Erwägung veranlaßt mich, der gegenwärtig stärksten Partei entgegen zu kommen, indem ich ihren Führer zum Kollegen zu werben suche, ob für die Finanzen oder das Innere, ist gleichgültig. Ich sehe die Sache von dem rein politischen Standpunkte an, bedingt durch die Auffassung, daß es für jetzt und bis nach den nächsten großen Kriegen nur darauf ankommt, Deutschland fest zusammenzuwachsen zu lassen, es durch seine Wehrhaftigkeit gegen

äußere Gefahren und durch seine Verfassung gegen innere dynastische Brüche sicher zu stellen. Ob wir uns nachher im Innern etwas konservativer oder etwas liberaler einrichten, das wird eine Zweckmäßigkeitfrage sein, die man erst ruhig erwägen kann, wenn das Haus wetterfest ist. Ich habe den aufrichtigen Wunsch, Sie zu überreden, daß Sie zu mir in das Schiff springen, und mir bei dem Steuern helfen. Ich liege am Landungsplatze und warte auf Ihr Einsteigen.“

Bennigsen blieb aber dabei, nicht ohne Fordenbeck und Stauffenberg eintreten zu wollen, und ließ Bismarck unter dem Eindrucke, daß sein Versuch mißlungen sei. *)

Berlin, 15. Februar 1878.

Unterredung mit dem württembergischen Minister v. Mittnacht, betreffend die Stellvertretungsvorlage, das Tabakmonopol, die Abwendung vom Freihandel, Camphausen, die Eisenbahnfrage.**

Bei Besprechung des Gesetzentwurfes, betreffend die Stellvertretung des Reichskanzlers, welcher zu Anfang in den Kreisen des Bundesrats auf lebhafte Bedenken gestoßen war, und noch unerledigt im Bundesrat lag, bemerkte Bismarck: „Es ist mir hauptsächlich um den Vizekanzler zu tun, der ein Staats-

*) In dem anonym erschienenen Werk: „Aus der Berliner Gesellschaft“ findet sich S. 171 bis 184 ein Aufsatz, überschrieben: „Eine Sylvesternacht in Barzin“. Es werden dort lange Gespräche erzählt, die Bismarck am 31. Dezember 1877 mit L. Bucher bei einer Bowle Punsch und einem Glase Hofbräu geführt haben soll. Ich fragte bei Bucher an, was an dieser Darstellung wahres sei? Bucher schrieb mir zurück: „Ich habe nie einen Sylvesterabend in Barzin verlebt, bin nie mit Bennigsen und Kleist-Regow dort zusammengekommen. Das ganze Gespräch ist erfunden.“

**) Erinnerungen an Fürst Bismarck von Freiherrn v. Mittnacht, S. 61.

mam und Vizepräsident des Preussischen Staatsministeriums sein muß und bei dessen Wahl ich nicht auf Vorstände der Reichsbehörden beschränkt werden darf. Die besonderen Stellvertreter liegen mir weniger am Herzen, sie werden vornehmlich von den Herren betrieben, welche selbständig werden möchten; eine Stellvertretung für Justiz ist mir kein Bedürfnis, und Stephan zeichnet schon jetzt zu viel. Gegen die Beschränkung der besonderen Stellvertretung auf Vorstände der Reichsbehörden habe ich nicht zu erinnern. Absolut los werden will ich die elsass-lothringischen Sachen, man läuft da zu hohen Damen, was schon zu peinlichen Erörterungen zwischen dem Kaiser und mir geführt hat. Als Statthalter wollte der Kaiser einen Fürsten einsetzen, wogegen ich eingewendet habe, daß man dann den Kronprinzen wählen müßte. Daß die Beaufsichtigung gegenüber den Einzelstaaten von der Stellvertretung ausgeschlossen wird, billige ich, und an dem Vorbehalt jeder Amtshandlung für den Reichskanzler soll man doch ja festhalten. Ich beabsichtige vom Reichskanzleramt ein Reichsschatzamt abzutrennen und das erstere auf Verwaltungssachen zu beschränken. Delbrück hat im Reichskanzleramt alles bureaukratisch konzentriert, wodurch die Mittätigkeit der Bundesregierungen eingetrodnet worden ist. Darin muß Wandel geschaffen werden. Dies hat Delbrück schließlich wohl selbst gefühlt und darum hat er sich zurückgezogen, wenn er auch nur Gesundheitsrücksichten geltend gemacht hat. Als Vorstand des Reichsschatzamtes habe ich Burchard in das Auge gefaßt.

Ich will das Tabaksmonopol und einige Umkehr vom Freihandelsystem, wenn auch ohne Annahme des Schutzollsystems. Wenn die Steuergesetze im Reichstag fallen, werde ich mein Programm dem Kaiser, der zum Schutzoll neigt, entwideln, nötigenfalls die Kabinettsfrage stellen. Vielleicht wird man dann zur Auflösung des Reichstages schreiten müssen. Ueber allem dem wird Camphausen gehen; er ist im Grunde

genommen ein preußischer Partikularist und ein Bureaukrat, hat aber einen liberalen Nimbus um sich verbreitet; ich werde ihn nicht wegstoßen, aber fallen lassen.“

Schließlich klagte der Fürst noch darüber, daß er für seine Eisenbahnpläne so wenig Förderung bei den preußischen Ressortministern finde. „Die Privatbahnen müssen von ihrer Position herunter.“

Berlin, Februar 1878.

Unterredung mit dem Abg. v. Bennigsen, betreffend dessen Eintritt ins Ministerium.*

Bennigsen: „Ist es wahr, daß Sie das Tabakmonopol einführen wollen?“

Bismard: „Allerdings.“

Bennigsen: „Dann entfällt für mich die Möglichkeit, in das Ministerium einzutreten.“

Bismard schwieg, da er Bennigsen taktvoller Weise nicht mitteilen wollte, daß ihm jede Möglichkeit, mit ihm weiter zu verhandeln, bereits seit Neujahr durch den Kaiser abgeschnitten sei.**)

*) Bismard „Gedanken und Erinnerungen“, Bd. II, S. 184. (Zeit nicht näher angegeben; Bismard kehrte Mitte Februar aus Barzin zurück und hielt am 22. desselben Monats eine Rede im Reichstag über das Tabakmonopol.)

***) Ganz ebenso hat Bismard mir den Vorgang erzählt, sowie dem Schriftsteller Moritz Busch; vgl. dessen Werk: Unser Reichskanzler, Bd. I, S. 204. „Diese Unterredung, die Bismard zwei Monate nach der Besprechung von Barzin hatte, konnte keine Fortsetzung der dem Kanzler untersagten Verhandlungen mehr sein. Der letztere, der seinerseits fortfuhr, auch unabhängig von der Ministerfrage, die Fühlung mit Bennigsen und der nationalliberalen Partei zu suchen, konnte Herrn v. Bennigsen nicht füglich erklären, daß die Möglichkeit, mit ihm als Minister-

Berlin, 21. Februar 1878.

Unterredung mit dem Akademiedirektor Anton v. Werner, betreffend die Pariser Weltausstellung.*

Bismarck entbat Werner um 11 Uhr abends zu sich, und legte ihm die Frage vor, ob er bis zum 1. Mai noch eine deutsche Kunstabteilung für Paris veranstalten könne. Von Kommissionen und dergleichen, die Werner Bismarck vorschlug, wollte er nichts wissen, „damit habe ich mich in meinem Leben genug zu ärgern gehabt, machen Sie es, oder es unterbleibt“. Werner versprach, in acht Tagen Bescheid zu bringen.**)

landidaten zu verhandeln, seit fast zwei Monaten höhern Orts abgeschnitten war; er ließ deshalb Bennigsens Version, daß das Tabaksmonopol das Hindernis weiterer Verhandlungen sei, unbestritten.“

*) Nach einer Veröffentlichung Anton v. Werners in der „Deutschen Monatschrift für das gesamte Leben der Gegenwart“, „Dresdner Journal“ vom 18. Oktober 1901.

***) Pünktlich am bestimmten Tage legte Werner Bismarck seinen Plan vor. Werner war erstaunt über den geschäftlichen Blick, mit dem der Kanzler diese zum Teil rein technischen Punkte beachtete und mit ihm durchsprach. Er blieb am Kostenpunkte haften. „Wenn ich Ew. Durchlaucht recht verstehe, so handelt es sich hier nicht um eine Frage der Kunst, sondern um einen coup de politique; wir sollen in Paris unsere Visitenkarte abgeben, so vornehm und anständig wie möglich, und das wird Geld kosten!“ Bismarck: „Das ist richtig, aber denken Sie daran: ultra posse nemo obligatur.“ Er wiederholte diesen Spruch später, nachdem ich in Paris gewesen war und die Lage studiert hatte und mit dem Kostenpunkte vorrückte, noch öfters, besonders an einem parlamentarischen Abend, als gerade der eben neu ernannte Finanzminister Dr. Sobrecht mit ihm am Kamin stand.

Berlin, 21. Februar 1878.

**Unterredung mit dem württembergischen Minister
Frh. v. Mittnacht über die Stellvertretungs-
vorlage, die Ernennung Barnbülers zum Finanz-
minister.***

Bismarck besprach mit Mittnacht die Aenderungen, welche der Gesetzentwurf über die Stellvertretung des Reichskanzlers und seine Motive erfahren müßten. „Ich habe früher einmal dem Kaiser Barnbüler als Preussischen Finanzminister genannt. Der Kaiser hat gesagt: Sind wir denn so arm in Preußen, daß wir den Finanzminister von auswärts holen müssen?“ (**)

Berlin, 2. März 1878.

**Unterredung mit den Führern der national-
liberalen Partei, betreffend das Tabakmonopol.*****

Die Unterredung fand auf einer parlamentarischen Soirée statt. Bismarck verhandelte zuerst in eifriger und angeregter Weise mit den Reichstagsabgeordneten Fordenbed und Benignsen und dann fast eine volle Stunde allein mit Fordenbed (dem Reichstagspräsidenten) über das von ihm dringend begehrte Tabaksmonopol. Die Gesellschaft ging aus=

*) Erinnerungen an Bismarck von Freiherrn v. Mittnacht, Seite 63.

**) Auf Befragen Bismarcks, ob Barnbüler, der Schwiegervater des württembergischen Gesandten Freiherrn v. Spizemberg preussischer Finanzminister werden wolle, antwortete dieser, Barnbüler sei 67 Jahre alt und habe keine Stimme, der Kanzler müßte Barnbüler nach dessen Rückkunft nach Berlin selbst fragen. Von Barnbülers Berufung in das Finanzministerium wurde demnächst abgesehen.

***) Max v. Fordenbed, Ein Lebensbild von M. Philippson, S. 295.

einander, während die beiden Männer noch in eifriger Besprechung begriffen waren. Nachdem die Lodungen versagt hatten, suchte Bismarck hier und in noch mehrfach wiederholten Unterredungen Fordenbed durch Drohungen gefügig zu machen; er sprach von der Auflösung des Reichstages, ja von einer Regierung ohne Reichstag und Verfassung; er habe die Militärkonventionen, die seien für die Machtstellung Preußens und Deutschlands ausreichend.*)

Friedrichsruh, 20. Mai 1878.

Unterredung mit dem russischen Botschafter in London, Grafen Schuwaloff, betreffend die Beilegung der Balkankrise durch den Berliner Kongreß.**

Schuwaloff teilte Bismarck mit, Rußland habe sich mit England geeinigt, Bulgarien in zwei Teile zu teilen und

*) Bald darauf traf Bismarck seine Entscheidung mit Umgehung der Nationalliberalen, durch die Ergänzung des Ministeriums (Graf Stolberg, Hobrecht Manbach). Die Nationalliberalen beschloßen nunmehr am 11. April 1878 einstimmig, das Tabakmonopol abzulehnen und auch die Erhöhung der Tabaksteuer zu bekämpfen. Der einzige von den nationalliberalen Führern, der zunächst den Verkehr mit Bismarck aufrecht erhielt, war Fordenbed. Bismarck lud denselben noch wiederholt zu Diners ein, und ließ ihn bei dieser Gelegenheit seine Gemahlin zu Tisch führen. Mehrfach hatte Bismarck mit Fordenbed besondere und vertrauliche Besprechungen. Fordenbed war auch der einzige Liberale, der auf die Entschließungen Bismarcks noch Einfluß übte, z. B. in der Frage der Kompetenzabgrenzung zwischen dem Vorsitzenden des Reichskanzleramts und dem Unterstaatssekretär für die Reichsfinanzverwaltung. Es war streitig, wie weit der Kanzler genötigt sei dem Reichstage von Abänderungen innerhalb der Reichsverwaltung Rechenschaft zu geben. Max v. Fordenbed, Ein Lebensbild von M. Philippson, S. 297.

**) Nach einer Veröffentlichung des auch als Historiker bekannten einstigen französischen Ministers des Auswärtigen Gabriel Hanotaux in dem zweiten Septemberheft der „Revue des deux mondes“ des Jahrganges 1908. (Klingt trotzdem wegen Batum nicht sehr glaubwürdig.)

den Teil südlich vom Balkan dem Sultan zu überlassen, damit er sich gegen etwaige spätere russische Angriffe verteidigen könne. Dafür wollte England gegen die russische Besetzung von Kars und Batum keinen Einspruch erheben.

Als Schuwaloff dem Kanzler seine Abmachung mit dem englischen Ministerium vorlas, zeigte er sich zuerst sehr besorgt über die Verhandlungen mit England und verhehlte sein Mißfallen über den Ausschluß Oesterreichs nicht. Schuwaloff antwortete, daß es das natürliche Interesse Rußlands sein müßte, sich mit jener Macht zu verständigen, die am meisten zum Kriege geneigt war und deren Flotte zum Auslaufen gegen Rußland bereit lag. Nicht Oesterreich, sondern England bestreite Rußland Kars und Batum, und die öffentliche Meinung in Rußland verlange diese beiden Punkte mit genau dem gleichen Nachdruck, wie die öffentliche Meinung in Deutschland 1870/71 Elsaß-Lothringen gefordert habe.

Bismarck war über die Preisgabe von Kars und Batum durch England sehr erstaunt und fand sie nicht im Einklang mit der bisher geführten Sprache und den Erklärungen des Lord Salisbury seit seinem Eintritt ins Ministerium. Er glaubte sogar, sich verhöhrt zu haben und bat Schuwaloff ihm die Note nochmals vorzulesen, die er mit dem foreign secretary in London vereinbart hatte. „In diesem Falle haben Sie freilich recht gehabt, mit England zu verhandeln, denn England hätte den Krieg allein geführt, Oesterreich nur mit Verbündeten.“

Als Bismarck einige Aenderungen in der Form der Einberufung des Kongresses wünschte, bat ihn Schuwaloff, davon abzustehen, da er die Schwierigkeiten voraussah, die aus einer erneuten Verhandlung mit den englischen Ministern über bereits vereinbarte Abmachungen erwachsen würden; Bismarck gab auf seine Bitte nach und versprach eine nachdrückliche und loyale Unterstützung der Kongressarbeiten.*)

*) Nach dem ersten Empfang Schuwaloffs durch Bismarck

Berlin, 16. Juni 1878.

Äußerung, betreffend den Berliner Kongreß.*

Am Vorabend der ersten Sitzung des Berliner Kongresses äußerte sich Bismarck kurz über die Lage: „Der ganze Kongreß wird sich nur als ein Duell zweier Mächte England und Rußland herausstellen. Schuwaloff beneide ich in der That nicht; wie eine Meute werden sich die anderen Mächte auf ihn stürzen; er steht allein da, gegen alle, und das ist immerhin kein leichter Standpunkt. Beaconsfield bewundere ich ob seiner Zähigkeit.“**)

gab es für den ersteren unruhige Wochen; aber er hatte schließlich als Erfolg seiner Tätigkeit die Ernennung zum ersten russischen Bevollmächtigten auf dem Berliner Kongreß erhalten. Auf einer Reise von Petersburg nach London machte er Bismarck seine Aufwartung und teilte ihm diese Ernennung mit. Bismarck war sehr befriedigt über diese Ernennung; Schuwaloff sei der einzige, zu dem er uneingeschränktes Vertrauen habe und den ihm das geschäftliche Tun zum Vergnügen mache. Er wollte ihm während der Kongreßverhandlungen beweisen, daß seine langjährigen freundschaftlichen Gefühle für ihn echt und wahr seien. Bismarck sprach noch in dieser Weise mit Schuwaloff, als diesem ein dechiffriertes Telegramm überreicht wurde. Dieses Telegramm besagte, daß der Kaiser (Alexander II.) den Fürsten Gortschakow besucht und ihm mitgeteilt habe, daß er ihn an Stelle Schuwaloffs zum 1. Bevollmächtigten des Kongresses ernannt habe. Die Wirkung dieser Nachricht zeigte sich sofort in den veränderten Zügen Bismarcks. „Alles ist umgestoßen, wir werden persönliche Freunde auf dem Kongreß bleiben, aber ich werde nie ein zweites Mal dem Fürsten Gortschakow gestatten, meine Schultern zum Piedestal zu machen, auf dem er sich erheben kann.“ Nach der Darstellung von Hanotaux, Frankf. Ztg., Nr. 265 vom 23. September 1908.

*) Wem gegenüber die Äußerung fiel, ist nicht bekannt.

***) Als Beaconsfield Bismarck gemeldet wurde, empfing er ihn mit aller Liebenswürdigkeit, ließ ihn Platz nehmen und ging dann sofort auf sein Ziel los: „Sie bringen uns entweder Krieg oder Frieden.“ — „Ich wünsche Ihnen den Frieden

Berlin, 17. Juni bis 12. Juli 1878.

Berliner Kongreß. Äußerungen gegenüber dem Katholikos aller Armenier, betreffend die Durchsetzung seiner Wünsche, und gegenüber Anton v. Werner, betreffend die Herstellung seines Kongreßbildes.*

Der Katholikos Mirtitsch war zur Vertretung der Interessen der Armenier mit Gefolge zum Berliner Kongreß erschienen. Im Gespräch mit den Armeniern sagte Bismard: „Sie sind mit Petitionen, mit Papieren erschienen, ich versichere Sie, daß Sie nichts erhalten werden. Sehen Sie die Montenegriner: sie sind mit ihren Waffen erschienen und werden alles¹ erreichen, was sie brauchen. An dem Tage, wo Sie Ihre papiernen Waffen mit eisernen vertauschen werden, werden Sie auch alle Ihre Gesuche erfüllt sehen.“**)

Dem Portraitmaler Anton v. Werner gegenüber erzählte Bismard, Fürst Gortschakow habe sich bei ihm ernstlich darüber beschwert, daß Werner ihn um 10 Jahre zu alt gemalt habe.

Unterredung mit dem Herzog von Argnll, betreffend Kongreßmitglieder.***

Bismard zeigte sich bei Gelegenheit eines Besuches, den er dem Herzog während des Kongresses machte, recht redzu bringen,“ antwortete Beaconsfield, „aber sehr leicht ist es möglich, daß es auch der Krieg ist, wenn ich nämlich das nicht durchsetze, was man von mir verlangt.“

*) Nach der „Frankfurter Zeitung“, Nr. 165 vom 16. Juni 1909 und der „Neuen Freien Presse“ vom 30. Mai 1909.

***) Auf die Frage, ob Bismard unter dem Kronprinzen Kanzler bleiben werde, antwortete er: „In der nächsten Zeit wohl; ob ich aber noch die Kraft habe, mich durch die Hofgesellschaft durchzubeißen, weiß ich nicht. Außerdem habe ich dann keinen Lehndorff mehr.“

***) Nach dem zweibändigen Werke Argnlls „Wanderungen durch die Vergangenheit“, Nat.-Ztg., Nr. 542 vom 7. November 1907.

selig. Er erklärte, wie gut ihm Lord Beaconsfield gefiele und daß er unter den englischen Vertretern auf dem Kongreß am besten gesprochen habe. „Er sprach selten, aber sehr gut und oratorisch wirksam. Schuwaloff spricht auch sehr gut, aber mehr im Plauderton. Lord Salisbury ist angenehmer, wenn man privatim mit ihm spricht, als in politischer Unterhandlung. Er hat die Gewohnheiten eines Disputierers und kommt auf eine Sache wieder zurück, wenn man denkt, daß sie längst erledigt ist, und spricht noch mehr davon. Lord Beaconsfield tat das nie.“

**Unterredung mit dem amerikanischen Publizisten
Johann Russel Young, betreffend Bismards
Kongreßleitung.***

Bismard: „O, jawohl, wir haben Meinungsverschiedenheiten und delikate Fragen. Was kann man auch anders von solchen Köpfen und solchen Interessen erwarten? Manchmal gehen die Wellen des Gespräches hoch und es kommt zu hitzigen Worten. Da der Saal groß ist, so sprechen die Herren selten laut genug, um bequem vernommen werden zu können. Es ist daher leicht, im Falle, daß ein Abgesandter eine heftige Rede hält, ihn zu ersuchen, daß er

*) Kölnische Zeitung, Nr. 650 vom 9. August 1891: Unter Präsident Grant war Herr Young zwei Jahre lang Gesandter der Vereinigten Staaten in China. Vergleiche auch mein Werk: Fürst Bismard und die Diplomaten, S. 399. Nach dem Berliner Tageblatt, Nr. 458 vom 8. September 1896 sagte Bismard zu Gero Kosta Volundakis, als er 1878 die Kretenzische Deputation nach Berlin führte, eines Abends in seinem Garten in englischer Sprache, die Kretenzer hätten sich mit einer entsprechenden Verbesserung der ihnen im Jahre 1868 zugestandenen Autonomie zu begnügen. In diesem Sinne werde er einen Beschluß des Kongresses herbeiführen. Weiteres aber dürften dieselben nicht fordern. Dies Versprechen hat Bismard gehalten.

lauter sprechen und seine Rede wiederholen möge, damit wir das Vergnügen hätten, sie deutlich zu hören. Das ist nun ein ungeheurer Gewinn im Sinne der friedlichen Verhandlung; verliert eine Rede doch so viel von ihrem Feuer, wenn sie sie noch einmal vom Anfang bis zum Ende hersagen müssen. Einige von uns sprechen sich lebhaft aus, tragen aber nichts nach. Hat also ein solcher Redner seine Ansprache zu wiederholen, so gibt ihm das Zeit, seine Ausfälle zu bereuen. Manchmal geht es aber anders. Der Redner — meist der Engländer oder der Russe — ist so ärgerlich, daß er, je mehr er über das ihm angetane Unrecht nachdenkt, immer wütender wird. Da kommt es denn, daß die zweite Rede schlimmer ausfällt, als die erste, und dann ist Gefahr, daß alles in Flammen aufgeht. Da habe ich denn meine letzte Hilfe bereit. Wie der große General, bringe ich nun die Reserve heran. In einem anstoßenden Saale habe ich alles famos hergerichtet, besonders in puncto Getränke — alles in feinsten Auswahl für den mannigfaltigen Geschmack meiner edlen und fürstlichen Freunde. Wohlan denn, wenn die Unterhandlungen eine Feuersbrunst drohen, dann sage ich: Meine Herren, ich bin müde und durstig und es kommt mir vor, daß ein Tropfen mir gut tun würde. Und warum sollen wir nicht alle einen Schlud nehmen? Das bedeutet eine Stunde an meinem berühmten Buffet und dann setzen wir uns wieder in viel besserer Laune an den Tisch.“

Unterredung mit A. v. Werner, betreffend das Kongressbild.

Werner wünschte, daß die Herren, wenn auch nicht in Gala, so doch in kleiner Uniform statt im Zivilkostüm in der Schlußsitzung erscheinen möchten und daß die Verträge nicht an dem hufeisenförmigen Sitzungstisch, sondern an dem Tisch, der an der Gartenseite des Saales für die Land-

karten aufgestellt war, unterzeichnet würden. Beides genehmigte Bismard, trotzdem ihm der Zwang der Kleinen Uniform, das heißt des Waffenrodes der Kürassiere, unangenehm war. Nur gegen Werners Wunsch, den Reichshund Inras auf dem Bilde anzubringen und etwa Sekt zum Begießen des Friedensvertrages nach deutscher Sitte präsentieren zu lassen — der Buffetraum befand sich neben dem Sitzungssaal — hatte Bismard Bedenken. „Sehen Sie, Inras ist dem Fürsten Gortschałow ganz unbeabsichtigt und unversehens zwischen die Beine gefahren und hätte ihn fast zu Falle gebracht, und da könnten unsere Beziehungen zu Rußland doch eine wesentliche Trübung erfahren, wenn Sie den Inras jetzt auf dem Bilde anbrächten. Und was den Sekt betrifft, so muß ich doch Rücksicht auf die Türken nehmen, denen der Koran ja geistige Getränke verbietet, obgleich Mehemed Ali Pascha*) nicht so aussieht, als ob er sich dies Verbot sehr zu Herzen nähme. . . . Ich habe das viele Redenanhören satt und halte nicht länger aus; wenn wir nicht in dieser (der vierten Woche zu stande kommen, so gebe ich die Sache auf.“**)

*) In bezug auf Mehemed Ali Pascha (ein Deutscher, namens Detroit) soll Bismard bemerkt haben: „La Turquie, est représentée par un Grec, un renégat et un imbécile“. Ueber einen Besuch, den Bismard dem türkischen Bevollmächtigten zum Kongreß abstattete, vergleiche die „Post“, Nr. 166 vom 19. Juni 1878.

***) Ueber Unterredungen Bismards, die in die Zeit des Berliner Kongresses fallen, ist viel gefabelt worden. Nur ein Paar Geschichtslügen möchte ich festnageln, damit dieselben nicht in späteren Bismard-Verken Fuß fassen. Erfunden ist ein von einem Korrespondenten der „Pall Mall“ mitgeteiltes Gespräch Bismards mit Lord Beaconsfield, betr. dessen Vorhaben, wegen seiner Differenzen mit dem Fürsten Gortschałow Berlin mit Extrazug zu verlassen. Der Korrespondent bemerkt, Lord Beaconsfield sei der Gast Lord Ampthills gewesen, auch dies ist falsch; Beaconsfield wohnte im Kaiserhof. Falsch ist, Beaconsfield habe 1862 Bis-

Rissingen, 11. August 1878.

**Unterredung mit dem württembergischen Minister
v. Mittnacht, betreffend Bayerns Stellung gegen-
über der Errichtung eines Reichsamts für das
Bereinswesen, die Verhandlungen mit Masella.***

Bismard: „Ich habe aus Berlin die Nachricht erhalten, daß Bayern dem Reichsamt für Vereinswesen, welches über die Ausführung des Sozialistengesetzes zu wachen hat, sich nicht unterstellen will. Es ist das ein unbegründetes bayrisches Bedenken; wenn Preußen einer Reichsbehörde sich unterwirft, kann Bayern, das doch auch zum Reich gehört, es auch tun. Mit dem Reichstag nehme ich es auf, wenn mir aber die Regierungen in dieser Sache Schwierigkeiten machen, so werfe ich die Flinte ins Korn. Ich weiß jetzt nicht, was ich tun soll, mich über die Köpfe der bayrischen Minister weg an den König wenden, dem ich ohnehin vor

mards Pläne, betr. die Einigung Deutschlands, verspottet „als den Mondschein eines deutschen Birons“. Das Gegenteil ist bekannt: „Take care of that man!“ Erfunden ist die Geschichte, daß Bismard Beaconsfield erzählte, wie er es anfangs, um lästige Besucher los zu werden. Falsch dargestellt ist in der „Westdeutschen Zeitung“ vom 15. Juli 1886 ein Gespräch Bismards und Beaconsfield über die Batumfrage, ebenso ein in der „Vossischen Zeitung“, Nr. 315 vom 10. Juli 1885 mitgeteiltes Gespräch Bismards mit Beaconsfield über eine eventuelle Thronbesteigung des Herzogs v. Cumberland. In das Bereich kindlicher Phantasie verweise ich die Darstellung über eine Unterredung Bismards mit dem früheren Präsidenten der Vereinigten Staaten von Amerika General Grant (27. Juni 1878), wie dieselbe in Ungers (Dr. Robolfski) Unterredungen mit Bismard, Bd. I, S. 189 ff, mitgeteilt ist. Der Schluß endet ganz á la „Schulze und Müller“. Die obigen Berichtigungen verdanke ich alle dem Grafen Herbert Bismard.

*) Mittnacht, Erinnerungen an Bismard. Neue Folge, S. 14 f.

meiner Abreise von Rissingen schreiben muß, oder auf der Reise nach Gastein in München mich aufhalten; die Vermittlung eines Dritten wäre vielleicht das Beste.“

Mittnacht erbot sich diese Vermittlung zu übernehmen auf der Grundlage, das Reichsamt durch einen Ausschuß oder eine Kommission aus Bundesratsmitgliedern zu ersetzen; Bismard war damit einverstanden.

Weiter teilte Bismard mit, er glaube kaum, mit dem Nuntius Masella *) sich verständigt zu haben. „Ich habe eine Nuntiatur in Berlin und eine Gesandtschaft in Rom angeboten und nichts weiter verlangt, als die Anzeige der Ernennung der kirchlichen Oberen. Ob man in Rom darauf eingehen wird, scheint aber zweifelhaft zu sein.“**)

Gastein, 30. August 1878.

Unterredung mit dem Kultusminister Dr. Falk, betreffend die Kirchenpolitik und die National- liberalen.***

*) Bismard verhandelte mit Masella über die Beilegung des Kulturkampfes in Rissingen zwischen dem 29. Juli und 16. August 1878.

***) Die „Post“. Nr. 68 vom 10. März 1897 erwähnt Bismards Begegnung mit einem Mitschüler desselben, Namens Wilhelm Fried, die am 30. Juni 1877 (dies das richtig gestellte Datum) in Rissingen in dem nahe der Saline gelegenen Wäldchen erfolgte. Fried begegnete dort Bismard und stellte sich ihm als einen Schulgenossen der Plamann'schen Pension in Berlin aus den Jahren 1821 bis 1825 vor. Bismard erinnerte sich des Jugendgenossen, er erkundigte sich nach seinem Bruder, ja noch mehr — er erinnerte denselben an den „Taubenfaktor“ R., den er noch öfters zu sehen bekommen. Heiter, von frischem guten Aussehen teilte er dem alten Schulgenossen auf dessen Befragen mit, daß ihn die Kur doch recht erfrischt, ihm wohl getan habe und nahm unter herzlichem Händeschütteln von ihm Abschied.

***) Hermann Onken Rud. v. Bennigsen, Bd. II, S. 387. Ueber ein Gespräch Bismards mit Falk, betr. die Absicht des

Bismarck teilte Falk den Verlauf und das Ergebnis der Besprechungen mit, die er in der Zeit vom 30. Juli bis 16. August mit dem päpstlichen Nuntius Aloisi Masella in Rissingen gehabt hatte, und die bestimmt waren, den Abbruch des Kulturkampfes vorzubereiten. Falk fand Bismarck erregt über die Haltung der Nationalliberalen, *) die sich verschworen hätten, ihn zu stürzen, und Bennigsen an seine Stelle zu bringen. Bismarck belegte dies Falk gegenüber mit einer Reihe von Daten und Beweismitteln.

Berlin, 17. September 1878.

Unterredung mit dem Abg. v. Bennigsen, betreffend die Nationalliberalen und die Kirchenpolitik.**

Bismarck: „Die Frage, die mir zumeist am Herzen liegt, ist der Gesetzentwurf, betr. die gemeingefährlichen Bestrebungen der Sozialdemokratie. Ich denke mich nach wie vor auf die Nationalliberalen zu stützen. Was meine Verhandlungen mit Masella anlangt, so liegt für Sie kein Anlaß zu einer Beunruhigung vor. Es ist absolut nichts abgemacht worden, die Forderungen der Kurie waren unannehmbar.“***)

Kaisers, ihn zu nobilitieren. Vgl. das Werk „Adalbert Falk, Preußens einstiger Kultusminister“ von H. R. Fischer, Verlag von E. Griebisch in Hamm.

*) Als Bismarck am 2. Juni 1878 in Friedrichsruh die Nachricht von dem Nobiling'schen Attentat erhielt, soll er in Gegenwart eines zu Besuch anwesenden höheren Beamten (Liedemann) ausgerufen haben: „Jetzt habe ich die Kerle“ und zur Erläuterung für den etwas verwundert ausschauenden Beamten hinzugefügt haben: „Ich meine die Nationalliberalen“. Hermann Döken Rud. v. Bennigsen, Bd. II, S. 388.

***) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe, Bd. II, S. 258 und Hermann Döken Rud. v. Bennigsen, Bd. II, S. 390.

***) Berlin, 30. September 1878, zweite Besprechung mit dem Abgeordneten v. Bennigsen, über das neue Sozialistengesetz,

Berlin, 4. Oktober 1878.

Einstündige Unterredung mit dem Schriftsteller Moritz Busch, betr. Ausstellungen Bismarcks an den ihm von Busch vorgelegten Korrekturbogen seines Werkes „Graf Bismarck und seine Leute“, Kaiser Wilhelm, die Kaiserin Augusta, den Kronprinzen und die Kronprinzessin, Bismarcks Gesundheit, die Leiden der Landwirtschaft, die Benutzung der „Grenzboten“ zu offiziellen Artikeln, die Art und Weise der Informierung Busch's. *)

Berlin, Anfang November 1878.

Unterredung mit dem Minister des Innern, Grafen Botho Eulenburg, betreffend das Buch des Pfarrers Lohdt, „Der radikale Sozialismus und die christliche Gesellschaft“.

Bismarck: „Sie kennen doch das dieser Tage in der „National-Zeitung“ besprochene Buch des evangelischen Pastors die jedoch ohne Ergebnis geblieben zu sein scheint. Dnken a. a. D., Seite 392.

*) Moritz Busch, Tagebuchblätter, Bd. II, S. 532—536. Die „Vossische Zeitung“, Nr. 260 vom 5. November 1878 reproduzierte Äußerungen Bismarcks über Frankreich und Gambetta, herrührend von dem Berliner Korrespondenten der bonapartistischen Zeitung „Ordre“. Bei den bekannten Tendenzen dieses Blattes können diese anderweitig nicht verbürgten Gespräche Bismarcks nur mit dem größten Mißtrauen aufgenommen werden. Die Unterredung, welche zwischen Bismarck und Gambetta nach der Enthüllung von Francis Laur im Jahre 1878 in Friedrichsruh stattgefunden haben soll, ist erfunden. „Hamburger Nachrichten“, Nr. 585 vom 21. August 1907. Am Abend des 16. Oktober 1878 waren v. Bennigsen, Lucius und Hellendorff zusammen mit dem Minister Grafen zu Eulenburg zu Bismarck geladen, um die entscheidenden Beschlüsse hinsichtlich des Sozialistengesetzes zu treffen. Hermann Dnken Rud. v. Bennigsen, Bd. II, Seite 398.

Todt, worin die extremsten Ziele der Sozialdemokratie aus der heiligen Schrift deduziert werden.“

Graf Botho Eulenburg: „Sie meinen doch dieselbe Schrift, die seltsamer Weise vor 6 Monaten von dem Konsistorium der Provinz Sachsen den ihr untergeordneten Geistlichen empfohlen worden ist.“*)

Bismarck: „Ganz wohl, und die zu den schlimmsten Erzeugnissen der neueren sozialistischen Literatur zählt. Es fragt sich, ob gegen dieses Buch nicht auf Grund des Sozialistengesetzes einzuschreiten ist.**) Ich erachte es als ein Gebot der Gerechtigkeit und Konsequenz, daß die Verbreitung aller sozialistischen Schriften inhibiert werde, welche die bestehende staatliche und gesellschaftliche Ordnung untergraben, einerlei, welchen politischen und religiösen Standpunkt ihr Verfasser im Uebrigen einnimmt.“***)

*) Die betreffende Bekanntmachung findet sich abgedruckt in den amtlichen Mitteilungen des kgl. Konsistoriums der Provinz Sachsen vom 23. April 1878.

**) Die „National-Zeitung“ schrieb darüber in der Nr. 517 vom 2. November 1878: „Die Schrift des Pastor Todt ist eines der bedenklichsten Bücher, die in neuerer Zeit vielleicht überhaupt erschienen sind, so bedenklich deshalb, weil sie alle Hauptziele der Sozialdemokratie auf staatlichem und wirtschaftlichem Gebiet, unter Anwendung einer oft unerhörten Exegese, aus dem alten und neuen Testament zu rechtfertigen sucht und die christliche Lehre in dem wunderbarlichsten Licht erscheinen läßt. Bei streng kirchlich gesinnten Männern, die über volkswirtschaftliche Verhältnisse wirklich die „eingehenden Studien“ gemacht haben, die das Magdeburger Konsistorium, anscheinend geblendet durch Zitate von Rudolf Meyer, Adolf Wagner und Schäffle, mit Unrecht Herrn Todt nachrühmt, hat dessen Buch wahres Entsetzen erregt.“

***) In den im „Zentralblatt für das Deutsche Reich“ abgedruckten Verzeichnissen der auf Grund des Gesetzes vom 21. Oktober 1878 verbotenen Druckschriften findet sich das Buch von Todt nicht aufgeführt.

Varzin, Ende der siebziger Jahre.

**Unterredung mit dem französischen Weinlieferanten
Chéberrn, betreffend Gambetta.***

Chéberrn, der als Lieferant für französische Weine mit der Hofgesellschaft in Berlin, Petersburg und Wien wohl bekannt war, und gelegentlich seines Besuches in Varzin auch von Bismard den Auftrag auf einen hübschen Posten für fine Champagne erhalten hatte, brachte das Gespräch auf den ihm befreundeten Gambetta.

Bismard: „Er ist der einzige, der ernstlich an die Revanche denkt, aber der Mann wird nicht lange leben. Ich kenne aus sicheren Berichten die Lebensweise Ihres großen Mannes sehr genau. Und ich sage, daß sein Leben eine dauernde Ueberanstrengung ist. Bei Nacht widmet er sich seiner Zeitung, bei Tage ist er in der Kammer, in den Kommissionen, in der Provinz, im Auslande. Hier hält er Reden, dort sucht er Bündnisse zu schließen. Alle Politiker, die ein solches Leben geführt haben, sind jung gestorben. Mirabeau ist das beste Beispiel dafür. Wenn man seinem Lande lange dienen will, muß man mit einer häßlichen Frau verheiratet sein, die übliche Anzahl Kinder haben, dazu einen Ader oder ein Landhaus wie ein Bauer, damit man einmal ausruhen, sich von einem Schnupfen erholen, den augenblicklichen Machthabern aus dem Wege gehen und den Augenblick zum Handeln ruhig abwarten kann. Sehen Sie Thiers an! Er hatte die schönste staatsmännische Laufbahn, die man sich denken kann, und war doch kein Nar. Sehen Sie Grevy an! Gambetta aber hat die Kerze an beiden Enden angezündet, das ist meine Meinung. Er sollte sich verheiraten und aufs Land gehen. Sagen Sie ihm das in meinem Namen, denn im

*) Nach den von Francis Laur veröffentlichten Erinnerungen an Gambetta.

Grunde habe ich Sympathie für ihn. Ich gebe ihm persönlich, von Mann zu Mann einen praktischen Rat, den die Fürstin Bismard als gute Hausfrau, die sie ist, gleichfalls gibt . . . (**)

Berlin, 24. Februar 1879.

Unterredung mit dem Schriftsteller Moriz Busch, betr. Bismards Eindruck über die Veröffentlichung seines Werkes „Graf Bismard und seine Leute“, die Opposition der Freihändler im Reichstage, die Taktik Richters und Bambergers, Bismards Systemlosigkeit in wirtschaftlichen Fragen, seine eigene Meinungsbildung nach Delbrüds Rücktritt, die Folgen der Schutzzollpolitik Oesterreichs, Rußlands, Frankreichs und Amerikas, das Hand-in-Handgehen von Industrie und Landwirtschaft bei der Zolltarifreform, Bismards Gesundheit, Unmöglichkeit eines Rücktritts wegen des alten Kaisers, Stellung zu den Nationalliberalen, die Opposition der letzteren, die Gesundheit des Kaisers, die Stellung zum Kronprinzen, die Kronprinzessin.**)

Berlin, 27. Februar 1879

Unterredung mit M. Busch, betreffend den Fürsten Gortschakow.***

Bismard wünschte, daß Busch einmal einen Artikel über die Politik schreibe, die Gortschakow in der russischen Presse

*) Als Chéberry nach Paris zurückgekehrt war, erzählte er Gambetta Wort für Wort sein Gespräch mit Bismard. Als er geendet hatte, schlug Gambetta mit der Faust auf den Tisch und sagte: „Wahrhaftig! Bismard hat recht! Da einem guten Gedanken stets eine gute Tat folgen soll, wollen wir zusammen ein Nest für Frau Léon und für mich suchen, und Bismard soll seinen Feind noch lange behalten!“ Bald darauf kaufte sich Gambetta ein kleines Landhaus bei Paris.

***) M. Busch Tagebuchblätter, Bd. II, S. 545 — 550.

***) Nach dem Werke „Unser Reichskanzler“, Bd. I, S. 275, Dieses noch unter Bismards Augen entstandene Werk ist jedenfalls

trieb und äußerte sich dabei wie folgt über ihn: „Er gilt ohne Grund manchem als besonders kluger und gewandter Diplomat. Er folgt keinen großen Gesichtspunkten, und er hat somit keine großen Erfolge aufzuweisen. Wie seine Politik nicht die des Kaisers Alexander ist, so ist sie auch keine russische, sondern eine in erster Linie von der Rücksicht auf seine eigne Person und dann von seiner Vorliebe für Frankreich, die sein Gebieter nicht teilt, eingegebene und geleitete. Seine Haupteigenschaft ist ein stark entwickeltes Selbstgefühl, sein Hauptziel Befriedigung seines Bedürfnisses nach dem Ruhme, zu sein, was er eben nicht ist, ein Politiker ersten Ranges. Daher seine stete Neigung, Szenen zu erfinden, in denen er eine Rolle spielen kann, in welcher er auf Beifall von seiten der zuschauenden öffentlichen Meinung zu hoffen hat. Selbsttätig ist der russische Reichskanzler eigentlich nur in den letzten vier Jahren gewesen, und da wird kein Sachkenner behaupten wollen, daß er mit viel Geschick und Umsicht operiert habe. Diese vier Jahre waren der Vorbereitung auf den Krieg mit der Pforte und der Sicherung eines für Rußland günstigen und einträglichem Ausgangs desselben gewidmet. Die Art und Weise aber, wie dabei verfahren wurde, zeugte nicht gerade für einen Geist, der sich über seine Ziele und die Mittel zur Erreichung derselben vollkommen klar ist. Die wichtigste Aufgabe war bei der Vorbereitung des Kampfes mit den Türken, sich Gewißheit zu verschaffen, welche Stellung Oesterreich-Ungarn und Deutschland zu den russischen Absichten einnehmen, und gute Beziehungen zu diesen Staaten herzustellen, respektive zu pflegen. Dies ist, wie bekannt, nicht genügend geschehen. Nicht einmal zu Rumänien ist ein klares und sicheres Verhältnis angebahnt und unterhalten worden, während doch der sechsmonatliche Aufenthalt des russischen

zuverlässiger, als das spätere, „Tagebuchblätter“ von M. Busch, woselbst die Unterredung ausführlicher wiedergegeben ist, Bd. II, Seite 551—555. Busch gibt in seinem erstgenannten Werke das falsche Datum März statt Februar 1879.

Ministers in Bukarest dazu reichlich Gelegenheit bot. Aber freilich ließ es der tägliche Verkehr des alten Herrn mit Harfenmädchen nicht viel zu Geschäften kommen.“

Frühjahr 1879.

Außerung über die von Bismarck erstrebten Ziele.*

Bismarck: „Ich habe positive praktische Ziele, nach denen ich strebe, zu denen mir mitunter die Linke, mitunter die Rechte geholfen hat, nach meinem Wunsch beide gemeinschaftlich helfen sollten. Aber wer diese Ziele mit mir erstrebt, ob man sie sofort erreicht oder nach jahrelanger gemeinschaftlicher Arbeit ihnen näher kommt und sie schließlich erreicht, darauf kommt es so sehr nicht an. Ich gehe mit Jedem, der mit den Staats- und Landesinteressen nach meiner Ueberzeugung geht. Die Fraktion, der er angehört, ist mir vollständig gleichgültig.“

Berlin, Mai 1879.

Unterredung mit dem Schriftsteller Moritz Busch, betr. den Reichstag und die Zolltarifreform.**

Bismarck äußerte, man wisse nicht, wie es mit der dritten Lesung des Zolltarifs gehen werde. „Wenn es sich da nicht

*) Wem gegenüber diese von der „Prov. Corr.“ verbürgte Aeußerung gefallen ist, hat nicht festgestellt werden können. Dieselbe bezog sich wohl auf dem Willen, die Wirtschaftsreform à tout prix durchzusetzen. Tatsächlich erfolgte denn auch bald darauf Bismarcks Hinneigen zu dem Zentrum (Clausula Frandenstein). — Nach der „Post“, Nr. 34 vom 4. Februar 1879 machte sich Bismarck gelegentlich über die Gewohnheit lustig, zur Feier eines Thronwechsels so und so viel unschädlich gemachte Verbrecher auf die Gesellschaft loszulassen.

***) M. Busch, Tagebuchblätter, Bd. II, S. 556 f. Busch gibt für diese Unterredung kein näheres Datum an.

machen will, stelle ich die Kabinettsfrage, und da mich der König nicht gehen läßt, lösen wir auf. Sie scheinen es übrigens verschleppen zu wollen. Ein Jahr länger kann vielleicht nichts schaden, dann werden inzwischen die Wahlen besser. Auch werden die Ultramontanen, mit denen überhaupt kein ewiger Band zu flechten ist, auf die Finanzzölle wohl nicht eingehen. Dann aber lösen wir auf; denn wir fassen die Reform als Ganzes auf, von dem nichts wegfallen darf.

Nützlich könnte es für die eventuellen Wahlen sein, die Privatstellung und Lebensverhältnisse der bei der Zolltarifreform in der Opposition befindlichen Abgeordneten festzustellen. Es muß gezeigt werden, daß die Mehrheit unserer Gesetzgeber aus Leuten besteht, die mit praktischen Sachen nichts zu schaffen haben, die kein Auge, kein Ohr, kein Gefühl für die Interessen haben, die die Regierung hier vertritt. Gelehrte, besonders die Führer, die Hauptredner. Leute der Theorie, denen die Wirklichkeit nicht ans Herz gewachsen ist, die ihr Wissen nicht aus ihr haben, sondern aus Büchern, sollten nicht mehr allein die Macht haben und den Haupteinfluß in der Gesetzgebung.“ *)

Berlin, 16. Mai 1879.

Wiederholte Konferenzen Bismards mit Bennigsen über die Erhöhung des Kornzolls auf 50 Pfennig. Im Juni

*) Im Mai 1879 begegnete Bismard im Reichstagskorridor einer Gruppe von Abgeordneten und Journalisten, die einem seit 17 Jahren im Reichstag tätigen Journalisten zuhörten, der den Kanzler in Ton, Stimme und Haltung kopierte und eine Rede fingierte, wie er sie bei der bevorstehenden Diskussion möglichenfalls halten würde. Als sich Bismard unerwartet dem Imitator gegenüber befand, äußerte er: „Sie sind ja der reine Bismard II. Wenn Sie etwa auch regieren können, so will ich froh sein. Ich werde dann ruhig mein Amt niederlegen und Sie Seiner Majestät als meinen geborenen Nachfolger empfehlen.“

verhandelte Bennigsen mit Bismard über die Sicherung der konstitutionellen Garantien bei Bewilligung der Zoll- und Steuerreform und brachte dabei eine Quotifizierung der Kaffee- und Salzsteuer in Vorschlag.“ *)

Berlin, 20. Juni 1879.

Unterredung mit dem Minister v. Mittnacht über den Gesetzentwurf, betreffend die Regelung des Gütertarifwesens.**

Bismard: „Ich habe Sie zu mir gebeten, um Ihnen die Vorschläge zu zeigen, welche der Minister Manbach gemacht hat, um die bei der Regelung des Eisenbahn-Gütertarifwesens obwaltenden Schwierigkeiten zu beseitigen. Ich erachte seine Vorschläge nicht für geeignet, einen Ausgleich herbeizuführen. Es liegt mir daran, Ihnen zu erklären, daß ich nicht daran denke, Bayern, Württemberg und Sachsen in der Frage zu majorisieren. Ich will überhaupt nur den Privatbahnen zu Leibe gehen; man hat Zeit bis zum Herbst, sich zu verständigen; die Verfassungsfrage aber, in welcher ich das klare

*) Dnsen Rud. v. Bennigsen, Bd. II, S. 409 und 412. Da Bennigsen dem Reichskanzler nicht so viel Stimmen garantieren konnte als zu einer Majorität ohne das Zentrum nötig gewesen wären, so entschloß er sich am 22. Juni, das Gesetz mit dem Zentrum zu machen und die Frandenstein'sche Klausel anzunehmen.

**) Mittnacht, Bismard-Erinnerungen, S. 71. In der Sitzung des Bundesrates vom 17. Juni 1879 rief der Antrag des Ausschusses eine mehr als dreistündige Debatte hervor, deren Angelpunkt die Verfassungsfrage bildete. Württemberg, Sachsen und Bayern sahen in dem Gesetze die Notwendigkeit einer Verfassungsveränderung, während Preußen und die kleineren Bundesstaaten dieser Anschauung widersprachen. Siehe mein Werk: „Fürst Bismard und der Bundesrat“, Bd. IV, S. 105 f.

Recht für mich habe, muß jetzt schon gegen Sie und die anderen Königreiche entschieden werden.“

Auf Mittnachts Vorstellung, daß eine solche Entscheidung eine sachliche Verständigung erschweren könnte und die vorläufige Enthebung des Verfassungsausschusses von dem ihm erteilten Auftrag, welche herbeizuführen er sich erbot, genügen würde, erklärte sich Bismard schließlich auch damit einverstanden. Ueber das Verhältnis Bayerns zu einem Tarifgesetz erklärte er: „Bayern ist zwar von den Artikeln 42 bis 46 Absatz 1 der Reichsverfassung eximiert, nicht aber von der Ziffer 8 des Artikels 4, ein Tarifgesetz muß deshalb eigentlich auch auf Bayern Anwendung finden. Ich behalte mir vor, dieser Rechtsanschauung Ausdruck zu geben.“^{*)}

Berlin, 30. Juni 1879.

Unterredung mit dem Kultusminister Dr. Falk über dessen Abchiedsgesuch.^{}**

Bismard: „Ihrem mir ganz unerwartet kommenden Abchiedsgesuche liegt wohl die Absicht zu Grunde, die gegen mich gerichtete Demonstration der Nationalliberalen zu unterstützen?“

^{*)} Der von Mittnacht proponierte Ausweg wurde angenommen und damit die Frage in anständiger Weise zu Grabe getragen.

^{**}) Nach der Publikation von Falk: Tatsächliche Ergänzungen zu Fürst Bismards „Gedanken und Erinnerungen“, in der „Deutschen Revue“, Juni-Heft 1899, S. 1ff. Bismard hatte Falk durch seinen Sohn Herbert zu sich bitten lassen, um das von dem Kultusminister am 29. Juni eingereichte Entlassungsgesuch zu besprechen. Die Unterredung fand um 1 $\frac{1}{2}$ Uhr statt und dauerte beinahe 1 $\frac{1}{2}$ Stunden; zuletzt wurde sie in Gegenwart Eulenburgs gepflogen.

Falk: „Das liegt mir ganz ferne.“

Bismard: „Man wird mir vorwerfen, ich hätte meine gegen Rom gerichtete Position aufgegeben, und Ihre Person an das Zentrum für 30 Silberlinge verschachert. Schreiben Sie mir einen Brief, worin Sie mir die Gesichtspunkte auseinandersetzen, die für Ihren Schritt maßgebend waren.“

Falk: „Sie werden denselben morgen in Ihren Händen haben.“

Bismard: „Und dann möchte ich, daß Ihr Ausscheiden erst mit dem Schlusse des Reichstags erfolgt.“

Falk: „Ich bin bereit, noch solange auszuharren.“

Bismard: „Das Justizministerium wird durch das voraussichtlich baldige Ausscheiden Leonhardts frei. Nehmen Sie doch dieses Portefeuille an!“

Falk: „Nachdem ich so viele Jahre ein politisches Ministerium versehen habe, kann ich mich unmöglich in die Mauern des Ressorts einbannen lassen; auch könnte ich ebensowenig durch Ueberstimmtwerden geschehen lassen, daß die Grundsätze, für die ich mit ganzer Kraft eingetreten bin, auf den Kopf gestellt werden. Ueberhaupt würde ich vielfach so vereinzelt stehen, daß ich nach kurzen Monaten wieder auf den jetzigen Standpunkt käme.“*)

Berlin, Anfang Juli 1879.

Unterredung mit dem Amerikaner Kellen und dem Gesandten der Vereinigten Staaten White, betref-

*) Als in der Sitzung des Reichstages am 9. Juli 1879 bei Beratung des Gesetzentwurfes über den neuen deutschen Zolltarif der Abgeordnete Laster in seiner Rede die Mäßigung der national-liberalen Fraktion in ihrem Verhalten der Regierung gegenüber rühmte und dabei die Stimme fast zu einem Schreien erhob, wendete sich der Reichskanzler nach der „Post“, Nr. 187 vom Jahrgang 1879 an seine Umgebung mit den Worten: „C'est le ton qui fait la musique“.

fend die Silberwährungsfrage und sonstige allgemeine wirtschaftspolitische Fragen.*

Bismard: „Mit Bedauern muß ich konstatieren, daß meine Leistungsfähigkeit zurückgegangen ist; ich kann nur mehr fünf Stunden am Arbeitstische wirken, obgleich es eigentlich sechzehn sein sollten. Meine Gewohnheit, bis weit in die Morgenstunden hinein zu arbeiten, und an wichtige Fragen zu denken, hat es mir unmöglich gemacht, in den ruhigen Stunden der Nacht des Schlafes zu pflegen. Die Stille nach Mitternacht — fuhr er fort — ist schrecklich, sie weckt alle bösen Geister meines Gemüts und läßt mich ein Opfer meiner Phantasie werden, denen zu entgehen ich aufstehen und lesen oder schreiben muß. Bei vielen derartigen Gelegenheiten habe ich Debatten im voraus gedacht, die Gegner sprechen lassen und meine Erwiderung gegeben, auch bin ich aus Furcht, meine anscheinend so effektvollen Gedanken und Worte zu vergessen, aufgestanden und habe dieselben sorgfältig zu Papiere gebracht. Nie habe ich dieselben jedoch für brauchbar gefunden; sie waren stets zu subtil, um unter praktischen Leuten anwendbar zu sein und Papier und Tinte, welches sich stets an der Seite meines Bettes befand, war nutzlos verschwendet. Wenn der erste Lärm des Tages sich bemerkbar macht, fange ich an zu schlafen bis elf, zuweilen auch bis zwölf, ja bis ein Uhr. Zu Hause, auf dem Lande würde ich wohl gar nicht schlafen, wenn nicht die großen Güterzüge mit zwei Maschinen und mehr als hundert Wagen sich auf der zirka hundert Schritte von meiner Wohnung entfernten Bahn begegneten; durch den Lärm beruhigt, schlafe ich ein“.

Sich zu Kellen wendend: „Sie nehmen sicherlich Interesse an unserem Vorgehen in der Zollangelegenheit? Wir können eben so gut wie unsere Nachbarn das erzeugen, was

*) Nach einem in der „Philadelphia Times“ veröffentlichten Berichte Kellens.

wir gebrauchen, jedoch nicht so billig, wie sie, besonders da Ungarn und Rußland fast ohne Kosten Vieh hüten und Getreide ernten können, und um unsere Landbesitzer wenigstens teilweise für die auf sie drückenden Steuern zu entschädigen, ist es billig, daß diejenigen, welche auf unserem Markte konkurrieren, für dieses Recht etwas zahlen.“ Bismard erzählte alsdann in höchst interessanter Weise, welche weite Strecken in jenen Ländern von Leuten bebaut werden, welche weder Eigentümer noch Pächter des betreffenden Bodens sind und daher, wie er sagte, weder Steuern zu zahlen noch für Zinsen zu sorgen haben. „Ihre Viehherden streifen auf diesen weiten Gebieten und in der passenden Jahreszeit holen sie Pferd und Pflug heran, um die außer dem Bereich der Weideplätze liegenden Ländereien zur Aufnahme der Saat vorzubereiten. Diese Dienstleistungen werden mit Vieh bezahlt, und wenn das Getreide reif ist, kommen dieselben Pferde zum Mähen und Dreschen und ihre Eigentümer erhalten einen Prozentsatz von der Ernte. Das Säen und Ernten von 300 Kilo Weizen kostet auf diese Weise nicht so viel, wie der deutsche Farmer für das Land, welches dieselbe Menge Getreide liefert, Steuern zu zahlen hat, und die Erfahrung einiger Jahre hat uns gelehrt, daß Deutschland unbedingt der Schutzzölle bedarf, um es vor einer derartigen ungleichen Konkurrenz zu sichern.

Die Freihändler setzen sich zumeist zusammen aus Doktrinären und Stubengelehrten, Doktoren, Geistlichen und Advokaten, von denen jedoch wenige etwas von den Details der Staatsgeschäfte verstehen; sie werden von jenen geleitet, welche nichts weiter von der Sache wissen, als was sie aus Büchern gelernt haben, in welchen unbrauchbarer Unsinn in plausible Form gebracht ist. Ich habe viel Aerger von Dummköpfen gehabt, welche auf zwecklose Fragen unmögliche Antworten verlangten und wie das französische Sprichwort sagt: um zwei Uhr den Mittag suchen.“

Im Garten bemerkte Bismard, auf den Gegenstand der

Zölle zurückkommend, daß jede Regierung das Wohlergehen ihres eigenen Volkes im Auge haben müßte. „Sie haben das durch Ihren Tarif getan und Ihr nationaler Fortschritt ist ohne Gleichen. Sie können mit Ihren Fabrikaten an vielen Märkten mit England konkurrieren und vermöge Ihrer genialen Maschinenindustrie und des billigen Transports können Sie Nahrungsmittel nach Deutschland senden.“

Kellen: „Das ist wahr, aber viele von uns glauben, daß Sie durch Aufhebung der Silberwährung unseren Fortschritt gehemmt und durch Einschränkung unseres Geschäftes bankrotte Kaufleute und arbeitslose Handwerker zum Betrieb des Ackerbaues gezwungen und so die Konkurrenz vermehrt haben, mit welcher Sie zu kämpfen haben.“

Bismarck: „Ja, in dieser Beziehung sind wir zu schnell und zu weit gegangen. Wir haben nicht weise gehandelt. Da jeder Staat sein eigenes Münzsystem hatte, so fand das Reich viele Münzen innerhalb seiner Grenzen und mußte sie vereinigen. Es befand sich auch in der Lage, Gold verwenden zu können und es schien klug gehandelt, es auch zu tun. Einer kann nicht jede Spezialität kennen und man muß diejenigen suchen, welche sie beherrschen. Ich hatte das Finanzwesen nicht zu meinem Studium gemacht, und hatte mit der Ausführung der nötig gewordenen Veränderungen Jemanden zu betrauen. Delbrück hatte großen Ruf als Finanzmann im Auslande wie im Inlande und ihm wurde die Angelegenheit übertragen. Aber, so groß auch sein Ruf war, die Resultate zeigten bald, daß er, wie wir sagen, nur Wasser in seinem Kessel hatte. Ich mußte daher andere Ratgeber fragen, und diesen Gegenstand zu einer Spezialität machen. Es ist klar, daß wir das Silber gar nicht abzuschaffen brauchten, wir hätten es durch die Goldmünze ergänzen sollen. Die Verkäufe von Silber haben den Preis dieses Metalls sehr reduziert, dem Reich eine ungeheure Summe gelöstet; sie können nicht ohne enorme Verluste fortgesetzt werden, wie von De-

chend, der Präsident der Reichsbank, nachgewiesen hat. Ich habe daher weitere Verkäufe sistiert.“

Kellen: „Unsere Regierung beabsichtigt Deutschland, Frankreich, England und andere Nationen zu einer Konvention einzuladen, um den relativen Wert des Goldes und Silbers zu bestimmen und die allgemeine Anerkennung des Silbers als Münze zu veranlassen.“

Bismard: „Ist diese Maßregel definitiv bestimmt?“

Kellen: „Ja, ich habe diese Mitteilung von dem Präsidenten Hayes und von unserem Minister der Auswärtigen Angelegenheiten, Mr. Edwards. Zur Bestreitung der Ausgaben unserer Kommissare hat der Kongreß die Summe von 120.000 Mark bewilligt.“

Bismard (zu dem Gesandten White): „Dieser Vorschlag müßte unverzüglich in Erwägung gezogen werden. Seine Annahme würde sofort geschehen.“*)

Bismard: „Was würden Sie tun, wenn die Regierungen, an welche Sie sich wenden, nicht günstig antworten?“

Kellen: „Ich für meine Person bin überzeugt, daß unser Volk in weniger als zwei Jahren gebieterisch die volle und unbedingte Wiedereinführung der Silberwährung verlangen wird, welche Maßregeln ich eifrig befürworte.“

Bismard: „Aber können Sie das? Werden nicht alle Schuldner in dem Metall bezahlen, welches den geringsten Wert hat? Und welche Wirkung wird es auf Ihren Handel haben, wenn Sie das Experiment allein machen? Ihr Land hat große, geographische Vorteile. Der Besitz der Küsten

*) Nach einem späteren Berichte Kellens sagte Bismard, es sei ein Irrtum auf Seiten Deutschlands gewesen, zu der im Jahre 1878 abgehaltenen internationalen Konferenz keine Delegierten entsandt zu haben, Deutschland werde zu einer künftigen Konferenz Delegierte entsenden, im Falle die Vereinigten Staaten eine solche einberufen würde; mittlerweile solle das angekaufte und angesammelte Silber unverzüglich in Umlauf gesetzt werden.

des stillen Ozeans macht Sie zu Nachbarn der asiatischen Völker, die südamerikanischen Staaten stehen Ihnen auf beiden Ozeanen offen. In dieser Sache dürfen Sie jedoch nicht allein handeln, andere müssen mit Ihnen gemeinschaftlich wirken. Ich habe Ihnen gesagt, daß von unserem Silber nicht mehr verkauft werden wird. Das Volk gebraucht die Münzen im geschäftlichen Verkehr, dieselben werden daher wieder in Zirkulation gesetzt werden. Es ist bereits angeordnet.“

Berlin, 19. Juli 1879.

Unterredung mit dem Zentrumsführer Frh. von Frandenstein, betreffend Bismards Haltung gegenüber den Parteien, das Schulgesetz, die Opposition des preußischen Adels, Frh. v. Ketteler, den Dualismus in Deutschland, eine Teilung mit Osterreich in die Suprematie Deutschlands, die Annexionen von 1866, die Beziehungen zu Rußland, die Entstehung und Beseitigung des Kulturkampfes, die Zivilehe.*

Bismard: „Entschuldigen Sie mich, daß ich Sie nicht früher habe empfangen können. Ich habe nämlich die schlechte Gewohnheit angenommen, bis in den Morgen hinein zu arbeiten und kann deshalb vor 5 Uhr morgens nicht einschlafen. Ich freue mich der Annäherung des Zentrums an die Konservativen, wozu ich auch meinen Teil beigetragen habe. Die Konservativen haben mich früher in der gehässigsten Weise bekämpft, nachdem ich das Schulaufsichtsgesetz erlassen, so daß ich mit meinem intimsten Freunde (Blankenburg), der in der „Kreuzzeitung“ Artikel von förmlich republikanischer Gesinnung gegen mich veröffentlicht hat, sowie

*) Nach dem Tagebuch des Freiherrn von Frandenstein, „Köln. Volksztg.“, 23. September 1898.

mit Kleist-Regow, dem Bruder meiner Schwiegermutter, habe brechen müssen. In Folge dessen habe ich Hilfe bei der liberalen Partei suchen müssen. Ich gehe nicht gern mit Parteien (oder dieser Partei?), aber ich nehme die Unterstützung, wo ich sie finde. Das Schulgesetz ist notwendig gewesen durch die Ausdehnung, welche das polnische Element in Posen genommen hat durch die Agitationen des Klerus. Ich habe das deutsche Element dort retten müssen. Die Opposition des preukischen Adels dagegen, der 400 Jahre lang unter Führung der Hohenzollern gestanden und Polen bekämpft hat, ist eigentlich unbegreiflich. In Süddeutschland ist der Adel früher selbständig gewesen, daher eher geneigt, dem Souverän prinzipielle Opposition zu machen, in Preußen ist dies undenkbar, da entstammt die Opposition lediglich dem Gefühle des Neides — Sie werden das kaum begreifen — — auf meine Dotationen. Ich habe mit Ketteler mehrere Unterredungen gehabt, um ihn zu bewegen, Erzbischof von Gnesen-Posen zu werden, habe ihn aber leider nicht dazu bereden können.

Man wirft mir mit Unrecht vor, ein Unitarier zu sein, ich bin immer für ein Hand in Hand gehen mit Oesterreich gewesen; aber der Dualismus in Deutschland ist unerträglich gewesen; Preußen hätte eher, wenn 1866 anders ausgefallen wäre, als Staat zweiten Ranges existieren können als im status quo ante. Ich habe, als der Krieg nahe bevorstand, dem Kaiser Franz Josef den Vorschlag machen lassen, sich mit Preußen in die Suprematie Deutschlands zu teilen, Oesterreich den Süden, Preußen den Norden, und dann vereint über Frankreich herzufallen und ihm Elsaß-Lothringen abzunehmen. Franz Josef ist nicht abgeneigt gewesen, darauf einzugehen, allein Paris hat sich aus finanziellen Gründen widersetzt, weil, wenn Oesterreich siegt, es Geld nötig haben werde, wenn es unterliege, ein triftiger Grund zum Staatsbankerott vorhanden sei. Dem hat auch

Mensdorff zugestimmt und der Krieg hat nun den bekannten Verlauf genommen. Ich bin aber kein Unitarier, ich wünsche im Gegenteil, daß in Deutschland neben Preußen noch einige größere Staaten existieren, denn der Unitarismus würde in Deutschland zur Republik führen.

Hannover und Kurhessen habe ich annectiert, weil König Georg ein sonderbarer Herr gewesen ist, mit dem keine Verständigung möglich, und weil der Erbprinz von Kurhessen mit der Annexion einverstanden war. Auch war Preußen in zwei Hälften geteilt, deren Verbindung notwendig war. Der König hat noch viel mehr annectieren wollen, namentlich Oesterreichisch-Schlesien und Ansbach-Bayreuth. Ich habe mich dem energisch widersetzt, und deshalb sogar in Nitolsburg meine Entlassung eingereicht und mich drei Tage lang um nichts mehr gekümmert; dadurch habe ich meinen Willen durchgesetzt.

Ich denke nicht an weitere Eroberungen; der Minister, der solche, namentlich Oesterreich gegenüber, wollte, würde damit nur ein Zeugnis seines Unverständes geben. Oesterreich und Preußen vereint, sind Rußland und Frankreich gegenüber vollkommen gewachsen, wie sich das anno 1864 gezeigt hat im dänischen Kriege, der gegen den Willen des übrigen Europa unternommen worden ist. Ich habe mich dem Kaiser Franz Josef gegenüber bei der ersten Begegnung nach 1866 in dieser Richtung ausgesprochen. Daß die Beziehungen der Höfe jetzt zwischen Berlin und St. Petersburg intimer sind als zwischen Berlin und Wien, hat lediglich in Familienverbindungen seinen Grund. In Versailles habe ich mich auch dafür ausgesprochen, daß den süddeutschen Staaten die Kontributionen von 1866 zurückgegeben würden, da hat man gesagt: Ich sei betrunken!

Ich bin kein Kulturkämpfer von Profession, die Bildung einer konfessionellen Partei im Reichstage hat mich in den Kampf gedrängt; ich habe es für notwendig

gehalten, die katholische Kirche wieder auf den Standpunkt vor 1848 zurückzuführen. In diesem Kampfe ist mir allerdings viel Kleingeld zum Herausgeben übrig geblieben. Ich bedaure den Tod Franchi's, mit dem wäre leicht ein Vertrag zu Stande gekommen, seither ist alles verändert. Man hat von Rom aus als Basis vorgeschlagen: Aufhebung der Maigesetze oder Wiederherstellung der Verfassungs-Paragraphen, das ist aber unmöglich. Ich habe auch mit Masella verhandelt, der ist aber ein noch junger feuriger Diplomat; ich würde es für das beste halten wenn Rom den Bischof Hefele, der mir als geschiedter verständiger Mann geschildert ist, mit Verhandlungen beauftragte. Eine prinzipielle Vereinbarung ist unmöglich, denn sie dauert nie lange. Am besten wäre es, die Pfarreien jetzt im Einverständnis mit Rom zu besetzen. Die Zivil-Ehe haben eigentlich Ronon und Falk zu verantworten. Ich bin damals lange in Barzin gewesen und habe mich um nichts gekümmert, diese haben aber verlangt, daß ich den betreffenden Gesetz-Entwurf auch unterzeichne.“*)

G a s t e i n, 27. und 28. August 1879.

Unterredung mit dem österreichischen Ministerpräsidenten. Grafen Julius Andrássy, betr. den Abschluß eines Defensiv-Bündnisses zwischen Deutschland und Oesterreich-Ungarn.**)

*) Nach einer Mitteilung des Professors Max Müller hätte Bismard gelegentlich eines Gespräches über den damaligen britischen Premierminister, Lord Beaconsfield, gesagt: „Der hat es leicht. — Ich könnte die ganzen Geschäfte des Auswärtigen Amtes von England so „nebenbei“ besorgen.“

***) Andrássy suchte Bismard anfänglich vergebens von der Notwendigkeit eines solchen Bündnisses zu überzeugen. Er war schon im Begriffe abzureisen, als auf das Gerücht, daß ein Bündnis zwischen Rußland und Oesterreich-Ungarn vorbereitet werde, Bismard ihm sagen ließ, daß er bereit sei, mit ihm

G a s t e i n, 3. September 1879.

Unterredung mit dem Chef der russischen Verwaltungsabteilung für Presssachen, P. D. Stremoulow, betreffend das Verhältnis zwischen Deutschland und Rußland.*

Bismard: „Wissen Sie, was heute vor sich geht? Gerade jetzt, in der Minute, wo wir mit einander reden, findet die Begegnung unserer Kaiser in Alexandrowo statt.“

Dem Russen kam diese Mitteilung natürlich unerwartet. Als Antwort gab er dem Gedanken Ausdruck, daß das Zusammentreffen der Monarchen unzweifelhaft segensreiche Folgen haben und die guten Beziehungen zwischen beiden Mächten, die in letzter Zeit durch Mißverständnisse bedauerlicherweise mehrfach getrübt seien, wieder herstellen würde.

Bismard: „Ich wollte, dem wäre so. Wer trägt übrigens die Schuld daran, daß unsere guten Beziehungen gestört sind? Was sollen diese erbitterten Angriffe, denen wir in letzter Zeit von Seiten Ihrer Presse ununterbrochen ausgesetzt sind? Warum läßt Ihre Regierung dergleichen zu?“

zu verhandeln. Andrassy wollte um keinen Preis einwilligen, daß im Falle eines deutsch-französischen Krieges Oesterreich-Ungarn intervenieren sollte. „Ohne Reziprozität schließe ich kein Bündnis“ waren Bismards Worte. Endlich begann er doch darauf einzugehen. Zur Geschichte des österreichisch-ungarisch-deutschen Bündnisses. Nach ungedruckten Stüden aus dem Nachlasse des Grafen Andrassy. Von Heinrich Marczali. „Deutsche Revue“, Juni 1906. S. 269.

*) Nach einem Referate Stremoukows im Oktoberheft 1898 der russisch-historischen Zeitung „Rußkaja Starina“ und einem Referate daraus in der „St. Petersburger Zeitung“, Nr. 306 vom 14. November 1898. Stremoukow erwähnt übrigens irrtümlich den 23. August (4. September). Die Zusammenkunft Kaiser Wilhelms mit dem russischen Kaiser Alexander erfolgte am 3. September.

Stremoufow erinnerte Bismarck an die bereits früher von ihm vertretene Ansicht, daß die russische Regierung unmöglich für alle Meinungen und Erörterungen der russischen Presse über politische Fragen verantwortlich gemacht werden könne, und wies darauf hin, daß sie, nachdem erst kürzlich ihre Solidarität mit den mehr oder minder scharfen Aeußerungen der russischen Presse über die deutsche Politik in Abrede gestellt sei, neuerdings wieder im „Regierungsboten“ ein kategorisches Dementi veröffentlicht habe.

Bismarck: „Aber nach dieser Kundgebung Ihrer Regierung haben anderen Tages Ihre „Petersburgskija Wjedomosti“ einen Artikel gegen mich abgedruckt, der nicht nur an Schärfe alles bisher Dagewesene weit übertraf, sondern geradezu beleidigend war. Was soll ich davon denken, wenn die in letzter Zeit von Ihrer Presse an den Tag gelegte Richtung nicht nur von einigen Ihrer Staatsmänner gebilligt und unterstützt wird, sondern wenn sogar Ihr Kaiser selbst, wie kürzlich in der Unterhaltung mit dem Grafen Schweinitz sich in derselben Weise und zwar überaus scharf ausspricht.

Ich weiß nicht, wodurch ich mir die Feindschaft der russischen Gesellschaft, der russischen Presse und Regierung zugezogen habe; ich habe alle auf mich genommenen Verpflichtungen gegen Rußland redlich erfüllt, sowohl vor dem Orientkriege wie während des Berliner Kongresses. Deutschland hatte wohlwollende Neutralität versprochen und hat sie bewahrt. Es hatte sich für Oesterreich verbürgt, und dieses hat sich nicht gerührt. In Berlin sind sämtliche Forderungen des russischen Bevollmächtigten von mir unterstützt worden und als wegen Batum ernstliche Schwierigkeiten drohten, habe ich mich an Salisbury gewandt — Disraeli war damals krank, und Salisbury war, nebenbei bemerkt, so eine Art Untersuchungsrichter über den Fürsten Gortschakow und den Grafen Schuwaloff — und habe ihm ganz bestimmt erklärt, daß, wenn Batum nicht an Rußland fiele, ich am nächsten Tage den

Kongreß schließen würde. Kurz, ich habe alles getan, was ich konnte und was ich für meine Pflicht hielt. Aber ich konnte doch nicht russischer sein als die Russen; je ne pouvais être plus royaliste que le roi, ou plus catholique que la pape! Weshalb also jetzt diese Angriffe? Was hat Fürst Gortschałow gegen mich? Eher könnte ich mit ihm unzufrieden sein. C'est lui qui m'a fait une niche il y a quatre ans, quand il n'était pas question de dépenser ne fut ce qu' un thaler pour recommencer la guerre avec la France; aber ich habe das vergessen; in Berlin auf dem Kongreß stand ich mit ihm auf dem besten Fuß, und jetzt agitiert er gegen mich . . . gleichzeitig heßt Ihre Presse; sie hat Sie bereits in den Orientkrieg geführt, sie wird Sie noch Gott weiß wohin führen. Die freundschaftlichen Beziehungen zwischen unseren beiden Ländern sind so natürlich und für beide so notwendig, daß man nur nach ihrer Befestigung, aber nicht nach ihrer Auflösung trachten sollte. Die Freundschaft Frankreichs ist natürlich eine angenehme Sache, aber es kommt auch vor, daß man sich beim Calcul verrechnet."

G a s t e i n 11. September 1879.

Unterredungen mit dem Minister v. Mittnacht, betreffend Rußlands Haltung gegenüber Deutschland und den Abschluß eines Defensivbündnisses mit Oesterreich bei einem etwaigen Angriff Rußlands.*

Bismard: „Meine hiesige Kur ist mir dieses Mal verdorben. Zuerst hat man eine Sache an mich gebracht, welche der Hausminister hätte erledigen können. Namentlich aber macht mir die äußere Politik die ernstesten Sorgen und viele Geschäfte.

*) Mittnacht, Erinnerungen an Bismard, Neue Folge, S. 15 bis 19. Die obenstehenden Äußerungen Bismards erfolgten teils im Arbeitszimmer desselben, teils auf einer Fahrt nach Bockstein.

Rußland rüstet seit dem orientalischen Kriege in auffälligster Weise trotz seiner knappen Finanzen. Es hat vierundzwanzig neue Divisionen formiert, die im Kriegsfall nahezu vierhunderttausend Mann liefern würden, und Polen ist voll von Truppen, einer wahren Invasionsarmee. Es hat in Frankreich wegen einer Allianz angeklopft, aber einen Korb erhalten, weil das mit seinen inneren Angelegenheiten beschäftigte Frankreich jetzt keinen Krieg will, wohl auch England nicht traut, auch in Italien ist sondiert worden, und zwar mit dem Ergebnis, daß dort kein Bataillon zu bekommen wäre. Der einzige, nun aber ganz unsicher gewordene Freund Deutschlands in Rußland ist der Kaiser Alexander, der jetzt einem gesteigerten Cäsarismus huldigt und ganz unter dem Einfluß der Generale, insbesondere des Kriegsministers Miljutin, sowie der panslawistischen Agitation steht, welcher umstürzlerische Tendenzen nicht fremd sind, weshalb sie für die eigene Dynastie eine Gefahr ist. Insbesondere Miljutin ist ein höchst gefährlicher Politiker, und der Artikel der „Allgemeinen Zeitung“ über ihn und Gortschakow ist ganz zutreffend. Die Umgebung des Kaisers Alexander hält ihn durch die Attentatsfurcht ab, über die Grenze zu gehen, und dadurch ist Kaiser Wilhelm zu der des Deutschen Kaisers beinahe unwürdigen Fahrt nach Alexandrowo gebracht worden. Der Kaiser von Rußland hat bereits seit einiger Zeit unserem Botschafter in Petersburg gegenüber eine drohende Sprache geführt und in einem eigenhändigen Schreiben an den Kaiser Wilhelm gesagt, es könne so nicht fortgehen, daß Deutschland in den orientalischen Kommissionen mit Oesterreich stimme, es könne dies die desastreösesten Folgen haben. In Alexandrowo hat zwar der russische Kaiser beteuert, daß er keine feindseligen Gesinnungen gegen Deutschland hege, gleichzeitig ist aber der französische Minister Waddington wegen eines Bündnisses mit Rußland sondiert worden. Deutschland soll also gezwungen werden,

zwischen Rußland und Oesterreich zu optieren. Ich bin der Meinung, daß man diesem Zwange sich nicht unterwerfe und den russischen Hochmut zurückweise, und wenn wir zu optieren haben, würde ich für Oesterreich optieren. Oesterreich ist ein konstitutioneller friedliebender Staat, der unter den Kanonen Deutschlands liegt, während wir Rußland nichts anhaben können. Uebrigens zeigt ein Bild auf die Karte, daß ein feindliches Oesterreich namentlich Süddeutschland bedrohen würde. Ungarn ist für Deutschland, und England würde sich wohlwollend verhalten. Stehen die beiden großen Nachbarmächte, die eine Streitmacht von zwei Millionen Kämpfern in das Feld führen können, zusammen, so haben sie niemand zu fürchten.

Der Moment ist nun gekommen, mit Oesterreich ein Abkommen zu treffen an Stelle des alten Bundes, eine Art Verfassungsbündnis, von dem ich wünschen möchte, daß es Kraft und Wirksamkeit eines Gesetzes erhielte. Verschafft man Oesterreich nicht jetzt eine Beruhigung für gewisse Fälle, so gerät es ins Treiben und fällt entweder Rußland oder Frankreich anheim. Dabei handelt es sich nicht darum, aggressiv gegen Rußland vorzugehen oder Krieg zu suchen. Ich habe vom Kaiser die Ermächtigung erhalten, auf der Rückreise von Gastein in Wien mit dem Grafen Andrassy über ein Defensivbündnis einem etwaigen Angriffe Rußlands gegenüber zu verhandeln; ob der Kaiser es dann genehmigen wird, ist ungewiß. Während der Kronprinz entschieden auf meiner Seite steht, kann der Kaiser zu keinem Entschluß kommen. Er hat eine hohe Verehrung für den Kaiser von Rußland als solchen und für den Freund und Neffen ein warmes Gefühl, will keine Verfidie Rußland gegenüber, keine aggressive Politik, und das liegt ihm so am Herzen, daß er von Abdikation redet. Die Entschliebung ist dringlich, weil Graf Andrassy nur noch bis zur Erledigung dieser wichtigen Frage im Amte bleiben will, dann aber für ungefähr ein Jahr Ruhe

braucht. In Richard II. steht: Ich kenne weder Haß noch Furcht noch Liebe; vom menschlichen Standpunkt ist das lächerlich, aber Staaten sollen so regiert werden. Kann ich den Kaiser nicht zur Zustimmung bewegen, so muß ich meinen Abschied fordern. Es ist keine Kanzlerfehde, wie es liberale Zeitungen, vielleicht nach Nachrichten aus der russischen Botschaft, darstellen, sondern eine Frage der Sicherheit und Unabhängigkeit des Deutschen Reichs. Von Gortschakow spricht übrigens Kaiser Alexander selbst als von einem verbrauchten Mann.

Wer soll, wenn ich abgehe, Kanzler werden? Es müßte ein Staatsmann sein, der dem Kaiser von Rußland genehm ist. Graf Münster oder Fürst Hohenlohe wären es nicht, weil westmächtlicher Sympathien verdächtig; Radowik ist in Petersburg nichtsweniger als persona grata. Die Erfahrung, wie schwer mitunter die regierenden Herren es ihren Ministern machen, ihrem Lande zu dienen, könnte den Gedanken nahelegen, Republikaner zu werden. Ich habe meinen König, der im Jahre 1866 auch von Abdikation gesprochen hat, auf meinen Schultern auf den Kaiserthron getragen, und jetzt will der Kaiser alles besser wissen, als sein Minister und alles selber machen. Leider kenne ich keinen deutschen Fürsten, der in dieser Angelegenheit auf den Kaiser einwirken könnte. Dem König von Bayern, der sich an mich direkt um Auskunft gewendet hat, habe ich in einem eigenhändigen Schreiben die Lage dargelegt. Ich habe auch schon darangedacht, dem diplomatischen Ausschuß des Bundesrates eine Darlegung der Situation zu geben. Sie mit Ihnen, einem Kollegen, besprechen zu können, ist mir angenehm gewesen. Natürlich müssen die Darlegungen seiner Zeit auch ihren Weg in die Oeffentlichkeit finden. Zunächst ist aber zwischen dem Grafen Andrassy und mir gegenseitige Geheimhaltung verabredet worden.“

Gastein, 12. September 1879.

Unterredung mit dem Minister v. Mittnacht, betreffend sein Verhältnis zu Kaiser Wilhelm, die Reise des Grafen Solmsstein nach Versailles, den Abschluß des deutsch-österreichischen Bündnisses, den Minister Presshner, den Abgeordneten Frandenstein.*

Bismarck: „Das Aufreibende und Gesundheitserstörende meiner amtlichen Tätigkeit übersteigt jede Schilderung. Kaiser Alexander hat in einem an unseren Kaiser gerichteten, später allerdings zurückgenommenen eigenhändigen Briefe in wahren Invektiven von mir gesprochen, und etwas Uehnliches ist schon früher einmal vorgekommen. Ueberhaupt pflegen die regierenden Herren in ihren Privatkorrespondenzen von den gegenseitigen Ministern ganz harmlos, wie von Gutsinspektoren zu reden. Auch von meinem eigenen Herrn habe ich schon recht ungnädige Zuschriften erhalten. So namentlich am Silvesterabend 1877, zu welcher Zeit ich von der Unfruchtbarkeit meiner Verhandlungen mit Bennigsen bereits überzeugt war — ein Schreiben der Art, daß ich die ganze Nacht gallenkrank gewesen bin. Damals hat der Minister Friß Eulenburg dem Kaiser von dem neuen Kabinett gesprochen, von dem jedermann wisse, nur der Kaiser nicht. Derartiges erträgt der hohe Herr nicht, der gerne sagt, daß er sein eigener Minister sei. Später hat er wieder eingelenkt, und meine persönliche Anhänglichkeit an ihn hilft über solche Vorkommnisse hinweg. Tägliche unkontrollierbare Einwirkungen durch Vorlesen von Zeitungen, Briefen usw. reizen den Kaiser zu Handschreiben und Billetten, die mich zu unnötigen langwierigen und aufregenden Erwiderungen zwingen.

*) Nach Mittnachts Erinnerungen an Bismarck, Neue Folge, S. 19 f. Die Ueßerungen fielen auf einer Fahrt nach dem Rotschachtale.

So hat der Kaiser auch durch eine eigene Kabinettsordre die Aufnahme von gegen Rußland gerichteten allzuscharfen Prekartikeln untersagt, während die Beamten doch nur kontratsignierten Befehlen Folge zu leisten haben. Ich fürchte, daß ich in meinem Leben zu sehr Höfling gewesen bin, was daher rühren mag, daß ich der Nachkomme einer ganzen Zahl früherer Rittmeister bin, welche übrigens ihre Lehen von Kaiser Ludwig dem Bayern erhalten hatten. Dies habe ich einmal dem jetzt regierenden König von Bayern mit dem Zusatz geschrieben, daß ich niemals etwas gegen das Haus Wittelsbach unternehmen würde. Der König ist immer sehr freundlich gegen mich, vermeidet aber eine persönliche Begegnung.“

Bismard kam auch auf die Reise des bayrischen Oberstallmeisters Grafen Holstein nach Versailles Ende November 1870 zu sprechen und erzählte, daß er damals, nachdem er mit dem Grafen scharf polemisiert, denselben mit einem schnell und schlecht geschriebenen Briefe an den König Ludwig nach Hause geschickt habe. „Der König hat den Brief im Bette gelesen und alsbald seine Zustimmung zu meinem Vorschlag gegeben. Meine Vorliebe für Holstein kommt daher, daß derselbe die damals nicht so einfache Reise so schnell zurückgelegt und seinen Auftrag so prompt vollzogen hat. — Ich werde nun in Wien mit Andrassy ein redigiertes Instrument vereinbaren und dieses dann unserem Kaiser vorlegen, der einzelnes daran noch ändern kann. Erteilt der Kaiser seine Genehmigung nicht, so bin ich entschlossen zu gehen; Bülow*) und Bucher**) werden auch nicht bleiben. Ich schmeichle mir, die deutschen Regierungen werden mich jetzt nicht gerne scheiden sehen, auch mir würde es in diesem kri-

*) Der Staatssekretär des Auswärtigen Amtes.

**) Lothar Bucher, Geh. Leg.-Rat, damals der älteste vortragende Rat in der politischen Abteilung des Auswärtigen Amtes.

tischen Moment nicht leicht; einen besseren Abgang kann ich mir aber nicht wünschen. Mein Arzt*) hat mir zwar aus Gesundheitsrücksichten dringend abgeraten, meiner amtlichen Tätigkeit zu entsagen, mein Entschluß steht aber gleichwohl fest. Der Minister von Pfretschner hat viele gute Eigenschaften, zeichnet sich aber durch klare politische Gedanken nicht aus und auch unter den bayerischen Reichstagsabgeordneten kenne ich keinen geeigneteren Mann; Frandenstein ist kein Abler, aber ein klarer Kopf, jedoch verbohrt im Zentrum.“

G a s t e i n, 15. September 1879.

Unterredung mit dem Botschafter Fürsten Hohenlohe, über die Notwendigkeit einer Defensivallianz mit Oesterreich.**

Bismarck: „Sie mögen mir entgegenhalten was Sie wollen, eine Allianz mit Oesterreich ist jetzt eine Notwendigkeit, Oesterreich kann nicht allein bleiben gegenüber den Bedrohungen durch Rußland. Es wird sich nach Allianzen umsehen entweder mit Rußland oder mit Frankreich. In beiden Fällen entsteht für uns die Gefahr der Isolierung. Das Telegramm, das Sie mir aus Paris schickten, wonach man russischerseits dort in Betreff eines Zusammengehens mit Frankreich sondiert hat, ist mir sehr gelegen gekommen. Nun ist aber der Kaiser in Folge der fatalen Zusammenkunft in Alexandrowo mir unzugänglich, und absolut nicht geneigt, auf unser Bündnis mit Oesterreich einzugehen, in dem er eine Perfidie gegen seinen Neffen erblickt. Er spricht sogar von Abdankung. Auf der anderen Seite bin ich durch meine Verhandlungen mit Andrassy engagiert, und in dem Maße überzeugt von der

*) Dr. Schanzenbach.

**) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II, S. 275

russischen Gefahr, daß ich lieber zurücktrete, als dem Kaiser nachgebe. Was nun tun? Am besten Sie und Münster sprechen mit dem Kaiser.“

Hohenlohe: „Ich verspreche Eurer Durchlaucht gerne, ihm am 22. September in Straßburg bei Gelegenheit seines Besuches daselbst aufzuwarten, und ihn für Ihre Auffassung zu gewinnen.“

G a s t e i n, 15.—19. September 1879.

Unterredungen mit dem päpstlichen Nuntius Jacobini, betreffend die Herstellung des kirchlichen Friedens.

Jacobinis Bestreben ging hauptsächlich dahin, von Bismard Zugeständnisse in Form allgemein gültiger Sätze zu erlangen. Bismard ließ sich auf nichts der Art und auf sachliche Verhandlungen überhaupt nicht ein, hielt vielmehr den Standpunkt fest, daß der Reichskanzler für preukische Kultusfragen weder Unterhändler sei, noch selbsttätige Instruktionen erteilen könne. Die maßgebende Quelle solcher Instruktionen könne nur der preukische Kultusminister sein; dieser habe zu ermessen, welche Zugeständnisse oder Ablehnungen er von den Häusern des preukischen Landtags werde verantworten können.

„Der Zweck Roms ist Aenderung der bestehenden preukischen Gesetze; über diese Materien sind zwar Staatsverträge nicht in Aussicht zu nehmen, wohl aber könnten wir uns gemeinsam überzeugen, welche Modifikationen der preukischen Gesetze für Rom unentbehrlich und welche für Preußen zulässig erscheinen. Dazu ist aber notwendig, daß des hommes spéciaux von beiden Seiten in Wien, unserem Botschafter und Ihrem Nuntius beigegeben werden, daß diese neben dem Text der preukischen Gesetzgebung ihre Wünsche und Zugeständ-

nisse in margine zu Papier bringen. Hierzu ist der Kultusminister bereit, und er hat bereits dazu seinen vortragenden Rat Herrn Hübler designiert.“

Jacobini äußerte sein Bedenken gegen diesen langsamen und arbeitsamen Weg der Unterhandlung und wollte noch beim Abschied von Bismard (19. September) irgend ein allgemein formuliertes Prinzip als Ergebnis der beiderseitigen Besprechungen gewinnen, entweder die Anerkennung der „autonomie de l'Eglise“ im allgemeinen, oder die Rückkehr der Bischöfe mit der Zusage, letztere an der Ausübung ihrer Funktionen nicht zu hindern. Das päpstliche Zugeständnis, wegen der Anmeldungen schien er bereit, sogar zu erweitern, wenn er irgend eine Zusicherung in Betreff der päpstlichen fünf Gegenforderungen erhielte, unter denen die Rückkehr der Bischöfe und die Freiheit des Seminarunterrichts am häufigsten wiederkehrte.

Bismard machte wiederholt geltend, daß es Sache der preußischen Regierung sei, über die Möglichkeit von Konzessionen auf diesem Gebiete Beschluß zu fassen, daß aber diese petitio principii schwerlich Aussicht auf Annahme habe.

Jacobini verlangte demnächst, daß von Preußen wenigstens formulierte Gegenvorschläge gemacht würden, aus denen das Maß des in Betreff der päpstlichen fünf Punkte zu erwartenden Entgegenkommens klar ersichtlich wäre.

Bismard versprach, diesen Wunsch zur Kenntnis des Kultusministers zu bringen, fügte aber hinzu, daß alle Diskussion auf dem Gebiete der Prinzipien nichts an der Notwendigkeit ändern werde, den konkreten Text der preußischen Gesetze zum Leitfaden der Unterhandlungen zu nehmen. „Denn Prinzipien, auch wenn die Verständigung über ihre Wortfassung gelänge, erhalten ihre praktische Bedeutung immer erst durch die Fassung, in welche sie in den einzelnen Gesetzen zum Ausdruck gelangen. Ein Einverständnis über ein Prinzip würde daher wahrscheinlich nichts anderes

schaffen, als ein neues Feld von Meinungsverschiedenheiten in Betreff der richtigen oder unrichtigen Anwendung oder Ausführung des Prinzips.“

Im Laufe der stundenlangen Besprechungen erwähnte Bismarck auch die in Aussicht genommene Rückkehr zu dem Rechtszustande zur Zeit des Erlasses der Bulle de Salute und meinte, daß man in Rom die heutige Lage der Kirche, in Preußen trotz der neuen Gesetze wohl noch als einen Gewinn im Vergleich mit ihrem Besitzstande von vor 1840 betrachte. „Ich empfehle Ihnen, denen, welche den heutigen Zustand als diokletanisch bezeichnen, die Frage entgegenzuhalten, ob sie die Rückkehr zum „status quo“ von 1825 wollen. Ich habe über diesen Vorschlag noch keine definitive Antwort des Kultusministers erhalten, weil sich derselbe noch mit dem Staatsministerium beraten wird; prima facie hat Falk nur einen Zweifel darüber geäußert, ob die preußischen Katholiken mit der Rückkehr zu der preußischen Gesetzgebung von 1824 zufrieden sein würden.“

Bismarck beschränkte sich auf einen einzigen direkten Vorschlag, den sogenannten Franchi'schen vom Jahre 1878: Anerkennung der Anmeldepflicht gegen Wiederherstellung einer preußischen Gesandtschaft in Rom. Jacobini machte hiergegen geltend, daß die Wiederherstellung der diplomatischen Beziehungen beider Höfe bei den Katholiken den Eindruck machen werde, als sei der kirchliche Friede nach Meinung des Papstes vollständig hergestellt. Es müsse dann wenigstens irgend eine handgreifliche Konzession wie etwa die Zulassung der verurteilten Bischöfe noch dazu kommen.

Bismarck erwiderte, daß selbst eine Begnadigung der Bischöfe durch den König ohne Aenderung der Gesetzgebung, also ohne Zustimmung beider Häuser des Landtages, denselben noch nicht die Möglichkeit der Wiederaufnahme ihrer kirchlichen Funktionen gewähren werde, und daß, seiner Ansicht nach, die Frage von der Wiederbesetzung der nach ge-

selblicher Auffassung erledigten Bischofstühle nur gleichzeitig mit einer allgemeinen Beendigung des Streites entschieden werden könne. „Ich will aber auch diesen Punkt meiner Regierung mitteilen, damit sie ihn in ihren Instruktionen für den Botschafter Reuß berücksichtigen kann. Mein heutiges Angebot geht nicht weiter, als meine Instruktion vom vorigen Jahr auf der Franchi'schen Basis.“

Wien, 21. bis 24. September 1879.

Unterredungen mit Andrassy über das Zustandekommen des deutsch-österreichischen Bündnisses.*

In Wien angekommen**) wiederholte Bismard das Gasteiner Angebot: Schutz- und Trugbündnis nach jeder Richtung, ohne Nennung Rußlands, wobei aber der Sachlage nach Rußland gemeint sei. Graf Andrassy aber blieb bei dem in Gastein gesprochenen Wort. Ein öffentliches Bündnis wäre eine Provokation, weil es nicht bloß den Schutz gegen eine russische Aggression, die ja auch ausbleiben konnte, enthalte, sondern die Isolierung Rußlands konstatieren würde, was der friedlichen Strömung in Petersburg kaum zu statten käme.

Bismard war — oder zeigte sich — von diesen (und anderen) Einwänden ziemlich enttäuscht, machte aber keinen Augenblick Miene, die Verhandlungen abzubrechen oder auch

*) Nach einer Erzählung Doczys in der „Neuen Freien Presse“ anlässlich der Enthüllung des Pesther Andrassy-Denkmal.

**) Andrassy erwartete Bismard am Bahnhof. Als beide Staatsmänner im Wagen Platz genommen hatten, hub Bismard an, daß zu seinem großen Leidwesen das Bündnis auf der Grundlage, wie Andrassy es wollte, nicht zustande kommen könne. Andrassy blieb bis Mitternacht bei Bismard im Hotel Imperial. Die beiden Staatsmänner konnten nicht übereinkommen.

nur zu unterbrechen. Er erklärte jedoch, daß nun alles in Frage stehe. Was er jetzt vorschläge, dazu habe er, wenn auch mit starken Vorbehalten, die Zustimmung seines Monarchen, und er würde es auf sich nehmen, auf dieser Basis ohne weitere Anfrage in Berlin sofort abzuschließen. Er bedauere die Schwierigkeiten, die er nicht erwartet, bitte nun den Grafen Andrassy, den Entwurf des Vertrages, wie er sich ihn denke, ihm formuliert mitzuteilen, gebe jedoch zu bedenken, daß er für diese Bourparlers, auch wenn sie ihm annehmbar erschienen, die Weisungen seines Souveräns punktweise einzuholen, ja zu erkämpfen haben würde. Am nächsten Tage war der geschriebene Entwurf in Bismards Händen.

Die Verhandlungen über den Andrassy'schen Entwurf nahmen ihren Fortgang und gelangten sogar zu einem Abschluß, immer unter dem Vorbehalt des Kanzlers, daß diese Vereinbarung fast keine Aussicht auf eine Annahme in Berlin habe, und daß er sich das Ganze noch einmal überlegen müsse, ehe er es auch nur förmlich ad referendum nähme. An einem Abend saßen die beiden Staatsmänner im Schönbrunner-Stödel lange beisammen. Nachdem Bismard die Abschrift der letzten Redaktion des Allianzentwurfes an sich genommen, erhob er sich plötzlich von dem Divan und trat, das Papier in der Hand fast zerknitternd, ganz nahe an Andrassy heran, daß er seinen Atem hören mußte. Andrassy schnellte von seinem Sitze empor, um den „Gegner“ stehenden Fußes zu erwarten. Er war plötzlich ein anderer Mensch, ein anderes Auge, eine andere Stimme.

Bismard: „So weit wären wir. Ich kann Ihnen nun nichts mehr sagen, als bedenken Sie wohl, was Sie tun. Zum letztenmal rate ich Ihnen, lassen Sie Ihren Widerstand fallen! Nehmen Sie, rief er mit erhobener Stimme, mit drohender Miene, meinen Vorschlag an. Ich rate Ihnen gut, denn sonst . . . (hier herrschte einen Moment eine Stille) sonst — — muß ich den Ihrigen annehmen. Es wird

mir aber verflucht viel Mühe kosten!“ Bismard reichte Andrassn jovial die Hand, und dieser war froh, daß die seine nicht zitterte, als er einschlug.*)

W i e n, 22. bis 24. September 1879.

Unterredung mit dem späteren österreichischen Minister des Auswärtigen, Frh. v. Hanmerle, betreffend das handelspolitische Verhältnis zu Österreich.**

Da der zwischen Oesterreich und Deutschland bestehende Handelsvertrag am 31. Dezember 1879 ablief, so lag es nahe, daß sich Bismard mit dem Baron Hanmerle auch über eine eventuelle Verlängerung desselben und sonstige damit zusammenhängende Fragen unterhielt. Bismard bemerkte: „Die im Sommer nach heißen Kämpfen zu Stande gebrachten Sätze unseres Zolltarifs können wir jetzt bereits nicht wieder in Frage stellen; ich bin aber bereit, mit Oesterreich-Ungarn ein umfassenderes Vertragsverhältnis wieder einzugehen, namentlich auf weitere Erhöhung unserer Grenzzölle resp. auf Einschränkung der Tariffreiheit Oesterreichs gegenüber zu verzichten, und sonstige Verkehrserleichterungen zu gewähren.“***)

*) Zur Geschichte des österr.-ungar.-deutschen Bündnisses. Nach ungedruckten Stüden aus dem Nachlasse des Grafen Andrassn von Heinrich Marczali, Deutsche Revue, Juni 1906, Seite 269.

***) Vergleiche hierzu auch mein Werk: Bismard als Volkswirt, Bd. I, S. 268. Die österreichischen Unterhändler fanden sich bereits am 15. November 1879 behufs der handelspolitischen Verhandlungen in Berlin ein.

***) Nach Henri Doniol M. Thiers, le général de Mantouffelle le Comte de St. Vallier Liberation du Territoire 1871 — 1873 Documents inédits, Paris 1898, hätte Bismard 1879 zu einem Franzosen gesagt: „Indem Napoleon I. Preußen ver-

Wien, 22. bis 24. September 1879.

**Unterredung mit dem französischen Botschafter in
Wien Teisserence de Bort über den friedlichen
Charakter des deutsch-österreich. Bündnisses.***

Bismarck: „Ich ergreife mit Bereitwilligkeit die Gelegenheit, um Ihnen die förmlichste und bestimmteste Versicherung zu geben, daß die intimen Beziehungen Oesterreichs und Deutschlands Frankreich keineswegs beunruhigen noch seine Empfindlichkeit erregen dürfen. Sie können die guten, zwischen Deutschland und Frankreich bestehenden Beziehungen weder vermindern noch ändern. Ich glaube im Gegenteil, daß in einer nahen Zukunft die Innigkeit unserer Beziehungen größer werden wird, und daß wir die besten Freunde von der Welt sein werden. England dient uns als Beispiel; der alte Haß ist vergessen und heute ist England der getreue Verbündete Frankreichs. Oesterreich ist auch ein Beispiel. Vor zehn Jahren würde man mich nicht auf die nämliche Weise empfangen haben. Heute ist alles vergessen. Die Völker wie die Menschen haben wenig Gedächtnis. Ich bin immer aufrichtig und Herr Waddington, mit welchem ich sehr viele Beziehungen in Berlin hatte, hat den Beweis davon. Uebrigens verfolgt Deutschland keine angreifende Politik. Ich will in Zukunft in Frieden leben, und bei dieser Gelegenheit zitiere ich Ihnen das Wort eines Ihrer Minister, der ehemals sagte, daß Frankreich mit Niemand Streit suche, weil es befriedigt sei. Nun, ich kann Sie versichern, daß Deutschland auch befriedigt ist.“

stümmelte u. erniedrigte, schuf er einen Stein u. einen Scharnhorst.“ Indem mein Herr, der Kaiser, und die Offiziere, die ihn beeinflussten, auch Metz und einen Fezzen von Lothringen nahmen, haben sie den allergrößten politischen Fehler gemacht.“ Diese Aeußerung ist natürlich unglaubwürdig.

*) Nach der „Kölnischen Zeitung“ vom 28. September 1879.

Auf seine Wiener Reise zurückkommend, bemerkte Bismard, daß die Zeitungen deren Wichtigkeit übertrieben. „Ich wollte ganz einfach mich überzeugen, daß die von Andraßyn betreffs Deutschlands befolgte Politik an höchster Stelle gebilligt wird. Der Kaiser von Oesterreich ist sehr beliebt und sehr mächtig in seinem Lande, wohin ich kam, um seine persönlichen Ideen kennen zu lernen. Die Ereignisse dieser letzten Zeiten, die Schwierigkeiten, auf welche die Ausführung des Berliner Vertrages in der letzten Zeit stieß, bestimmten mich dazu. Ich wollte mich auch der Gesinnungen des Nachfolgers Andraßyns versichern. Einmal in Gastein, war die Reise nicht weit, und so kam ich her.“

Der Botschafter dankte Bismard für seinen Besuch und für die guten Worte. Letzterer sah dann auf seine Uhr und rief aus: „Ach, ich vergesse mich bei Eurer Exzellenz; der Nuntius erwartet mich; ich kann nicht ungestraft dieses Rendezvous verfehlen.“

Ehe Bismard Abschied nahm, sagte er, wie sehr er Herrn Teisserence de Bort um seinen Urlaub und die Reise, die er genießen werde, beneide. „Ich habe mich auch seiner Zeit mit der Leitung meiner Güter beschäftigt. Ich habe den Aderbau gern und es war meine glücklichste Zeit. Heute, ungeachtet meiner Gesundheit ist es mir verboten, daran zu denken. Ich kann nicht begreifen, weshalb Graf Andraßyn in einem solchen Augenblick und in kräftigem Alter seinen Posten aufgegeben hat.“

Bismard nahm nun Abschied, indem er Herrn Teisserence de Bort einlud, ihm in Berlin einen Besuch abzustatten. *)

*) Eine Dame, mit welcher sich Bismard während seines Wiener Aufenthaltes unterhielt, antwortete nach einem Berichte in der „Neuen Freien Presse“ auf die Frage des Fürsten nach ihrem Befinden:

„Nicht allzu gut, Durchlaucht. . . . Sie haben keine Ahnung, was eine neugierige Frau leidet, welche die Ehre hat, sich in

Wien, 23. September 1879.

**Unterredung mit dem türkischen Botschafter in
Wien, Ehedem Pascha, betreffend die politische
Lage der Türkei.***

Bismard: „Ich begrüße Sie. Es wird Ihnen wohl hier besser behagen, als ehemals in Berlin!“

Ehedem Pascha: „Ich kann nicht leugnen, daß dies der Fall ist, und daß sich die an meine Uebersiedlung hieher knüpfenden Besorgnisse glücklich zerstreut haben.“ Dann besprach man die Lage der Türkei und den Berliner Vertrag. Ehedem gestand, daß der letztere, wie heftig er auch von den Türken angegriffen und bemängelt worden sei, jetzt für das türkische Reich den letzten Rettungsanker darstelle.

Bismard: „Ich freue mich, diese Auffassung von Ihnen zu hören. Deutschland nimmt an dem Schicksal der Türkei einen wärmeren Anteil als man glauben will. Ich wünsche Ihrem Staate die Möglichkeit einer gedeihlichen Fortentwicklung zu sichern. Deutschland und Oesterreich wachen über die gewissenhafte Ausführung des Berliner Vertrages, und werden jeden von außen kommenden Versuch, dieselbe zu zerstören, mit Nachdruck niederhalten.“ Bei Besprechung der

Bismards Gesellschaft zu befinden, ohne die Frage riskieren zu dürfen, was er eigentlich in Wien macht . . .“

„Ich kann unmöglich zugeben,“ erwiderte der Fürst, „daß Sie leiden, und ich werde Ihnen also offen über den Zweck meiner Reise nach Wien Rede stehen. Ich bin nach Wien gekommen, um mit Hilfe meines Freundes Andrassy eine Magnetnadel zu finden, welche alle Friedenselemente anzieht und erhält.“

„Die Magnetnadel zeigt doch nach Norden?“ versetzte die Dame.

„Gewiß,“ fiel der Fürst rasch ein, „das ist eben die Pointe der ganzen Geschichte!“

*) Nach einem in dem „Temps“ erschienenen Referate.

französischen Politik konstatierte Bismarck die Loyalität der gegenwärtigen Regierung und die Mäßigung und Einsicht der an der Spitze der Republik stehenden Männer. *)

Berlin, 3. und 7. Oktober 1879.

**Unterredung mit dem Unterstaatssekretär Scholz,
betreffend die Ausarbeitung eines Gesetzentwurfes
über die Einführung des Tabakmonopols.**

Bismarck besprach mit Scholz die nächsten legislatorischen Aufgaben des Reichsschatzamts: „Vor allem haben Sie die möglichst baldige Einführung des Tabakmonopols als festes Ziel ins Auge zu fassen. Der preußische Finanzminister beabsichtigt so zu sagen ein Pronunziamento in demselben Sinne bei erster Gelegenheit zu machen, und es wäre zu wünschen, daß dem Reichstag schon in der nächsten Session ein vollständiger Gesetzentwurf wegen Einführung des Tabakmonopols vorgelegt werden kann, zumal ein endlicher Erfolg doch erst nach mehrmaliger Wiederverlegung eines solchen Entwurfs zu erwarten sein wird. Erscheint es aber nicht möglich, in so kurzer Frist einen bezüglichen Gesetzentwurf gehörig vorzubereiten und festzustellen, so sind doch die erforderlichen Vorarbeiten einschließlich der für die demnächstige Ausführung eines solchen Gesetzes sofort in Angriff zu nehmen und ohne Unterbrechung weiter zu führen. Es wird hierbei ganz offen vorzugehen sein, da es nicht nur nicht nachteilig, sondern günstig werden wird, wenn die feste Absicht von vornherein erkannt wird.“**)

*) Nach Wiener diplomatischen Kreisen soll Bismarck in Wien geäußert haben: er sei nicht dorthin gekommen, um eine Armee-Reduktion und Ersparungen im Armee-Budget auf Kosten Deutschlands herbeizuführen, sondern um einen wohlgerüsteten, starken Alliierten zu finden. — Die „Post“ 1879, Nr. 318.

**) Die Vorlage des Gesetzes, betr. das Reichstabakmonopol an den Reichstag erfolgte am 27. April 1882.

Berlin, 6. Oktober 1879.

Unterredung mit Dr. Moriz Busch, betreffend die Ueberanstrengung Bismards und seiner Hülfсарbeiter im Auswärtigen Amte, das Angreifende des Ministergewerbes, die Gründe der Entlassungsgesuche der Minister Falk, Friedenthal und Hobrecht, die Frictionen im Auswärtigen Amte, die Erkrankung des Staatssekretärs von Bülow, die Eingenommenheit des Kaisers für Rußland, dessen Besuch in Alexandrowo, Rußlands Rüstungen, Notwendigkeit eines Bündnisses mit Oesterreich-Ungarn, Widerstreben des Kaisers, Bülow, ein zweiter Brandenburg, das Opfer der Frictionen im Auswärtigen Amte, dessen Arbeitskraft, das Verhalten des Kaisers Franz Joseph beim Abschlusse des Bündnisses mit Oesterreich, Abreise nach Barzin.*)

Barzin, 28. Oktober 1879.

Unterredung mit dem Botschafter Fürsten Hohenlohe, betreffend die Nachfolge des verstorbenen Staatssekretärs v. Bülow.)**

Bismard: „Es ist mir von Wert, mit Ihnen über die Besetzung der durch das Ableben Bülows (20. Oktober) erledigten Stelle des Staatssekretärs des Auswärtigen Amts zu reden. Ich gebe mich nicht der Hoffnung hin, daß Sie diese Stelle annehmen. Nun gibt es aber einen Ausweg, der darin besteht, daß Ihnen die beiden Stellen des Staatssekretärs und des Bizkanzlers zusammen übertragen würden. Ich weiß zwar nicht, wie ich es anfangen soll, um Stolberg zu veranlassen, wieder auf seinen Posten nach Wien zurückzu-

*) M. Busch Tagebuchblätter, Bd. II, S. 560.—564.

**) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II, S. 279 f.

lehren. Das wird sich aber finden. Auch kann ich Ihnen keine Besoldung anbieten, die Ihrer bisherigen als Botschafter entspricht, da für die hiesige Stelle nur 12.000 Taler übrig sind, und sich eine höhere Dotation jetzt nicht durchführen läßt. Wie denken Sie darüber?“

Hohenlohe erwiderte, er würde sich glücklich schätzen, die ihm zugedachte interessante Stelle anzunehmen; die Kombination scheitere aber an seiner finanziellen Lage, die ihm, ohne den Gehalt des Botschafters nicht erlaube, mit so bescheidenen Mitteln in Berlin zu leben.

Bismarck: „Ich sehe dies vollständig ein, und darf nur auf meine eigenen Verhältnisse blicken. Ich, der ich nicht mehr Aufwand mache, als ich muß, gebe jährlich 50 bis 60.000 Taler aus. Ich begreife also sehr gut, daß Sie mit 12 bis 20.000 Taler hier nicht auskommen können.“

Hohenlohe: „Wenn Sie während des Sommers meine Vertretung brauchen können, so stehe ich gerne zur Verfügung.“ Das nahm Bismarck dankbar an. Dann nannte er Reudell, Schlözer, Radowiz, Otto Bülow, Pfuel, Styrum, Ulvensleben, charakterisierte jeden sehr richtig und fragte Hohenlohe, für wen er stimmen würde. Hohenlohe nannte Schlözer.

Abends sprach Bismarck von dem Botschafter General von Schweinik. „Ich möchte ihn gerne sehen, da es nötig ist, ihn davon abzuhalten, jetzt in Petersburg einen falschen Ton anzuschlagen. Er darf nicht pikiert, nicht „geknöpft“, sondern sollte ganz natürlich sein und liebenswürdig wie immer. Wenn man mit einem guten Freund, der auf einmal Zeichen der Verrücktheit bemerken läßt, durch den Wald geht, so tut man gut, einen Revolver in die Tasche zu stecken; man kann aber dabei recht freundlich sein.“ Von Frankreich meinte Bismarck, daß die Regierung Gefahr laufe, von der radikalen Masse überwältigt zu werden. Gefährlich sei die Kommune, wenn man sich auf die Truppen nicht verlassen könne. „Wenn England und Frankreich gute Beziehungen zu einander halten,

So ist dies für uns gut. Solange dies der Fall, wird Frankreich nicht mit Rußland gehen. In der griechischen Frage geht Frankreich sehr ins Zeug. Da können wir nicht mitgehen, da wir Oesterreich und England, die nicht so weit mitgehen, schonen müssen. Fournier in Konstantinopel arbeitet gegen England und für eine russische Allianz. In Konstantinopel zanken sich die Vertreter der fremden Mächte immer. England hat unrecht, den Franzosen ultramontane Bestrebungen in Syrien vorzuwerfen. Sie können ja doch nicht alles haben.“*)

Varzin, 14. und 15. Dezember 1879.

Unterredung mit dem englischen Botschafter am russischen Hof, Lord Dufferin, betreffend Rußlands Politik gegenüber Deutschland, Oesterreich und der Türkei, Rußland auf dem Berliner Kongreß, ein

*) Als eines Tages Lothar Bucher, der sich 1879 in Varzin bei Bismarck aufhielt, von einem Spaziergange heimkehrte, begegnete er ihm, der ganz erhitzt, mit einer Büchse in der Hand, aus dem Schlosse geeilt kam. „Kommen Sie mit, ich muß erst einen Rebhond hinrichten, der Kerl ist in meine Koniferen geraten und schlägt dort alles kurz und klein.“ Der noch immer segnende Bod lag mit Blattschuß im Feuer, und dann hielt ihm Bismarck folgende Grabrede: „Schade um den Burschen, ich kannte ihn und habe mich oft über sein Treiben amüsiert, aber das konnte ich mir unmöglich gefallen lassen; der ganze Park stand ihm zur Verfügung, und nun hat er sich zum Fegen — fast mir zum Troß — gerade meine Lieblingssträucher ausgesucht. Der schönste Baum ist ganz kahl geschlagen, darum konnte ich ihn nicht pardonieren.“ Die kleine Rede beweist, daß Bismarck damals schon die Jägerei endgültig aufgegeben hatte. Denn er suchte seinen wohlgezielten Schuß, mit dem er den Koniferenfrevler „hingerichtet“ hatte, zu begründen, und das tut kein Nimrod, der für die Jägerei begeistert ist. Der schießt, weil er seine Lust daran hat, und entschuldigt sich nicht erst, daß er als Scharfrichter fungieren mußte.

beleidigender Brief des Zaren an den deutschen Kaiser, das deutsche Bündnis mit Oesterreich, Deutschlands Friedensbedürfnis, Frankreichs Haltung gegenüber Deutschland, das türkische Reich.*

Bismarck: „Es wird Ihnen vielleicht von Nutzen sein, die folgenden Tatsachen zu wissen. Vor einiger Zeit war meine Aufmerksamkeit auf den weiten Plan gerichtet auf dem Rußland seine Reiterei, seiner westlichen Grenze entlang aufstellte, genug für eine Armee von 400.000 Mann. Ich konnte nicht glauben, daß Rußland einen Krieg gegen Deutschland im Schilde führe und ich kam schließlich zu der Ansicht, daß entweder Oesterreich oder die Türkei bedroht waren. Vielleicht war eine feindliche Alternative auch gegen beide geplant. Ueberzeugt, daß Rußland sich eine Blutader öffnen wollte, dachte ich, daß es für Europa weniger gefährlich sein möchte, wenn die Türkei attackiert sein sollte, als wenn Oesterreich die Zielscheibe sei, und ich tat demgemäß mein Möglichstes, die feindselige Strömung nach jener Richtung abzuwenden. Bei den Unterhandlungen, die in diesem

*) Aus der Feder des verstorbenen Vizekönigs von Indien, Lord Dufferin, ist in London ein Werk veröffentlicht worden, in welchem der Verfasser seine Erlebnisse und Begegnisse mit gekrönten Häuptern und berühmten Männern erzählt. Dufferin kam um 5 Uhr nachmittags in Warzin an, und fand Bismarck im Schlafrock allein dinierend. Bismarck war, wie er seinem Besucher erzählte, eben von einem heftigen Gallenleiden genesen, das ihm große Schmerzen verursacht hatte. „Der Schmerz,“ sagte er, „war so groß, daß ich am liebsten die vier Wände meines Zimmers hinaufgesteigert wäre“. Dufferin wurde dann rasch nach einem anderen Zimmer zum Essen mit Bismarcks Sohne befördert; man gab ihm nicht Zeit, seine Hände zu waschen, oder auch nur sein Zimmer zu betreten. Nach Tische ließ Bismarck Dufferin zu sich bitten, und blieb 2 Stunden mit ihm im tête à tête. Auch am folgenden Morgen sah Dufferin noch den Kanzler.

Sinne veranstaltet wurden, suchten die Russen von mir zu erfahren, ob ich ihnen erlauben würde, Batum in Besitz zu nehmen. Ich antwortete ihnen, daß Batum mir gleichgültig, nicht zwei Pfennig wert sei. Es ist sogar unzweifelhaft, daß es mir ganz angenehm gewesen wäre, die Russen in Konstantinopel einrücken zu sehen und in Sanct Sophia ihre Messe singen zu hören, unter der Bedingung allerdings, daß sie dann wieder ausrückten.

Bei dem Berliner Kongresse war ich bemüht, Rußlands Ansichten Geltung zu verschaffen. Trotzdem fühlte es sich von mir und von Deutschland beleidigt, weil ich und die deutsche Regierung nicht alle weitgehenden Wünsche Rußlands mit Zwang durchgesetzt hätten. Im Verlaufe des vergangenen Sommers hat der Kaiser von Rußland dem deutschen Kaiser einen Brief geschrieben, der den letzteren in bekannter diplomatischer Form mit Krieg bedrohte, falls die Vertreter Deutschlands bei der orientalischen Kommission darauf beständen, gegen ihre russischen Kollegen zu stimmen. Der Kaiser hat mir den Inhalt des Briefes mitgeteilt; daraufhin habe ich eine Antwort entworfen, welche abgesandt wurde, worin Protest erhoben war gegen den übermütigen Ton, den der Zar für gut gefunden hatte, dem Kaiser gegenüber anzuschlagen; es waren darin der Reihe nach alle jene Vorgänge zitiert, bei denen Rußland, seinem deutschen Nachbarn wenigstens ebensoviel zu verdanken hatte, als Deutschland seinem russischen Nachbar. Daran reihte sich die entschiedene Weigerung, uns von Rußland kommandieren zu lassen. Schließlich wurde der Zar darin gebeten, künftig den Kaiser brieflich als seinesgleichen und nicht als seinen Untergebenen anzureden.

In jener Zeit wurden, als der russische General Obretschoff den französischen Manövern beiwohnte, russischerseits Frankreich Vorschläge gemacht, die aber nicht zum Ziele führten, da der Botschafter Chanzy aus Petersburg berichtet hatte, die Russen seien nicht kriegsbereit. Die französische Regierung

zeigte sich damals weniger als je geneigt, sich in abenteuerliche Politik einzulassen.

Die Beharrlichkeit Rußlands in seiner drohenden Haltung Deutschland gegenüber erregte in mir endlich den Verdacht, daß Rußland im Geheimen zum Einverständnis mit Oesterreich gegen Deutschland gekommen war, eine Sachlage, die, wie ich wußte, der Hofpartei und vielen einflußreichen Privatpersonen in Wien sehr gut paßte. Meine Zusammenkunft mit Andrássy in Gastein bewies mir, daß meine Befürchtung unbegründet war; trotzdem beschloß ich selbst nach Wien zu reisen, um mir an Ort und Stelle die politische Lage zu vergegenwärtigen. Ich hatte gewünscht, daß die Bedingungen der Allianz zwischen den beiden Kaiserstaaten in einem öffentlichen Vertrag beurkundet würden, und daß ohne die Zustimmung der Parlamente beider Staaten kein Artikel im Vertrage annulliert oder modifiziert werden dürfe, falls die eine oder die andere Regierung Schritte dazu machen sollte. Es gelang mir nicht, dieses durchzusetzen, doch halte ich den Vertrag, wie er jetzt steht, für ebensogut und ebenso dauerhaft.“

Sodann erzählte Bismarck in humoristischer Weise, mit welchem vorgegebenen Wohlgefallen die Russen sich in die neuen Verhältnisse zu fügen schienen: wie Schuwaloff mit strahlendem Gesicht zu ihm gekommen sei, und ihn versichert habe, daß das Geschehene mit seinen innigsten Wünschen übereinstimme. „Er hätte nicht liebenswürdiger sein können, wenn er gekommen wäre, um unseren Sohn oder um unsere Tochter zu werben. Ich habe den Russen in Betreff meiner Reise nach Wien folgende Erklärung gegeben: Ich betrachtete Sie wie einen teuren Freund, mit dem ich auf menschenleerem Wege spazieren gegangen, und der bei dieser Gelegenheit plötzlich Anzeichen von Verrüththeit kundgegeben hat. Ich lief fort, um mir eine Taschenpistole zu verschaffen, und jetzt bin ich wieder an Ihrer Seite, um den unterbrochenen Spazier-

gang fortzusetzen, aber es ist mir jetzt viel leichter und angenehmer zu Mute als vorhin, da ich um meine persönliche Sicherheit keine Sorgen mehr habe.“

Bismarck sprach von dem Vertrag mit Oesterreich als von einer sicheren Garantie für den Frieden Europas. „Ich habe immer eine tiefe Neigung zum Frieden gefühlt. Wir haben alles, was wir wollten, erlangt und zählen jetzt zur Partei „des satisfaits“. England ist ebenso sehr wie wir des Friedens bedürftig. Freilich, hin und wieder macht es sich das Vergnügen, einen kleinen „Sportkrieg“ oder zwei in fernen Weltteilen in der Hand zu haben, aber in Europa verlangt es nach Frieden.

Frankreich wird die erste Gelegenheit benützen, um Deutschland anzugreifen, besonders, wenn ein radikales Ministerium ans Ruden kommt. Die beste Garantie gegen eine solche Eventualität ist das Einverständnis Englands und Frankreichs. So lange Frankreich und England gute Freunde bleiben und sich gegenseitig im Orient behilflich sind, so lange wird sich Frankreich nicht mit Rußland assoziieren, wenn aber England Frankreich wie ein unsoliden Frauenzimmer abschüttelt, wird es sich gleich Rußland in die Arme werfen.“

Lord Dufferin stellte an Bismarck die Frage, was er über die Türkei denke, und deutete auf die Schwierigkeit hin, das Osmanische Reich im Gange zu halten. Bismarck gab dies zu, und fügte hinzu: „Das Ottomanische Reich ist eines von den Dingen, die verschwinden müssen.“*)

*) Berlin, 22. Februar 1880. Unterredung mit dem Botschafter Hohenlohe-Schillingsfürst, betr. dessen zeitweilige Uebernahme der Stelle des Staatssekretärs des Auswärtigen Amtes. Denkwürdigkeiten des Letzteren, Bd. II, S. 291.

Berlin, 29. Februar 1880.

**Unterredung mit dem Pariser Botschafter Fürsten
Hohenlohe, betreffend die interimistische Leitung
des Auswärtigen Amtes durch denselben.***

Bismard: „Erlauben Sie, daß ich Ihnen den Bericht vorlese, den ich in Sachen Ihrer interimistischen Führung der Geschäfte des Auswärtigen Amtes an den Kaiser gerichtet habe.“ Danach sollte Hohenlohe etwa vom April ab auf 4 bis 6 Monate sich in der Wilhelmsstraße niederlassen. Der Zeitpunkt könnte auch verschoben werden, wenn Bismards Gesundheit aushielt. Hierauf kam Bismard auf die durch Hohenlohes Abgang von Paris veranlaßte Alarmierung der dortigen öffentlichen Meinung zu sprechen und sagte: „Es ist gerade ein Beweis für die bestehenden guten Beziehungen zu Frankreich, daß man sich nicht scheut, den Botschafter ab-zuberufen. Hätte Deutschland Besorgnisse oder böse Absichten, so würde der Botschafter nicht abberufen. Gerade deshalb, weil Deutschland weder das eine noch das andere hat, kann es ohne Bedenken den Posten in dieser Weise (d. h. durch die Entsendung von Radowik en mission extraordinaire) weniger vollständig besetzt lassen. Sprechen Sie in diesem Sinne mit St. Vallier.“**)

Berlin, 9. März 1880.

Unterredung mit Morik Busch, betreffend Bismards Gesundheitszustand, Ursachen der Entstehung des deutsch-österreichischen Bündnisses, frühere Versuche Bismards zu einer Verständigung mit Oesterreich, die Gasteiner und Wiener Ver-

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II, S. 292.

***) Der französische Botschafter in Berlin.

handlungen mit Andrassy wegen Abschluß des deutsch-österreichischen Defensivvertrages vom 24. September 1879, die Schwierigkeit, den Kaiser Wilhelm zur Annahme desselben zu bewegen, den Charakter des Bündnisses, die Fraktionsverhältnisse im Reichstag, Charakterisierung der Konservativen, Nationalliberalen und der Freikonservativen, das Sündenregister des Minister von Stosch, den Redakteur Bindter von der „Nordd. Allgem. Ztg.“, die Besetzung der Stelle des Staatssekretärs des Auswärtigen Amts.*)

Berlin, 22. März 1880.

Unterredung mit Moritz Busch. Ausstellungen an einem Grenzboten-Artikel des letzteren über das deutsch-österreichische Bündnis, die Haltung Englands gegenüber demselben, die Friedensfeindlichkeit Italiens und Rußlands, die angebliche Nachgiebigkeit des Papstes Leo bei der Beseitigung des Kulturkampfes, die gelindere Handhabung der Maigesetze, die Ähnlichkeit des Kronprinzen mit Friedrich Wilhelm III., den Rücktritt Bismarcks bei dessen Regierungsantritt, den Marineminister v. Stosch und die nach dem Eintritt in ein neues Ministerium lüsternen Kandidaten Friedenthal, Gneist, Delbrück, Falk und Kidert unter Hohenlohe als Ministerpräsident und Kanzler, Blödsinnigkeit kein Regierungshindernis, die mit Bismarcks Stellung verbundenen Mühen und Sorgen, das Judentum Friedenthals, Rücktrittsgedanken Bismarcks, die Schwierigkeit, ihn durch Hagfeldt, Hohenlohe oder durch den Grafen Herbert zu ersetzen.**)

*) Moritz Busch „Unser Reichskanzler“, Bd. II. S. 369, M. Busch Tagebuchblätter, Bd. II, S. 565 — 570.

***) Moritz Busch „Unser Reichskanzler“, Bd. II, S. 369, und Moritz Busch Tagebuchblätter, Bd. II, S. 574 — 579.

Berlin, 12. April 1880.

Unterredung mit Moriz Busch, betreffend die Disziplinlosigkeit der Reichsämter bei Behandlung des Gesekentwurfs wegen Besteuerung der Quittungen bei Postanweisungen, Bedeutung der dadurch hervorgerufenen Kanzlerkrisis, das Stimmverhältnis im Plenum und in den Ausschüssen des Bundesrats, Unmöglichkeit des Kanzlers, in einem bestimmten Falle einen rechtmäßig gefaßten Bundesratsbeschluss auszuführen, die Minderung des Gewichts der Ausschußberatungen des Bundesrates durch Steigerung jenes der Plenarsitzungen, die Praxis der Substitutionen im Bundesrat, die englischen Wahlen, die Eventualität einer Verständigung Englands mit Rußland und Italien und die Wirkung einer Verständigung Frankreichs mit Oesterreich und Deutschland, die schlimme Lage Italiens in diesem Falle, das Verhalten des Königs und Wilmowskis zu Bismards Denkschrift über die Ursachen und Beseitigung der Bundesratkrisis, Stephans übertriebenes Selbstgefühl.*)

Berlin, 9. Mai 1880.

Außerung in Betreff der nächsten Volkszählung.

Bismard: „Die Arbeit, welche durch weitergehende Ermittlungen den Lokalbehörden zugemutet wird und zwar auf dem Lande vorzugsweise solchen, deren Geschäfte unbesoldete Beamte versehen, ist in den letzten Jahren eine so umfängliche geworden, daß die Abneigung gegen den Zwang, der dabei ohne nachweisbare gesetzliche Berechtigung geübt wird, in weiteren Kreisen eine Unzufriedenheit erregt hat, die ich nicht für unberechtigt halten kann. Schon bei den rein staatlichen Behörden, wie sie in Preußen bis zu den Landesratsämtern

*) Moriz Busch Tagebuchblätter, Bd. II, S. 580 — 586.

reichen, rührt die unverhältnismäßige Vermehrung der subalternen Arbeitskräfte während des letzten Jahrzehnts vorwiegend von der Steigerung der Anforderungen der Statistik her. Die Abneigung, welcher die wiederholte Nötigung zur Beantwortung der gestellten Fragen begegnet, und die Besorgnis, daß die statistischen Angaben Unterlagen für die Bemessung der Steuern liefern könnten, haben den Erfolg, daß die Antworten nicht bloß in den ungebildeten Kreisen der Bevölkerung, sondern auch höher hinauf, wesentlich unrichtig gegeben werden, und daß diese Unrichtigkeiten demnächst in den verschiedenen Stadien der Verwaltung durch konjekturale Annahme gewisser Durchschnittsziffern ausgeglichen werden müssen. Die auf diesem Wege gewonnenen Resultate weichen von der Wirklichkeit nicht selten sehr wesentlich ab und geben zu irrigen Vorstellungen Anlaß.“

Berlin, 11. Mai 1880.

Unterredung mit Moriz Busch, betreffend die Zurückziehung Bismards auf die auswärtigen Angelegenheiten, seine Leistungen auf dem Gebiete der inneren Politik, des Kulturkampfes, der Eisenbahnverstaatlichung, der Militärbudgets, des Sozialistengesetzes, der Zollpolitik, der Hamburger Zollanschlußfrage, den Charakter der neuen kirchenpolitischen Vorlage, sein Gang nach Canossa, die Unlust, im Abgeordnetenhaus in den Wind zu sprechen, Bennigsen's und Miquels Haltung gegenüber der kirchenpolitischen Vorlage, kein Gewinn der Regierung bei einer Auflösung oder Umgestaltung des Zentrums, Egoismus im Schoße der Liberalen, Wunsch derselben, einer nicht zu starken Regierung gegenüber zu stehen, Charakteristik des Zentrums, Bismards Kognak-Reichtum, seine Gesundheit, das Judenbuch, Lenbachs Portrait, das Angebot an Bismard, einen schwer bezahlten Artikel für eine ame-

rikanische Monatschrift zu schreiben, Bismards Gehaltsverhältnisse und sein jährlicher Geldbedarf.*)

Berlin, 25. Mai 1880.

Unterredung mit den Abgeordneten Miquel und Bennigsen über die neue kirchenpolitische Vorlage.

Bismard suchte die Führer der nationalliberalen Partei über die Tragweite der kirchenpolitischen Vorlage zu beruhigen: „Mag dieselbe immerhin in einigen Paragraphen wie eine Nachgiebigkeit aussehen, so ist dies eine Augentäuschung. Wir paktieren nicht mit Rom, gehen nicht nach Kanossa, wir versuchen, selbständig, für uns allein mit den preußischen Katholiken zum Frieden zu kommen. Wenn Bischöfe triumphierend wieder einziehen, so ist das besser als mit Trauern und Klagen. Sie erkennen dann an, daß ihnen etwas gewährt ist — viel meinethalben. Aber wenn sie sich mit uns dann nicht stellen, so haben wir sie ja mit der diskretionären Gewalt in der Hand und können sie wieder entfernen oder sonst unschädlich machen.“

Die Abgeordneten ließen sich von Bismards Gründen nicht überzeugen.**)

*) Moritz Busch Tagebuchblätter, Bd. II, S. 587—595. Richtigstellung eines dem „Temps“ entnommenen Gesprächs, das Bismard 1879 oder 1880 mit einem vornehmen Ausländer über Fragen der inneren und auswärtigen Politik geführt haben soll, in der „Nordd. Allgem. Ztg.“ Nr. 95 vom 26. Februar 1887.

**) Nach einer stattgehabten Fraktionsitzung gelangten sie zu der Meinung, daß das Gesetz für die Nationalliberalen unannehmbar sei. Vgl. Duden Rud. v. Bennigsen, Bd. II, S. 431. Danach nahm die Unterredung vom 25. Mai einen stürmischen Verlauf.

Die „Magd. Ztg.“ teilte mit, daß der Reichskanzler mit folgenden nationalliberalen Abgeordneten konferiert hatte: Ben-

Berlin, 26. Mai 1880.

Unterredung mit dem Vorstande des Auswärtigen Amtes, Fürsten Hohenlohe, betreffend die Haltung v. Bennigsen und Miquels gegenüber der kirchenpolitischen Vorlage, die Eventualität einer Auflösung des Landtags bei Verwerfung derselben, den Unverstand der Nationalliberalen.*

Hohenlohe: „Ich habe heute Bennigsen auf die Frage, ob Sie sich erbittert über ihn und Miquel geäußert haben, weil in Ihrer gestrigen Unterredung über die kirchenpolitische Frage eine Einigung mit demselben nicht erfolgt sei, geantwortet, das sei durchaus nicht der Fall.“

Bismarck: „Da haben Sie sehr unrecht getan; denn

nigsen, Miquel, Sybel, Gneist und Grumbrecht. Ueber Stimmung und Haltung der maßgebenden Fraktionen in Abgeordnetenkreisen wie über den Standpunkt des Kanzlers betreffs einzelner Bestimmungen der Vorlage entnehmen wir der „Magdeburger Zeitung“, daß auch die Altkonservativen für eine Fristbestimmung eintraten, gegen welche sich der Kanzler nicht ablehnend verhielt. „Dagegen besteht der Kanzler, durchaus auf § 4, ohne den ja auch § 1, die Anstellung der Geistlichen betreffend in den verwaisten Diözesen keine Bedeutung haben werde. Man ist geneigt, anzunehmen, daß die Ablehnung dieses Paragraphen entweder die Demission des Kanzlers oder die Auflösung des Hauses zur Folge haben könnte.“ Das Blatt hob ferner hervor, daß gerade gegen diesen „Bischofsparagraphen“ die größten Bedenken obwalten und es sei auch zu bezweifeln, ob die starke Abneigung gegen die Annahme jenes § 4 durch die Einfügung einer Fristbestimmung abgeschwächt werden könne. Die Mehrheit der Nationalliberalen spreche sich sehr energisch für eine motivierte Ablehnung der Vorlage aus und möchte deshalb auch keine Kommissions-Beratung.

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II. S. 297 f.

Bennigsen wird nunmehr nicht an den Ernst meiner gestrigen Neußerungen glauben. Es wäre mir lieber gewesen, wenn Sie Bennigsen nichts gesagt hätten. Wir sind mit Drohungen auseinander gegangen, und ich habe keine Hoffnung auf Verständigung. Wenn der Landtag die Vorlage nicht annimmt, so bleibt mir nichts übrig, als ihn aufzulösen. Spricht sich das Land gegen mich und meine Politik aus, so gehe ich ab. Mit solchen unfähigen Politikern wie Bennigsen und Miquel, die auf den Wink der öffentlichen Meinung horchen, mit solchen Karlsruh-Miesnid-Tertianern und Kindern kann ich nichts machen.“

Hohenlohe: „Eine Auflösung wird den Nationalliberalen nicht unangenehm sein, da sie sich durch ihre Opposition gegen das Gesetz populär zu machen hoffen.“

Bismard: „Da könnten sie sich täuschen. — Ich erkenne mit Dank an, daß Sie darauf bedacht sind, einen Bruch mit den Nationalliberalen zu verhüten. Die Kerle sind aber so dumm, daß mit ihnen nichts anzufangen ist. Bennigsen möchte jetzt in der Kommission den Bischofsparagraph ändern. Darauf gehe ich aber nicht ein.“

Berlin, 6. Juni 1880.

Unterredung mit dem Vorstande des Auswärtigen Amtes Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, betreffend die Stellvertretung des Reichskanzlers.*

Bismard: „Es wäre mir, wie ich Ihnen bereits bemerkte, lieb, wenn sie die Geschäfte des Stellvertreters des Reichskanzlers, die jetzt Stolberg versieht, auch noch mitübernehmen, da ich Ihnen die nötige Erfahrung zutraue, während meiner Abwesenheit die Reichsbehörden zu überwachen. Haben Sie Stolberg bereits sondiert?“

*) U. a. D., S. 299.

Hohenlohe: „Ja, da Eure Durchlaucht mir aber ausdrücklich empfohlen, Stolberg nicht zu verlegen, so ist mein Versuch gescheitert.“

Bismarck: „Nun denn, so machen Sie noch einen zweiten.“

Berlin, 9. Juni 1880.

Unterredung mit dem Fürsten Hohenlohe, betreffend die Stellvertretung des Reichskanzlers.*

Hohenlohe berichtet Bismarck, er habe Stolberg sondiert, und bei ihm um so mehr Bereitwilligkeit gefunden, auf den Vorschlag einzugehen, als er selbst weg wolle, und eine Kur im Gebirge brauchen müsse. Bismarck bemerkte, nun auch noch selbst mit Stolberg sprechen zu wollen. Demnächst beauftragte er Hohenlohe über die Personalfrage auch mit dem Kaiser zu sprechen, der damit einverstanden sei.

Berlin, 23. Juni 1880.

Unterredung mit dem Abgeordneten v. Rauchhaupt, betreffend das Fallenlassen des Artikels 4 der kirchlichen Vorlage.**

Rauchhaupt teilte Bismarck mit, daß ein Teil der Konservativen den Artikel 4 des kirchenpolitischen Gesetzentwurfes, der den Bischöfen, die durch richterliches Gesetz ihrer Ämter entsetzt waren, nicht nur Begnadigung und Erlaß der erkannten Gefängnis- und Geldstrafen, sondern auch ihre Wiedereinsetzung in das Amt gewähren sollte, unannehmbar finde.

*) Die „Post“, Nr. 172, 1880.

**) Hohenlohe, Denkw. Bd. II, S. 299.

Bismard: „Ich werde auf den Bischofsparagraphen ungerne verzichten, will es aber doch tun, um das Friedensgesetz zustande zu bringen.“

Rauchhaupt: „Dann wäre es gut, wenn bei der dritten Lesung regierungsseitig eine Erklärung abgegeben würde. Andernfalls kann ich für die Haltung meiner Fraktion nicht einstehen.“

Bismard: „Ich stelle Ihnen anheim, die bezügliche Abmachung lieber von Fraktion zu Fraktion zu treffen.“ *)

Berlin, 7. August 1880.

Unterredung mit dem Staatsminister Hofmann, betreffend die Revision des Arbeiterinvaliden= lassen= und des Haftpflichtgesetzes.

Hofmann: „Veranlaßt durch den in der vorigen Reichstagsession gestellten Antrag des Abgeordneten Stumm habe ich den Eurer Durchlaucht vorliegenden Gesetzentwurf, betreffend die Versorgung erwerbsunfähig gewordener Arbeiter und die Aenderung des Haftpflichtgesetzes ausgearbeitet. Der Entwurf sieht eine Ausdehnung der Haftpflicht auf andere als die in den §§ 1 und 2 des bisherigen Haftpflichtgesetzes berechnete Betriebe vor, und eine dem Zwecke des Gesetzes mehr entsprechende Regelung der Beweislast. Hand in Hand damit soll eine Ausbildung der Unfallversicherung gehen, welche ohne Ueberlastung der Unternehmer den Arbeitern statt der unter Umständen unverhältnismäßig hohen aber unsicheren, eine zwar mäßige, aber in jedem Falle sichere Entschädigung für Unfallschäden in Aussicht stellt. Auch dem Bedürfnisse nach einer Invalidenversicherung ist in beschränkter

*) Das Gesetz wurde schließlich mit diesem Kompromiß mit einer Mehrheit von vier Stimmen angenommen.

Weise Rechnung getragen. Entspricht die Abgabe eines auf solcher Grundlage ruhenden Botums bei dem königl. Staatsministerium den Intentionen Eurer Durchlaucht?“

Bismarck: „Nein — ich halte insbesondere die in Aussicht genommene Aenderung des Haftpflichtgesetzes hinsichtlich der Beweislast für ungerecht und verderblich.“

Rissingen, 13. August 1880.

Unterredung mit dem Direktor Servaes, dem Bergat Schulz und dem Direktor C. Lueg, betreffend den Besuch der Düsseldorfer Kunst- und Gewerbe-Ausstellung.*

Bismarck teilte den Herren mit, daß ihm seine Gesundheit den Besuch der Ausstellung unmöglich mache, und sprach sodann sein Interesse an dem Wohlergehen der Industrie des Rheinlandes und Westfalens in ebenso eingehender und wohlwollender Weise aus. Er entließ die Herren mit der Bitte, ihren Komittenten — die Deputation war im Auftrage von neun wirtschaftlichen Vereinen der erwähnten Landesteile erschienen — seinen freundlichen Dank zu übermitteln.**)

*) „Bosfische Zeitung“ Nr. 224 vom 13. August 1880.

***) Der „Berliner Lokal-Anzeiger“ Nr. 485 vom 16. Oktober 1898 erwähnt Gespräche Bismarcks mit seinem Rissinger Coiffeur Albert Müller aus der Zeit seiner Besuche in Rissingen von 1876 bis 1893.

Anfangs waren der Fürst wie die Fürstin häufig im Laden Müllers aus- und eingegangen. Dann aber hörte das auf, wenigstens so weit der Fürst in Betracht kam. Müller erlaubte sich gelegentlich die Frage, ob demselben irgend eine Einrichtung des Ateliers zur Unzufriedenheit Anlaß gegeben habe. „Das nicht, aber ich kann das Gegaßte nicht leiden. Von Jahr zu Jahr wird das schlimmer und ich zeige mich deshalb so wenig wie möglich. Die Kurgäste würde ich mir noch allenfalls ge-

Friedrichsruh, 20. September 1880.

Unterredung mit dem Landrat v. Bennigsen-Förder, betreffend eine Einigung der national-liberalen Partei mit den Konservativen.*

Bismard: „Schreiben Sie sich mit Ihrem Vetter, dem Landesdirektor, öfters?“

Bennigsen: „Ich hatte kurz vor der Abreise meines Veters nach der Schweiz einen Brief von ihm.“

Bismard: „Hoffentlich wird Ihr Herr Vetter den Sezessionisten die Tür zumachen. Mit nur negierenden Parteien kann die Staatsregierung nicht gehen. Ich hoffe, daß eine Einigung zwischen der Nationalliberalen Partei mit den Konservativen, natürlich ausgeschlossen die Kreuzzeitungspartei, stattfinden wird. Diese Parteien haben miteinander zu ver-

fallen lassen, an die habe ich mich schließlich gewöhnt. Aber neulich sind mir gar sämtliche Mitglieder der Kurkapelle nachgelaufen. Jeder Einzelne mit dem Zylinder auf dem Kopf und im schwarzen Rock. Es sah zu toll aus. Die ganze Gesellschaft belagerte dann Ihre Tür. Da ist mir die Sache denn doch zu bunt geworden.“ Bismard klagte gelegentlich über Kopfschmerz, das er sich durch eine Erkältung zugezogen habe. Müller wies auf die Rahlhauigkeit des Fürsten hin und erbot sich, ihm ein Toupé anzufertigen. „Ja, wenn ich's nicht wäre!“ meinte Bismard lächelnd. „Aber, du lieber Gott, was würde das für einen Spektakel geben! Jeder Mensch würde meine Perrüde sehen wollen. Stellen Sie sich das angenehm vor? Uebrigens habe ich schon früher mal eine getragen. Das war in Rußland. Ich bin aber wieder davon abgekommen.“ Müller schlug nunmehr vor, dem Fürsten den Kopf zu waschen, das würde ihn erquiden. „Nein,“ lautete die Antwort, „mir soll niemand den Kopf waschen.“

*) Nach einem Briefe des Landrats v. Bennigsen-Förder an den Abgeordneten Rudolf v. Bennigsen, d. d. Rakeburg, 23. September 1880. Hermann Onken Rud. v. Bennigsen, Bd. II S. 447 f.

handeln und sich entgegenzukommen so weit wie möglich; die Staatsregierung würde alsdann nur diejenigen Sachen zur Vorlage bringen, über welche eine Einigung zwischen diesen Parteien stattgefunden hat, und von anderen Vorlagen Abstand nehmen. Findet eine derartige Einigung nicht statt, so treiben wir dem Absolutismus direkt entgegen. Ein Wechsel im System der Verwaltung ist von der Natur bedingt; hat längere Zeit Freihandel stattgefunden, so wird durch die unvermeidlichen Auswüchse desselben dem Schutzzolle in die Arme gearbeitet; wird der Schutzzoll längere Zeit eingeführt sein, so wird auch hier wieder ein Wechsel naturgemäß werden.“

Friedrichsruh, 18. (?) Oktober 1880.

**Unterredung mit dem englischen Botschafter Lord
Odo Russell, betreffend die griechische Grenz-
frage.***

Auf einer Spazierfahrt im Sachsenwald äußerte Bismarck nach einigen sehr scharfen Tadelsworten über die Indiskretionen der englischen Blaubücher: „Ich würde keinen Widerspruch irgendwelcher Art erheben, wenn England, mit oder ohne die anderen Mächte, den Berliner Vertrag durch Zwangsmaßregeln auszuführen beschlösse. Auch würde ich unter keinen Umständen Partei für die Türkei ergreifen. Im Gegenteil, meine Gebete und besten Wünsche für den Erfolg der Sache der Zivilisation würden die Mächte bei ihrem Unternehmen begleiten. Die Verantwortung dafür, daß

*) Nach einem Berichte Lord Russells an Lord Granville, d. d. 18. Oktober 1880. The Life of Granville 1815 bis 1891, Bd. II, S. 220 und 224. Emil Daniels: „Die englischen Liberalen und Fürst Bismarck“. „Preuß. Jahrbücher“, Nr. 11 vom 31. Januar 1906.

Deutschland sich für Maßregeln engagiert, welche es vielleicht in Krieg mit der Türkei verwickeln, kann ich indessen nicht übernehmen. Ich werde bereitwillig anderen meine Schulter leihen, damit die Unterhandlungen vorwärts kommen, aber ich werde nicht selber vorwärts gehen, und ich denke, daß die Hauptverantwortlichkeit für die Aktion auf die großen Mittelmeer-Seemächte fällt.“

Friedrichsruh, 24. November 1880.

Unterredung mit zwei Lootsen, betreffend die Anstellung derselben, die Zollgrenze bei Ruzhaven.*

Die Lootsen stellten Bismarck vor, daß sie trotz des Besizes der erforderlichen Atteste und Qualifikationen und vieler Schreibereien im Laufe von 2¹/₂ Jahren nicht imstande gewesen seien, ihre Zulassung als Volllootsen zu erwirken. In Hamburg würden immer neue Lootsen angestellt, in Preußen sei dagegen die Neuanstellung vollständig ins Stocken geraten.

Bismarck: „Das ist aber doch merkwürdig, was sollen wir denn mit den jungen Seeleuten anfangen? Wenn wir sie nicht anstellen wollen, dann können wir ja schließlich die Schiffe nicht mehr die Elbe 'raufkriegen und die Lootsen gehen außer Landes. Das muß geändert werden und zwar sofort! Außerdem sehe ich aus Ihrem Gesuche, daß Ihre letzte Eingabe an die Regierung schon vor etwa zwei Monaten gemacht ist und darauf haben Sie noch keine Antwort? So was kennen wir in Altpreußen nicht! Aber gehen Sie beruhigt nach Hause. Sie können nicht erwarten, daß ich Ihnen jetzt schon sage: Sie sind angestellt, aber ich werde mir sofort

*) Nach den „Berliner Neuesten Nachrichten“ Nr. 599 vom 23. Dezember 1897.

die Akten von Berlin herüber kommen lassen und sie prüfen. Sie erhalten dann sofort weiteren Bescheid.

Sie trauen sich — wie Sie mir sagen — ein Urteil über die Absperrung der Zollgrenze bei Ruxhaven zu. Die Maßregel ist meines Erachtens ausführbar. Was in England geht, muß doch auch bei uns gehen. Kommt man vor der Themse an, so klettern bei Gravesend die Zollbeamten, lauter junge frische Kerle, wie die Genssen an Bord, besichtigen auf der Fahrt nach London das Gepäc (die Waren gehen in die Docks), und kommt man an die Stadt, so ist alles besorgt, man kann unbelästigt seines Weges ziehen und niemand hat hiergegen etwas einzuwenden. Man glaubt in Hamburg immer, wir wollten Hamburg durch den Zollanschluß ein Leids antun. Das fällt uns aber gar nicht ein. Wir haben gar kein Interesse daran, die erste Handelsstadt Deutschlands zu schädigen. Passen unsere Zollgesetze für den hanseatischen Handel nicht mehr, so müssen sie eben geändert werden. Das ist doch nicht so schwer. Gesetze werden doch nicht für die Ewigkeit gemacht. Dann aber haben wir auch den Verhältnissen Altonas Rechnung zu tragen, dort gehen die Geschäfte immer mehr zurück seit 1867, das beweist ein einziger Blick in die Statistik, das dürfen wir ferner nicht mehr ruhig mit ansehen; Deutschland muß ein Zoll- und Handelsgebiet werden, wie es schon der alte Bremer Ludwig 1848 im Frankfurter Parlament wollte.“*)

*) Am 2. Dezember 1880 erhielt M. sein Patent als Haupt- und Voll-Lootse. In der Zeit von nur zehn Tagen war also vom Friedrichsruh aus über Berlin, Schleswig, das Landratsamt in Pinneberg, die Kirchspielvogtei in Blankenese und den Ortsvorsteher zu Develgönne das bewirkt, was seit über 2 $\frac{1}{2}$ Jahren von der Regierung in Schleswig nicht erreicht werden konnte.

Friedrichsruh, 26. November 1880.

Unterredung mit dem Vorstande des Auswärtigen Amtes Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, betreffend Frankreichs Eroberungen in Afrika, Gambia und Frençinet.*

Bismarck: „Sie können den Franzosen offen sagen, Deutschland freue sich, wenn sie anderweite Interessen verfolgen wie z. B. in Tunis, Westafrika oder im Orient, weil sie dadurch abgehalten werden, ihre Blide nach der Rheingrenze zu richten. Damit ist aber nicht gesagt, daß wir Frankreich in Verwicklungen hineinheken wollen. Wir sind ruhige Zuschauer, und werden Frankreich nicht inkommodieren, wenn es anderweit engagiert ist, denn wir haben von Frankreich nichts zu verlangen als Ruhe und Frieden.“ Gambettas Einfluß erklärte Bismarck für gemindert, dagegen sei Frençinet berufen, noch eine Rolle zu spielen. Gambetta sei höflich zu behandeln, aber nicht zu sehr zu fettieren.

Friedrichsruh, 26. November 1880.

Unterredung mit dem Vorstande des Auswärtigen Amtes Fürsten Hohenlohe und dem französischen Botschafter in Berlin, St. Vallier über die auswärtige Politik.**

Bismarck und St. Vallier sprachen den Wunsch aus, daß die Schiffe beider Nationen bald von Dulzigno abfahren möchten. Bismarck tadelte die Politik Gladstones in der entschiedensten Weise: „Er tut nichts, als die Interessen Rußlands im Orient zu fördern, und läßt die Interessen Eng-

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe, Bd. II, S. 306.

***) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe, Bd. II, S. 304.

lands außer acht.“ Später kam die Rede auf die Broschüre von Decazes. Bismard: „Der ganze Kriegslärm von 1875 ist durch die unvorsichtigen Aeußerungen veranlaßt worden, die Radowik gegenüber von Gontaut getan hat. Dieser hat es berichtet und dadurch Decazes Mittel zu seiner Intrige gegeben. Auch auf seiner Reise nach Petersburg hat Gontaut die Sache betrieben. So ist es denn möglich geworden, daß Decazes die Kriegsbefürchtungen in die Welt setzen und Gortschakow bei seiner Ankunft in Berlin sich den Anschein geben konnte, daß er den Frieden erhalten habe.“

Friedrichsrub, 27. November 1880.

Unterredung mit dem Vorstande des Auswärtigen Amtes Fürsten Hohenlohe, betreffend die Stellvertretung des Reichskanzlers.*

Bismard: „Ich danke Ihnen für die mir durch Ihre Aushilfe bewiesene Freundlichkeit. Sie haben nur den einen Fehler begangen, zu gewissenhaft und nicht träge genug gewesen zu sein. Das hat Sie krank gemacht. Wenn Sie wieder in die Lage kommen, so beachten Sie dies.“ Dann sprach Bismard mit dem Grafen Haffeldt, der jetzt keine rechte Lust mehr habe, nach Berlin zu kommen, aber es doch tun würde. „Ich

*) U. a. D. S. 306.

Nach der Erzählung des Pariser Korrespondenten der „Times“ sagte Bismard zu dem Botschafter v. Schweinik, als dieser ihn besuchte und erzählte, er habe eine den Kaiser Alexander II. äußerst kompromittierende Aeußerung nicht nach Berlin berichtet (1880). „Mein lieber Schweinik, das war klug gehandelt. Ich rechne es zu meinen größten Verdiensten in meiner Gesandtschaftskarriere, daß ich gar manches meiner Regierung verschwieg. Wir müssen zu unseren Botschaftern das Vertrauen haben, daß sie das Richtige treffen, und das war Ihr Fall.“ — „Berliner Börsen-Zeitung“ Nr. 174 vom 15. April 1887.

werde nun versuchen, ob die persönlichen und anderen Schwierigkeiten zu besiegen sind. Solange ich so wohl bin, wie jetzt, kann ich mit Busch auskommen. Anders ist es im Sommer.“

Berlin, Mitte Januar 1881.

Unterredung mit dem Finanzminister Bitter, betreffend den Antrag des Abgeordneten von Minnigerode auf dauernden Erlaß an Klassen- und klassifizierte Einkommensteuer.

Bismarck äußerte sich in einer Unterredung mit Bitter dahin, daß die Staatsregierung im Sinne der von ihr unternommenen Reformen prinzipiell nicht in der Lage sei, dem Kommissionsantrag widersprechen zu können. Die Vorlage der Staatsregierung (das sogen. Verwendungsgesetz) habe ebenfalls gehofft, den Steuererlaß zu einem dauernden zu machen.

Berlin, 21. Januar 1881.

Unterredung mit Moritz Busch, betreffend die Besprechung des Arbeiterversicherungsgesetzes in der Presse, die Notwendigkeit eines Anfanges mit der Versöhnung der Arbeiter mit dem Staate, die mutmaßlichen hohen Kosten dieser sozialen Gesetzgebung kein Hinderungsgrund, die Verwendung des Tabakmonopols zur Aufbringung der Kosten, Befürwortung einer höheren Besteuerung der Genußmittel, die Haltung der Liberalen gegenüber Bismarcks sozialpolitischen Vorlagen, Charakteristik der Fortschrittspartei, der Freihändler, Bamberger, der Konservativen, der Nationalliberalen, Lasfers, Riderts, die Juden, Busch's „Grenzboten“-Artikel, die Stellung Deutschlands zu Frankreich und England, Gladstones Torheiten, Bismarcks Gesundheit.*)

*) Moritz Busch Tagebuchblätter, Bd. III, S. 10 bis 14.

Berlin, 19. Februar 1881.

Unterredung mit Moritz Busch, betreffend die dreitägige Debatte im Herrenhaus über den Steuererlaß, die unrichtige Zusammensetzung desselben, die unverhältnismäßig große Zahl von Berlinern und höheren Beamten darin, Charakterisierung des früheren Ministers Camphausen, dessen Haltung in der Herrenhausdebatte, die Uebergabe eines Diktats Bismarcks über das Wesen und den Charakter des Herrenhauses.*)

*) U. a. D., Bd. III, S. 21 bis 23. Die angebliche Aeußerung Bismarcks zu einem englischen Diplomaten bezüglich eines eventuellen Krieges im Orient: „Wenn der Krieg im Orient ausbricht, so ist es Herr Barthélemy-St. Hilaire, der es gewollt haben wird,“ ist erfunden. „Post.“ 1881. Nr. 47. — An einem Sommernachmittag anfangs der Achtzigerjahre hatte ich, so schrieb der „Staatsb.-Ztg.“ ein Mitarbeiter, das Glück, dem Fürsten zu begegnen. Beim Ueberschreiten des Hausvogteiplatzes blieb er mehrere Male stehen, um die Neubauten in Augenschein zu nehmen. Die aus seiner nahen Schule entlassenen Knaben umringten bald die ihnen aus Bildern wohlbekannte Gestalt des in der Kürassier-Uniform dahinschreitenden Kanzlers. Dieser drehte sich mehrere Male um und winkte seinen Begleitern mit der Hand ab. Die Jungen blieben dann wohl einige Augenblicke stehen, um aber, sobald Bismarck seinen Weg fortsetzte, ihm weiter das Geleite zu geben. Dem Fürsten schien die sich immer vergrößernde Eskorte lästig zu sein; plötzlich blieb er stehen, ergriff den nächsten Jungen am Rockragen und gab ihm mit dem Pallasch einen leichten Streich über das verlängerte Rückgrat, mit der hörbaren Ermahnung: „Nun macht, daß Ihr nach Hause kommt, sonst wird der Kaffee kalt!“ Diese Selbsthilfe verfehlte ihre Wirkung nicht; bald stob die Schar nach allen Richtungen auseinander. — Auf einem Bauplatz nahmen Arbeiter, die dicht an der Straße beim Vesperbrot saßen, vielleicht absichtlich von dem Vorübergehen des Fürsten keine Notiz. Da bemerkte ich, wie sich seine Augenbrauen ein wenig zusammengesogen und sein Blick blitzartig die Leute streifte. Wie elektrifiziert standen diese auf, dem Fürsten in strammer Haltung Ehrfurcht bezeugend. Ein herkulischer Steinträger sagte, nachdem der Fürst sich einige Schritte entfernt hatte, zu seinen

Berlin, zirka Ende März 1881.

Unterredung mit dem General Pittié und dem Botschafter St. Ballier, betreffend die tunesische und die griechische Frage.*

Bismard äußerte zu den beiden Franzosen: Frankreich mag immerhin in Tunis vorgehen und sich nicht um die Italiener kümmern. In Griechenland gibt es nur einen ehrlichen Mann, das ist der König, denn er ist kein Grieche, und wir dürfen nicht dulden, daß man ihn vertreibe“.**)

April 1881.

Äußerung, betreffend die Tunisfrage.***

Bismard: „Es ist lächerlich, wenn man in der Haltung Deutschlands gegenüber der tunesischen Frage geheime Beweggründe und Hintergedanken entdecken will. Ich wundere mich aber darüber nicht; gerade deswegen, weil die Politik Deutsch-

Kameraden: „Du, Aujust! Bismard is doch een forscher Kerl.“ Den Fürsten, welcher diese Worte noch gehört, schien diese naive Anerkennung zu erfreuen, denn ein Lächeln huschte über seine sonst so ernsten Züge.

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst Bd. II, S. 310. Der „Figaro“ vom 9. April 1881 brachte Gespräche, welche Bismard mit Pittié geführt haben sollte. Nach einer späteren Notiz im „Figaro“ (siehe die „Post“ Nr. 102 vom 13. April 1881) sind die gedachten Gespräche unverbürgt.

***) Ueber die Bismard in den Mund gelegte Äußerung betreffend die griechisch-türkische Grenzfrage, daß die Griechen genug an Gebiet erhalten haben, und sich damit werden bescheiden müssen, vgl. die „Post“ 1881, Nr. 98.

***) M. Busch „Unser Reichskanzler“. Bismard machte die vorstehende Bemerkung nicht Busch gegenüber; letzterer hielt dieselbe aber für glaubwürdig; er schöpfte, wie ich nachträglich festgestellt habe, aus der „Correspondence de Pest“.

lands in dieser Angelegenheit so offenkundig durch die Natur der Dinge geboten ist, suchen die, welche politische Enten ausbrüten und mit nationalen Idiosynkrasien Handel treiben, eifrig nach argen Hintergedanken. Die tunesische Frage ist bis jetzt eine rein französische Angelegenheit, die eigentlich nur vom Standpunkte der inneren Politik Frankreichs wichtig ist, als Probierramsell für die Wirkungen der zivilen und militärischen Reorganisationen Frankreichs. Nichts ist natürlicher, als daß dieses in Tunis alles das tut, was vom militärischen und politischen Standpunkte seine Interessen verlangen. Alle dortigen Erfolge der französischen Politik müssen aber auch für die Interessen des übrigen Europa vorteilhaft sein, welche bei der in solchen staatlichen Mißbildungen herrschenden Unordnung fortwährend verletzt werden. Auch für Deutschland sind Erfolge der Regierung der französischen Republik auf diesem und ähnlichen Gebieten in dem Maße ein Vorteil, als sie dazu beitragen, Frankreich zufrieden zu machen. Die Aufrechterhaltung des Friedens wird nie besser gewährleistet werden, als durch Befriedigtsein derjenigen, welche unsre Gegner waren aus Gründen, die der Vergangenheit angehören und mit der Gegenwart nichts zu schaffen haben. Jede frühere Gegnerschaft wird zuletzt doch einmal wieder eine politische Ziffer, die sich mit Genauigkeit berechnen und in einem friedlichen Kalkül hineinfügen läßt. Eine derartige Rechnung ist immer vorteilhafter als die Kalkulation mit einem unzuverlässigen Faktor, der weder Freund noch Feind zu sein versteht.“*)

*) Unger (scil. Dr. Robolsti) erwähnt in seinem Werk: „Unterredungen mit Bismard“, Bd. I, S. 183, eine Unterredung Bismards mit dem französischen Botschafter in Berlin, St. Vallier, betreffend die Herstellung eines Freundschaftsbundes zwischen den Großstaaten Mitteleuropas. Ort und Zeit der Unterredung nicht näher bezeichnet. Dieselbe trägt das Zeichen phantastischer Kombination auf der Stirne. In einem „Frankreich und England im Mittelländischen Meere“ überschriebenen Artikel

Berlin, 4. Mai 1881.

Unterredung mit Moritz Busch, betreffend das Berliner Stadtregiment, den Fortschrittsring, die Mietssteuer und die Abschätzung, Bismard der Anwalt des Kleinen Mannes und der Armen, die Mängel der Selbstregierung der Gemeinden, besonders in großen Städten, die Einschränkung der Selbstregierung der Städte, die Einräumung zu vieler Rechte an das Berliner Stadtregiment durch den Minister Grafen Botho Eulenburg, Differenzen mit ihm hinsichtlich der Provinzial- und Kreisordnung, den Rücktritt Eulenburgs, die in Berlin dominierende Demokratenklique, Widerstand gegen einen Zerfall des Staates in kommunalen Republiken nach dem Geschnade Richters und Birchows, Exemplifikation auf die Pariser Verhältnisse. Die Verlegung des Reichstags von Berlin in eine Mittelstadt, Vorteile dieser Maßregel, die sechsendvierzig Berliner im Reichstag, viele darunter gewerbsmäßige Parlamentarier, die Stellung Deutschlands zum Tunis-Unternehmen der Franzosen, die russischen Agrarverhältnisse.*)

Berlin, 14. Mai 1881.

Unterredung mit dem österreichisch-ungarischen Botschafter Grafen Szecsenyi, betreffend den Handelsvertrag mit Oesterreich.**

(„Bosnische Zeitung“ Nr. 215 vom 10. Juli 1881) verbreitet sich die „Pall Mall Gazette“ über die Gefahren, welche eine französische Invasion von Tripolis im Gefolge haben dürfte. Es wird hier Bismard folgende Aeußerung in den Mund gelegt: „Ich würde Frankreich mit Vergnügen weit mehr als Tunis geben, wenn ich dadurch seine Freundschaft erkaufen und seine Gedanken vom Rhein ablenken könnte.“

*) Moritz Busch Tagebuchblätter, Bd. III, S. 31 bis 38.

**) Am 23. Mai 1881 erfolgte in Berlin die Unterzeichnung des neuen Handelsvertrags (Meistbegünstigungsvertrag ohne Tarifbestimmungen mit Zollkartell und Erleichterungen im Grenzverkehr).

Bismard: „Wir tun am besten, uns bei unserem neuen Handelsvertrage im großen an die Bestimmungen des alten Vertrages vom 16. Dezember 1878 zu halten.“

Szechenni: „Unsere Regierung würde aber hohen Wert legen auf die Bindung einer erheblichen Anzahl von Positionen in den beiderseitigen Tarifen.“

Bismard: „Bei der Neuheit unserer Zolleinrichtungen und der Notwendigkeit, für Nachhülfe und Modifikationen derselben freie Hand zu behalten, halte ich dies für untunlich; dabei liegt mir der Gedanke, daß wir uns von Ihrer Seite schikanösen Zollerhöhungen zu versehen hätten, vollständig fern.“

Berlin, 26. Juni 1881.

Unterredung mit Moriz Busch, betreffend Bismards Gesundheit, frühere Krankheitsanfalle desselben, die Verhinderung der Einheit des Reiches durch die Fortschrittspartei, das politische Sündenregister derselben seit 1848, unter dem Ministerium der neuen Aera, in der Konfliktzeit, in der Schleswig-holsteinischen Frage, vor dem Kriege mit Oesterreich, in der Militärfrage, in der Zoll-, Steuer- und sozialpolitischen, Hamburger-Zollanschluß- und in der Eisenbahn-Frage, die Ausichten bei den nächsten Wahlen, die Betätigung des praktischen Christentums bei Lösung der sozialen Frage, das „Deutsche Tageblatt“, die „Nationalzeitung“, die Juden, die Verteuerung des Fleischpreises in Berlin, die Ursache im Berliner Viehhof, die Geschichte desselben.*)

Eisenach, 1. Juli 1881.

Unterredung mit Seminaristen aus Hildburghausen.**

Aus Hildburghausen waren hundertvierzig Seminaristen, die eine Exkursion unternommen, am Werrabahnhof anwesend.

*) Moriz Busch Tagebuchblätter, Bd. III, S. 40 bis 46.

**) „Nat.=Ztg.“ Nr. 305 vom 2. Juli 1881.

Sie nahmen vor Bismards Wagen Aufstellung u. sangen einige Lieder, darunter auch „Wie könnt' ich dein vergessen“. Bismard erschien am Fenster und sagte: „Ich danke Ihnen sehr; mögen Sie der Worte, die Sie jetzt gesungen, durch Ihr ganzes Leben eingedenk bleiben“. Bismard wunderte sich, daß die Schüler rot-weiße Bänder an den Mützen hatten, das wären ja hessische Farben. „Als ich in Göttingen studierte, hatten die Hessen rot-weiß, jetzt wird's wohl anders sein“. Auf das Lied „Der alte Fritz in Sanssouci“, sagte Bismard: „Zweidrittel Jahrhundert bin ich alt, heute habe ich aber dieses schöne Lied zum ersten Mal gehört.“ Er sprach noch länger in freundlichster Weise über Exkursionen, die er als Göttinger Student zu Fuß gemacht, und dankte wiederholt sehr erfreut über die Ovation.

Barzin, 28. August 1881.

Unterredung mit dem konservativen Abgeordneten v. Massow-Rohr, betreffend die Wahl des letzteren und den Gang der nächsten parlamentarischen Kampagne.*

Bismard: „Ich freue mich, daß Sie sich als Kandidat für die Reichstagswahlen haben aufstellen lassen und ich verspreche Ihnen, Ihre Wahl nach Kräften zu unterstützen. Der Reichstag kommt Ende November zusammen, das Abgeordnetenhaus am 15. Januar. Wenn es geht, wird so lange wie möglich zusammengearbeitet; sonst wird der Reichstag unterbrochen, um dem Landtage Zeit für das Budget zu lassen, welcher gleich nach Erledigung desselben nach Hause geschickt

*) Nach einem Briefe von Massow an den Freiherrn v. Hammerstein, d. d. Rohr, den 31. August 1881, in dem Buche von Hans Leuß: „Wilhelm Freiherr v. Hammerstein“, 1881 bis 1895 Chefredakteur der „Kreuzzeitung“, Berlin 1905, S. 41.

wird. Der Reichstag soll dann aber bis zum Mai weiter arbeiten.“

Als Massow das Gespräch auf den Kreuzzeitungsredakteur Freiherrn v. Hammerstein lenkte, und ihn einen tüchtigen Menschen nannte, schwieg Bismarck; das „Deutsche Tageblatt“ nannte er „sehr anständig“ und hielt die „Kreuzzeitung“ als Parteiblatt für unmöglich.

Berlin, 16. November 1881.

Unterredung mit Moriz Busch, betreffend die Gesundheit des Kanzlers, den Ausfall der Wahlen, den Sieg des fortschrittlichen und sezeSSIONistischen Judentums, Stöders Wahlsieg, die Schwierigkeit, eine Regierungs-Majorität zu bilden, die Irremachung der großen Massen durch das Gespenst einer Bismarckschen Reaktion, die Wühlerereien vor den Wahlen, Verdächtigung des Kanzlers als Junker, sein Royalismus, Bismarcks Haltung gegenüber den Konservativen bei Beratung des Schulgesetzes von 1873, die Leichtgläubigkeit der Wähler, die Möglichkeit einer Aenderung der deutschen Verfassung, die Möglichkeit von Bismarcks Rücktritt, die Opferwilligkeit der liberalen Parteien bei den Wahlen, Berichtigung einer Anzahl Irrtümer in den in der „Deutschen Revue“ auszugsweise erschienenen Erinnerungen von Viktor von Arnth, Aufzählung einer Anzahl Widersprüche, Gambettas Besuch beim Kanzler.*)

Berlin, Ende November 1881.

Unterredung mit dem Kronprinzen, betreffend Zielpunkte für Bismarcks Regierungsprogramm.**

Nach Erlaß der kaiserlichen Botschaft vom 17. November 1881 setzte Bismarck dem Kronprinzen die Gründe auseinander,

*) Moriz Busch Tagebuchblätter, Bd. III, S. 55 bis 68.

***) Nach Martin Philippson „Das Leben Kaiser Friedrichs III“ S. 336.

welche diese sozialpolitische Rundgebung veranlaßt hatten, und entwickelte bei dieser Gelegenheit dem Thronerben weitläufig das Regierungssystem, das ihm als das für die nächste Zeit gebotene erschien. „Der Ultramontanismus ist für die Krone und den Staat weniger gefährlich, als die in der Fortschrittspartei verkörperte Demokratie. Gerade in monarchischem Interesse ist die von jener Partei angestrebte Trennung des Staates und der Schule von der Kirche überaus bedenklich und deshalb zu vernichten. Das nächste Ziel der Demokratie ist die Vernichtung aller tatsächlichen königlichen Gewalt, die Degradierung der Hohenzollern, die Einführung der Parlammentsherrschaft. Alle verfassungsmäßigen Mittel sind nicht allein erlaubt, sondern vielmehr geboten gegen solche umstürzlerische Absichten.“

Berlin, 2. Dezember 1881.

Unterredung mit Moriz Busch, betreffend die fehlerhafte Ausführung von Bismarcks Weisung an denselben in Sachen der Unruh'schen Erinnerungen, Durchgehung der Busch'schen Mißverständnisse, die Barziner Verhandlungen wegen Bennigsen's Eintritt in das Ministerium, die Ablehnung der für den Volkswirtschaftsrat verlangten 80.000 Mark, Windthorst, die Unzuverlässigkeit Bennigsen's und der national-liberalen Partei, die Zufälligkeiten der Majoritätsbildungen im Reichstag, die Eventualität eines Zerschellens der Verfassung und eines Verschwindens des Reichstages, Charakterisierung des früheren Unterstaatssekretärs Thile, dessen Schuld an den Verleumdungen Diest-Dabers, Hänel's Absicht Schleswig-holsteinischer Justizminister zu werden, Bismarck's Gefühl nach den letzten widerlichen Reichstagsdebatten.*)

*) Moriz Busch Tagebuchblätter, Bd. III, S. 69 bis 75.

Berlin, 2. Dezember 1881.

Unterredung mit dem Minister v. Mittnacht, betreffend die Ablehnung des deutschen Volkswirtschaftsrates.*

Bismard: „Erblicken Sie nicht auch in dem Verhalten des Zentrums, das in seiner Mehrheit gegen die für den deutschen Volkswirtschaftsrat verlangte Forderung gestimmt hat, einen Akt der Feindseligkeit?“

Mittnacht: „Mag sein — so viel steht aber für mich fest, daß die verbündeten Regierungen auf das Zentrum sich niemals dauernd werden stützen können. Kommt das, was man jetzt die kirchliche Frage nennt, zur Ruhe, so werden vermutlich neue Forderungen erhoben werden, und sind auch diese erfüllbar und das Zentrum gänzlich befriedigt, so wird es wahrscheinlich in Konservative und Demokraten auseinanderfallen.“

Berlin, 7. oder 8. Dezember 1881.

Unterredung mit dem österreichischen Minister des Äußeren Grafen Kalnoky, betreffend die rumänische Frage.**

Bei Besprechung der an den Grafen Hayos ergangenen Weisung zum Abbruch des persönlichen Verkehrs mit der rumänischen Regierung bemerkte Bismard: „Ich finde die ergangene Instruktion nicht nur vollkommen gerechtfertigt, sondern würde es geradezu unbegreiflich gefunden haben, wenn Oesterreich-Ungarn eine derartige Provokation ruhig hingenommen hätte.“

*) v. Mittnacht „Erinnerungen an Bismard“, Neue Folge, S. 30.

**) „Bosnische Zeitung“ Nr. 588 vom 16. Dezember 1881.

Graf Kalnoth bemerkte, daß das Wiener Kabinett eine solche beleidigende Taktlosigkeit, wie sie die rumänische Thronrede enthielte, aus Rücksicht auf seine Stellung im Orient entschieden zurückweisen mußte, daß es damit jedoch keinerlei Pression auf die Haltung Rumäniens in der Donaufrage ausüben wollte.

Beide Staatsmänner waren einig in der Auffassung, daß die Angelegenheit als eine Ehrensache ausschließlich Oesterreich-Ungarn und Rumänien angehe, wobei es Graf Kalnoth als seine Ansicht bezeichnete, daß für eine Beleidigung, welche allein von Rumänien ausging, dieses auch allein Genugthuung gewähren könne.

Berlin, 17. Dezember 1881.

Unterredung mit dem Abgeordneten v. Bennigsen, betreffend die Beteiligung der Beamten an der Wahlbewegung, die deutschen Parteiverhältnisse, die Ministerkombination Bennigsens.*

Bismarck begann das Gespräch mit der Bemerkung, der Minister v. Puttkamer sei außer sich über Bennigsens Rede vom 15.,**) und knüpfte daran eine Ermahnung, Bennigsen möge nicht so weit nach links gehen. „Bedenken Sie doch, wie Sie sich zu der Beteiligung der Beamten an der Wahlbewegung selbst stellen würden, wenn Sie die Verantwortung zu tragen hätten. Die Betätigung der Beamten im Sinne der

*) Nach einer Aufzeichnung, die der frühere Reichstagsabgeordnete Dr. Fr. Böttcher nach den Angaben Bennigsens machte. Sagen „Rud. v. Bennigsen“, Bd. II, S. 480 f.

**) Bennigsen hatte im Reichstag den kurz vor den Wahlen ernannten Minister des Innern v. Puttkamer wegen seiner amtlichen Wahlbeeinflussung heftig angegriffen.

Regierung ist ein Erfordernis des monarchischen Staates. Ich werde dies System noch mehr ausbilden. Ich habe dazu weitgehendste Vollmacht des Kaisers.“*

Bennigsen verteidigte seinen Standpunkt und erinnerte Bismarck an seine eigene Rede über das Eingreifen des Meinigen'schen Landrats Baumbach in die Sonneberger Reichstagswahl.

Bismarck sprach von Berichten der Gesandten über die Aufmerksamkeit des Auslandes auf unsre inneren Vorgänge und klagte, alles gehe noch einmal auseinander.

Bennigsen wies auf die Naturgemäßheit einer gewissen nationalen Erschlaffung, eines Rückschlages hin. Dergleichen hätten andre Völker auch durchzumachen gehabt, ohne die festen Bindemittel, die bei uns in Kaiser, Heer und Bismarcks eigener Stellung gegeben seien.

Bismarck: „Ich bedaure, daß die alte nationale Majorität verloren gegangen ist. Mit dem Zentrum auf die Dauer zusammengehen, ist nicht möglich. Der (am 15. Dezember eingebrachte) Antrag Windthorst wegen Aufhebung des Gesetzes über die Verhinderung der unbefugten Ausübung von Kirchenämtern ist nicht annehmbar. Was soll man nun mit einem solchen Reichstage anfangen?“

Dabei zeigte er eine besondere Animosität über die Ablehnung kleiner Forderungen, die ihm persönlich am Herzen lagen, namentlich schien er nicht verwinden zu können, daß auch die Nationalliberalen ihm den Volkswirtschaftsrat, für den er noch einmal alle seine Gründe anführte, versagt hätten.

Bennigsen hielt ihm entgegen, daß er es dem Reichstage nicht verdenken könne, wenn dieser gerade in solch unwichtigeren Dingen auf seiner eigenen Meinung bestehe.

*) Anspielung auf den Allerhöchsten Erlaß an das Staatsministerium, betreff. die Beteiligung der Beamten an den Wahlen.

Im weiteren Verlaufe des Gesprächs kam Bismard auf die Streitfrage zurück, ob seine Ministerverhandlungen mit Bennigsen von 1877/78 am Tabaksmonopol gescheitert seien. „Ich habe Ihnen damals nicht sagen können, daß durch Eulenburgs Intriguen beim Kaiser schon lange vorher Ihr Eintritt in die Regierung nicht mehr möglich war. Es gibt so manche, die auf den Thronwechsel spekulieren.“

Bennigsen: „Mir können Sie dergleichen doch nicht vorwerfen“.

Berlin, 3. Januar 1882.

Unterredung mit dem früheren österreichischen Staatsminister Albert Schäffle, betreffend die Krankentassen-Organisation.*

Bismard: „Sie erfreuen sich ja — wie ich sehe — noch großer Rüstigkeit; die hätten Sie auch nicht mehr, wenn Sie ein Jahrzehnt Minister gewesen wären. Sehen Sie mich an, einen leidenden und abgearbeiteten Mann. — Mit den Gesekentwürfen, die wir im Interesse der wirtschaftlich Schwachen dem Reichstage vorzulegen beabsichtigen, haben wir uns auf ein bisher wenig betretenes Terrain begeben, wo man vor jedem weiteren Schritt, wie auf der Wildentenjagd, erst mit der Stange die Festigkeit des Bodens probieren muß. Mir scheint, daß wir das Arbeiterversicherungswesen auf korporativer Basis aufbauen müssen; daß wir, wie Sie glauben, vor der Unfallversicherung erst das Krankentassenwesen gesetzlich regeln müssen, leuchtet mir bisher noch nicht völlig ein. Nun, es werden ja demnächst zur Erreichung der in der kaiserlichen Botschaft aufgestellten Ziele Konferenzen stattfinden, woran sich zu beteiligen, ich Sie gleichfalls einlade.“

*) Nach der Darstellung in Schäffles Werk „Aus meinem Leben“, Bd. II S. 174.

Den Reichstag des allgemeinen Stimmrechtes nannte Bismard gelegentlich einen „Versuch“ und parallelisierte ihn dem vom Fürsten Felix Schwarzenberg gemachten sogenannten „Versuch mit dem Aremstierer Reichstag“.*

Barzin, Anfangs August 1882.

Äußerung über die bayerischen und württembergischen Postwertzeichen.**

Bismard: „Der Streit um die Unifizierung der süddeutschen Briefmarken ist am besten zu begraben. Es ist nicht Sache des Reichs, in dieser Angelegenheit einen Druck auf

*) Nach der „Vossischen Zeitung“, Nr. 133 vom 19. März 1882 soll sich Bismard einige Tage vorher dahin ausgesprochen haben, er werde gegen jeden Versuch, die Hinausschiebung der Vorlage des Tabakmonopolentwurfes zu bewirken, mit allen Mitteln ankämpfen, da es sein Wille sei, daß der Reichstag in seiner Frühjahrsession eine Entscheidung über seine Stellung zum Monopol abgebe.

Die Dispositionen, welche die preußische Regierung Ende April 1882 für die Landtagsession traf, beruhten auf einer direkten Willensäußerung Bismards, der nach der „Vossischen Zeitung“, Nr. 200 vom 29. April 1882 erklärt haben soll, er wolle nicht, daß das Verwendungsgesetz und die Kanalvorlage mit dem Verdacht belastet blieben, bloße Wahlversprechungen zu sein, und daß es den Anschein gewinne, es sei der Regierung am liebsten, wenn sie gar nicht zur Erledigung kämen. Diese Entwürfe müßten vielmehr unter allen Umständen in beiden Häusern durchberaten werden. Verschiedene Äußerungen Bismards, betr. die parlamentarische Verhandlung der Tabakmonopolvorlage finden sich in der „Vossischen Zeitung“, Nr. 194, 228 und 237 vom 26. April, 17. Mai und 24. Mai 1882.

**) „Vossische Zeitung“, Nr. 358 vom 3. August 1882. Wenige Tage darauf brachte die „Nordd. Allg. Ztg.“ einen Artikel, worin es hieß, es habe sich bisher um eine akademische Erörterung gehandelt. „welche besser in die Gelehrtenstuben verwiesen wird“.

die betreffenden Einzelstaaten auszuüben, vielmehr ist eine Wandlung von der Aeußerung der öffentlichen Meinung und der zu erwartenden besseren Einsicht zu hoffen.“

Berlin, 9. Juni 1882.

Unterredung mit Moriz Busch, betreffend die Herzegowina und die ägyptische Frage, die Absendung der englischen Flotte nach Alexandrien, eine Konferenz zur Lösung der ägyptischen Frage, Gladstones unglückliche Politik, das Tabakmonopol, die Folgen seiner Ablehnung, die Klassensteuer ein Grund zur Auswanderung, das Verwendungsgesetz, die Kurzsichtigkeit der Fraktionen, den Kaiser Wilhelm, den Kronprinzen Friedrich Wilhelm und den Prinzen Wilhelm, das Krankenkassen- und das Unfallversicherungsgesetz, das Rücktritts- und Ruhebedürfnis des Kanzlers, die Getreidepreise in Deutschland und England, die Aussichten der demokratischen Republik in Spanien und Italien, die Ernennung des Grafen Saksfeldt zum Staatssekretär, die Kaiserin Augusta, die Teilnahme an der Reichstagsdebatte über das Tabakmonopol, Sommerkur in Rissingen, die Poschinger'sche Publikation „Preußen im Bundestag“.*)

Barzin, Ende September 1882.

**Unterredung mit dem Geheimrat Lothar Bucher,
betreffend dessen Rücktrittsgesuch.****

Bismard: „Sie wollen also in allem Ernste den Dienst verlassen. Das geht nicht an. — Ihre Kenntnisse und Erfahrungen sind mir zunächst unentbehrlich. Ich begreife, daß Sie krank und müde sind. Ihrem Ruhebedürfnisse kann aber

*) Moriz Busch, Tagebuchblätter, Bd. III, S. 84—92.

***) Moriz Busch, Tagebuchblätter, Bd. III, S. 93.

dadurch abgeholfen werden, daß ich Ihnen zu jeder Zeit, — gleichviel ob im Sommer oder Winter, Urlaub gewähre, so viel Sie wollen. Auch sollen Sie in Zukunft nur unter mir stehen.“

Bucher entgegnete, er habe sich nicht gänzlich zurückziehen wollen, sich das Verhältnis vielmehr so vorgestellt, daß er größere Arbeiten zu Hause vornehmen werde, gewisse Darstellungen nach noch nicht benutzten Aktenstücken der Archive, die er eben so gut machen zu können glaube, als Poschinger und Enbel.

Bismard: „Das können Sie immerhin, im Amte müssen Sie aber bleiben! Sie sind mir unentbehrlich!“

Nach einer Bedenkzeit von zwei Tagen gab Bucher dem Wunsche Bismards nach.*)

Berlin, 20. Dezember 1882.

Unterredung mit Morik Busch. Betreffend einen Artikel der „Kölnischen Zeitung“ über die bedenklichen russischen Rüstungen an der Westgrenze, die „Grenzboten“-Enthüllung über das deutsch-österreichische Bündnis und deren weitere Fructifizierung, den Steuerexekutor, die Lizenzsteuer, die progressive Einkommensteuer, Gedanken über eine gerechte Einkommensteuer, die Haltung der Konservativen, das Gespenst der Auflösung des Landtages, den Wedell-Malchow'schen An-

*) Apokryph ist die im September 1882 im Krakauer „Czas“ veröffentlichte Unterredung Bismards mit einem nach Warzin eingeladenen Polen (siehe die „Post“-Beilage zu Nr. 248 vom 12. September 1882 aufs schärfste dementiert von der „Nordd. Allg. Ztg.“) und die in der „Times“ vom 11. Oktober 1882 abgedruckte Unterredung Bismards mit einem durch Paris reisenden Politiker über den Suezkanal (siehe die „Russische Ztg.“, Nr. 476 vom 11. Oktober 1882 gleichfalls dementiert von der „Nordd. Allg. Ztg.“).

trag. betr. die Besteuerung des Zeitgeschäftes an der Börse, die Unterstützung der deutschen Finanzgeschäfte in der Türkei durch die deutsche Diplomatie, die rumänische Eisenbahnan gelegenheit, die Haltung Bleichröders dabei, die Engagierung der österreichischen Regierung mit Baron Hirsch, die Neuralgie des Kanzlers.*)

Berlin, 28. Januar 1883.

Unterredung mit Moriz Busch. Betreffend die Unterstützung desselben bei einem Aufsatz für Harpers Monthly über Bismard, eine Photographierung des letzteren mit dem Barte, seine Verhäßtheit in den Parlamenten, das französische Ministerium Duclère, Gortschalows Fehler, Spekulationen der auswärtigen Minister, die Verleumdungen Diest-

*) Moriz Busch, Tagebuchblätter, Bd. III, S. 134—137. Nach einer Veröffentlichung in der „Neuen Freien Presse“ klagte Bismard dem Dr. v. Höningsberger, der ihm in Gastein in den sechziger Jahren behandelte, bei Gelegenheit einer Konsultation über seine Nervosität. Er empfinde manchmal das lebhafteste Bedürfnis, seine physische Kraft und innere Erregung an dem ersten besten Gegenstande auszulassen; er habe oft schwere Mühe, um seinen königlichen Herrn für seine Politik zu gewinnen, müsse öfters auf Umwegen sich durch allerhand Adjutanten und Schranzen durchquälen, und wenn er endlich am Ziel zu sein glaube, dann durchkreuze irgendeine familiäre Unterredung alle Pläne, und die Sache sei dann einfach umgekrämpelt. „In solchen Augenblicken möchte ich in meiner Nervosität irgendeinen harten Gegenstand mit der Hand zerbrechen.“ Dabei erfaßte er unwillkürlich wie um ein Beispiel zu statuieren, in der lebhaften Erinnerung an alle diese Kämpfe und an seinen unterdrückten Groll die Ede der dünnen, vielleicht auch etwas morschen Tischplatte, auf der seine kräftige Hand geruht hatte, heftiger an, als ihr zuträglich war; sie gab dem Drude nach und brach entzwei. Unter seinen lebhaften Entschuldigungsäußerungen nahm hierauf die Konsultation einen gemüthlich-heiteren Verlauf. „Braunschweigische Landeszeitung“, Nr. 243 vom 25. Juli 1901.

Tabers, Bismards Lebenswandel, die Müdigkeit desselben, seine Anhänglichkeit an Kaiser Wilhelm, sein Verhältnis zum Kronprinzen, die Opposition in den Parlamenten, die Friedensliebe des Kanzlers, das Bündnis mit Oesterreich, die Besserung des wirtschaftlichen Verhältnisses mit Oesterreich, die Untunlichkeit einer Wirtschaftsgemeinschaft mit demselben, Ebbe in bezug auf politische Nachrichten, die Uebersiedlung von Moriz Busch nach Leipzig, die neuralgischen Schmerzen des Kanzlers, Poschingers Publikation über Bismard in Frankfurt a. M., den Versuch einer Verständigung mit Oesterreich 1866, den Versuch, durch den General Gablenz den Kaiser Franz Josef zu einem Vorschlag zur Güte auf Grund des Dualismus Preußens und Oesterreichs in Deutschland, gemeinschaftlicher Wendung gegen Frankreich und Wiedereroberung von Elsaß zu gewinnen, das Ableben des Sohnes von Moriz Busch.*)

Berlin, 24. Februar 1883.

Unterredung mit Moriz Busch. Betreffend die Gesundheit des Kanzlers, dessen Zurückziehung von den Geschäften, seine Arbeitslast im Auswärtigen Amte, den Kronprinzen, die Unhöflichkeit im Landtage, den Kulturkampf und seine Beseitigung, Windthorst. *)

*) U. a. D., Bd. III, S. 138 — 144.

**) U. a. D., Bd. III, S. 144 — 146. — Nach der „Vossischen Zeitung“, Nr. 9, 3. Beilage, vom 6. Januar 1883, erzählte Gambetta folgenden in Berlin einem englischen Staatsmann gegenüber gefallenen Ausspruch Bismards: „Gambetta hat Unrecht gehabt, sich in so entschiedener Weise der Kammer entgegenzustellen. Vorausgesetzt nämlich, daß er hat bleiben wollen. Ich habe den Kaiser für mich, ich mache mir gar wenig aus dem Parlament. . . . Meine Situation ist daher eine ungleich bessere. Männer von Talent, wie Gambetta, sind solchen parlamentarischen Versammlungen gegenüber immer im Nachteil.“

Berlin, zwischen dem 1. u. 3. März 1883.

**Unterredung mit dem englischen Botschafter Lord
Amphill, betreffend den Prinzen von Wales, die
ägyptische Frage.***

Als sich der Prinz von Wales in Berlin aufhielt, bewunderte Bismard dem britischen Botschafter, er sei von der Unterhaltung und den einnehmenden Manieren des Prinzen ganz entzückt gewesen. Im übrigen ergriff er die Gelegenheit, dem Botschafter gegenüber die ernstliche Hoffnung zum Ausdruck zu bringen, daß die englische Regierung ihre Truppen nicht aus Aegypten wegziehen würde, bevor Sicherheit und Stabilität am Nil von England Europa garantiert werden könnte.

Berlin, im März 1883.

**Unterredung mit dem Landtagsabgeordneten Cre-
mer über die Folgen eines etwaigen Thronwechsels
in Preußen.****

Bismard: „Wie kann man Sie nur jetzt zu mir schicken? Man weiß doch, daß ich heute einen schlechten Tag habe. Auch möchte ich gern mit Ihnen plaudern, aber unser Herrgott hat mir ein Schloß vor den Mund gehängt. Sogar gewisse Buchstaben verursachen mir einen besonderen Schmerz,

*) Nach einem Berichte Amphills an Lord Granville, d. d. 3. März 1883. The Life of Granville, Bd. II, S. 317.

***) Nach dem „Deutschen Tageblatt“ vom November 1889. In der „Westdeutschen Zeitung“ vom 19. Februar 1889 sind Aeußerungen des Abgeordneten Cremer über eine Unterredung mit Bismard im Jahre 1883, betreffend den Kronprinzen, mitgeteilt, welche mit den entsprechenden Stellen der vorstehenden Aufzeichnungen fast wörtlich übereinstimmen. Vgl. auch Müller, Geschichte der Gegenwart.

wenn ich sie aussprechen will. *) Trotzdem habe ich Sie nicht abweisen wollen.“

Cremer: „Ich bedaure sehr, daß Sie leidend sind, noch mehr, daß ich Sie gestört habe. Ich wollte nur die Frage an Eure Durchlaucht richten, was geschieht, wenn der Kronprinz an die Regierung kommt?“

Bismard: „Das will ich Ihnen sagen! Wenn Seine Kaiserliche Hoheit heute zur Regierung gelangen sollte, dann gedenke ich sofort meine Entlassung als Ministerpräsident und Reichskanzler und erhalte morgen meine Bestellung als Reichskanzler und Ministerpräsident zurück.“

Cremer: „Das habe ich nicht anders erwartet. Deshalb habe ich es auch nicht für möglich gehalten, daß der kommende Wechsel auf dem Throne einen Wechsel im System bedeuten werde.“

Bismard: „Wie mans auffaßt! Die Stellung des Königs von Preußen ist Gott sei Dank eine starke, daß die Individualität des Monarchen sich jedesmal nicht bloß geltend machen wird, sondern auch Geltung verschaffen muß. Jeder unserer regierenden Herren hat von jeher darauf gehalten, sofort bei der Thronbesteigung zu erkennen zu geben, daß er nunmehr die Zügel der Regierung ergriffen hat, daß eben ein anderes Regiment eingetreten ist. Das zeigt sich erst in dem Wechsel der dem Könige am nächsten stehenden Personen. Nicht bloß, daß der Hofstaat ein anderer wird, was ja bezüglich der Staatsgeschäfte im Ganzen wenig zu bedeuten hat, nein, auch in den Ministerien treten meist erhebliche Veränderungen ein. Deshalb ist es wohl denkbar, daß auch bei dem in Rede stehenden Ereignisse diejenigen Minister, die eine wesentlich prononzierte Stellung eingenommen haben, anderen Männern Platz machen müssen,

*) Es war das die Zeit, in der er auf den Rat der Aerzte den Vollbart trug, der ihm ein ganz fremdartiges Aussehen verlieh.

die der Persönlichkeit des neuen Herrschers homogener erscheinen. Aber einen Wechsel des Systems bedeutet das keineswegs in dem Sinne, wie es gemeiniglich aufgefaßt wird, da Seine Kaiserliche Hoheit sich längst dahin ausgesprochen hat, mir nur solche Kollegen beizugeben, mit denen ich die Geschäfte weiterzuführen imstande sein würde.“

Cremer: „Damit fällt das ganze Gerede und die Hoffnung des Liberalismus in sich zusammen.“

Bismard: „Wenn ich jünger wäre, und noch die Arbeitskraft wie vor fünfzehn Jahren hätte, dann wäre es wohl möglich, daß mir das Ansinnen gestellt werden würde, mich mit einem Kranze liberaler Kollegen zu umgeben —“

Cremer: „Doch nur, Durchlaucht, um den Beweis zu liefern, wie schnell Sie mit der Gesellschaft aufräumen würden!“

Bismard: „Das auch! Aber zu solchen Experimenten fehlt mir die Kraft und die Lust. Ein neues Ministerium würde demnach nur mit meiner Zustimmung gebildet werden. Was soll übrigens ein anderes Ministerium?! Nach den großartigen Erfolgen, die Gott unserm regierenden Herren verliehen, hätte er das vollste Recht darauf gehabt, sein Alter in Ruhe und Frieden zu verbringen. Wer zwang ihn dazu, die ganze Last der Sozialreform, die Aenderungen des wirtschaftlichen Systems, Staatsbahnen, Neuorganisation der Verwaltung usw. noch auf seine Schultur zu nehmen. Das hätten wir unseren Nachfolgern überlassen können, ohne den Vorwurf der Geschichte befürchten zu müssen, wir hätten nicht genug getan. Wenn nun trotzdem angesichts eines Ereignisses, das seit Jahren jeden Tag eintreten konnte — denn auf eine so geradezu wunderbar zu nennende Verlängerung des Lebens Seiner Majestät unseres jetzigen Herrn konnte doch niemand die Rechnung machen — derart kolossale Unternehmungen angebahnt wurden, deren Fortsetzung nach einer ganz bestimmten Richtung hin unabweisbar geboten ist,

so wäre es vermessene Torheit gewesen, auch nur einen Schritt auf jenes Terrain zu tun, ohne die positivste Sicherheit zu haben, daß der Nachfolger an der Krone entschlossen sei, den eingeschlagenen Weg ohne Wanken und Schwanken fortzusetzen. Es ist doch besser, den Zug gar nicht aus dem Perron herauszulassen, als ihn mitten auf der Strede, wo es keine Weiche gibt, in ein anderes Geleise dirigieren zu wollen. Das kann nur Bruch und Stüde machen. Deshalb ist niemals etwas Neues von Bedeutung unternommen worden, ohne die eingehendste Beratung mit dem Kronprinzen und ohne seine ausdrücklichste Zustimmung.“

Cremer: „Eigentlich sollte das als selbstverständlich gelten. Aber wie kommt es denn, daß mitunter begründet erscheinende Nachrichten über das Verhalten Sr. Kaiserlichen Hoheit auftauchen, die ihn mit der Regierung Sr. Majestät in Widerspruch schildern?“

Bismard: „Warum denn nicht? Was ist der Kronprinz anderes, als der erste Untertan seines Vaters? Stellung, Rang, Stand verleihen ihm seine hohe Geburt. Dieselbe verwehrt ihm aber gleichzeitig die Betätigung des eigenen Willens in politischer Hinsicht. Daher kommt es auch, daß — sagen wir einmal — die Stimmung im Hofhalte des Kronprinzen aus einer anderen Tonart geht, als am Hofe selber. Können Sie mir einen preußischen Kronprinzen nennen, von dem es nicht geheißten hat, er stände im Widerspruche mit der Politik des Herrenhauses? Ein Anderes ist es, Kronprinz zu sein, und etwas ganz anderes, König.“

Cremer: „Das schildert Shakespeare so drastisch in seinem König Heinz!“

Bismard: „Ja, und die Fallstaffs sollen sich wundern, daß ihnen die Augen übergehen. Ich kenne doch so ziemlich alle fürstlichen Personen Europas und darüber hinaus persönlich und einigermaßen genau. Aber ich kenne keinen unter allen, der eine so hohe Auffassung von seinem fürstlichen Be-

rufe hätte, wie unser Kronprinz Friedrich Wilhelm. Gegenwärtig trägt er das Haupt noch in den Wolken. Wenn ihn aber einmal die Last der Krone auf den realen Boden der Tatsachen niedergedrückt haben wird, wenn er als König einsieht, daß Thronrecht und Volksrecht so verteilt sind, daß das letztere nur auf Kosten des ersteren vermehrt werden kann, dann werden alle die liberalen Theorien, mit denen er sich bis dahin ohne Gefahr und Verantwortung beschäftigen konnte, verschwinden, wie Nebel vor der Sonne. Dann wird er unbeugsam auf die Rechte der Krone bestehen, dann wird er nicht ein Jota abhandeln lassen, dann wird es Mühe kosten, ihn von den extremsten Schritten zur Behauptung seines Standpunktes zurückzuhalten. Denn der Kronprinz hat in der Natur alle Anlagen, von der Gewalt den umfassendsten Gebrauch zu machen.“

Berlin, 15. Mai 1883.

Unterredung mit Moritz Busch, betreffend das neutralistische Leiden des Kanzlers, sein Ruhebedürfnis auf dem Lande, die Minister Boetticher, Scholz und Manbach, die Hilfskräfte im Auswärtigen Amte, Bucher, Busch und Haxfeldt, den Botschafter Hohenlohe, Radowicz Vater und Sohn, die Memoiren der Lady Bloomfield, die Kronprinzessin und die Königin von England, Widerlegung des Vorwurfs der Inkonsequenz in der kirchenpolitischen Frage, die Unbeständigkeit der politischen Parteien, Neid, das Nationallaster der Deutschen, die Entstehung der katholischen Partei, die Haltung der Konservativen, den Abfall der Liberalen 1878.*)

*) Moritz Busch, Tagebuchblätter, Bd. III; S. 146 — 150 (siehe Busch „Unser Reichskanzler“, Bd. II, S. 384).

Berlin, 14. Juni 1883.

Unterredung mit dem Fürsten Alexander von Bulgarien, betreffend seine Verständigung mit Rußland.*

Bismard: „Ich habe für achtundvierzig Millionen Deutsche zu sorgen und keine Zeit, mich mit dem persönlichen Hader zwischen den Bulgarenfürsten und Rußland zu befassen; der einzige Rat, den ich Ihnen erteilen kann, ist zu trachten, daß Sie sich allein mit dem Kaiser von Rußland und mit der russischen Regierung verständigen.“

Berlin, 1883.

Gespräche mit dem Bildhauer Professor Christoph Roth aus München.**

Als Christoph Roth 1885 beauftragt wurde, die Büste des Reichskanzlers zu modellieren, gestattete Bismard dem Münchner Bildhauer diese in seinem Palais auszuführen und gewährte ihm elf Sitzungen.

Nachdem die Büste bereits einigermaßen ähnlich war, beugte sich Bismard einmal zu dem Bildhauer herab, und indem er sie betrachtete, sagte er: „Ganz richtig, die eine Stirnseite ist etwas schief als die andere; ich sehe dies immer beim Rasieren. Am Ende bin ich doch schief gewidelt.“ Ein

*) Nach einer Publikation des früheren bulgarischen Ministers Marko Balabanow in der Zeitschrift des bulgarischen literarischen Vereines (Bolgarsko Knishowno Druhestwo). Fürst Alexander soll seinem damaligen Minister erzählt haben: „Stellen Sie sich vor, Bismard hat mich, einen regierenden Fürsten, mehr als eine Viertelstunde stehen lassen.“ (Klingt unglaublich.)

**) Nach einer Veröffentlichung in „Ueber Land und Meer“.

andermal, als Bismard die Büste schon sehr ähnlich fand, äußerte er: „Die sollte man nun fleischfarben anmalen, dann könnte sie meinen Geburtstag aushalten statt meiner“. Und wieder ein anderes Mal, wo er dem Künstler nur eine kurze Sitzung gönnte, weil er es sehr eilig hatte, sagte er: „So, jetzt muß ich in den Reichstag, die Parlamentstiger warten schon auf mich!“ Als Bismard einmal mit den Fingern an dem Thon herumtastete und seine schöngeformte Hand dem Bildhauer auffiel, äußerte der Kanzler launig: „Ja, das ist aber auch das einzig Schöne, was ich an mir habe!“ Als Roth später bei Ausführung der Büste die Narbe auf seiner linken Wange erwähnte, meinte Bismard: „Ja, das gilt nicht, die ist von der abgebrochenen Klinge meines Gegners.“ Darauf erzählte er unter herzlichem Lachen, wie er zu diesem „Schmiß“ gekommen sei, und fügte hinzu: „Ein junger Mediziner, der kein Blut sehen konnte, kam absichtlich immer zu den Messuren, um sich an den Anblick zu gewöhnen. Nachdem ich die Verwundung erhalten hatte, betrachtete er mich aufmerksam, und als er sah, daß mir die Zunge aus der Wange herauskam, fiel er in Ohnmacht. Ich hatte nämlich mit der Zunge nach der Wunde gefühlt, wie tief sie wohl sei, und dabei kam die Zunge aus der Wange heraus.“

Rissingen, August 1883.

Unterredung mit einem General über die Verheiratung seines Sohnes mit einer Bürgerlichen.*

Bismard äußerte zu seinem Begleiter, einem General, die ihm an der Saline von Thüringer Studenten dargebrachte

*) Nach den „Berliner Neuesten Nachrichten“, Nr. 169 vom 1. April 1908. Bismard hielt sich vom 28. Juli bis 29. August in Rissingen auf. Thüringer Studenten hatten an dem betreffenden Tage an der Saline eine Ovation bereitet. Markige

Ovation, an der auch ein junges Mädchen teilgenommen hatte, habe seinem alten Herzen wohlgetan: „Sehen Sie, mein Lieber, es ist doch etwas schönes um die Jugend! Ja, auf ihr ruht unsere Hoffnung. Wissen Sie, am meisten habe ich mich über das Mädel gefreut, haben Sie sich das angesehen? So etwas Frisches, Kerniges, das sieht man gern, und wie sie den Hut vom Kopfe riß! Da lag viel drin! Begeisterungsfähigkeit, Selbstvergessenheit der eigenen Person! Das findet man bei den heutigen Damen selten und doch ist es gerade das, was wir brauchen. Die Söhne, die werden es noch nicht vergessen, wie das Reich entstand, aber die Enkel — da liegt es schon schlimmer, denen wird die große Zeit schon viel ferner gerüht sein, und um die Erinnerung wachzuhalten, um den Vaterlandsgedanken von Jugend an als Höchstes in ihre Herzen zu pflanzen, dazu brauchen wir rechte deutsche Frauen und Mütter, das ist's, was uns am meisten not tut. Ja, und das Mädel, das sieht aus, als würde es mal sicher eine rechte. Glücklich der Mann, der sie heimführt! Doch, was ist mit Ihnen, mein Freund, Sie scheinen meine Begeisterung nicht zu teilen?“

Worte erwiderte der Kanzler auf die Huldbigung, und bewegt war sein Dank für die immer und immer wieder spontan hervorbrechende Begeisterung, aber auch ernste Mahnungen gab er der Jugend mit hinaus ins Leben. Für Deutschlands Macht und Größe ihre beste Kraft einzusetzen, für das geliebte Vaterland zu leben und zu sterben, das legte er den Jünglingen, auf denen des Volkes Hoffnung ruhe, warm ans Herz. Tief ergriffen standen die Studenten, dann aber brach es los, einer hob an und „Deutschland, Deutschland über alles, über alles in der Welt“ brauste es wie ein Gelöbniß gegen den Himmel. Hochaufgerichtet stand der Kanzler, während um ihm der Gesang verhallte, dann setzte er sich langsam in Bewegung, und schritt, von einigen näheren Bekannten begleitet, die Reihen der Studenten entlang. Endloser Jubel umgab ihn, „Bismarck, hoch hoch hoch!“ schallte es von allen Seiten, die Mützen wurden immer und immer wieder geschwenkt und die Begeisterung

Der General: „Gewiß mein Fürst, Sie haben ganz recht, auch ich finde die junge Dame sehr reizend, etwas lebhaft, etwas impulsiv, aber, wie gesagt, reizend, gewiß, gewiß. Es ist ja auch sicher nichts gegen Sie zu sagen, nur — immerhin —“

Bismard: „Was, Sie kennen dies holde Kind, erzählen Sie, was wissen Sie, ich hoffe doch, ich habe mich nicht in ihr getäuscht.“

Der General: „Nein, nein Durchlaucht, das junge Mädchen ist in jeder Beziehung tadellos, da ist gar nichts dagegen zu sagen, ich habe persönlich auch nichts gegen Sie, nur als Schwiegertochter möchte ich Sie nicht haben, und mein Sohn will Sie durchaus dazu machen. Merkwürdiger Zufall dies Zusammentreffen heute, ich wußte gar nicht, daß Sie hier ist! Es ist mir fatal, recht fatal. Durchlaucht verstehen mich?“

Bismard: „Aber absolut nicht, weshalb wollen Sie nicht einwilligen?“

Der General: „Ja. Alles ganz gut und schön, mein Junge lernte das Fräulein bei einer Tante in Thüringen kennen.

kannte keine Grenzen. Zwischen den Studenten stand ein junges Mädchen, das sich ohne ihre Mutter ganz in der Nähe des Fürsten durchgedrängt hatte. Hohe Erregung färbte ihr Gesichtchen und als der Kanzler an ihr vorüberging und all die Studentenkühen von den Köpfen flogen, da vergaß sie alles andere und riß, hingegenommen von der Größe des Moments, auch ihr Hütchen vom Kopf und schwenkte es mit dem Rufe „Bismard hoch!“ in die Luft. Einen Augenblick stutzte der Fürst, als er die Mädchengestalt, deren Flechten im Sonnenschein wie Gold flimmerten, so zwischen all den jungen Männern erblickte, dann flog ein Lächeln über die Züge des eisernen Kanzlers, er blieb stehen und schaute tief in die in selbstvergessener Bewunderung zu ihm aufgeschlagenen Augen, während ihm das Mädchen wortlos ein paar Rosen reichte. Ein wenig neigte sich Bismard: „Ich danke Ihnen, mein Kind,“ sagte er freundlich und nahm die Blumen, dann ging er weiter, von nicht endendem Jubel gefolgt.

Die Familie ist dort ansässig, durchaus ehrenhaft und angesehen, auch vermögend. Mein Fritz verliebt sich sofort ganz toll und will nicht Vernunft annehmen. Es nützt aber doch alles nichts, sie ist doch nun einmal bürgerlich, dagegen kann man nichts tun und unsere Familie hat ihren Stammbaum bisher immer rein erhalten, wir können doch jetzt nicht —“

Bismarck: „Zum Rudud mit ihrem Stammbaum. Danken Sie doch Gott, daß Ihr Junge, hätte es übrigens dem Herrn Gardeleutnant gar nicht zugetraut, so verständig ist. Hat Geschmad. Was Stammbaum, dem wird mal ein bischen frisches Blut gut tun. Seien Sie froh, daß es gesundes deutsches Blut ist! Oder wäre es Ihnen lieber, er brächte Ihnen so ein Fräulein von Lilienfeld oder Weilchenstein aus der Tiergartenstraße? Nein, nein, ich bin wahrhaftig auch stolz darauf, ein preußischer Edelmann zu sein, muß mir noch oft genug im Reichstag den Junker vorwerfen lassen, aber in diesem Fall, mein Lieber, da scheinen Sie mir doch zu engherzig zu sein. Was wollen Sie denn! Die Familie ist gut, sagen Sie selbst, die Verhältnisse ebenfalls, na und das Mädchen doch erst recht! Da ist Kasse drin, Vollblut! Verlassen Sie sich auf mich alten Braktikus. Kommen Sie, lieber Freund, überlegen Sie sich die Sache nicht zu lang, machen Sie die Leutchen glücklich, und beim ersten Jungen stehe ich Pate! Mein Wort darauf!“

Nach diesen heftig hervorgesprudelten Reden verabschiedete sich der Reichskanzler allerseits und verschwand in der Tür der Saline.*)

*) Durch diese Unterredung wurde der Schmied des Reichs auch der Schmied des Glücks des jungen Mädchens, sie wurde bald Freifrau und das Ideal einer echt deutschen Frau und Mutter. — Noch ein anderer Rissinger Vorfall aus der Zeit nach dem Kullmannschen Attentat (13. Juli 1874) möge hier erwähnt werden. Bismarck äußerte damals, dieses erste Attentat sei nichts gewesen im Vergleich zu dem darauf folgenden zweiten, dem Attentat der gesamten Kurgäste, die den Geretteten mit ihren Freudenbezeu-

G a s t e i n, 6. September 1883.

Unterredung mit dem Botschafter Fürsten Hohenlohe, betreffend die Aufhebung Frankreichs gegen Deutschland.*

Bismarck äußerte seine Entrüstung über die „Times“-Artikel, die Frankreich auf Deutschland hezten; die deutsche Presse müsse dagegen reagieren. „Wir wollen von Frankreich nichts. Ein Krieg könnte uns nichts bringen. Geld wohl, aber deswegen führt man keinen Krieg. Franzosen haben wir schon zu viel.

Die Russen machen immer die schönsten Worte, aber sie rüsten fort, und stehen kriegsbereit an der Grenze. Was helfen mir schöne Redensarten, wenn mir dabei die gespannte Pistole auf die Brust gesetzt wird. Das kann nicht so fortgehen. Nun sagen sie wohl, das gelte nur Oesterreich, aber wir können Oesterreich nicht zugrunde richten oder schwächen lassen. Stünden wir dabei, ohne zu helfen, so würde die Folge sein, daß nach dem Kriege eine Tripelallianz Rußland-Oesterreich-Frankreich gegen uns fertig wäre. Wer in Europa nicht ruhig sein kann, bedroht den Frieden, ist Friedensstörer.“**)

gungen fast erdrückt hätten. Die Behörde sah sich veranlaßt, die Vorsichtsmaßregeln zu verschärfen. Wer beschreibt daher den Schrecken, als man eines Tages den geheimen Kordon durchbrochen und eine Engländerin auf Bismarck zueilten sah. Schon wollte man sie zurückhalten, ergreifen, da trat Bismarck auf die Unbekannte zu und fragte: „Wünschen Sie etwas?“ „Ja,“ erwiderte die Dame keineswegs eingeschüchtert, „Sie sehen!“ „Nun, jetzt haben Sie mich gesehen. Wünschen Sie noch etwas?“ „Ja, eine Hand.“ Lächelnd willfahrte Bismarck diesem Wunsche, und die junge Miß schüttelte dem großen Manne herzlich die Hand, getreu der englischen Sitte. „Hamb. Korresp. Nr. 364 vom 6. August 1898.

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst Bd. II, S. 341.

***) Vergleiche zu dieser Stelle den berichtigenden Artikel

Mit Besorgnis blickte Bismard auf Bulgarien, wo der Fürst sich jetzt gegen Rußland auf die Hinterbeine setzte. Bismard gab ihm Recht.

Friedrichsruh, 7. Oktober 1883.

Unterredung mit dem türkischen General Muktar Pascha, betreffend eine Interzession Deutschland in der Türkei.*

Muktar Pascha hatte Bismard besucht, um dessen Einfluß gegen die englischen Uebergriffe in der Türkei zu erbitten. Bismard lehnte jede solche Intervention ab, und riet, die Türken sollten sich wegen Aegyptens an Frankreich wenden. In Bulgarien sollten sie sich selbst helfen. Und wenn man ihnen mit Armenien komme, sollten sie die Engländer „envoyer promener“ oder, wenn ihm das deutlicher sei, ihnen sagen „d’aller se faire f . . . ailleurs.“

Friedrichsruh, 27. Oktober 1883.

Unterredung mit dem Botschafter Fürsten Hohenlohe, betreffend die spanische Reise des Kronprinzen und die Teilnahme des Grafen Sagfeldt daran, die geminderte Arbeitskraft des Kanzlers, die Beziehungen zu Frankreich und Rußland, die Gefahr eines Krieges des von Deutschland unterstützten Österreichs gegen Rußland, die

der „Hamburger Nachrichten“ Nr. 72 vom 12. Februar 1910. Das Blatt kommt zu dem Schlusse, Bismards Aeußerung über Oesterreich müsse auf einem Mißverständnis beruhen.

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II, S. 343. Kahl setzt in den Bismard-Regesten den Besuch auf den 7., Hohenlohe auf den 9. Oktober.

Polenfrage, das nicht zustande gekommene russische Anlehen in Berlin, Gladstone.*

Bismard: „Ich habe gestern einen Brief des Kronprinzen über seine Reise nach Spanien erhalten. Dieselbe ist ganz gut, niemals wird aber der Kaiser zugeben, daß ihn die Kronprinzessin dorthin begleitet. Zum Ueberfluß möchte der Kronprinz auch noch den Grafen Saksfeldt mitnehmen. Wie man nur einen solchen Gedanken fassen kann! Da würde es gleich heißen, daß wir so desperate Dinge in Madrid zu verhandeln haben, daß durchaus der Minister des Aeußern mit dabei sein muß. Es wäre ja gerade so, als wenn bei einer Reise des Prinzen von Wales Lord Granville mitginge. Das sieht aber Saksfeldt ähnlich, das ist seine Faulheit! Ueberhaupt tut er zu wenig, läßt mémoires schreiben und ich muß die Konzepte korregieren. Ich wünschte von den Geschäften frei zu werden. Ich hätte schon 1877 abgehen sollen, vielleicht wäre ich jetzt ein gesunder Mann. Ich kann nicht mehr arbeiten und bekomme gleich heißes Gehirn. Das kann zum Schlag führen. Ich kann nicht meinen Namen unter Dinge setzen, die nicht nach meinem Sinn redigiert sind.“

Als Hohenlohe Bismard sagte, der russische Botschafter in Berlin Saburow habe ihm erzählt, Bismard mache eine „distinction entre le Comte de Paris et le Duc d'Aumale“ lachte Bismard. „Das ist wahr, aber damit ist nicht gesagt, daß wir unsere Politik ändern. Wir sind gegen die Monarchie nach wie vor. Wir halten gute Beziehungen zu Frankreich, die chauvinistischen Provokationen lassen wir unbeachtet, und in der Kolonialpolitik fördern wir die Wünsche Frankreichs. Mit Rußland hegen wir gute Beziehungen. Wir müssen vor allem die ungarischen und polnischen Stizköpfe in Ordnung halten, daß die nicht gegen Rußland losgehen. Ein Krieg

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II, S. 342 f.

mit Rußland, bei dem wir Oesterreich unterstützen müßten, wäre ein Unglück, denn wir könnten ja nichts gewinnen, nicht einmal die Kriegskosten bekommen. Dann würde der Krieg auch dahin führen, daß wir Polen bis an die Düna und den Dniepr herstellen müßten. Wir zwar würden Polen nicht revolutionieren, aber Oesterreich gewähren lassen müssen, das dann einen Erzherzog, wenn es einen hätte, zum König von Polen proklamieren würde. Das würde dann dahin führen, daß sich gegen dieses Königreich wieder eine Allianz der drei Kaisermächte bilden würde. So kämen wir dann wieder zum Dreikaiserbündnis. Aber vorläufig müssen wir diese ganze Eventualität zu verhindern trachten“.

Als Hohenlohe von der Verstimmung der Russen über das Nichtzustandekommen der Anleihe bei den Berliner Bankiers und Bleichröders Weigerung sprach, bemerkte Bismarck: „Das ist töricht, so zu reden. Rußland bekommt kein Geld, weil niemand den russischen Zuständen Vertrauen schenkt. Sonst würden sie Geld genug in Frankreich und England finden und brauchten die Berliner Bankiers nicht.“

Friedrichsruh, 12. November 1883.

Unterredung mit Moritz Busch, betreffend den Unwillen des Kanzlers über das Bekanntwerden, daß er die Korrekturbogen des Busch'schen Werkes „Unser Reichskanzler“ gelesen, den Verkauf von Bismarcks Depeschen und Briefen durch Poschinger,*) Einwendungen gegen einzelne Stellen der Busch's-

*) Die Stelle lautet: Ich will nicht, daß man mit mir Geschäfte macht und mit meinen Sachen. „So hats auch dieser Poschinger gemacht, meine Depeschen und Briefe verkauft und mir nicht einmal Honorar geschickt.“ Busch hat hier falsch verstanden. Als mein Werk „Preußen im Bundestag“ herauskam, stellte ich Bismarck den gesamten Reinertrag zur Verfügung mit der Motivierung, daß ich mich mit seinem geistigen Eigentum

ischen Darstellung, besonders Bismarcks Stellung zur Religion, zum Kulturkampf, den erwarteten Besuch des russischen Ministers Giers, Bismarcks Wohlbehagen in der Natur, Charakteristik Bunsens, die Hinfälligkeit des Kaiser Wilhelm, Abgang des Kanzlers unter der Regierung des Kronprinzen, die Kronprinzessin, die Abneigung gegen den Aufenthalt in Städten (speziell in Berlin, im Falle des Rücktritts kein Anschluß Bismarcks an die Opposition.*)

Bemerkungen über das Verhältnis der katholischen Kirche zum Staat und Bismarcks Glauben.**

Im Kampfe zwischen Königtum und Priestertum liegt vielmehr ein Streit um weltliche Macht vor, als ein Streit um Dogmen, und in der römischen Kurie ist mehr eine politische als eine christliche Institution zu erblicken, in dem Streite zwischen Königtum und Priestertum aber hat das letztere nicht bloß heut und in Rom, sondern schon zur Zeit von Agamemnon und Kalchas, seine wirksamste Waffe in dem Glauben besessen, daß der Priester den Willen Gottes besser kennt, als der Laie und also auch der König. Von meinem Glauben losgelöst, bin ich matt und schwach.“

nicht bereichern wolle. Bismarck bemerkte: „Nein, das nehme ich nicht an; der Arbeiter ist seines Lohnes wert. Dagegen habe ich nichts dagegen, daß ein Teil des Reingewinnes dem Fonds für die Publikationen aus den Preussischen Staatsarchiven zugewendet wird.“ So geschah es auch; das Honorar, das mir danach noch verblieb, hat nicht zum vierten Teil ausgereicht, um die durch die Kopialien, und die Besorgung der monumentalen französischen Ausgabe verursachten Kosten zu decken.

*) Moritz Busch Tagebuchblätter, Bd. III, S. 157—165.

***) Nach Moritz Busch, „Unser Reichskanzler“, Bd. X, S. 139.

Friedrichsruh, 4. und 5. Dezember 1883.

Unterredungen mit dem Minister v. Mittnacht, betreffend die Beziehungen zu Rußland und Frankreich, die Disziplin im preussischen Staatsministerium, den Kronprinzen, die Stellung des Reichszanzlers, Bismards Überlastung, Frendorfs Memoiren.*

Bismard: „Ich bin überzeugt, daß auch Kaiser Alexander den Frieden will. Merkwürdig sind nur die russischen Generale, wie der, welcher in Paris auf das Bündnis zwischen Rußland und Frankreich sein Glas zerbrochen und beigefügt hat: Die Republik geniert uns nicht, Sie sind uns damit nur vorangegangen, und Ignatieff, der in nicht offizieller Stellung dem russischen Botschafter in Konstantinopel neu-lich Instruktionen erteilt hat. Uebrigens haben weder Frankreich noch Rußland Verbündete. Wir sind Italiens derzeit sicher und auch Spanien würde sich anschließen, wenn wir das wollten. Die Monarchen fühlen, daß wir Stützen der Monarchie sind, und die Differenzen der einzelnen Staaten unter sich sind ein Kleines gegen den Kampf der Monarchie gegen Republik und Revolution. Wir werden die Franzosen unter keinen Umständen angreifen und kümmern uns um ihre inneren Angelegenheiten nicht. Schließlich aber werden es die Franzosen nicht lassen können, uns wieder anzufallen. Ir- gend jemand, irgend eine Partei wird als letztes Mittel den Krieg wagen, der aber den Franzosen übel bekommen wird. — —

Der Kaiser hat doch immer zu mir gehalten, und seit man im Staatsministerium weiß, daß aller Wahrscheinlichkeit nach auf meinen Antrag jeder Minister entlassen wird, herrscht dort eine Disziplin, wie sie vorher niemals bestanden hat. —

*) Nach Mittnachts „Bismard-Erinnerungen“, neue Folge, S. 31 ff.

Der Kronprinz hat zur Zeit noch mehr Mut als Besonnenheit. Ich habe ihm zu seinem brillanten Erfolg in Spanien telegraphisch Glück gewünscht mit dem Räte, nicht zu lange zu bleiben. Der Prinz, der auf der Hinreise zum ersten Male seefrank gewesen, hat den Rückweg über Frankreich nehmen wollen, ich habe mich aber bestimmt dagegen erklärt. Nach seiner bisherigen Entwicklung wird der Kronprinz dereinst größere Konzentration anstreben und zugleich liberalisieren. — Ursprünglich ist der Reichskanzler nur als Präsidialgesandter gedacht gewesen, und Savigny, der es werden sollte; wäre weder preußischer Bundesratsbevollmächtigter gewesen, noch wäre er im Reichstag erschienen; er hätte nur den Vorsitz im Bundesrat zu führen gehabt. Der Bundesrat sollte mit seinen unverantwortlichen Mehrheitsbeschlüssen in den Vordergrund treten, die preußische Regierung keine andere Stellung einnehmen, als die anderen Regierungen.

Am liebsten würde ich aufhören, preußischer Ministerpräsident zu sein, und nur das Auswärtige Amt des Reichs behalten. Das Schwerste wird sein, einen preußischen Ministerpräsidenten zu finden. Puttkamer ist ein ausgezeichnete Redner, der freilich wie andere Redner auch, mehr Segel als Ballast führt; die anderen Minister werden sich aber ihm nicht unterwerfen, und neue Männer will der Kaiser nicht. Zu meinem Nachfolger würde ich keinen Preußen empfehlen; meine Landsleute sind meist noch solche Partikularisten, daß ich mir hie und da unter ihnen wie ein weißer Rabe vorkomme. Den Reichspostsparksassen hat der preußische Minister des Innern die Interessen der preußischen Kreis- und Kommunalsparksassen entgegengehalten; ich habe hier für Stephan entschieden, was eigentlich nicht oft vorkommt, weil seinen Plänen und Vorschlägen nicht selten etwas Phantastisches anhaftet. —

Bedauerndswert ist, daß ich bei meiner angegriffenen Gesundheit durch so viel Unnötiges in Anspruch genommen werde. Schon durch das Lesen so vieler Gesandtschaftsberichte. Die-

selben sind keineswegs alle kurz und bestimmt. Viele sind nach dem Muster geschrieben: einerseits könnte man . . . anderseits aber . . . erwägt man sodann . . . , mit der Replik wird immer das Vorhergegangene erstochen. Dazu kommen Unterredungen mit Fürstlichkeiten. Es gibt hohe Herren, die statt in das Theater zu gehen, sich den Reichskanzler kommen lassen zu gleich dritthalbstündiger Unterredung, und dabei muß man noch recht vorsichtig sein; die Herren sind leicht verletzt; ein gutes Gedächtnis haben sie alle.

Der verstorbene badische Minister v. Frensdorf hat Denkwürdigkeiten hinterlassen, die der Veröffentlichung harren. Im Allgemeinen habe ich gegen Memoirenwerke dieser Art manche Bedenken. Was sie an Tatsachen beibringen, kann ja wertvoll sein, im übrigen können sie auch zu ganz irrigen Vorstellungen verleiten. Nur zu häufig unterliegen die Verfasser dem Bedürfnis, die eigenen Meinungen, die eigene Tätigkeit dem tatsächlichen Gange der Ereignisse möglichst anzupassen, so daß Zeitgenossen verwundert sich fragen müssen, wie es kommt, daß sie den Verfasser so ganz anders im Gedächtnis haben. Was von den Memoiren Frensdorfs, der ein wohlmeinender pflichteifriger Mann gewesen, bisher veröffentlicht wurde, ist mir vorher mitgeteilt worden und nicht zu beanstanden gewesen. Anderes, was Urteile über lebende Personen enthielt, habe ich zu streichen geraten.“

1883.

Unterredung mit Professor Schweningen, betreffend die Ausfüllung von Bismards Mußestunden im Ruhestande.*

Schweningen sprach mit Bismard über eine literarische Tätigkeit, die er ergreifen könnte, falls er einmal aus dem Dienst ausscheide.

*) Nach der Veröffentlichung Schweningens zum 1. April 1899.

Bismarck: „Einer meiner früheren Aerzte hat an der Hand verschiedener Beispiele aus der Geschichte und aus seiner eigenen ärztlichen Tätigkeit einmal vor mir den Gedanken entwicelt: ein Rücktritt in das Privatleben würde mir gesundheitlich nicht nützen; vielmehr sei die Gefahr vorhanden, daß ich der gewohnten, anregenden, freilich auch aufreibenden und alle Kräfte anspannenden Tätigkeit entzogen, zusammenbrechen würde, wie viele andere vor mir.“

Schweninger mußte dies bestätigen, er konnte aber zur Erwägung geben, daß die Voraussetzung für den erwähnten Satz naturgemäß da in Fortfall kommen müsse, wo der Versuch gemacht werde, Staatsmänner, Politiker, Beamte, Offiziere, die der gewohnten Tätigkeit plötzlich zu entsagen hätten, auch im Ruhezustande in Verhältnisse zu bringen, die in körperlicher und geistiger Beziehung eine sachgemäße Anspannung unterhielten und geeignet seien, den Ausfall an Reiz, Anregung und Arbeit durch entsprechende neue Tätigkeit zu ersetzen.

Friedrichsrub, 11. bis 13. Dezember 1883.

Unterredung mit dem französischen Botschafter in Berlin Baron de Courcel, betreffend den chinesisch-französischen Konflikt.*

Frankreich lag daran, eventuell auf eine deutsche Vermittlung in dem chinesisch-französischen Konflikte rechnen zu können, und Baron de Courcel war von seiner Regierung beauftragt, den Kanzler in der Sache zu sondieren.

Bismarck stellte dem französischen Diplomaten die Unmöglichkeit dar, in dieser Beziehung Deutschland zu engagieren, er werde aber gegebenenfalls nicht abgeneigt sein, England zu einer Mediation zu veranlassen.

*) Moritz Busch, „Unser Reichskanzler“, Bd. I, S. 125. „Bosnische Zeitung“ Nr. 606 vom 28. Dezember 1883.

Vor 1884.

Unterredung mit einem holländischen Diplomaten über deutsche Annexionsgelüste betreffend Holland.

Das Gespenst einer Annexion Hollands durch Deutschland hat nie zur Ruhe kommen wollen, so absolut töricht es auch ist. Bei einer Unterredung mit einem holländischen Diplomaten glaubte der Kanzler denselben ein für allemal beruhigen zu sollen. „Ihr könntet eine von allen lebenden Holländern unterzeichnete Petition um Einverleibung in Deutschland an den Kaiser richten, ich würde doch dagegen sein; wir haben an den Polen, Dänen, Welfen und elsässischen Parisern zentrifugale Elemente genug und mehr als genug; wir können nicht noch drei Millionen Holländer gebrauchen, die uns Deutsche jederzeit als Anhängsel der Muffrika mit Geringschätzung behandelt haben.“

Berlin, 28. März 1884.

Unterredung mit dem Minister v. Wittnacht, betreffend Bismarcks Austritt aus dem preußischen Staatsministerium, die Erklärung Sachsens über die Errichtung eines verantwortlichen Reichsministeriums, die gesetzgeberische Initiative im Reiche.*

Bismard: „Bezüglich des Vorhabens, aus dem preußischen Staatsministerium auszutreten, hat mir der Kaiser Schwierigkeiten gemacht, bei dem es Sache der Gewöhnung ist. Es beruhigt ihn, meinen Namen unter den Anträgen des preußischen Staatsministeriums zu sehen, und doch kann

*) In seinen „Bismard-Erinnerungen“, Neue Folge, S. 36.

ich nicht alles lesen, was ich zu unterschreiben habe, und werde doch irgendwo einen Abschnitt machen müssen.“ Bismard besprach, sodann eingehend die Erklärung, welche die Königlich Sächsische Regierung im Bundesrate gegen die als Ziel bezeichnete Errichtung eines verantwortlichen Reichsministeriums am 24. März abgegeben hatte. „Die Anregung kam mir ganz erwünscht und der sächsische Minister hätte sich noch schärfer ausdrücken dürfen. Man darf keine Gelegenheit vorübergehen lassen, den Bundesrat zur Geltung zu bringen, auch gegenüber etwaigen zentralistischen Neigungen späterer Regierungen, eines liberalen schwächlichen Ministeriums. Die gesetzgeberische Initiative im Reiche steht nach meiner Ansicht, weder dem Kaiser noch dem Kanzler zu; der letztere kann sie nur dadurch üben, daß er als Leiter der Geschäfte des Bundesrates den Beschluß desselben provoziert, einen Gesetzentwurf irgendwie — auch durch die Bundesratsausschüsse — aufstellen zu lassen.“

Berlin, 1. April 1884.

Unterredung mit dem Minister v. Mittnacht, betreffend die Errichtung eines verantwortlichen Reichsministeriums.*

Als Mittnacht Bismard zum Geburtstag gratulierte, sagte ihm derselbe: „Ich werde morgen in Sachen der verantwortlichen Reichsministerien auch meinerseits eine Erklärung im Bundesrate abgeben. Voraussichtlich werden sich sämtliche übrigen Regierungen derselben anschließen. Das wird genügen; eines Bundesratsbeschlusses wird es nicht bedürfen.“**)

*) Mittnacht, „Bismard-Erinnerungen“, Neue Folge, S. 38.

***) Vgl. mein Werk: „Fürst Bismard und der Bundesrat“, Bd. V. S. 149.

Berlin, 3. April 1884.

Unterredung mit dem Minister v. Mittnacht, betreffend die Haltung des Bundesrates gegenüber der Frage der Errichtung eines verantwortlichen Reichsministeriums, den König v. Bayern, Erinnerungen an 1866.*

Bismarck äußerte sich nicht ganz befriedigt über den Verlauf der am Tage vorher stattgehabten Bundesratsitzung, in welcher eine Besprechung über die Erklärung Sachsens, betr. die Einrichtung eines verantwortlichen Reichsministeriums stattgefunden hatte. Insbesondere hatte die Zurückhaltung Bayerns ihm nicht gefallen. „Ich schreibe einen Dankesbrief an den König von Bayern für dessen Glückwunsch zum Geburtstage und frage mich, ob ich dem Briefe nicht die preußische Erklärung beilegen solle; ich fürchte nur, der König könnte darüber mit seinen Ministern auseinander kommen. Er ist alles, nur nicht ultramontan. Wegen seiner finanziellen Schwierigkeiten sollten sich die Minister an das Land wenden, da die großen Ausgaben ja für Bauten gemacht und am Ende auch nicht zu hoch sind. Im Jahre 1866 bin ich gegen eine Vergrößerung Preußens in den fränkischen Fürstentümern tätig gewesen und gegenüber dem Gedanken, die Hälfte von Sachsen, Hannover und Hessen wegzunehmen, habe ich den Standpunkt vertreten: entweder ganz oder gar nicht; macht man es halb, so bekommt man nur einen verstümmelten verbitterten Bundesgenossen. Um Hannover hat es mir leid getan, es ist aber unmöglich gewesen, mit dem König Georg zu leben. Durch die Ereignisse von 1866 hat Preußen allerdings ein großes Uebergewicht im Bunde erlangt, andernfalls wäre aber vielleicht ein größerer Schaden in anderer Richtung entstanden.“**)

*) Mittnacht, „Bismarck-Erinnerungen“, Neue Folge, S. 39 f.

***) Die „Rheinisch-Westf. Post“ Nr. 85 vom 9. April 1884

Berlin, 15. Juni 1884.

**Unterredung mit dem Vorsitzenden der Ältesten
der Berliner Kaufmannschaft, Geh. Kommerzien-
rat Franz v. Mendelssohn, betreffend das Börsen-
steuergesetz.***

Die Initiative zur Unterredung war von Bismard ausgegangen, der sich über das Börsensteuergesetz von einer in dem Geschäfte lebenden Persönlichkeit Rats holen wollte. Bismard: „Die Börse hat alle Mittel der Agitation in Bewegung gesetzt, um die öffentliche Meinung, ähnlich wie früher beim Tabaksmonopol, gegen den von Preußen ausgehenden Gesetzentwurf, betr. die Abänderung des Reichsstempelgesetzes vom 1. Juli 1881 einzunehmen, und zwar mit dem Erfolge, daß auch die Freunde desselben eingeschüchtert worden sind. Durch den in Szene gesetzten Zeitungslärm ist ein wirksames Agitationsmittel geschaffen worden.

Mendelssohn wies auf die wirtschaftlichen Nachteile hin, die im Falle der unveränderten Annahme des Entwurfes die Börse treffen würden, worauf Bismard bemerkte, es sollen alle Schritte, die eine Benachteiligung des Handels herbeizuführen geeignet seien, möglichst vermieden werden. „Ich kann Ihnen aber doch meine Verwunderung darüber nicht vorenthalten, wie unfreundlich sich die Ältesten der Berliner Kaufmannschaft dazu gestellt haben. Diese Körper-

schreibt: Es wird als verbürgt erzählt, daß Bismard geäußert hat, die Verschmelzung der Fortschrittspartei und der Sezessionisten werde den Nationalliberalen zugute kommen.

*) Cf. die „Vossische Zeitung“ Nr. 281 und 283 vom 19. und 20. Juni 1884.

schaft hat sich allerdings gegen alle von mir ausgehenden finanziellen und wirtschaftlichen Pläne systematisch feindselig verhalten.“*)

Friedrichsruh, Anfang Oktober 1884.

Äußerung, betreffend die angebliche Bedrohung der hamburgischen Selbständigkeit.**

Bismard: „Ich möchte nur wissen, wer denn die Selbständigkeit Hamburgs als unabhängigen Teil des Reiches eigentlich antasten soll? Das Reich doch gewiß nicht, denn diesem ist an einer selbständigen Stellung der Seehandelsstädte, besonders Hamburgs, gerade am meisten gelegen. Schade, daß wir nicht noch mehr davon haben, sechs solche freie Städte im Bunde würden ein Segen sein. Wenn nun die vorhandenen gar noch aufhörten, so bliebe nichts nach, als die größeren Preußen, Bayern usw., und da würden die Bundesrats-Verhandlungen erst recht schwierig werden.“ — Der Fürst setzte dieses noch im einzelnen weiter auseinander und schloß mit den sehr nachdrücklich betonten Worten: „Die kleineren Staaten im Bunde sind der Mörtel für die übrigen.“

*) Der Gesetzentwurf gelangte demnächst in sehr amendierter Weise an den Reichstag. Vgl. die Reichstagsdrucksache Nr. 158, V. Legislaturperiode, IV. Session 1884. — Lord Lytton bemerkte in einer Rede im August 1884: „Es sind erst wenige Wochen her, da hörte ich von einem Bekannten Bismards, daß dieser kürzlich gesagt habe: wenn er während seines ganzen Lebens nur die Hälfte der Schmach und Schwäche über Deutschland gebracht hätte wie Gladstone über England im Laufe von vier Jahren, so würde er nicht den Mut haben, seinen Landsleuten wieder ins Gesicht zu sehen.“ (Hamb. Korresp. Nr. 362 vom 5. August 1898.)

**) Nach einer Veröffentlichung des Dr. Chrjander in Bergedorf vom 24. Oktober 1884 in der „Bergedorfer Zeitung“. Mit wem das Gespräch geführt wurde, sagt Dr. Chrjander nicht. Er nahm aber daran teil.

Berlin, 31. Oktober 1884.

Unterredung mit zwei Mitgliedern des braunschweigischen Regenthschaftsrates.

Bismard gab dem Grafen Görk-Wrisberg und dem Oberkammerherrn v. Belthelm die Versicherung, daß Braunschweig als Herzogtum und als selbständiges Glied des Deutschen Reiches erhalten bleiben solle. Befragt nach dem Namen des künftigen Herzogs gab Bismard zu verstehen, daß er ihn selbst noch nicht kenne.

Berlin, 19. Dezember 1884.

Unterredung mit dem Abgeordneten Professor Marquardsen, betreffend Parlamentarisches.*

Bismard: „Ich möchte wissen, was Sie von einer Reichstagsauflösung denken — angeichts des jüngsten Beschlusses des Reichstags.“**)

Marquardsen entwidelte die Gründe, welche gegen diese Maßregel sprächen, worauf sich Bismard beruhigt zeigte.

Bismard: „Ich bedaure, daß Ihre Fraktionsgenossen Bennigsen und Miquel eine Wiederwahl in den Reichstag abgelehnt haben. Bei Bennigsen war wohl das Motiv, daß er sich nicht kompromittieren, und lieber anderen Zeiten entgegensehen will.“

Marquardsen: „Ich glaube wohl Bennigsens Vertrauen zu besitzen, und will Eurer Durchlaucht offen einen Erwägungs-

*) Herm. Dnten, „Rud. v. Bennigsen“, Bd. II, S. 522.

**) Gemeint ist die in der Sitzung des Reichstags vom 15. Dezember 1884 erfolgte Ablehnung des von Bismard dringend verlangten dritten Direktors im Auswärtigen Amte. Die Ablehnung der Forderung mit 141 gegen 119 Stimmen rief einen Entrüstungsturm hervor.

grund sagen, von dem ich weiß, daß es für ihn bei dem Entschlusse, auf eine Wiederwahl zu verzichten, schwer ins Gewicht gefallen ist. Ein solcher Zwischenfall war das plötzliche Herausplätzen mit der Geschäftssteuer. Solche Ueberraschungen machen einer Partei und speziell dem Parteiführer die ohnehin schwere Arbeit unendlich schwieriger. Der glückliche Griff, den die nationalliberale Partei in Heidelberg machte, indem sie die Börsensteuer betonte, ist durch jene mißgestaltete Vorlage in das Gegenteil umgeschlagen. Statt im allgemeinen in der Wahlbewegung von der Börsensteuer getragen zu werden, haben unsre Kandidaten auf Tod und Leben jene Regierungsvorlage bekämpfen müssen.

Bismard gab sodann Marquardsen die Genesis des gedachten Entwurfes, den er nur, wie er sagte, auf Kosten eines Finanzministerwechsels hätte beseitigen können. „Weshalb hat Bennigsen mir nicht über die Sache geschrieben?“

Marquardsen: „Wir kennen beide Bennigsen sehr gut, er hat etwas von der Natur des schweigsamen Oraniers.“

Berlin, Ende Dezember 1884.

Unterredung mit dem englischen Botschafter Malet, betreffend eine Reise Bismards nach Aegypten.*

In einer Unterredung mit dem englischen Botschafter Sir Edward Malet klagte Bismard über seine erhöhten neuralgischen Schmerzen, die ihm das Leben zur Qual machten; die Wintertemperatur vermehre dieselbe noch. Malet legte Bismard nahe, das warme Klima Aegyptens aufzusuchen.

Aus der Reise des Kanzlers in das Land der Pharaonen wurde aber zur großen Genugtuung Lord Granvilles und Gladstone nichts.

*) The Life of Granville 1815—1891 by Lord Edmond Fitzmaurice, Bd. II, S. 377. Cf. Emil Daniels. Die englischen Liberalen und F. Bismard. „Preuß. Jahrbücher“, Nr. 11 vom 31. Januar 1906, S. 252.

Berlin um Neujahr (vielleicht 2. oder 3. Jan.) 1885.*)

**Unterredung mit dem Oberst Schiel, betreffend
afrikanische Verhältnisse.****

Eine Ausdehnung des deutschen Protektorats von Zululand über die Landstreden von Sambane, Umbegisa, Maschonaland, Matabeleland und Barotseland, sowie eine Einigung mit der Transvaalrepublik über das Zwasieland lag damals im Bereich der Möglichkeit und die Vorteile, die Deutschland durch eine derartige Ausdehnung seiner Interessen erreicht hätte, wären wohl von Bedeutung gewesen. Auch Bismarck sah diese Vorteile ein. Für ihn war jedoch die Beantwortung der Frage: wie wird die Transvaalregierung sich zu der Angelegenheit verhalten, von großer Wichtigkeit. „Es lohnt sich für Deutschland nicht, in einer neuen Kolonie von Beginn an zwei Feinde zu haben. Sie wissen selbst, daß England uns in jeder Hinsicht mit aller Kraft Opposition machen wird. Ich fürchte diese Opposition nicht. Wenn wir dann aber auch noch die Boeren gegen uns haben, dann würde eine neue Kolonie in jenem Teile Afrikas Deutschland

*) Ein intimer deutscher Bekannter Bismarcks, der zur Zeit seines Todes in England weilte, erzählte einem englischen Staatsmann: „Ueber englische Gesellschaft und öffentliches Leben fällt der Fürst einmal ein besonderes Urteil, als er hörte, daß sich ein hervorragender englischer Staatsmann habe zurückziehen müssen, weil er in einen gesellschaftlichen Skandal verwickelt war. „Ich trenne das öffentliche und private Leben eines Mannes als ganz verschiedene Dinge voneinander: es ist eine Frechheit seitens eines Volkes, das von der öffentlichen Tätigkeit eines Mannes profitiert, sich um die Details seines Privatlebens zu bekümmern, und ich muß die Engländer für ein dummes Volk halten, einen ihrer besten Männer wegen eines privaten Vergehens fortzuschicken.“ Diese Aeußerung klingt nicht glaubwürdig.

***) Nach dem Werke des Obersten Schiel, „23 Jahre Sturm und Sonnenschein in Südafrika“.

fortwährende Unannehmlichkeiten und Schwierigkeiten bereiten, die die Vorteile nicht aufwiegen würden, die ein derartiges Ausbreiten unserer Interessensphäre mit sich bringt. Von welcher Bedeutung ein Ausbreiten unserer Schutzherrschaft in dem von Ihnen dargelegten Sinne für Deutschland werden kann, ist mir klar; jedoch könnte eine solche nur stattfinden, wenn wir Hand in Hand mit den Boeren gehen; mit diesen verfeinden will ich mich nicht!“

Schiel: „Gewiß. England hat schon seit langem versucht, den Boeren die Idee einzuflöhen, daß Durchlaucht bestrebt seien, sie binnen kurz oder lang unter die Videlhaube zu bekommen und daß dann Deutschlands Herrschaft Skorpione bedeute gegenüber den englischen Ruten. Dieses Vorurteil sollte den Boeren genommen werden.“*)

*) Wenige Tage nach dieser Unterredung teilte Bismard Schiel mit, er habe den deutschen Generalkonsul in Kapstadt, Dr. Bieber, beauftragt, sofort nach Pretoria zu reisen. Eine Verständigung mit Dr. Bieber sei wünschenswert, da die weiteren Verhandlungen lediglich von dem Entgegenkommen der Transvaalregierung abhingen. Gerade als Dr. Bieber Anstalten zu der damals noch lange Zeit in Anspruch nehmenden Reise machte, erschien eine Proklamation der Neuen Republik, die die St. Luciabai als einen unter ihrer Herrschaft stehenden Freihafen erklärte. Die Folge der Proklamation der Neuen Republik war das Uebereinkommen Deutschlands mit England von 1885.

Nach der „Post“ Nr. 351 vom 22. Dezember 1899 hätte Bismard Sir Charles Dilke gegenüber, als dieser ihn als den ersten Diplomaten des 19. Jahrhunderts bezeichnete, bemerkt: „Ach! der erste . . . glauben Sie das nicht; erstlich war Cavour zweifellos feiner, scharfsinniger, besser diplomatisch veranlagt, als ich es bin; dann gibt es einen Mann, der noch stärker, gewaltiger, schlauer als Cavour und ich ist, das ist der Präsident Krüger. Er hat nicht, wie ich, ein mächtiges Heer, ein bedeutendes Kaiserreich hinter sich, das ihn stützt; er ist allein mit einem kleinen Volk aderbautreibender Soldaten, und durch sein Genie allein könnte er uns allen überlegen sein. Ich habe Unter-

Berlin, April 1885.

Äußerung betreffend die Feuerbestattung.*

„Es wird notwendig, zur Frage der Feuerbestattung Stellung zu nehmen. Setzt man den Fall, daß irgend ein General oder hoher Militär die Verbrennung seiner Leiche verfügt, so muß dessen Wille doch ausgeführt werden, und es geht nicht an, dies erst auf dem Umwege über Gotha zu tun.“

Berlin, 3. Mai 1885.

Unterredung mit dem Direktor des Agl. Kaiserin Augusta-Gymnasiums in Charlottenburg, Dr. F. Schulz, betreffend Informationen wegen Verwendung der Bismarckspenden zu einer Stiftung für den höheren Lehrerstand.**

Bismarck: „Wie Sie wissen, habe ich zu meinem Jubiläum eine Summe erhalten, die ich zu einer Stiftung verwenden soll. Um damit dem Handwerkerstand, für den sie zu verwenden wohl gewünscht worden ist, wirklich zu nützen, dazu ist sie zu klein. Die Grundlage ist hier zu breit. Die Unterstützung einzelner würde nur den Neid anderer Kreise hervorrufen. Die soziale Pyramide verengt sich nach oben. In dem kleineren Kreise der höheren Stände ließe sich mit einer kleineren Summe schon eher etwas Wirksames leisten. Ich habe daher an die Universitäten gedacht. Hier nun sind die Theologen bereits

redungen mit ihm gehabt, in denen er mich verblüfft hat.“
Klingt nicht glaubwürdig.

*) Nach den „Hamburger Nachrichten“ Nr. 199 vom 26. August 1898. Die Bemerkung fiel gegenüber einem Herrn seiner Umgebung, vermutlich Geh. Rat Rottenburg.

**) Entnommen dem Werke: „Bismarcks Leben und Werke“. Nach ihm selbst erzählt. Leipzig. Renger'sche Buchhandlung, Gebhard und Wilsch.

mit Stipendien bedacht, bei den Juristen und Medicinern müßte man eher eine Strafe darauf setzen, wenn Jemand diese Fächer wählt; denn deren sind nur allzuviel. Dagegen scheint mir der höhere Lehrerstand ein solcher zu sein, dem eine solche Zuwendung wohl zu wünschen wäre. Er hat nach längerem Studium und bei angestrenzter Arbeit ein verhältnismäßig geringes Einkommen. Was denken Sie darüber? Wie lange studiert ein junger Mann Ihres Faches? Wann kommt er zu Brod?“

Schulz: „Gewiß würde Durchlaucht durch eine Stiftung für die Studierenden eine Lücke ausfüllen; es existieren nur sehr wenig Stipendien, und Nutzen ließe sich ja unstreitig durch sie schaffen. Der junge Theologe hat mindestens 3 Jahr zu studieren, bei vielen werden es 4 Jahre; ich selbst habe 5 Jahre studiert. Alsdann kommt das Examen, welches auch noch eine Zeit hinnimmt, endlich das Probejahr, welches ohne jedes Entgelt abzuleisten ist.“

Bismarck: „Wir können also annehmen, daß im Durchschnitt der junge Mann nach vierjährigem Studium sein Examen vollendet hat. Wie alt ist er dann wohl?“

Schulz: „Etwa 23 bis 24 Jahre.“

Bismarck: „Und können wir im Durchschnitt annehmen, daß er mit 30 Jahren fest angestellt ist?“

Schulz: „Im Durchschnitt dürfte das wohl stimmen.“

Bismarck: „Was erhält nun so ein junger Lehrer? Und wovon kann er leben?“

Schulz: „Der Hilfslehrer erhält in der Provinz 1500 Mark, der unterste ordentliche Lehrer 1800 und den bezüglichen Wohnungsgeldzuschuß. Von 1500 Mark kann Jemand nur kärglich, von letzterem Gehalte ein Unverheirateter gut leben.“

Bismarck: „An manchen Orten ist es aber doch billiger. Z. B. ist vielleicht Charlottenburg schon billiger als Berlin?“

Schulz: „Nein, das ist nicht der Fall. Charlottenburg ist im Ganzen teurer als Berlin.“

Bismard: „Aber es bewirbt sich z. B. hier ein junger Mann um ein Stipendium in Göttingen, welches nur 160 Taler beträgt. Dies würde doch mithin immer als Zuschuß etwas von Bedeutung für ihn sein?“

Schulz: „Gewiß. Aber es wäre eben nur ein Beitrag.“

Bismard: „Da Sie sagen, es herrscht Ueberproduktion, so scheint es Ihnen also geratener, den angehenden Lehrer lieber in einer späteren Zeit zu unterstützen?“

Schulz: „Ich kann nicht behaupten, daß nicht auch durch Universitätsstipendien Nutzen geschafft werden könne. Aber der Philologe hilft sich durch die Jahre des Studiums in vielen Fällen leichter durch als andere.“

Bismard: „Also es herrscht jetzt Ueberproduktion. Diese würde ich durch Stipendien nicht noch fördern wollen. Worin zeigt sich diese?“

Schulz: „Ein Erlaß des Ministeriums ordnet an, daß Kandidaten unmittelbar nach dem Probejahr nur dann gegen Remuneration beschäftigt werden sollen, wenn ältere nicht vorhanden sind; da wenigstens für die meisten Zweige Ueberfüllung vorhanden sei. Jedenfalls ist in der Provinz Brandenburg die Ueberfüllung eine bedeutende.“

Bismard: „Also bedenken wir nicht die, welche erst Lehrer werden wollen, sondern die, (mit der klassischen Bewegung beider Arme in senkrechter Richtung nach unten) die schon „damit gestraft“ sind! Machen wir § 1: „Die Stiftung kommt denen zu gut, die bereits die Prüfung absolviert haben, bis zu ihrer Anstellung.“

Schulz: „Das wäre eine vortreffliche Idee.“

Bismard: „Ja, das ist aber nicht meine, sondern Ihre Idee. Ich denke allerdings, Ihrem Stande die Stiftung zu Gute kommen zu lassen (und hierbei trat ein Zug von Wohlwollen und Güte auf dem Gesicht des Fürsten hervor, der

ihn überaus fleidete). Ich meine, in seiner Hand liegt die Zukunft unseres geistigen Wohles. Wie denken Sie eventuell über die Verwendung zu Gunsten der Erziehung von Waisen höherer Lehrer?“

Schulz: „Gewiß ist auch hier ein Notstand vorhanden, und es ließe sich nicht sagen, daß die Gelder der Stiftung, in solcher Weise angelegt, nicht Segen bringen sollten.“

Bismard: „Der Politiker ist ein undankbarer Mensch, er will nicht erst in später Zeit die Früchte sehn, wie dies hier der Fall wäre. Bei einem jungen Lehrer könnte er schon früher die Frucht aufgehn sehn. Wie denken Sie, daß die Gelder am Besten zum Nutzen des Standes verwendet würden?“

Schulz: „Unser Stand läuft leichter als andere Gefahr, einseitig zu werden. Nicht selten ist der Lehrer entweder nur Gelehrter oder nur Lehrer. Er soll aber zugleich auch Mensch und Charakter sein, um ein rechtes Vorbild abgeben zu können. Erweiterung der Peripherie durch Anschauung kann hierzu wesentlich beitragen.“

Bismard: „Sie meinen, er soll ins Ausland gehen?“

Schulz: „Das ist gewiß sehr schön; aber auch selbst der Wechsel der Heimstätte innerhalb Deutschlands würde nicht unfruchtbar sein und selbst die Anschauung des Lehrbetriebes anderer Gymnasien würde nicht unerheblichen Nutzen stiften. Der Süddeutsche würde eben so gut von norddeutscher Straffheit profitieren können, wie der Norddeutsche von der größeren Leichtlebigkeit der Süddeutschen. Der Rhein hat andere Traditionen als die Provinz Brandenburg. Eine größere geistige Annäherung der einzelnen Landesteile Deutschlands würde gewiß Frucht bringen.“

Bismard: „Das ist eine ausgezeichnete politische Idee, und ich bin nicht abgeneigt, einen dahingehenden Paragraphen in das Statut aufzunehmen. Wir wollen einmal den Fall sehn, um aus Extremsten zu wählen, ein Rheinländer würde

in die polnischen Provinzen auf einige Zeit gesendet, und umgekehrt; das würde immerhin von Bedeutung sein. Doch ist dies mehr eine Idee, deren Verfolgung der Kultusminister sich angelegen sein lassen kann. Ich habe jährlich etwa über 40.000 Mark zu gebieten. Wenn ich jedem Kandidaten 1000 Mark gäbe, so könnten 40 junge Leute damit ausgestattet werden; gäbe ich weniger, so würden mehrere davon betroffen werden.“

Schulz: „1000 Mark wären allerdings für einen jungen Mann eine erhebliche Zubuße. Das Uebrige für seinen Lebensunterhalt böten ihm dann entweder die eigenen Mittel oder ein Nebenerwerb.“

Bismard: „Es ist viel Schreibwesen mit der Verteilung solcher Stipendien verbunden. Ich will nur anführen, daß ich zu meinem Jubiläum nicht weniger als 1400 Bittgesuche erhalten habe, und als ich die Dotation erhielt, sollte ich nicht weniger als neuneinhalb Millionen Taler Darlehn geben. Allerdings würden ja die Petenten hier den gebildeten Ständen angehören; dennoch würde eine Menge Gesuche zu beantworten sein.“

Schulz: „Durchlaucht würden doch ohne Zweifel ein Ruratorium einsetzen. Dessen Mitglieder würden es sich gewiß zur Ehre schätzen, die Korrespondenz zu führen.“

Bismard: „Aber wie wäre die Wahl der Personen zu treffen?“

Schulz: „Ich meine, amtliche Organe müßten berichten und für die Provinzialschulkollegien wäre es sogar ein Hebel, das Streben zu fördern, wenn ihnen, und sei es auch nur indirekt eine Mitwirkung bei der Besetzung gewährt würde.“

Bismard: „Ich halte nur nicht viel von amtlichen Berichten.“

Schulz: „Allerdings muß man ja überall mit der menschlichen Schwäche rechnen; indessen muß der Weg doch immer durch Männer der Erfahrung gehen und wenn auch manche

Kunst über einen jungen Mann vielleicht aus dem Streben nicht zu Schaden, zu milde abgefakt wird, andererseits vielleicht auch zu streng, so liest doch ein Menschenkenner auch zwischen den Zeilen.“

Bismard: „Ich wünsche, daß die Gewährung der Willfür entzogen werde, würde daher bestimmen, daß das einmal verliehene Stipendium nur entzogen werden dürfe, im Falle sich jemand etwas zu Schulden kommen läßt, er also entweder ein Trinker, Spieler oder — Sozialdemokrat wird.“

Schulz: „Das würde eine sehr gerechte und gütige Bestimmung sein.“

Bismard: „Aus welchen Ständen gehen denn die Lehrer hauptsächlich hervor? Wohl aus den Lehrerkreisen selber?“

Schulz: „Das geschieht wohl; aber es sind auch sonst noch viele Stände, die ein Kontingent liefern.“

Bismard: „Welches Fach betreiben Sie?“

Schulz: „Ich bin von der griechischen Literatur ausgegangen, habe mich aber in späterer Zeit unter Einwirkung amtlicher Verhältnisse besonders mit Deutsch und Geschichte beschäftigt. Meine ursprüngliche Neigung führte mich zur Musik. Einige Tonwerke, darunter eine Musik zu einem griechischen Drama, rühren von mir her, auch habe ich Einiges über Aesthetik der Tonkunst veröffentlicht.“

Bismard: „Das ist ja der reine Ritt ins romantische Land! Fühlen Sie sich in dieser Beschäftigung wohl?“

Schulz: „Ich habe vielleicht eine der idealsten Stellungen im ganzen preußischen Staat. In der Nähe der Hauptstadt habe ich doch ländliche Umgebung, ein tüchtiges zu mir stehendes Kollegium und anständige Schüler. Ich suche meine Stunden zu einem Kunstwerk im Kleinen zu gestalten, und wenn mir dies gelingt, so habe ich eine Stimmung, die ich mit Goethe eine „olympische“ nennen möchte.“

Bismard: „Das ist prächtig! Wir Politiker ürgern uns immer.“

Nachdem der Fürst sich noch nach der Lage des königlichen Gymnasiums in Charlottenburg erkundigt und mit Freude erfahren hatte, daß das Gebäude desselben die alte „Kauerische Anstalt“ sei, die er von Jugend auf kenne, entließ er seinen Besucher unter Händedruck mit den Worten:

„Leben Sie wohl, ich danke Ihnen. Wenn das Statut entworfen ist, werde ich mir auch einmal Ihren Rath erbitten.“ *)

Berlin, 31. Mai 1885.

Unterredung mit Moriz Busch, betreffend die Arbeitslast des Kanzlers, dessen Hilfsarbeiter im Auswärtigen Amte Sakfeldt, Busch, Bojanowski und den Grafen Herbert, einen Artikel des „Daily Telegraph“ über die Eventualitäten beim Ableben des Kaiser Wilhelm und das Verbleiben Bismarcks unter dem Kronprinzen, die Mitregentschaft der Kronprinzessin, das Bismarck persönlich geschenkte Vertrauen in Frankreich, Belgien und Rußland, die Unmöglichkeit, noch als Siebziger das früher unter dem König Geleistete zu schaffen, die Notwendigkeit einer geregelten Diät und möglichsten Enthaltung von geistiger Anstrengung, das Engländerthum der Kronprinzessin, Abraten vor einer Politik im englischen Fahrwasser, Charakterisierung des Kronprinzen, das staatsrechtliche Verhältnis von Braunschweig, das Vertrauen der Großen zu Bismarck.**)

*) Nach der Unterredung äußerte sich Bismarck zu seinem vertrauten Rath: er habe sich gefreut, einen Menschen kennen zu lernen, der mit seinem Lobe zufrieden sei, einen „glücklichen“ Menschen! Insbesondere habe demselben die „olympische“ Stimmung des Schulmanns imponiert.

***) Moriz Busch Tagebuchblätter, Bd. III, S. 190—194.

Barzin, 18. und 19. Juli 1885.

Unterredung mit dem Botschafter Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, betreffend die Vermählung der Prinzessin Viktoria, Hohenlohes Ernennung zum Statthalter in Straßburg.*

Auf der Fahrt von Hammermühle bis Barzin, erzählte Bismard Hohenlohe, daß der Kaiser und Kronprinz für die Heirat der Prinzessin Viktoria mit dem Kronprinzen von Portugal seien, daß aber die Kronprinzessin und die Prinzessin den Fürsten von Bulgarien vorzögen. Darüber allerlei Tiraillements. Des Weiteren besprach Bismard Hohenlohes Ernennung zum Statthalter in Straßburg. Als mutmaßlichen Nachfolger Hohenlohes in Paris nannte Bismard Münster in London, der am besten durch Hakfeldt ersetzt werde. Der Vorschlag Hohenlohes, einen Offizier zum Statthalter kommandieren zu lassen, fand nicht Bismards Beifall. Ein analoger Wunsch für seine Person sei ihm vom Militärkabinet stets verweigert worden.

Berlin, 22. September 1885.

Unterredung mit dem Kaufmann Robertson, betreffend Deutschlands Interesse an der Karolinen-Angelegenheit.**

Bismard: „Sie sind mir durch einen höheren Marine-

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe, Bd. II, S. 363 und 365. Die „B. N. N.“ erzählen, daß, als Fürst Hohenlohe bald nach seinem Amtsantritt das Bedürfnis nach tüchtigen Männern, mit denen er sich umgeben könne, hatte, und dem Fürsten Bismard dies mitgeteilt wurde, letzterer erwiderte: „Ich wundere mich, daß Hohenlohe sich nicht den kleinen Puttkammer mitgebracht hat, das ist doch ein sehr verständiger und brauchbarer Beamter.“ („Deutsche Zeitung“ Nr. 176 vom 30. Juli 1901.)

***) Nach einem Referate von Robertson im „Hamburger

offizier als eine Persönlichkeit geschildert worden, die in der Lage ist, mir zuverlässige Auskunft über die Verhältnisse in der Südsee zu geben. Sie wissen, daß die Karolinenfrage uns in einen ernstesten Konflikt mit Spanien zu treiben im Begriffe ist, der sehr ernste Folgen haben kann. Welches Interesse hat speziell Ihre Firma und die Deutsche Handels- und Plantagen-Gesellschaft der Südsee auf den Karolinen? Es kommt mir vor, daß dieselben zu den möglicherweise verlangten Opfern sehr gering sind. Spanien bietet uns einen Vertrag an, ähnlich wie denjenigen für den Sulu-Archipel, worin also Handelsfreiheit, Freiheit des Grunderwerbes, Schutz vor allen Abgaben und Zöllen und Konsular-Gerichtsbarkeit für die jedesmaligen Vertreter der betreffenden Nationen garantiert wird.“

Robertson erwiderte, mit solchen Garantien ließe sich, wenn man den nationalen Standpunkt außer Acht lasse, wohl vom rein geschäftlichen Standpunkte zufrieden sein; er fürchte nur, daß, wie das Beispiel der Marianen genügend beweise, eine solche Garantie von spanischer Seite wenig Wert habe.

Bismarck: „Ich muß dies bestreiten; für die Marianen besteht kein Vertrag und ich habe nicht gehört, daß über die Verhältnisse der Deutschen auf den Sulu-Inseln, welche doch auch jetzt unter spanischer Herrschaft stehen, Klagen eingelaufen sind. Ich würde womöglich einen solchen Vertrag gemeinsam mit England machen, das uns in dieser Sache recht loyal entgegenkommt, um damit dem Ganzen mehr Halt zu geben.“

Robertson erwiderte, daß, wenn wir nun um so energischeren und wirksameren Schutz auf den Marshalls-Inseln, Neu-Guinea, Neu-Britannien usw. erhielten, sich der Verlust

Korrespondenten“ Nr. 20 vom 20. Januar 1886. Die Unterredung fand in der Zeit statt, da aus Anlaß der deutschen Flaggenhissung auf den Karolinen Verwicklungen mit Spanien drohten.

der Karolinen-Inseln wohl verschmerzen, resp. bald wieder einholen lassen würde.

Bismard: „Von einem Schutze des Reiches kann immer nur in so weit die Rede sein, als eine genügende Polizeimacht in Frage kommt; alles andere müssen die Kaufleute tun; zu mehr habe ich zurzeit weder die nötigen Mittel, noch Schiffe zur Verfügung.“ Dann sprach er sich über unsere juristisch ausgebildeten jungen Beamten und pensionsberechtigten Unteroffiziere aus, welche ein zu teures und unpraktisches Material für Kolonien böten. Was ein einzelner Mann einer Kolonialarmee koste, würde Robertson ja wissen, daran sei gar nicht zu denken. Auch würden die in Europa ausgebildeten Beamten trotz aller Vorschriften immer wieder in ihre alte Schablone hineinfallen und den Anforderungen der Kolonien nicht genügen. Alles dieses müßten die Kaufleute selbst schaffen, und daß dieses ginge, bewiesen ja die Englisch-Ostindische, die Holländisch-Ostindische und die neue Nordborneo-Kompagnie.

Robertson machte hierauf die Erwiderung, daß sich die Verhältnisse jener Länder gar nicht mit jenen der Südsee vergleichen ließen. Jene Kaufleute hätten das Recht der Oberhoheit in Ländern verliehen erhalten, in welchen bereits eine gewisse Zivilisation bestand, in denen reiche und einflußreiche Radjahs und Sultane herrschten, welche selbst große Besitztümer an kultiviertem Lande, an dienstbaren Bevölkerungsklassen usw. besaßen. Diesen Gesetze vorzuschreiben und sie zur Zahlung der Verwaltungskosten heranzuziehen, ihnen im Falle der Uebertretung von Verwaltungsvorschriften Strafen an Geld, Land und pfandbaren Objekten aufzuerlegen, sei verhältnismäßig leicht gewesen. In der Südsee gäbe es nichts dergleichen, sondern nur besitzlose und nackte Wilde mit kleinen Häuptlingen, ganz oder fast ohne Einfluß auf die Bevölkerung und ohne irgendwelchen Besitz, der von Europäern an Zahlungsstatt genommen werden könnte.

Bismard: „Ja, dann stellen Sie ja in der Südsee noch viel größere Ansprüche an die Reichsregierung, als die Herren in Afrika. Es haben sich doch Leute gefunden, wie die Neu-Guinea-Kompagnie, die alles das, was Sie von der Regierung beanspruchen, auf sich genommen haben.“

Robertson: „Man hat meiner Firma einen solchen Schutzbrief, wie ihn die Neu-Guinea-Kompagnie erhielt, angeboten. Wir haben aber dafür gedankt, weil wir die damit verbundenen Pflichten nicht erfüllen zu können glauben. Wir verlangen selbstverständlich auch nicht alles auf ein Mal und würden schon sehr erfreut sein, wenn wir nur dieselbe Unterstützung erhielten, welche die Reichs-Regierung bereits in Kamerun und sonst in West-Afrika gewährt hat.“

Bismard: „Ich lege nochmals Verwahrung dagegen ein, daß ich jemals öffentlich oder im Reichstage den deutschen Kolonien eine solche Unterstützung, wie Sie sie für notwendig erklärt haben, versprochen habe. Alle diese Chancen müssen die Kaufleute selbst laufen.“

Hier wurde der englische Gesandte angemeldet, Bismard erhob sich und die Audienz war beendet.*)

*) Bismard war bei dieser Besprechung auf dem Standpunkt, den er in der Kolonialpolitik ursprünglich in vorsichtiger Weise einnahm, um die von Seiten der Kolonien an das Reich zu machenden Ansprüche nicht in das Ungemessene anwachsen zu lassen. Dieser Standpunkt mußte im Laufe der Jahre immer mehr verlassen werden. Zu vgl. über die oben erwähnte Unterredung mit Robertson, v. Unger Unterredungen mit Bismard, Bd. II, S. 133. Nach der „Bosnischen Zeitung“ Nr. 16 vom 11 Januar 1886 antworteten die Hamburger Kaufleute auf die von Bismard an sie gerichtete Frage, ob sie bereit wären, für die Karolinen die Regierung selbst zu führen, da das Deutsche Reich diese neue Verantwortung nicht auf sich nehmen könne: Wenn man ihnen nicht einen kaiserlichen Staat bis zum Gendarmen und Schutzmann herab einrichte, könnten sie unmöglich eine Annexion der Inseln weiterhin billigen. Darauf erklärte dann Bismard, wenn die Nächstbeteiligten so wenig Interesse

Berlin, 24. September 1885.

Unterredung mit dem Direktor der „Deutschen Handels- und Plantagen-Gesellschaft der Südsee“, E. Godeffroy junior in der Karolinenfrage.*)

für diese Angelegenheit zeigten, so werde man auch deutscherseits nicht für sie gegen Spanien, mit dem das Deutsche Reich zahlreiche Handelsbeziehungen verknüpfen, anrennen.

*) Der „Hamburger Korrespondent“, der sich mit Rücksicht auf verschiedene unhaltbare Versionen an leitender Stelle in Berlin nach dem wahren Sachverhalt hinsichtlich der beiden Konferenzen Bismarcks mit deutschen Kaufleuten erkundigt hatte, war Mitte Januar 1886 in der Lage, das Nachstehende mitzuteilen: „Daß der Reichskanzler durch die angebliche Weigerung der auf Nap etablierten deutschen Kaufleute dazu veranlaßt sei, Nap wieder aufzugeben, ist einfach Nonsens. Der Reichskanzler hat Vertreter der beiden einzigen in den Karolinen etablierten deutschen Handelshäuser zu sich berufen, hat ihnen mitgeteilt, welche Höhe die aus der Karolinenangelegenheit entstandenen Differenz mit Spanien erreicht hatte und hinzugefügt, daß er es nicht über sich gewinnen könne, eines so geringfügigen Gegenstandes wegen es auf einen Krieg ankommen zu lassen, dessen Ausdehnung gar nicht abzusehen sei. Dann hat der Reichskanzler sich noch mit den betreffenden Herren über die durch diese seine Erklärung entstandene Lage unterhalten, wobei er betonte, daß er darauf halten werde, die Freiheit des deutschen Handels auf den Karolinen sicher zu stellen, und auf den Sulu-Vertrag als Muster hinwies. Niemals ist den beteiligten Kaufleuten auch nur angedeutet worden, daß ihre Erklärung, die Einrichtung einer deutschen Verwaltung auf den Karolinen nicht übernehmen zu können, von irgend welchem Einfluß auf die Entschlüsse des Fürsten gewesen. Ueberhaupt müßte es ein wunderbarer Kopf sein, der dem Reichskanzler zutrauen wollte, die Entscheidung über eine Frage des Krieges oder Friedens von einem solchen Nebenpunkte abhängig zu machen.“

Berlin, 9. Dezember 1885.

Unterredung mit dem Minister v. Mittnacht, betreffend den deutschen Kronprinzen, den Reichstag, Oesterreichs Orientpolitik.*

Bismard: „Es geht mir nicht zum Besten, der Gesichtschmerz verläßt mich nicht; überdies ist mir der Reichstag in das Bein gefahren, ich bin zu lange gestanden und habe nachher ein heftiges Pferd geritten.

Gestern habe ich mich bei den Kronprinzlichen Herrschaften, bei welchen mit einem Wechsel der Umgebung manches anders geworden ist, nicht schonen können. Bei dem Kaiser kann ich ja ruhig für alles danken, bei dem Kronprinzen das eine Mal im Jahre — nicht. Mit der liberalen Aera scheint es bei den Herrschaften ein Ende zu haben, sie werden wohl lieber Hammer als Amboß sein, und wenn der Kronprinz einmal um seine Stellung besorgt sein würde, so wäre von ihm ein rasches und sehr entschiedenes Handeln zu erwarten. Der Kaiser ist überlegter. Der Kronprinz hat eine große Eigenschaft: unerschütterlichen Mut. Den hat zwar der Kaiser auch; er ist aber mehr Steuermann. Schon im Frühjahr hat der Kronprinz mit mir wegen meines Verbleibens im Amte gesprochen; ich habe meine Bedingungen namhaft gemacht und damals schon mich überzeugt, daß bei ihm das Ideal des Liberalismus so wie früher nicht mehr besteht. —

Der Reichstag zeigt ein recht übles Gesicht. Wenn es so fortgeht, hat man bald keinen Rechtsboden mehr unter den Füßen. Schließlich könnten die deutschen Fürsten finden, daß es eine Illusion gewesen, Deutschland parlamentarisch regieren zu können. Den Reichstag kann man eher entbehren als die

*) Nach Mittnachts Bismard-Erinnerungen, Neue Folge S. 43.

Armee. Wenn ich einmal für die Monarchie fürchten müßte, würde ich kalten Blutes die Lunte an das Faß legen.

An eine Auflösung des Reichstages wegen der Poleninterpellation denke ich nicht, wenn nicht ein der kaiserlichen Botschaft vom 30. November*) entgegentretender Beschluß gefaßt wird. Dagegen kann man ja nichts sagen, daß der Reichstag die Ausweisungen russischer und österreichischer Polen aus dem Königreich Preußen bespricht. Wenn die württembergische Regierung ein Duzend Schweizer Schustergesellen aus Reutlingen ausgewiesen hätte, würde ich als Kanzler doch nicht von Reichs wegen schreiben können, das gehe nicht an. Man hätte die Interpellation ganz unverfänglich fassen und fragen können, ob kein Grund zu der Annahme vorliege, unsere auswärtigen Beziehungen könnten unter der Maßregel notleiden; ich hätte dann antworten können, daß Rußland mit der Ausweisung von an der Grenze wohnenden Revolutionären ganz einverstanden ist, und daß auch die österreichische Regierung keine Schwierigkeiten macht. Was aber die Deutschen in Rußland betrifft, so halten sie an ihrem Deutschtum hauptsächlich wegen des diplomatischen Schutzes und des Reliefs fest, da die Eigenschaft als Deutsche ihnen gewissermaßen den Unteroffizierscharakter gegenüber den gewöhnlichen Belzrussen verleiht. Sie mögen doch zu uns zurückkehren. Ich bin gegen die Auswanderung, die uns Kräfte entzieht.“

Auf Mittnachts Bemerkung, ob in diesem Falle eine allerhöchste Botschaft nötig gewesen, sagte Bismarck: „Nachdem die in der Interpellation ausgesprochene irrige Rechtsauffassung von der Mehrheit im Reichstag unterschriftlich unterstützt worden, habe ich kein Bedenken getragen, den Kaiser sprechen und den König von Preußen an den Degen schlagen

*) Die Kaiserl. Botschaft vom 30. November 1885 betraf die landesherrlichen Rechte des Königs von Preußen und seiner Bundesgenossen.

zu lassen; der Monarch darf überhaupt nicht ignoriert und nullifiziert werden; redet der Monarch, so wird die Aufmerksamkeit erhöht und der Eindruck ist ein ganz anderer, als wenn der Minister spricht, den auch über Geringes und Unwesentliches zu hören man gewohnt ist. Auch in diesem Falle hat die Botschaft ihren Eindruck nicht verfehlt; namentlich Windthorst hat betroffen geschrien und mit den Händen abwehrende Bewegungen gemacht.

Ob der Reichstag wegen Nichtverlängerung des Sozialistengesetzes, was der Kaiser als eine Frage der persönlichen Sicherheit ansieht, aufzulösen ist, ist mir noch fraglich. Man könnte ja die Berliner auch einmal wieder ohne Sozialistengesetz lassen. Aber, wegen des militärischen Septennats müßte bei seiner Nichtbewilligung eventuell sechsmal aufgelöst werden. Die österreichische Politik bereitet mir eine große Sorge. Sie ist bald zu rasch, bald zu langsam, beides am unrichtigen Orte. Die Russen sind verständiger. Man spricht in Oesterreich vom Einmarschieren in Serbien, vom Mobilisieren, wie von etwas ganz Gewöhnlichem, und zwar, was geradezu einen Bruch bestehender Abmachungen bedeutet, ohne Benehmen mit Rußland, wodurch der Kaiser Alexander, der unser sicherster Mann gewesen, wieder den Novisten zugeführt wird. Der Ungar ist halb Advokat, halb Husar. Bei Andrássy schlägt der Advokat vor, bei Kalnoßy der Husar. Kalnoßy hat sich von Anfang an getäuscht, indem er hinter dem Fürsten von Bulgarien, der im Grunde mehr Oesterreicher als Russe ist, Rußland vermutete. Was könnte es Oesterreich schaden, wenn die Bulgaren nach Belgrad marschierten und wenn Serbien und Bulgarien ein unabhängiges Reich bildeten unter dem Schutze Englands? Die Oesterreicher sollten warten, bis sie die englischen Kanonen hören. Die Engländer haben das größere Interesse, reden aber den Oesterreichern ein, sie haben es, und diese glauben das. Stehen die Russen vor Konstantinopel, so sind die Oesterreicher eine große Gefahr für sie;

marschieren die Oesterreicher, und die Russen stehen vor Galizien, so sind sie eine große Gefahr für Oesterreich. Wenn wir, oder Rußland mit dem österreichischen Minister reden, so ist er immer einverstanden; geht es aber an das Handeln, so ist es anders. Das große Interesse für Milan, der mir wie eine hysterische Frauensperson vorkommt, ist ganz unbegründet. Den Fürsten von Bulgarien, der jetzt der Umworbene ist, — wir haben uns früher über ihn zu beklagen gehabt, hätte Oesterreich nicht vor den Kopf stoßen sollen.“

Mitte der 80ziger Jahre.

Unterredung mit einem Oesterreicher, betreffend die Deutsch-Oesterreicher.*

U.: „Man gibt sich bei uns in Oesterreich diesem Bündnisse (mit Deutschland) mit aller Rückhaltlosigkeit, und speziell wir Deutsch-Oesterreicher geben uns ihm freudig hin. Aber die Liebenswürdigkeit Eurer Durchlaucht ermuntert mich zu diesem Geständnisse: Viele Leute glauben, daß die Freundschaft schließlich in eine . . .“

Bismard: „Ich kenne diese Phantasie . . . Man sollte uns für klüger halten. Wir haben jetzt sechzehn Millionen Katholiken im Reiche, die, weil die Vormacht protestantisch ist, der Entwicklung der Einheit alle möglichen Schwierigkeiten machen. Dazu bekämen wir nun aus Ihren Alpenländern zwei Millionen Alerikale, ferner das, was wir Ihre Welfen

*) Dem 1889 und 1890 bei Edsteins Nachfolger in Berlin erschienenen Werke U. v. Unger (Robolski) Unterredungen mit Bismard entnommen. Nach den „Leipziger Neuesten Nachrichten“ vom 19. April 1899 trägt diese gut verbürgte Unterredung den Stempel der Echtheit, zumal sie manche Grundgedanken enthält, die wir, wenn auch natürlich in veränderter Gestalt, in der Ansprache des Fürsten an die Steiermärker vom 15. April 1895 wiederfinden.

nennen müßten, sagen wir zwei Millionen, und ferner sechs Millionen Slowenen. Dieser Sechszwanzig-Millionen-Opposition wären die unbedingten Reichsfreunde, die ja überdies unter sich gespalten sind, so wenig überlegen, daß der ganze Bau auseinander fallen müßte.“

U.: „Nun, Merikale und nationale Leidenschaften werden ja mit der Zeit von selbst abnehmen. . . .“

Bismarck: „Was eine späte Zukunft fördern mag, das zu bedenken ist nicht Sache des Politikers, sondern des Geschichtspropheten. Unwandelbares gibt es überhaupt nicht, und speziell der Rahmen für die deutsche Nation und ihre östlichen Nachbarvölker hat sich im Laufe der 1050 Jahre seit Verdun mehrmals geändert. Das ist aber bloße Eventualität, wobei man hin und her kombinieren kann, ob sie eintreffen wird oder nicht; darüber sollen sich die deutschen Republikaner die Köpfe zerbrechen. Wir jetzt Lebenden und unsere Enkel brauchen ein Oesterreich, ein starkes Oesterreich. Es ist für Deutschland eine Machtvermehrung. . . . Wenn man uns in Oesterreich so lieb hat, so muß man, um auch die Nichtdeutschen unserem Bündnisse zu erhalten, einen anderen Weg einschlagen als den bisherigen. Man sollte zwischen Deutsch und Slawisch nicht eine solche Scheidewand aufsteigen lassen. . . . Wenn schließlich einmal aus irgend einem Grunde der Wind ins Schwenken kommt, so werden, wie die Dinge jetzt stehen, sofort alle Slawen den Moment erfassen und den Ausschlag gegen uns geben. Die Deutschen sollten sich mit den Slawen besser stellen. Sie sehen, wie ich mich mit den Russen stelle; man braucht ja deswegen noch nicht die Monarchie zu spalten und die Wenzelskrone aufstehen zu lassen; ein slavischer Staat zwischen Bayern und Schlesien wäre uns entschieden unbehaglich. Aber sonst sollten sie sich besser vertragen. Die Slawen haben viel Unangenehmes, es ist immer ein . . . Beigeschmack dabei, ich mag weder ihre Zuchtenstiefel noch ihre Mondscheinwehmut,

auch werden sie die Welt schwerlich besser machen. Aber es ist eine Rasse im Wachsen, mit der man es nicht unnötig verschütten soll, und eine intelligente Rasse dazu. Es ist Blag für uns und sie auf der Erde.“

U.: „Sie in Deutschland germanisieren Ihre Polen.“

Bismard: „Suchen sie zu germanisieren! Uebrigens können Sie sich ja mit uns nicht vergleichen. Wir sind 37 Millionen Deutsche gegen 5 Millionen Nichtdeutsche. Sie sind in Cisleithanien 7 Millionen gegen 14. Wie wollen Sie fertig werden, wenn Sie nicht absolutistisch regieren? Und selbst dann wäre es nicht möglich. Vielleicht wäre es vor hundert Jahren gegangen, wenn man damals so viel Schulen zur Verfügung gehabt hätte wie jetzt. Heut zu Tage, wo das Nationalgefühl so lebendig ist, geht das nicht.“

U.: „Indessen suchen die Tschechen und Slowenen manche deutsche Sprachinsel aufzusaugen und sich überhaupt die deutschen Minoritäten zu unterwerfen.“

Bismard: „Nun, dagegen müssen sich die Deutschen durch ihr eigenes Nationalgefühl am besten schützen. Daß dies endlich auch einmal wach wird, ist ganz in der Ordnung. Uebrigens werden sich wohl schon Einrichtungen treffen lassen, um die Minoritäten vor Schaden zu bewahren. Ich stelle mir das Gesetzgeben und Regieren in Oesterreich als etwas sehr Kompliziertes vor. Mit Schlagworten, wie ich deren von dort her genug vernehme, scheint uns in Oesterreich nichts getan zu sein. Das ist ein Ding, das genau ausgerechnet sein will; es wäre etwas für Windthorst. Ich möchte ihn Ihnen billig ablassen, für einen Zoll oder dergleichen.“

U.: „Ich glaube im Namen meiner Landsleute dankend ablehnen zu müssen.“

Bismard: „Schade! Nun, Sie könnten jedenfalls einen kaltblütigen diplomatischen Kopf sehr gut gebrauchen, freilich dürfte er das Mißtrauen auf keiner Seite erwecken.“

Berlin, 5. Januar 1886.

Unterredung mit Moriz Busch, betreffend die Gesundheit des Kanzlers, Oesterreichs fehlerhafte Politik in Bulgarien und Serbien, den Fürsten Alexander von Battenberg, eine Charakteristik des Kaiser Alexander III., die Deutschen in den russischen Ostseeprovinzen, das Verhältnis zum Kronprinzen und Bismards späterer Verbleib unter ihm als Kaiser, Kaiser Wilhelms Auskommen mit einem selbständigen Minister, den Parlamentarismus in England und in Deutschland, die Verleihung des Christusordens durch den Papst, Bismards sonstige Orden und Geschenke fremder Fürsten, die Erwerbung der Luziabai und die Anfänge der deutschen Kolonialpolitik, das Branntweinmonopol, Lothar Buchers Austritt aus dem Auswärtigen Ministerium.*)

Berlin, Anfangs Mai 1886.

Unterredung mit einem nationalliberalen Abgeordneten über die Gesundheit des Grafen Herbert und die kirchenpolitische Frage.**

Bismard: „Ich bin nicht ohne Sorgen für die Gesundheit meines Erstgeborenen, bei welchem zwar das Fieber aufgehört, das Delirium aber drei Tage angedauert hat. In Ermangelung geeigneter Ersatzkräfte bin ich gezwungen, für ihn geschäftlich einzutreten, der eine ungewöhnliche Arbeitskraft besitzt.

In der kirchenpolitischen Frage bin ich seit acht Jahren bestrebt gewesen zu dem Ziele zu gelangen, dem wir uns jetzt nähern; und zwar ist das wesentlich geschehen unter Berücksichtigung der dringenden Wünsche maßgebender Ver-

*) Moriz Busch. Tagebuchblätter, Bd. III S. 199—205.

***) Ende April 1886 war Graf Herbert an einer Lungenentzündung erkrankt.

sonen. Dr. Falk hat als Kultusminister die Dinge mit großer juristischer Feinheit und Geschicklichkeit behandelt, aber eben nur mit juristischer, während ihm der politische Blick zuweilen gemangelt hat. Immerhin ist es Dr. Falk gewesen, der mir den Stuhl vor die Türe gesetzt hat; denn ich selbst habe bis zum letzten Augenblick nicht aufgehört, dem Kollegen behilflich zur Seite zu stehen, wenn es sich darum handelte, bei dem Kaiser die Genehmigung zu einer Vorlage zu erlangen, was nicht immer leicht war.“

Berlin, 11. Mai 1886.

Unterredung mit dem Minister v. Mittnacht, betreffend die Erkrankung des Grafen Herbert, die Finanzkrisis des Königs von Bayern, die Obstruktionspolitik des Reichstages, die auswärtige Politik und die griechische Frage.*

Bismarck: „Ich bin müde, habe keine Lust zu arbeiten, und habe trotzdem meinen Sohn Herbert derzeit zu vertreten. Es geht ihm entschieden besser, er macht heute die erste Ausfahrt, nur ist er tief traurig, wie wenn ihm durch die Krankheit das größte Unrecht widerfahren wäre; dabei sind seine Gedanken immer bei den Geschäften, er will den Einlauf sehen, wird sich aber noch monatelang schonen müssen.

Der König von Bayern hat meinen Rat in seinen finanziellen Schwierigkeiten schriftlich verlangt und ich habe ihn dahin gegeben, sich an den Landtag zu wenden. Auch Baron Frankenstein hat, als er in meinem Hause Tischnachbar war, diesen Weg empfohlen. Ich halte Frankenstein für einen Ehrenmann, Gentlemen, mit dem man reden kann; er ist zuerst Bayer, dann erst Zentrumsmann. Die Sache ist dann aber ungeschickt angegriffen worden. Man hätte sich

*) In seinen Erinnerungen an Bismarck, Neue Folge, S. 47.

dreist und offen vor dem ganzen Lande an den Landtag wenden sollen, der wohl geholfen und vielleicht dem König noch ein kleines Spielzeug gelassen haben würde, wenn dieser Urfehde geschworen hätte. Bei den Verhandlungen mit Vertrauensmännern innerhalb der vier Wände hat der Einfluß der Sektlapläne überwogen, die dem König nicht wohlwollen. Der König hat mir nun wieder geschrieben, daß der Landtag nicht helfen wolle. Ich kann dem König kaum antworten, da ich vielleicht die Wege der bayerischen Minister kreuzen oder den König dem Verdacht aussetzen würde, unter Preußens Einfluß zu handeln. Dadurch könnten die Beziehungen zwischen Berlin und München dauernd geschädigt werden. Ja wenn ich den König unauffällig selbst sprechen könnte?! So lange sich nicht der Minister Luz, dem es an Entschlossenheit nicht fehlt, selbst an mich wendet, werde ich eher die Unhöflichkeit auf mich nehmen, dem König nicht zu antworten.“

Von der Obstruktionspolitik des Reichstages sprechend, bemerkte Bismarck, daß sie zu einem schließlichen Auseinanderfallen des Reiches führen könne.

„Die auswärtigen Beziehungen machen mir keine Sorge. Es ist nicht viel los, die griechische Sache ist lächerlich und über Gebühr aufgebauscht. Wenn Lord Roseberrn sagt, er sei zurzeit ausschließlich durch die griechische Angelegenheit in Anspruch genommen, so ist das komisch; ich beschäftige mich täglich fünf Minuten mit derselben und habe den Engländern schon manches an die Hand gegeben; diese haben aber aus der von mir vorgeschlagenen Blockade der griechischen Flotte törichterweise eine Blockade der griechischen Küsten gemacht. Wenn die Griechen nur eine werdende Macht wären wie Italien! Bei ihnen spielt aber ein Häuflein von Handels- griechen Börsenspekulanten, die mit einem Pariser Konsortium von Börsenspekulanten in Verbindung stehen und auf die Baisse der eigenen griechischen Papiere spekulieren, eine

viel zu große Rolle. Dem Minister Frencinet ist es wohl um eine kleine Gloriole zu tun gewesen. Daß der Kaiser von Rußland Rücksicht auf seinen Schwager nimmt, ist erklärlich; persönliche Nebenabsichten hat der Kaiser nicht.“

Berlin, 12. Mai 1886.

Unterredung mit dem Geh. Legationsrat Lothar Bucher, betreffend dessen Zurdispositions-Stellung.

Bucher: „Ich habe mich trotz des mir gütigst bewilligten mehrmaligen längeren Urlaubes von der großen Nervosität nicht befreit, die sich infolge langjähriger rheumatischer Leiden bei mir eingestellt hat.“

Bismard: „Ich werde beim Kaiser für Sie den Titel „Exzellenz“ erwirken, im Auswärtigen Amte aber müssen Sie weiter verbleiben um nach Ihrer Wahl größere Aufsätze zu bearbeiten; den gewöhnlichen Dienst brauchen Sie nicht weiter zu versehen.“

Bucher: „Ich habe früher gegen Orden und Titel gesprochen, und ich wäre so das fünfte Rad am Wagen, ich bitte um meinen Abschied!“

Bismard: „Ich bin bereit, zu tun, was Sie verlangen, bin auch bereit, mehr zu tun.“

Bucher: „Wenn ich zur Disposition gestellt wäre, würde ich so zufrieden sein, wie ich überhaupt sein könnte.“

Bismard: „So schreiben Sie mir das, damit ich dem Kaiser sagen kann, daß Sie nichts weiter wünschen.“*)

*) Durch Allerh. Kabinettsordre wurde Bucher zur Disposition gestellt unter Zusicherung von dreiviertel seiner Bezüge. Bismard dankte ihm für seine langjährigen Dienste und fügte „von Herzen“ gute Wünsche für seine Zukunft hinzu.

Nach dem „Temps“ hätte Bismard im September 1886 gesagt, Rußland habe versprochen, Bulgarien nicht zu besetzen; täte es dies dennoch, so werde Oesterreich es nicht verhindern, oder

München, 31. Juli bis 1. August 1886.

Äußerung, betreffend Kalnoth's Besuch.*

Bei Gelegenheit der Anwesenheit in München gab Bismarck an entscheidender Stelle seiner Zufriedenheit darüber Ausdruck, daß die Verhandlungen mit dem österreichischen Minister des Aeußern, Grafen Kalnoth,**) in äußerst zufriedenstellender Weise verliefen und daß die Erneuerung des Drei-Kaiser-Bündnisses an Wahrscheinlichkeit gewonnen habe. Wenn indessen auch Rußland der Erneuerung widerstreben sollte, so wäre doch die gesicherte Verbindung Deutschlands und Oesterreichs, welche auf die Erhaltung des Friedens gerichtet ist, vollkommen ausreichend, um einen europäischen Brand zu verhüten.

Reichenbach in Sachsen, 28. August 1886.

Gespräche auf dem Bahnhofe mit Einwohnern des Ortes auf der Rückreise von Gastein.***)

wenn Oesterreich es wollte, werde es keinesfalls von Deutschland unterstützt werden. („Bosnische Zeitung“, Nr. 476 und 477 vom 12. und 13. Oktober 1886.)

*) „Die Post“ Nr. 214, 1886.

***) In Rissingen vom 22. bis 24. Juli 1886.

***) „Bosnische Zeitung“, Nr. 405 vom 1. September 1886. Zunächst sprach Bismarck einen unter dem Waggonfenster stehenden Telegraphenbeamten an, der ein Kind emporgehoben hatte, damit es den Fürsten besser sehe. — „Ist das Ihr Kind?“ — „Nein!“ — „Haben Sie Familie?“ — „Jawohl, 4 Söhne.“ — „Das ist schön, werden tüchtige Soldaten werden.“ — Eisengießereibesitzer Braun: „Durchlaucht sehen recht wohl aus. Die Kur scheint gut zu bekommen.“ Bismarck: „Nun, nein; Gastein hat meine Nerven etwas angegriffen.“ Braun: „Wir Reichenbacher sind gute Deutsche. Wir stehen treu auf Ihrer Seite, auf uns können Sie rechnen.“ Bismarck: „Das ist schön, das freut mich. Doch nur, wenn Not an Mann ist.“ Revisor Schmidt:

Friedrichsruh, 22. November 1886.

**Unterredung mit Mitgliedern des Hamburger
Bicyclistenklubs über seinen Gesundheitszustand.***

Bismarck empfing die Sportsleute in liebenswürdigster Weise. Derselbe sprach sich über seinen Gesundheitszustand günstig aus. „Es plagt mich nur dann und wann ein wenig Gesichtschmerz, der aber gegen früher bedeutend abgenommen hat. Zwischen den Aerzten und Zahnärzten hat sich eine Kontraverse über meine Zähne entsponnen. Während erstere die Gesichtschmerzen auf die Zähne zurückführen, erklären die Dentisten meine Zähne für durchaus gesund. Ihr Besuch, meine Herren, war mir sehr angenehm, ich möchte aber nicht, daß man daraus den Schluß zieht, ich sei für jedermann zu sprechen; von den Aerzten ist mir im Gegenteil tunlichste Ruhe anempfohlen worden.“

Berlin, 14. Januar 1887.

**Unterredung mit dem Minister v. Mittnacht, be-
treffend die Haltung des Papstes in der Frage
des Septennats, die französische Kriegsgefahr.****

Das Gespräch drehte sich zuerst um die Frage, welche Haltung Bismarck dem Reichstag gegenüber einzunehmen ge-

„Auch ich bin, wenn es notwendig wird, gern noch einmal dabei.“ Bismarck: „Haben Sie schon Kriege mitgemacht? Sie haben wohl bei den Schützen, bei den Schwarzen gestanden?“ „In Plauen, bei dem 105. Regiment, Durchlaucht.“ Brausende Hochtöne setzten in diesem Moment beim Abgang des Zuges der Unterhaltung ein Ziel. Vgl. auch mein Werk: Die Ansprachen des Fürsten Bismarck, Bd. I, S. 122.

*) Nach der „Post“ vom 26. November 1886.

***) In seinen Erinnerungen an Bismarck, Neue Folge, Seite 50.

denke, wenn das Zentrum trotz der ihm vom Papst erteilten Verweisung das Septennat verwerfen würde. *)

Sich den auswärtigen Beziehungen zuwendend, bemerkte Bismard: „Wenn in Frankreich keine inneren Veränderungen eintreten, so ist ein Krieg mit den Franzosen in diesem Jahre ausgeschlossen. Sobald sie aber ein besseres Gewehr haben, als wir, und das dafür geeignete Pulver — so stehe ich für nichts.“

Berlin, 22. Januar 1887.

Unterredung mit dem Statthalter von Elsaß-Lothringen, Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, betreffend die Haltung des Zentrums in der Septennatsfrage, Frankenstein u. Windthorst, Kriegsbesorgnis, die Einführung des Patzwangs in Elsaß-Lothringen, die Aufnahme von Elsälern in den reichsländischen Dienst.**

Bismard: „Windthorst ist nichts als ein schlauer, eigensüchtiger Advokat. Was mich wundert, ist nur, daß der rheinische, westfälische, schlesische und bayerische Adel seinen Befehlen Folge leistet. Der Kardinalstaatssekretär hat an den Nuntius in München ein Schreiben gerichtet, wonach der Papst den Abgeordneten des Zentrums eindringlich empfahl, nur für das Septennat zu stimmen. Windthorst hustet aber auf das päpstliche Schreiben. Daß er es gekannt hat, ist nicht zu bezweifeln. Windthorst und Frankenstein hassen den Papst, Windthorst, weil der Papst, ohne ihn zu fragen, mit der preussischen Regierung verhandelt

*) Die Auflösung des Reichstages erfolgte am 14. Januar 1887.

**) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II, S. 404.

hat, Frankenstein, weil ihm der Papst durch das Führungszeugnis, das er Luk ausgestellt hat, die Chance, Minister zu werden, verdorben hat.

Der Krieg mit Frankreich kann immerhin in nicht zu ferner Zeit ausbrechen. Boulanger kann jeden Augenblick einen Staatsstreich machen und dann los schlagen. Die Zusammenziehung von Truppen an der Grenze, die Mobilmachung, nötigt uns zu gleichen Maßregeln.“

Auf die elsaß-lothringischen Fragen übergehend, bemerkte Bismard: „Es ist gut, den Paßzwang gegenüber Frankreich wieder einzuführen; das läßt die Trennung und Entfremdung Deutschlands und Frankreichs deutlich hervortreten, ist auch für die am 21. Februar bevorstehenden Wahlen für den aufgelösten Reichstag nützlich. Daß Elsässer in den Dienst der Reichslande eintreten, ist wünschenswert.“

Berlin, 27. Januar 1887.

Unterredung mit Moriz Busch, betreffend die innere Lage angesichts der ablehnenden Haltung des Reichstags in der Septennatsfrage, die Notwendigkeit eines festen Heeres, die Eventualität bei neuerlicher Ablehnung des Septennats, die drohende Haltung Rußlands gegenüber Deutschland, die Friedensliebe des Kaisers, den Gegeneinfluß der Panlawisten, die Hoffnungen der Polen und liberalen Russen auf Erlangung einer Konstitution im Falle einer russischen Niederlage, militärische Maßregeln Deutschlands an der russischen Grenze im Falle eines deutsch-französischen Krieges, Gefahr eines russischen Angriffs auf Oesterreich, den Unwillen des Kaisers über die Opposition im Reichstag, eine Kritik der oppositionellen Parteien, die Lügenhaftigkeit derselben, die Dummheit der Wähler, Windthorst's Taktik, das gute Verhältniß zum Papst, die Errichtung einer päpstlichen Nuntiatur in Berlin, das Verhältniß zum Kaiser und Kronprinzen, das Verbleiben

Bismards im Dienste, solange ein preußischer König ihn behalten will, Beschwerlichkeit von Bismards Stellung, die Vergänglichkeit seines Wertes, die Professorenweisheit.*)

Berlin, 11. März 1887.

Unterredung mit von Lesseps, betreffend das Verhältnis zwischen Deutschland und Frankreich.**

Bismard: „Ich bin glücklich, Sie zu sehen, da die große Wolke sich jetzt zerteilt hat. Niemand wünscht den Frieden mehr als ich. Und man kann glauben machen wollen, daß ich der Mann des Krieges sei! Einen Augenblick lang glaubte ich allerdings, es würde schlimm gehen, und ich würde zu den Waffen greifen und mit den Meinen den Weg nach der Grenze einschlagen müssen. Denn sehen Sie, so sehr ich mit Frankreich in Frieden leben möchte, so sehr würde ich mich für den Krieg ereifern, wenn Frankreich uns angriffe oder bedrohte. Und dieser Haltung schreibe ich meine Volkstümlichkeit in Deutschland zu. Ich habe diese Haltung immer gehabt. Nicht ich habe Elsaß-Lothringen verlangt.***) Die Militärs waren es, die

*) Moriz Busch. Tagebuchblätter. Bd. III, S. 211—218. Die „Post“ Nr. 53 vom Jahre 1887 berichtet Äußerungen Bismards bei der Wahl zum Reichstag am 21. Februar 1887 im Wahllokal Leipziger Straße 132. Bismard überreichte dem Vorsteher des Bureaus den Stimmzettel und blieb dann noch etnige Minuten stehen. „Sie haben heute einen schlimmen Tag, von 10 Uhr morgens bis abends 6 Uhr, also 8 Stunden.“ Dann erkundigte er sich noch über die Wahlbeteiligung und über kleinere Einzelheiten und verließ hierauf wieder das Wahllokal.

**) Nach den Reiseberichten von Lesseps (siehe die „Bosnische Zeitung“ Nr. 128 vom 17. März 1887 und nach dem deutschen Geschichtskalender f. 1887, I., S. 383 f.).

***) Daß Bismard sich in dieser Weise den Franzosen gegenüber aussprach, ist nicht ausgeschlossen, wiewohl wir wissen, daß

erklärten, sie müßten Meß ebenso haben, wie Straßburg, damit sie die Sicherheit unserer Grenzen verbürgen könnten“.

Bismard führte Lesseps in den Garten des Reichskanzlerpalais, und ihn am Arm nehmend, sagte er: „Ich muß hier fast als Einsiedler leben. Glücklicherweise habe ich hier diesen Garten, wo ich mir die zu meiner Gesundheit notwendige Bewegung machen kann. Ich habe Ihnen eben von meiner Volkstümligkeit gesprochen. Sie hindert manchmal ebenso wie der Volkshaß. Früher konnte ich in Berlin nicht über die Straße gehen, ohne daß die Leute vor mir ausspudten, um mir ihren Abscheu auszudrücken. Jetzt drängt man sich mir derart in den Weg, daß ich kaum mehr ausgehen kann. Vielleicht kommt noch ein Tag, wo man wieder vor mir ausspuden wird. Das ist unser Aller Geschid. —

Wenn Sie Herrn Grevy*) sehen, so sagen Sie ihm bitte, daß ich vor seinem Charakter die höchste Achtung habe, und daß ich fest glaube, er habe seinem Lande viel Gutes erwiesen. Ich betrachte ihn als einen Mann der Borsehung, und zweifle, daß in den heikeln Verhältnissen, in denen sich Frankreich während seiner Präsidentschaft schon so oft befunden hat, irgend ein anderer Politiker so mäßigend und friedensstiftend hätte wirken können, wie er es getan hat, ohne daß er sich dabei den Anschein gab, in die äußeren und inneren Angelegenheiten des Volkes einzugreifen. Ihr hiesiger Botschafter Herbette hat seine schwierige Aufgabe vortrefflich erfaßt. Nie war ein Botschafter offener, ehrlicher, bestimmter. Ich schäke ihn hoch und bin glücklich, Ihnen zu wiederholen, daß dank ihm gegenwärtig Alles geschlichtet ist.“**)

bei Bismard schon nach den ersten deutschen Siegen die Absicht feststand, wenigstens Elsaß nicht mehr herauszugeben.

*) Den Präsidenten der französischen Republik.

***) Nach der „Post“, Nr. 73 vom Jahre 1887 sagte Bismard: „Ein Krieg zwischen Deutschland und Frankreich ist weiter denn je in die Ferne gerückt. Mein eine Zeit lang bestandenes Mißtrauen ist durch die von Frankreich abgegebenen Er-

Berlin, 18. März 1887.

Unterredung mit dem Statthalter Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, betreffend die in Elsaß-Lothringen zu ergreifenden Maßregeln, die Entlassung des Staatssekretärs Hofmann, die Wahl seines Nachfolgers.*

Bismard: „Nach dem schlechten Ausfall der Wahlen in Elsaß-Lothringen, und den Unterlassungen, die sich der Staatssekretär Hofmann gegenüber der Patriotenliga hat zu Schulden kommen lassen, halte auch ich sein ferneres Verbleiben daselbst für unmöglich. Seine Entlassung herbeizuführen ist aber nicht meine Sache. Meines Erachtens ist ein Staatssekretär in der Regierung des Reichslandes überflüssig. Den bisherigen Unterstaatssekretär v. Buttamer, den Sie mir in erster Linie als Nachfolger Hofmanns vorgeschlagen haben, habe ich Anfangs für geeignet gehalten; ich bin aber davon zurückgekommen. Er ist mir zu liberal und nicht energisch genug. Wählen Sie für das Ressort des Innern, den Mann, der Ihnen paßt.“

Hohenlohe: „Ich habe geglaubt, Sie wollen auch den Statthalter abschaffen.“

Bismard: „In einem mir vorgelegten Gesekentwurf ist diese Maßregel allerdings vorgeschlagen, desgleichen die Einsetzung eines Oberpräsidenten und die Verlegung der Leitung von Elsaß-Lothringen nach Berlin. Das will ich aber nicht, und ich gedenke, den Vorschlag im Staatsministerium zu bekämpfen. Setzen Sie mich dazu in den Stand, indem Sie mir

klärungen beseitigt worden. Wir werden einen Krieg nur im Falle eines Angriffes oder einer Bedrohung mit einem solchen führen. Grevy hat in schwierigen Lagen seines mächtigenden und vermittelnden Amtes mit höchstem Geschick gewaltet und erscheint für Frankreich als der Mann der Vorsehung.“

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II, S. 413 f.

die Maßregeln aufsetzen, die nach Ihrer Ansicht zu ergreifen sind, um zu gesunderen Zuständen in den Reichslanden zu kommen.“*)

Berlin, 18. März 1887.

Unterredungen mit dem Minister v. Mittnacht, betreffend die Beziehungen zu Frankreich und Rußland, die Zukunft von Elsaß-Lothringen, ein neues Branntweinsteuergesetz.**

Bismard: „Sie fragen mich, ob wir Krieg oder Frieden zu gewärtigen haben. Darauf kann ich Ihnen nur dasselbe sagen, was ich gestern dem Kronprinzen von Oesterreich, der bei mir gewesen ist, und mich examiniert hat, geantwortet habe: Wir werden Frankreich nicht angreifen. Ganz abgesehen von dem hohen Alter und der Friedensliebe des Kaisers wäre es ein frivoles Beginnen, deshalb einen Krieg anzufangen, weil vielleicht unsere Chancen jetzt günstiger sind, als sie später sein mögen.

Die Beziehungen zu Rußland sind befriedigend. Welches die Wirkungen des neuen Attentatsversuchs auf den Zaren sein werden, darüber ist bis jetzt, da der Kaiser sich noch nicht ausgesprochen hat, hier nichts bekannt. Man spricht jetzt allerlei von radikalen Maßnahmen, welche in Elsaß-Lothringen zu treffen wären, wie Aufhebung des Reichstagswahlrechts der Bevölkerung, Beseitigung des Landesauschuf-

*) Dem Unterstaatssekretär der Ministerialabteilung der Finanzen in Straßburg von Mayr teilte Bismard bei einem Empfange am gleichen Tage (18. März) mit, er könne der Strömung nicht widerstehen, und werde radikale Aenderungen in der Verwaltung von Elsaß-Lothringen in Vorschlag bringen müssen. U. a. D.: S. 413.

**) In seinen Erinnerungen an Bismard, Neue Folge, Seite 51.

ses, Verteilung des Landes unter die Nachbarstaaten Preußen, Bayern und Baden oder Annexion des Ganzen oder doch Lothringens an Preußen. Ich bin noch zu keiner bestimmten Ansicht gelangt und zu radikalen Umgestaltungen vorerst nicht geneigt. Jeder Staat, dem ein Stück Elsaß-Lothringens zufiele, würde damit eine recht lästige Zuwendung erhalten. Der Kaiser, der im vorigen Herbst im Elsaß so gut empfangen wurde, würde auch zu strengen Maßregeln nur ungern sich entschließen. —

Ich erwarte täglich vom preußischen Finanzminister den Entwurf eines neuen Branntweinsteuergesetzes, das fünfzig bis achtzig Millionen einbringen, und das Defizit im Reichshaushalt decken soll. So wie jetzt, kann es mit den Finanzen im Reiche nicht weitergehen, ohne daß nicht auch die der Einzelstaaten darunter schwer leiden.“

Berlin, 28. März 1887.

Unterredung mit dem Großherzog von Baden über die Veränderungen in Elsaß-Lothringen.*

Bismarck: „Ich für meine Person bin gegen die Aufhebung des Statthalters und gegen die Verlegung der Regierung der Reichslande nach Berlin. Ich habe nur zugestimmt, daß ein Gesetzentwurf ausgearbeitet werde, weil ich nicht mit den Ministern habe streiten wollen, die mit Ausnahme von Friedberg gegen die Statthalterei sind.“

Berlin, 18. April 1887.

Unterredung mit dem Kreuzzeitungs-Redakteur Frb. v. Hammerstein, betreffend die Gewährung

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II, S. 418 f.

einer größeren Selbständigkeit an die evangelische Kirche.*

Bismarck ließ Hammerstein zuerst die Motive für seinen Antrag entwideln; sie gipfelten in dem Versuch, Bismarck zu einer entgegenkommenden Erklärung für die von Hammerstein zu Gunsten der evangelischen Kirche vertretenen Bestrebungen bei der im Abgeordnetenhaus bevorstehenden Debatte über das kirchenpolitische Gesetz zu bewegen.

Bismarck: „Ich lehne das ab; die evangelische Kirche steht jetzt nicht schlechter wie vor dem Kulturkampf und kann deshalb Ansprüche aus der Beendigung desselben für sich nicht herleiten.“

Auf Hammersteins Einwurf, daß der evangelischen Kirche durch den Kulturkampf ihr verfassungsmäßiges Recht auf Selbstverwaltung genommen sei, und daß Falk selbst gestanden habe, daß die Aufhebung des Art. 15 der Verfassung auf die jetzige Gestaltung und Verfassung der evangelischen Kirche einen entscheidenden Einfluß geübt habe, ging Bismarck materiell nicht ein, sondern wich der Erörterung mit der Erklärung aus, daß Falk auch nicht sein Ideal eines Kirchen-

*) Wilhelm Freiherr v. Hammerstein, 1881 — 1895 Chef-Redakteur der „Kreuz-Zeitung“, auf Grund hinterlassener Briefe und Aufzeichnungen von Hans Leuß, Berlin 1905, Seite 51 f. In einer von Hammerstein am 5. November 1888 in Stolp gehaltenen Rede (siehe den „Vorwärts“, Berliner Volksblatt, Nr. 232 vom 4. Oktober 1895), bemerkte Hammerstein: „Als man mich 1876 wählte, machte man mir auch den Vorwurf, ich stehe gegen Bismarck. Als meine Wähler mich 1881 in den Reichstag schickten, da berief mich der Reichskanzler telegraphisch nach Barzin und besprach sich dort mit mir zwei Tage lang; er beglückwünschte mich zu meiner Wahl und hieß mich willkommen als Mitglied des Reichstages, weil ich der beste Vermittler zwischen den Konservativen und dem Zentrum sei. Wir besprachen weiter die Organisation der konservativen Partei, wie dem Kulturkampf ein Ende zu machen sei.“

politikers sei. „Ihr Antrag läuft überhaupt nur darauf hinaus, einige Geistliche besser zu stellen, denn das ist schließlich die evangelische Kirche.“

Auf Hammersteins Hinweis, daß das Laienelement in den Organen und Vertretungen der evangelischen Kirche überwiege, und daß man doch Männer, wie Graf Arnim-Boitzenburg und andere Mitglieder des Zentralvorstandes nicht unter die Geistlichen subsumieren könne, äußerte Bismard: „Im Grunde gehören diese alle auch schon zur kirchlichen Bureaokratie.“ Er zeigte überhaupt eine entschiedene Abneigung gegen die organisierte evangelische Kirche und meinte, daß er sich lieber zu den böhmischen Brüdern zurückzöge, worauf Hammerstein offen erklärte, daß ein solcher Subjektivismus wohl einem Manne in seiner Stellung persönlich erlaubt sein könne, für die Förderung der objektiven Aufgaben der Kirche und des Christentums in der Masse des Volkes aber völlig unbrauchbar sei.

Bismard versuchte den Vorwurf gegen Hammerstein geltend zu machen, daß er mit seinen Bestrebungen die Stellung des Königs beeinträchtigte, und erklärte, daß Se. Majestät nichts davon wissen wolle. Für die Notwendigkeit, der Kirche mehr Mittel zuzuführen, zeigte Bismard Verständnis.

Auf die von Hammerstein zum Schluß gerichtete präzise Frage: „Wollen und müssen Eure Durchlaucht das kirchenpolitische Gesetz in der vom Herrenhaus beschlossenen Fassung haben oder nicht?“ antwortete Bismard ebenso präzise: „Ja; ich muß daraus eine Kabinettsfrage machen und entweder auflösen oder meinen Abschied nehmen.“

Berlin, 28. April 1887.

Unterredung mit Moriz Busch, betreffend eine Berechnung von Bismards Lebensdauer, die Verlegenheit der Ultramontanen gegenüber der Demokratie der mittleren und niederen Geistlichkeit, die Teilung Elsaß-Lothringen unter Preußen,

Bayern und Baden, die Halskrankheit des Kronprinzen, den Prozeß von Diest-Daber, das Vermögen des Kanzlers, die Kosten seines Haushalts, das Erträgnis seiner Güter.*)

Berlin, Mai 1887.

Unterredung mit dem russischen General Nikolai Wassiljewitsch Kaulbars, betreffend die bulgarische und orientalische Frage.**

Bismarck: „Sie erinnern sich noch unserer letzten Unterredung in Stierniewice, wo ich meinem Zweifel über eine lange Regierungsdauer des Fürsten Alexander von Bulgarien Ausdruck gab. Nun, es hat doch länger gedauert, als ich damals glaubte.“

Kaulbars klagte darüber, daß alle seine Maßregeln in Bulgarien durch Oesterreich und England durchkreuzt worden seien.

Bismarck nahm die Gelegenheit wahr, sich tadelnd über Oesterreich auszusprechen, das ja dort gar keine wirklichen Interessen hätte, nicht einmal merkantile, „denn die paar Flößchen, die auf der Donau schwimmen, kommen kaum in Rechnung; wir haben ja sogar dort mehr Handel. Warum trifft denn Rußland keine Anstalten zur Lösung der bulgarischen Frage? Wir würden jeden Vorschlag akzeptieren und auch Oesterreich dazu bewegen.“

Kaulbars erwiderte, daß doch Rußland schon genug ge-

*) Moriz Busch, Tagebuchblätter, Bd. III, S. 218—220.

**) Nach einer Mitteilung von Professor Th. Schiemann („Münchener Allg. Ztg.“, Nr. 80 vom 18. Februar 1905). Schiemann selbst verdankte sein Referat — wie gesagt — einem Petersburger Freunde. Trotz der Versicherung Schiemanns über das Gedächtnis und die Glaubwürdigkeit seines Gewährsmannes halte ich die Bismarck in den Mund gelegten Worte vielfach für unzutreffend.

tan habe und sich als Großmacht nicht dem aussetzen könne, daß seinem Vorschlag entgegengearbeitet würde oder daß er durchfalle.

Ueber Gortschałow und dessen „eitle, persönliche und nächstenfeindliche Politik“ schalt Bismard in sehr deutlichen Ausdrücken. „Warum hat Rußland nicht im Orientkriege mit der orientalischen Frage aufgeräumt? Warum sind die Russen nicht in Konstantinopel eingezogen? England kann Rußland doch keine Furcht einflößen und Oesterreich hat nichts getan. Ich bin übrigens auch jetzt noch für eine friedliche Aufteilung der Balkanhalbinsel zwischen Oesterreich und Rußland, etwa in der Weise, daß Salonichi noch an Oesterreich fällt. Ich habe sowohl auf der einen, als auf der anderen Seite angeklopft, aber kein Entgegenkommen gefunden. Mir schien es, weil beide Teile mehr wollen, als sie bekommen sollen.

Wenn Sie den Sultan stürzen, werden wir sehr weinen, denn wir stehen mit ihm in den besten Beziehungen, er ist uns wirklich ein guter Freund, aber wir werden für ihn nicht die geringste Waffe brauchen. Ein Krieg zwischen Rußland und Oesterreich würde uns sehr unbequem sein. Oesterreichs Existenz ist uns durchaus notwendig. Sobald also russische Truppen vor Wien oder Brünn erscheinen, würden wir gegen Rußland marschieren. Es kann uns gar nicht passen, allerlei kleine Regilliden an unserer Grenze zu haben, Ihnen doch auch nicht!

Irgend welche böse Absichten gegen Oesterreich liegen uns ganz ferne. Wir können sie alle nicht brauchen, diese Böhmen, Tiroler usw. Wir können überhaupt keinen einzigen Oesterreicher brauchen.“

Ueber Kalnoth und dessen parlamentarische Ausfälle gegen Kaulbars äußerte sich Bismard ungehalten und nannte sie taktlos und ungeschickt*)

*) Die „Kreuzzeitung“ (siehe Nr. 11 vom 14. Januar 1896) erfuhr von einem Manne, der dem ersten Reichskanzler sehr

16. Juni bis 11. Juli 1887 Bismarck in Friedrichsruh.*)

R i s s i n g e n, 7. September 1887.

Unterredung mit dem Statthalter Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, betreffend die russische Erb-

nahe stand, daß Bismarck sich stets im höchsten Grade erbittert zeigte, wenn er Mitteilungen erhielt über die Zurücksetzung der Deutschen in Rußland und besonders über die Behandlung der Balten. Er war der Meinung, daß Rußland der deutschen Kultur, dem deutschen Element, den deutschen Beratern und Lehrern außerordentlich viel zu verdanken hat, und daß nach Beseitigung des deutschen Einflusses unter einer auf das eigene Können angewiesenen russisch-tatarischen Generation die Ordnung zusammenbrechen müsse. Was über Rußland jetzt gekommen ist, hat Bismarck schon in den achtziger Jahren als unvermeidlich angesehen, insbesondere auch die Erhebung der Vetten, die gegen die Balten aufgereizt wurden, auch gegen die Regierung. Bei verschiedenen Gelegenheiten hat Bismarck die große Bedeutung des deutschen Elementes, in erster Reihe der Balten, für den russischen Staatsdienst hervorgehoben.

*) In der Nähe des fürstlichen Parkes liegt ein Landhaus, welches von einem Hamburger Fabrikanten und dessen aus dem Rheinlande stammende Gattin bewohnt wird. Als bei denselben einige andere gleich den Bewohnern stimmbegabte junge Damen und Herren zum Besuch waren, wurden Abends im Garten einige Chorlieder gesungen. Während des Gesanges gewahrten die Sänger plötzlich Bismarck an der Einfriedung seines Parkes stehen und schwiegen in dem rücksichtsvollen Wunsche, den Fürsten nicht zu stören. Nachdem derselbe weiter gegangen war, wurde der Gesang in den schönen Abend hinein fortgesetzt, worauf Bismarck von Neuem als Zuhörer erschien. Am nächsten Morgen wurden die Bewohner des Landhauses freudigst dadurch überrascht, daß Bismarck bei ihnen eintrat und sich über den gestrigen Gesang unterhielt, bemerkend, daß ihm die einfachen Weisen wohl gefallen hätten. Bismarck erzählte, nach der „A. Ztg.“, daß er an Schlaflosigkeit leide und deshalb Abends viel spazieren gehe.

Schaft des letzteren, das Jagdartenverbot in Elsaß-Lothringen.*

Hohenlohe erzählte Bismard, er habe nach dem kürzlich erfolgten Tode des Fürsten Peter von Sann-Wittgenstein dessen umfassende in Rußland gelegenen Güter geerbt. Nun sei er genötigt, diese Güter zu verkaufen, da nach dem russischen Gesetze Ausländer in den westlichen Gouvernements keinen Grundbesitz haben dürfen. „Ich darf doch auf alle Fälle auf Ihren Beistand dabei rechnen, daß mir der Verkauf unter annehmbaren Bedingungen ermöglicht wird. Wenn der Kaiser, wie es heißt demnächst mit dem Kaiser Alexander in Stettin zusammentrifft, so könnte er doch ein Wort für mich einlegen.“

Bismard: „Das geht nicht; dazu ist der alte Herr zu olympisch. Er nimmt solche diplomatischen Missionen nicht an.“ Das Gespräch streifte sodann das auf Veranlassung Bismards ergangene Verbot Hohenlohes, den in den Reichslanden anlässigen Franzosen Jagdscheine auszustellen. Hohenlohe

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II, S. 425. Heinrich Weimar aus Herzheim a. B., ehemaliger Unteroffizier im kgl. bayerischen 2. Feld-Artillerie-Regiment schrieb den „Mündner Neuesten Nachrichten“ (Nr. 377 vom 18. August 1898): Ich war in den Manövertagen 1887 Quartiermacher, als ich in Befehlen zu Bismard bei seinem damaligen Aufenthalte in Rissingen beordert wurde. Nach Erledigung meiner Ordre fragte er mich, wie viele Jahre Dienstzeit ich hätte und was für ein Landsmann ich wäre. Als ich beide Fragen beantwortet hatte und er in mir einen Rheinpfälzer fand, fragte er mich: „Sind Sie vielleicht dort zu Haus, wo das überaus köstliche Raß zur Reise gelangt? Als ich dies bejahte, reichte mir der Fürst die Hand mit Bestellung von Grüßen bei meinem Nachhausekommen an unser schönes Pfälzer Land mit der Erklärung, die Pfälzer seien wahrhaft biedere, gastfreundschaftliche Leute, die er in der schweren Zeit von 1870/71 kennen gelernt habe! Ich wurde noch mit Zigarren beschenkt, mit den Worten, sie mir gut schmecken zu lassen, seien sie auch nicht gerade Pfälzer Produkt.“

meinte, diese Maßregel involviere eine zu große Härte; Bismard wollte aber von einer Aufhebung des Verbots nichts wissen. „Es sind alle Spione“.*)

Friedrichsruh, 2. Oktober 1887.

Unterredung mit dem italienischen Minister Francesco Crispi, betreffend die allgemeine politische Lage Europas.)**

Die Unterhaltung fand im Arbeitszimmer Bismards statt, in französischer Sprache.

Fürst Bismard begann mit einem Expose der deutschen Auswärtigen Politik. Er wolle den Frieden; ihn zu stören, gebe es nur zwei Mächte, Frankreich und Rußland. Und doch

*) Bei der Rückreise von Rissingen nach Berlin wurden Bismard am 8. September allenthalben, namentlich in Halle, Ovationen bereitet. Hunderte von Menschen waren dort auf dem Bahnhofe versammelt und begrüßten ihn mit stürmischen Hochs. Zu einigen persönlichen Bekannten aus der Menge, die zu ihm an den Waggon herantraten, sagte er launig: „Ihr denkt wohl, ich soll eine lange Rede halten, dazu bin ich viel zu müde.“

**) Nach den Aufzeichnungen, welche der ehemalige italienische Abgeordnete Palamenghi-Crispi, ein Neffe des verstorbenen italienischen Staatsmannes, dessen Namen er seinem eigenen hinzugefügt hat, im Pariser „Européen“ Nr. 97 vom 10. Oktober 1903 über die Reise Francesco Crispis zu Bismard nach Friedrichsruh 1887 veröffentlicht hat. Palamenghi war eine der drei Personen, die Crispi begleiteten. Die beiden anderen waren sein Kabinettsvorstand Pisani-Dossi und sein Kabinettssekretär Edmund Manor. Palamenghi war der Privatsekretär seines Oheims und ging diesem bei der Niederschrift der Unterredungen mit dem Fürsten Bismard an die Hand, die er unmittelbar, nachdem diese stattgefunden, vornahm. Aus diesen Papieren schöpfte er jetzt seine Mitteilungen. Andere Referate über die damals zwischen Bismard und Crispi geführten Gespräche finden sich in meinen Werken „Fürst Bismard und die Diplomaten“, S. 438 und „Neue Tischgespräche“, Bd. I, S. 138 f.

befürchte ich nichts. Die Trippelallianz ist ein mächtiges Mittel zur Aufrechterhaltung des Friedens. Ich habe alles mögliche getan, um uns die Freundschaft von Rußland zu wahren, aber es ist mir nicht gelungen. Im Jahre 1878 habe ich die Verantwortung des Berliner Kongresses übernommen, um die Konsequenzen des vorausgegangenen Krieges für den Zaren weniger ungünstig zu gestalten. Als ich anfangs gebeten wurde, die Initiative dazu zu ergreifen, hatte ich es abgelehnt. Als sich aber Schuwalow im Auftrag des Zaren zu mir begeben hatte, gab ich meine Zustimmung dazu. Welches war mein Lohn? Rußland schickte 200.000 Mann an die deutsche Grenze.

Ich wünsche den Frieden und verabscheue den Krieg, aber wir sind dazu vorbereitet. Deutschland kann ohne weiteres eine Armee von eineinhalb Millionen Soldaten auf die Beine bringen, und wenn die Verhältnisse es dazu zwingen, drei Millionen, wenn es alle waffenfähigen Männer heranzieht. Wir haben drei Millionen Uniformen und ebenso viel Gewehre in Reserve, um diese Massen nötigenfalls auf das Schlachtfeld zu bringen. Mit einer Million Soldaten an der einen Grenze und mit einer Million an der anderen, fürchtet sich Deutschland vor keinem Angriff.

Dagegen kann sich Rußland auf seine Armee nicht verlassen. Die Truppen, die Offiziere und die Soldaten sind durch die revolutionären Elemente angesteckt. Das immense Reich scheint unverwundbar, gleichwohl ist es dies nicht im mindesten. Polen ist der wunde Punkt. Oesterreich ist den Polen sympathisch, und wenn man die Polen zum Aufstand bringt, könnte man sie leicht emanzipieren, und einen autonomen Staat errichten unter der Regierung eines österreichischen Erzherzogs.

Alexander III. ist kein Freund des Krieges und selbst wenn er einen Krieg machen wollte, so paßte es ihm gar nicht, nach Bulgarien zu gehen. Gar nicht weit weg davon

ist Transylvanien, und Oesterreich hätte einen leichten Weg, um über die Russen herzufallen.

Die Russen mögen immerhin nach Konstantinopel marschieren. Rußland würde sich mit dessen Besitz schwächen. An der bulgarischen Frage liegt mir nichts, wenn der Krieg darüber ausbricht, so wird Deutschland ruhig bleiben, solange sich Frankreich nicht daran beteiligt. Nur die Haltung Frankreichs allein könnte Deutschland zwingen, die Waffen zu ergreifen. Ich habe volles Vertrauen zu den beiden befreundeten Mächten, und zweifle nicht einen Augenblick an der Loyalität Oesterreichs. Die Allianz mit Italien und Deutschland ist in Oesterreich populär. Ein Einvernehmen mit Rußland würde dort schlecht aufgenommen werden und eine Vereinbarung, die auf den Krieg hinzielte, scheint unmöglich.“

Auf dies hin setzte Crispi die politische Lage Italiens gegenüber den anderen Staaten auseinander. „Die italienische Armee ist stark genug, um die Pflichten, die sie den beiden Alliierten gegenüber übernommen hat, auszuführen. Unser Staat ist ruhig, und wenn vom Auslande ein Angriff erfolgte, so würden alle sozialen Klassen an der Verteidigung des Territoriums mitwirken. Wir können nicht zugeben, daß wir an der Orientfrage kein Interesse haben, wir können nicht zugeben, daß Rußland nach Konstantinopel geht. Rußland in Konstantinopel, wäre der Herr des Mittelländischen Meeres. Es würde ihm diese Aufgabe leicht werden, wegen der Schiffe, welche Griechenland, mit dem es durch religiöse Bande verbunden ist, bietet. Ich glaube nicht, daß Rußland sich durch den Besitz von Konstantinopel schwächen würde. Die große Macht würde dadurch vielmehr ihre Herrschaft in Europa vermehren, und hätte dadurch eine Basis gewonnen, um sowohl Europa als Asien gegenüber Stellung zu nehmen. Um dies zu verhindern, verfolgt Italien seine traditionelle Politik. Im Jahre 1854 nahm Cavour an dem Krimkriege teil, indem er sich England und Frankreich anschloß. Auch heute könnte

Italien nicht anders handeln. Wir würdigen die Gefahren, welche den europäischen Frieden bedrohen, und um diese Gefahren zu beschwören, widersetzen wir uns jedem Akte, der von Seite Rußlands oder der Türkei zu einem Kriege führen könnte. . . . Die gegenwärtige Unordnung in der Türkei mag Rußland Freude bereiten, welches um dasselbe herumschleicht, bereit, ihm den Todesstoß zu geben. Das kann aber den Großmächten nicht gefallen, die niemals zulassen werden, daß Rußland sich dieses Territoriums bemächtigt. Bei dieser Sachlage stehen wir vor folgendem Dilemma: Entweder wir reorganisieren die Verwaltung der Türkei, um ihren Bestand zu verteidigen und ihren Sturz aufzuhalten, oder wir bereiten eine Basis vor, für einen oder mehrere Staaten, welche einmal an die Stelle der Türkei treten werden. Bei dieser zweiten Hypothese scheint es mir am besten, die Autonomie der verschiedenen Teile, Mazedonien, Albanien, Altserbien etc. aufrecht zu halten, und diese Länder ebenso zu konstituieren, wie Rumänien, Bulgarien und die übrigen Balkanstaaten. Der Gedanke der Autonomie dieser Staaten ist in Wien genehm. Unser Botschafter daselbst berichtet: Graf Kalnoth will dieselben aufrecht erhalten. Ich weiß nicht, wie sich Kalnoth dies denkt, für den Augenblick aber genügt es zu wissen, daß wir im Prinzip einverstanden sind.“

Bismarck: „Ich sehe die gegenwärtige Gruppierung der Großmächte mit Befriedigung an, wünsche nur, daß sie eine kompakte ist, und daß sie ihr Ansehen in die Waagschale wirft. Was Bulgarien anbelangt, so wäre es besser gewesen, der Fürst Alexander wäre geblieben; er hätte sicherlich einmal eine Unflugheit begangen, und er hätte seine schließliche Beseitigung selbst veranlaßt, da er den Vertrag von Berlin verletzete. Ja noch mehr, er trat den Engländern mit seinen Heiratsprojekten zu nahe. Rußland beharrt auf seinem Recht, sich in die bulgarischen Angelegenheiten zu mischen. Italien ist frei, seine Orientpolitik zu machen, wie es ihm beliebt; Deutschland wird

mit Italien immer Hand in Hand gehen, wenn es sich um die Aufrechterhaltung des Friedens handelt. Wenn der Friede im Orient gestört werden sollte, so geht Deutschland mit seinen Alliierten, es bleibt aber im Hintertreffen. Italien tut am besten, sich mit dem Grafen Kalnochy über die orientalischen Fragen zu einigen. Machen Sie alles mit ihm aus, das kann dann der Gegenstand eines Spezialabkommens werden.“

Crispi ging auf die abessinische Frage über und bemerkte: „Ich wünsche die Erhaltung des Friedens und ich werde in diesem Sinne arbeiten; Italien befindet sich aber in diesem Augenblick in einer ganz besonderen Lage bei Massaoua. Ich habe diese Operation nicht eingeleitet, ich habe sie schon vorgefunden, als ich die Regierung übernahm. Gleichwohl ist es meine Pflicht und die der italienischen Regierung, die uns angetane Beleidigung zu bestrafen; es wird bald zum Kriege kommen, aber wir können diesen Krieg nicht vermeiden. Auch will ich hoffen, daß der europäische Friede nicht gestört wird. Das hindert aber nicht, offen auszusprechen, daß unsere Allianz-Verträge vom Mai 1882 und vom Februar 1887 der Ergänzung bedürfen. — Man stellte dort die Fälle fest, wann eine der beiden Mächte im Kriegsfall auf die Unterstützung der anderen Anspruch machen kann; man hat aber unterlassen, daneben eine Militärkonvention abzuschließen, die ich für unerläßlich halte. Niemand weiß, wann und wie der Krieg ausbrechen kann. Das kann durch ein ganz unerwartetes Vorkommnis geschehen, und wir dürfen dasselbe nicht abwarten, um erst dann darüber einig zu werden, welche Rolle jedem von uns zur Verteidigung der gemeinsamen Sache obliegt. Man muß einen Plan ausarbeiten, welcher alle Möglichkeiten vorsieht, damit, wenn der Krieg ausbricht, jeder weiß, was zu tun ist. Ich schließe also, indem ich bemerke, daß eine Militärkonvention die Allianzverträge zu ergänzen hat.“

Bismard: „Ich erkenne die Berechtigung Ihres Vorschlages an und akzeptiere ihn auch. Ich muß aber darüber

noch mit dem Kaiser sprechen. Der Kaiser ist der Chef der Armee.“

Crispi antwortete, da sein Vorschlag im Prinzip angenommen sei, so bliebe nichts übrig, als auch Oesterreich zu einer bejahenden Zusage zu veranlassen. „Oesterreich ist ein Reich mit vielen Sprachen, zusammengesetzt aus verschiedenen Nationalitäten. Ich respektiere Oesterreich, weil ich die Verträge respektiere. Oesterreich ist für das europäische Gleichgewicht unerlässlich und Italien wird ein treuer Bundesgenosse des benachbarten Reiches sein. Ich lege Wert darauf, diese Erklärung abzugeben, da ich zu der Zeit, als es noch die italienischen Provinzen hatte, sein Feind war und dagegen konspirierte. Und da ich aufrichtig bin und haben möchte, daß die österreichisch-italienischen Beziehungen nichts zu wünschen übrig lassen, so möchte ich Sie bitten, bei dem Wiener Kabinett für eine Frage einzutreten, deren Lösung uns alle interessiert, vorzugsweise aber Oesterreich und Italien. In unserem Nachbarreiche befindet sich eine zahlreiche italienische Bevölkerung, die nach allen Gesichtspunkten eine Bedeutung beansprucht. Oesterreich sollte sich die Sympathien dieser Bevölkerung erwerben. Ich verlange keine Privilegien für diese Bevölkerung, ich wünsche nur, daß sie mit demselben Wohlwollen behandelt werde, wie alle anderen Nationalitäten des Reiches. Oesterreich würde dadurch gewinnen, wenn es jedes Motiv zur Unordnung beseitigte. Sie können sich nicht denken, Durchlaucht, welche Nachteile aus einer schlechten Behandlung unserer Brüder daselbst erwachsen, und in welche Schwierigkeiten Oesterreich oft die italienische Regierung versetzt. So oft nach Italien Nachrichten kommen, daß Italiener in Oesterrrich vergewaltigt werden, bäumt sich das nationale Gefühl auf, und die politischen Parteien profitieren davon, um die öffentliche Ruhe zu stören; Oesterreich kann nur bestehen und stark sein, unter der Bedingung, daß es die verschiedenen Nationalitäten seines Reiches respektiert.“

Bismarck dankte Crispi für diese Erklärungen und versprach, sie zur Kenntnis Kalnothys zu bringen.

Crispi berührte dann noch eine andere Frage, die Ausübung der bürgerlichen Rechte in Deutschland und der Deutschen in Italien auf dem Fuße der vollständigen Gleichmäßigkeit. Er bat Bismarck, dieses Projekt so schnell als möglich, zu verwirklichen. Bismarck erinnerte sich des Versprechens, welches er Crispi in dieser Beziehung bereits durch den deutschen Botschafter in Rom gegeben hatte, und versicherte, die Sache sei auf dem Wege der Erwägung und werde einer Lösung entgegengehen. „Man studiert jetzt ein bürgerliches Gesetzbuch, welches bestimmt ist, alle Einzelgesetzgebungen im Reiche zu unterdrücken; man muß die Justizminister der einzelnen Staaten interpellieren. Man braucht hierzu Zeit, aber es wird so schnell gehen, als es möglich ist.“

Im weiteren Verlaufe des Tages kamen Bismarck und Crispi bei ihren Spaziergängen im Walde noch einmal auf alle erwähnten Fragen zu sprechen, wobei sie vollständig einig wurden. Bismarck erklärte von freien Stücken, er wolle England interessieren, den Frieden zwischen Frankreich und Aëssonien zu vermitteln, auch erklärte er, in Wien dafür eintreten zu wollen, daß man dort die italienische Nationalität wohlwollender behandle, und was die Militärkonvention anbelangt, so wollte Bismarck, nachdem er die Entschlüsse des Kaisers eingeholt, Crispi einen Brief schreiben, in Betreff der Eröffnung der Verhandlungen, auf welchen Vorschlag dann Italien sich äußern sollte.*)

Friedrichsrub, 3. Oktober 1887.

Unterredung mit Crispi, betreffend die Einigkeit der beiden Staatsmänner.

Bei der Abfahrt Crispis nach der Bahnstation gab Bismarck noch einmal seiner Freude über den erhaltenen Be-

*) Kritische Bemerkungen zu Palamenghis Publikation finden sich in dem „Grenzboten“ Nr. 43 vom 22. Oktober 1903. Man

such Ausdruck, und er bemerkte am Schlusse, indem er Crispi die Hand reichte: „Wir sind in allem einig, wir können zufrieden sein. Wir haben Europa einen Dienst erwiesen.“*)

Berlin, 18. November 1887.

Unterredung mit dem Zar Alexander III. von Rußland über die gefälschten Depeschen in Betreff Bulgariens.**

Bismard hatte sich zum Besuche des Zaren in die russische Botschaft gegeben, und weilte daselbst etwa eine Stunde. Die Unterredung nahm die Verhältnisse in Bulgarien zu ihrem Ausgangspunkt. „Ich mache Ihnen den Vorwurf, daß Sie hinter dem Rücken Rußlands im Widerspruch mit Ihren offiziellen Depeschen eine russenfeindliche Politik treiben, und ich berufe mich dabei auf amtliche Noten, welche Sie an deutsche Botschafter gerichtet haben.“

Bismard: „Majestät, wenn man Ihnen solche Noten, als von mir herrührend, vorgelegt hat, so hat man Sie hinter das Licht geführt; ich habe dergleichen nie geschrieben. Ich habe Bulgarien stets als in der russischen Interessenzone liegend betrachtet, und bin danach auch verfahren, wo nicht stritte deutsche Interessen im Spiele waren.“***)

hat nicht immer den Eindruck einer getreuen Wiedergabe der Bismard'schen Aussprüche. Auch einige tatsächliche Irrtümer finden sich in dem Palamenghi'schen Referat.

*) Zu vgl. über die Begegnung und die dabei geführten Gespräche (die römische Frage spielte dabei keine Rolle), die „Post“ Nr. 276 vom 9. Oktober 1887.

**) Amtliche Quellen über diese Unterredung liegen nicht vor. Die Informationen der Presse gingen von der offiziellen „Kölnischen Zeitung“ aus; vgl. auch die „Post“ Nr. 322 und 324 vom 24. und 26. November 1887.

***) Nachdem einmal diese im ersten Augenblick für beide Teile verblüffende Aufklärung geschehen war, wurde es leicht,

Nach den ihm von Bismard gegebenen Aufklärungen versicherte der Zar in bestimmter Weise, daß er überhaupt die Erhaltung des Friedens wünsche und jetzt sehr gern die Versicherung wiederhole, daß ihm weder ein Angriff gegen Deutschland, noch die Teilnahme an einer gegen Deutschland gerichteten Koalition in den Sinn komme.

Bismard: „Ich möchte Eure Majestät bitten, auch der von Deutschland abgeschlossenen Allianzen zu gedenken; denn wer mit Deutschland in Frieden leben will, darf auch dessen Verbündete nicht angreifen.“*) Der Zar versicherte, dies nicht zu tun, vorausgesetzt, daß Oesterreich Rußland nicht provoziert.

Als Bismard nach beendigter Audienz aus den vom Zaren bewohnten Gemächern der russischen Botschaft heraustrat, kam ihm Graf Schuwalow entgegen und fragte ihn, wie die Audienz verlaufen wäre? Bismard: „Otschen carascho“ — „Sehr gut“.

Friedrichsruh, Ende September 1887.

Bemerkung über einen Krieg mit Frankreich.**

Bismard wurde wegen der Haltung Frankreichs interpelliert, dessen man angesichts der militärischen Anstrengungen nie sicher sein könne.

der Sache näher zu rücken und dabei stellte sich heraus, daß es sich um eine angebliche Korrespondenz zwischen dem Prinzen Ferdinand von Koburg mit der Gräfin von Flandern handelte. Dieselbe wurde später veröffentlicht. Vgl. den „Reichsanzeiger“ vom 31. Dezember 1887.

*) Die nächste Folge dieser Unterredung war der Befehl des Zaren, daß die russische Presse keine deutschfeindlichen Artikel veröffentlichen solle.

***) Nach der „Rheinisch-Westphälischen Zeitung“, siehe die „Post“ Nr. 3 vom 4. Januar 1888 und die „National-Zeitung“ Nr. 9 vom 6. Januar 1888.

Bismarck: „Für mich existiert der Gesichtspunkt, daß Deutschland Frankreich überlegen ist, nicht. Der einzige Gesichtspunkt, aus dem die Sache anzusehen, ist die Tatsache: Wenn Deutschland es mit einem ungerechten Angriff, von welcher Seite immer her, zu tun hat, ist es imstande, das Doppelte und Dreifache dessen zu leisten, was ihm durch Militärgesetze auferlegt werden kann.“ *)

Berlin, Winter 1887.

Außerung über den Prinzen Wilhelm.**

Bei Bismarck kam unter wenigen befreundeten Personen, die er bei sich sah, das Gespräch auf die Zukunftsaussichten des Reiches. Einer der Anwesenden konnte nur mit trüber Besorgnis in die Zukunft sehen und berief sich dabei auf das hohe Alter Kaiser Wilhelms, die schwere, doch wahrscheinlich tödliche Krankheit des Kronprinzen und die Jugend des Prinzen Wilhelm, welcher eine schwierigere Stellung zu den Bundesfürsten als sein Großvater und sein Vater mit ihrem Ruhm und ihrem Ansehen aus der Zeit der großen Waffenbrüderschaft hätten, und dem obendrein im natürlichen Laufe der Dinge die außerordentliche Kraft eines Bismarck als Berater fehlen werde. Diesem Pessimismus trat der Fürst mit Lebhaftigkeit entgegen: „Ich muß sagen, daß ich viel zuversichtlicher in die Zukunft blicke. Das Reich ist doch viel fester gegründet und die Bundesfürsten verdienen ein

*) Die „National-Zeitung“ Nr. 75 vom 4. Februar 1888 reproduzierte eine in dem „New York Herald“ veröffentlichte Unterredung Bismarcks mit einem Diplomaten aus dem Anfang des Jahres 1888, betreff. die politischen Beziehungen zwischen Deutschland und Rußland. Eine innere Wahrscheinlichkeit dafür, daß Fürst Bismarck sich in der angegebenen Weise einem neugierigen Diplomaten geäußert hat, liegt nicht vor.

***) „Berliner Börsenzeitung“ Nr. 310 vom 5. Juli 1888.

solches Mißtrauen in ihre Einsicht keineswegs; ich glaube, daß sie zu dem Kronprinzen und Prinzen Wilhelm mit derselben Treue halten werden, wie zum alten Kaiser. Was aber den dereinstigen jungen Kaiser und seinen Kanzler betrifft, so ist es ja richtig, daß ich bei hohen Jahren bin, und es steht in Gottes Hand, wie lange meine Kräfte für den Dienst des jungen Herrn noch ausreichen werden. Wie ich aber den Prinzen Wilhelm kenne, hege ich wohl die Hoffnung, daß dieser dereinst dem Reiche Kaiser und Kanzler in einer Person sein wird.“

Berlin, 8. März 1888.

Letzte Unterredung mit Kaiser Wilhelm I.*

Bismard: „Ich bitte Eure Majestät um die Ermächtigung zur Veröffentlichung der schon am 17. November 1887 vollzogenen Ordre, die den Prinzen Wilhelm mit Ihrer Stellvertretung in Fällen beauftragte, wo Sie einer solchen zu bedürfen glauben.“

Kaiser: „Ich erwarte von Ihnen, daß Sie in Ihrer Stellung verbleiben, und auch meinem Nachfolger zur Seite stehen werden.“

Bismard sprach sich beruhigend darüber aus, so weit es überhaupt angebracht schien, einem Sterbenden gegenüber

*) Nach Bismards „Gedanken und Erinnerungen“, Bd. II, S. 276. Ueber die letzte Unterschrift Kaiser Wilhelms I. erzählt Horst Kohl folgendes, wie er es aus dem Munde des Fürsten vernommen hat: „Als Bismard dem Kaiser die Ordre zur Unterschrift gab, durch welche der Reichstag geschlossen werden sollte, äußerte der Kranke: „Ach, lassen Sie mich, ich bin so müde.“ Auf die Bitte des Kanzlers, die Ordre nur mit einem W. zu unterzeichnen, überwand er durch die ihm eigene Pflichttreue die Schwäche so weit, daß er den vollen Namen unter das Schriftstück setzte.“

von dem zu sprechen, was seine Nachfolger und er selbst nach seinem Tode tun würden. Dann, an die Krankheit seines Sohnes denkend, verlangte der Kaiser von Bismard das Versprechen, seine Erfahrung auch seinem Enkel zugute kommen zu lassen und ihm zur Seite zu bleiben, wenn er, wie es schiene, bald zur Regierung gelangen sollte.

Bismard gab seiner Bereitwilligkeit Ausdruck, dem Prinzen Wilhelm mit demselben Eifer zu dienen, wie dem Kaiser selbst. Die einzige Antwort des Kaisers darauf war ein etwas fühlbarer Drud seiner Hand. Dann aber traten bei ihm Fieberphantasien ein, in denen die Beschäftigung mit dem Enkel so im Vordergrund stand, daß er glaubte, der Prinz, der im September 1886 dem Zaren in Brest-Litowsk einen Besuch gemacht hatte, säße an Bismards Stelle neben dem Bette und Bismard plötzlich mit Du anredend, sagte: „Mit dem russischen Kaiser mußt du immer Fühlung halten, da ist kein Streit nötig.“ Nach einer langen Pause des Schweigens war die Sinnestäuschung verschwunden; der König entließ Bismard mit den Worten: „Ich sehe Sie noch.“*)



*) Gesehen hat der Kaiser Bismard noch, als er sich am Nachmittage und dann wieder in der Nacht des 9. um 4 Uhr einfand; er hat ihn aber schwerlich unter den vielen Anwesenden erkannt.

Sachregister.

- Abdankung Friedrich Wilhelm IV. und seines Bruders des Prinzen von Preußen 219.
- Abgeordnetenhaus preuß. 5. — Konflikt damit 58 64, 76, 188.
Deputation in Versailles II. 91, s. Indemnität.
- Abrüstungsfrage 363.
- Abteilung kath., s. Kath. Abteilung.
- Adel. preußischer, Opposition des. II. 321.
- Aegyptische Frage II. 385.
- Aerger, Mittel zur Beseitigung desselben II. 131.
- Afrikanische Verhältnisse II. 411.
- Agence Havas 145.
- Allgemeines Wahlrecht s. Wahlrecht.
- Allianz heilige, Wiederherstellung 261.
- Allianzverträge s. die betr. Staaten, Schutz- und Trugverträge.
- Altkatholikenfrage II. 151.
- Amtsmüdigkeit Bismarcks II. 221, 226.
- Anerkennung Serranos II. 219.
- Anlehen russisches in Berlin II. 397.
- Arbeiterinvalidenkasse, Arbeiterversorgungsgesetz II. 359.
- Arbeitslast Bs. II. 142, 253.
- Armee-Reorganisation preußische 194.
- Arnim, Prozeß II. 215, 220, 222 f.
- Atheismus 293.
- Attentate auf B. 1866 187, 190. — 1874 II. 216, die Folgen II. 218.
- Auswärtiges Amt, Leitung durch Hohenlohe II. 344, 351.
- Auswärtige Politik II. 278, 365 f., 432, 450.
- Baden, Verhältnis zum Nordd. Bund, 358, 360, 361.
- Bayern, Verfassung 32; Beto im Zollverein 289, 299; Haltung nach 1866 339; s. Krieg v. 1866, Nord- und Süddeutschland, Südbund, Schutz- und Trugbündnisverträge.

- Beamte in der Rheinprovinz II. 225; Beteiligung an den Wahlen II. 377.
- Belästigung Bs. II. 123.
- Belgien, Gefahr der Annexion durch Frankreich II. 7., 67, Lage 1870 II. 7, 80 f. Deutschland, Handelsvertrag; Preußen, Zollverein.
- Berliner Kongreß und Kongreßmitglieder, Kongreßbild, II. 297, 299 ff., 346 f.
- Berliner Märzereignisse 4.
- Bestechungsversuch Bs. 40.
- Bismardspende, Verwendung ders. II. 413 ff.
- Boeren II. 411 f.
- Börsensteuer II. 407, 410.
- Branntweinsteuer 339.
- Branntweinsteuergesetz II. 442.
- Braunschweigische Regentschaft II. 409.
- Bürgerliche Verehelichung mit Adelligen II 391 f.
- Bulgarische Frage; Unterstützung durch Deutschland II. 267, 446; gefälschte Depesche über Bulgarien 457; Verständigung Bulgariens mit Rußland II. 390.
- Bund deutscher, Angelegenheiten desselben 7., 8., 16.
- Bundesrat, diplom. Ausschuß II. 67, 232, 238—241; Kräftigung des Bundesrats 235.
- Bundesrat-Sitzungen, Teilnahme Bismards daran 240, f. Reichsministerien.
- Bundesreformvorschlag preußischer 1866, 169, 173, 176, 183, 194; Gewinnung der hannov. Nationalliberalen dafür 183, 187.
- Bundestags-Gesandter preußischer 30.
- Dänemark, Verfassung v. J. 1855, 33, f. Schleswig-holsteinische Frage.
- Damenregiment unter B. II. 225.
- Deichhauptmanns-Verhandlungen, Bs. 1.
- Deutschland Einigungsidee Bs. 1857, 34; deutsche Frage (1861—1869) 52, 53, 57, 349; deutsche Gebietsteile, keine Abtretung an Frankreich 190; Allianz mit Frankreich, Projekt Taufkirchen 273; das neue Deutschland seit 1866, 310; Verhältnis zu Ungarn 335, zu England II. 191, zu Italien II. 450 f., zu der Türkei II. 396, zu Frankreich 128, 139, 207 f. 219, 227, 229 f, 241, 246, 281, 396, 400, 439, 442, 458,

- Verhältnis zu Oesterreich, Deutsch-österr. Bündnis II. 274, 281, 284 f., 321 f., 324, 327 f., 331, 337, 340, 347, 450, zu den Deutsch-Oesterreichern II. 428 f.; Beziehungen zu Rußland II. 321, 325, 327, 396, 400, 442, 461; Allianzvertrag mit Frankreich wegen Belgien und Luxemburg 241, 262, 263; Regelung der deutschen Frage in Versailles II. 21, 32, 35 f., 61, 70, 72, 75, 78; Interesse im Orient 208.
- Diplomatischer Ausschuß, s. Bundesrat.
- Donauschiffahrt, Pariser Konferenz 165.
- Dosengeschenk Viktor Emanuels II. 192.
- Dotationen nach 1870/71 II. 121.
- Dreikaiserzusammenkunft II. 146.
- Düsseldorfer Kunst- und Gewerbeausstellung II. 360.
- Eisenbahnen, s. auch Gotthardbahn.
- Eisenbahnfrage in Preußen und im Reich, Eisenbahnpolitik, Reichseisenbahnprojekt; Eisenbahn-Versteatlichung II. 232, 237, 248, 255, 292.
- Elß-Lothringen, Erwerbung II. 14, 24, 46, 58 f.; Zukunft II. 81, Germanisierung 114, Teilung 117, Anleihen, Aufnahme während der Diktatur 119, Organisation der Reichslande 120, 143, 145, Entschädigungsfrage 143, allgemeine Wehrpflicht 145, Besetzung des Statthalterpostens II. 420, Paßzwang 437, Aufnahme von Elßern in den reichsländischen Dienst 437, Einführung neuer Maßregeln 441, 443, Besetzung des Staatssekretärs 441, Jagdkartenverbot 449, s. auch Statthalter und Krieg mit Frankreich.
- England, dessen Behandlung durch B. 103; englische Landung an der Westküste Schlewigs 103.
- Europäische Lage 1868, 316, 332; Bs. europäische Politik II. 214, 223, 229, s. Preußen, Deutschland.
- Fabrikgesetzgebung II. 285.
- Festungsfrage süddeutsche, 319.
- Feuerbestattung II. 413.
- Finanzkrisis des Königs von Bayern II. 406, 432.
- Finanzministerium, Mißstände II. 155 f.
- Flotte deutsche 9, 11, 13, 15.
- Frankreich, Annäherung an Oesterreich 10; Politik gegen Preußen unter Napoleon; Mittel Persignys zur Herstellung des Friedens zwischen Frankreich und Deutschland 283; französische Republik, Wiederherstellung derselben 327; Kompensationen

- an Frankreich 316, Lage desselben II. 116; Freisprechung der Mörder deutscher Soldaten II. 139; Räumung des französischen Territoriums durch deutsche Okkupationstruppen, Verhandlungen darüber mit Gontaut-Biron 158—173; französische Verhältnisse 185; Beglaubigungsschreiben des französischen Botschafters nach dem Amtsantritt Mac Mahons 186—191, franzöf. Bischöfe; Haltung gegenüber dem Kulturkampf 193; ministerielle Krisis 259; franzöf. Gefahr 271, 350, 436 f.; französische Verhältnisse 279; Frankreichs Eroberungen in Afrika 365; die Aufhebung Frankreichs gegen Deutschland 395; s. Deutschland, Handelsvertrag, Krieg mit Frankreich, Preußen, Belgien; französisch-chinesischer Konflikt 403.
- Freihandel II. 292.
- Fraktionen Bs. am Hof, im Ministerium, Reichstag II. 147, 226, 271, 274, 279.
- Fürstentag, Frankfurter 85.
- Geheimräte 356.
- Gelingen das, Bs. II. 118.
- Gerichtshof, oberster, in Handelsfachen 340.
- Geschäftsüberhäufung Bs. II. 264, 400.
- Geschichte des großen Hauptquartieres 1870/71 II. 183 f.
- Gesetzgeberische Initiative im Reich II. 404.
- Gesundheit Bs. 261, II. 209, 278, 396, 436; Reise nach Aegypten II. 410.
- Gesundheitsamt kaiserl. II. 269.
- Glauben Bs. II. 399.
- Gotthardbahn 88 166 f.
- Griechische Frage II. 362, 369, 432.
- Gütertarifwesen, Gesetzentwurf II. 314.
- Haftpflichtgesetz II. 359.
- Hamburg, Zollanschluß II. 364; keine Bedrohung seiner Selbstständigkeit II. 408.
- Handelspolitik Preußens-Oesterreichs 78, 143, Deutschlands gegenüber Rußland II. 263, 269 f.
- Handelsministerium, Mißstände II. 155 f.
- Handelsverträge mit Frankreich 72, 77; Belgien 77; Italien 164; Oesterreich 126, II. 277, 339, 371.
- Hannover im Konflikt von 1866 188; Verhandlungen wegen Erhaltung seiner Selbstständigkeit und Annexion 221, 232, 237, 253 s. Krieg 1866; Verhaftung von Hannoveranern beim

- Ausbruch des Krieges von 1870 II. 8; hannoveranische Legion II. 10.
Herrenhaus preuß. 16.
Herzogwina-Angelegenheit II. 247.
Hessen Großherzogtum 1866 220, 225; beim Ausbruch des Krieges von 1870 II. 4.
Hessen Kurfürstentum, kurhessische Frage 56, 67, 133, 137; Anschluß an Preußen 1866 200; Ernennung eines Zivilkommissärs 201; Schicksal nach 1866 240.
Hohenzollern-Kandidatur, spanische 344, II. 18.
Hohenzollern-Kandidatur, rumänische 169, 174, 175, 186.
Holland, Annexion durch Deutschland II. 404.
Holstein s. Schleswig-Holstein.
Indemnitätsvorlage 1866 235, 236.
Individualismus, preußischer 194.
Internationale, Maßregeln dagegen II. 139.
Italien, Haltung bei Ausbruch des Krieges 1870/71 II. 13; siehe Handelsvertrag, Krieg von 1866.
Japans Vergleich mit Preußen II. 173.
Juristentag, deutscher 291.
Justizgesetzgebung, deutsche II. 266.
Kaiserfrage, deutsche II. 22, 33, 86, 88.
Kanzelparagraph II. 134.
Kavallerie-Musik II. 77.
Kammern, preußische 22.
Karolinen-Angelegenheit II. 420 ff.
Katholische Abteilung im Kultusministerium, Aufhebung II. 124.
Katholische Agitationen gegen Preußen II. 135.
Katholische Kirche, Verhältnis zum Staat II. 399.
Kirche, evangelische, Gewährung größerer Selbständigkeit II. 444.
Kirchengesetze, neue, s. Kulturkampf.
Kirchenpolitische Frage in Preußen II. 148, 220.
Klassensteuer und klassifizierte Einkommensteuer II. 367.
Konservativ, Bedeutung 103.
Konservative Partei, Haltung Bs. dazu II. 156, 175 f., 209.
Krankenkassengesetz-Organisation II. 379.
Kreisordnung 333, 338, II. 147.
Krieg in Italien mit Oesterreich im Jahre 1859 42, 46.

Krieg von 1866, Voraussicht desselben 51; Kriegsgefahr 168, 191; Anfang des Konflikts 173; Politik und Krieg gegen das Königreich Sachsen 185, 186, 192; Gableng'scher Vermittlungsversuch 179; Verhandlungen mit Italien wegen des Losschlagens 192, 193, 199; Eintreten Bs. für einen preuß. Kriegspflichtigen in Wien 202; Paß des Kriegskorrespondenten Bilbort 203; Beschleunigung des Kriegsausbruchs 204; Königgrätz und seine Erfolge 206, 312; Nachtquartier Bs. 207; Einstellung der Feindseligkeiten 208; Abtretung Venetiens an Napoleon 208; Klapka'sche Expedition 209; Schicksal von Süddeutschland und Böhmen 211; Vorgehen gegen Wien 212; Friedensschluß mit Oesterreich 213; politische Lage 214; Kriegskostenentschädigung 215; Situation bei Sadowa 216; Einstellung des Kampfes 217; Fortsetzung desselben oder Friedensschluß 217; kein Ueberschreiten der Allianzlinie 220; Italiens Standpunkt bei den Friedensverhandlungen 222, 225, 228, 246; Entschluß Bs. im Falle einer Niederlage 231; Gründe für raschen Friedensschluß 234; Friedensverhandlungen mit dem Königreich Sachsen 235, 243, mit Bayern 245, 249, 252, 255, 257, 258; Freilassung des Grafen Seher-Loß 251; Kriegserinnerungen 310, 351; Maßhalten nach Königgrätz II. 281; Vorschlag zur Verhütung des Krieges und die Annexionen II. 321 f. s. auch Hannover, Sachsen; Erinnerungen an 1866 406.

Krieg mit Frankreich, Eventualität eines solchen 1868 310, 319, 326; Ausbruch II. 1; erste Kriegsvorbereitungen 2 f.; Vorschlag zur Verhütung 10; Nahrungsmittelnot 14; Verhandlungen mit Napoleon III. 16; Handhabung des Gewehrs der Franzosen 19; Kriegslage 20; Friedensverhandlungen mit Jules Favre 22; Kriegsberichterfragen 5, 9, 25; Kapitulation von Paris 30; Uebergabe von Metz 31, 34; Verhandlungen mit Thiers, später gleichzeitig mit Jules Favre, wegen Waffenstillstand und später Präliminar-Friedensvertrag 39—61, 65, 99—109, 110—112; Versailler Fürstentag 15, 63; Beschießung von Paris 72; Stand der deutschen Kriegsführung 79; Haltung des Generalstabs 84; Kriegsoperationen 84; die Halali-Jagdfanfane 90; neuer Waffenstillstandsversuch 90; Herissons List 92; Ausführung des Waffenstillstandes 94, 95; die Kontribution von Rouen 97, 99; Rückkehr der Bourbaki-Armee nach Frankreich 109; Kapitulation von Paris

- 112; Unterredung mit Fordenbed, Waffenstillstand 113; Haus Rue de Provence 14, 115; Erinnerungen an Versailles 127; Begegnung mit Napoleon III. 281.
- Kriegsdienstgesetz, preuß. 150.
- Kulturkampf-Beginn und die ersten Gesetze II. 148, 193, 321; Entstehung der Maigesetze II. 209; Erlaß neuer Kirchengesetze II. 224; Verhandlungen wegen Beilegung des Kulturkampfes 304 ff., 321 f., 334 f., 355 ff., 358, 431 ff.; s. Kirchenpolitische Frage, Zivilehe.
- Kurhessen s. Hessen.
- Landtag, preuß., s. parlamentarische Lage.
- Landwirtschaftliche Fragen II. 127 f.
- Lauenburgische Gerechtsame 160.
- Limburg, staatsrechtliches Verhältnis nach 1866 266.
- Lothringen, s. Elsaß-Lothringen.
- Lüge, ein Prinzip 103.
- Luxemburger Frage 241, 262, 263, 272, 273, 274, 275, 276, 278, 283, 323, II. 5.
- Maigesetze s. Kulturkampf.
- Marinestation in Kiel 151.
- Matrifularbeiträge, Beseitigung derselben II. 235.
- Memoirenwerke, Wert derselben II. 400.
- Militäretat II. 136.
- Militärkonvention mit dem Königreich Sachsen 260.
- Militärliquidations-Kommission 337, 340, 349.
- Minister, Minister-Aussichten Bs. 17, 55; Ministerprogramm 1860 47, 62; Bildung des Ministerium Bs. 63; Ministerangriffe in der Kammer 332; Minister preuß., Klagen darüber 76; Ernennungen von solchen 302, 338, 356; II. 138, 142, 254; die bayerischen Minister 232; Ministerprojekt Bennigfens 290, 294, 377; desgleichen Barnbülers 296; Abschiedsgesuch Falks 315.
- Ministerpräsidium, Abgabe desselben durch B. 348; Haltung des Ministerpräsidenten II. 155, 186.
- Ministerium der neuen Aera 38; Bildung eines liberalen Ministeriums 173; Verbleiben Bs. im Ministerium II. 209, 404; Friktionen Bs. II. 274; Disziplin im preuß. Staatsministerium II. 400; s. Reichsministerium.
- Mittel zur Erhaltung des Lebens II. 81.
- Montenegrinische Differenz II. 132.

- Musfestunden Bs., Ausfüllung im Ruhestand II. 402.
- Nationalliberale Partei 343; Verhalten Bs. dazu II. 209, 305 f.; Unverstand derselben 356; Einigung mit den Konservativen 361.
- Nerven Bs. 334.
- Napoleonische Politik 68.
- Norddeutscher Bund, Charakter desselben 265; Annahme seiner Verfassung durch den konstituierenden Reichstag 266.
- Norddeutschland, Emanzipation von Oesterreich 194; preuß. Ziele in Norddeutschland 198.
- Nord- und Süddeutschland, Entwicklung des Verhältnisses und der Verbindung nach 1866 267, 271, 277, 279, 295, 301, 331, 333, 349; s. auch Baden.
- Nordschleswig s. Schleswig-Holstein.
- Oberpräsidentenstelle in der Provinz Preußen 338.
- Oesterreich, Verhältnisse daselbst 32, 33, II. 87; Wink für Oesterreich 146; Stellung zu Ungarn 209, II. 287; keine Annectierung österreichischer Landesteile durch Deutschland 281; Kriegsgefahr von Rußland II. 396; Oesterreichs Orientpolitik 425; Kalnofs Besuch in Friedrichsruh 435; s. Handelspolitik, Handelsvertrag, Krieg 1866, Krieg in Italien, Norddeutschland, Preßkrieg, Preußen, Ungarn.
- Ordensfragen 338, II. 246.
- Orientalische Frage 1854 23—30, II. 255, 257, 297, 446; s. Berliner Kongreß.
- Päpstliche Frage II. 66, 98.
- Papstwahl II. 281.
- Pariser Weltausstellung, Beschädigung durch Deutschland II. 257, 261, 295.
- Parlamentarische Lage in Preußen 1868—1870, 260, 338, 357, II. 373; im Reich II. 373, 409, 425, 432, 436 f.
- Parlamentarischer Konflikt mit Zweiten 302.
- Parteiangehörigkeit Bs., keine. II. 312.
- Parteifragen II. 238, 321, 377.
- Pietist, Begriff 20.
- Polnische Frage 54, 57, 74, 75, 80, 81, II. 396 f.
- Politiker, Unmöglichkeit aller Welt zu gefallen 283.
- Pontusfrage II. 69, 73, 74.
- Postwertzeichen, süddeutsche II. 380.
- Präventivkrieg, Verabscheuung eines solchen 281.

- Presse, Räufligkeit derselben 163; Preßkrieg zwischen Deutschland und Oesterreich 337; Preßaufträge Bs. 360, 362; Preßverordnung von 1863 83; Presse, deutsche, gegenüber England II. 67; Presse in Versailles II. 76; Preßdezernat des Auswärtigen Amts, Aufgaben II. 124; französische und deutsche Presse 139, 229 f.
- Preußen, beste Regierung dafür 3; Fragen der inneren Politik daselbst 17, 18, 20, 37, 65, 71, 137; auswärtige Politik 65, 71, 82; Politik gegen Oesterreich 73, 91, 163; gegen England 87; preußisch-österreichisches Bündnis gegen Frankreich 128; preußisch-französische Allianz wegen Belgien-Luxemburg 241, 262, 263; s. Handelspolitik, Krieg 1866 und 1870/71.
- Provinzen neue (1866) Amalgamierung mit Preußen 295.
- Ratschlag, politischer Bs. 50.
- Regierungsbehörden, preußische 353.
- Regierungsprogramm Bs. II. 374.
- Reich, Deutsches s. Deutschland.
- Reichsamt für das Vereinswesen II. 304.
- Reichsbank, Lombardierung ausländischer Papiere II. 252.
- Reichseisenbahnprojekt s. Eisenbahn.
- Reichsfarben II. 86.
- Reichskanzler, Titel II. 86; Stellvertretung desselben II. 357 f., 366; Stellung des Reichskanzlers II. 400; s. auch Stellvertretung.
- Reichskanzleramt II. 232, 252.
- Reichslande s. Elsaß-Lothringen.
- Reichsministerien, verantwortliche, Errichtung II 404 f.
- Reichspartei II. 86.
- Reichstag, Fraktionen desselben II. 274.
- Republikanische Staatsform II. 259.
- Rheinpreußen, Zurückweisung der französischen Aspirationen 196.
- Römische Frage 297.
- Rücktritt Bs., Absicht II. 264, 272 f.
- Rumänische Frage II. 376; s. Hohenzollern-Kandidatur.
- Rußland; Sprache russische, Erlernung durch B. 44; russisch-französisches Bündnis 80, russischer Deutschenhaß 294; russische Ostseeprovinzen 327; Rußlands Politik gegen Deutschland, Oesterreich und die Türkei II. 346; s. orientalische Frage, Zolltariff, Handelspolitik, Deutschland.
- Sachsen-Roburg-Gotha, Gebietserweiterung 1866, 227.

- Sachsen Königreich s. Krieg von 1866, Militärkonvention.
- Schleswig-holsteinische Frage, Krieg, nord-schleswig'sche Frage 76, 88, 90, 92—125, 128, 130, 133, 136 f., 139 f., 144 f., 146 f., 151 f., 157 f., 161, 163, 198, 270, 329, 330.
- Schulaufsichtsgesetz s. Kulturkampf.
- Schutz- und Trugbündnis mit den süddeutschen Staaten 264, 269, 271, 321.
- Schwurgerichte in Preßsachen II. 258.
- Septenatsfrage II. 436 f.
- Serbien, Eintreiben einer Forderung daselbst 320.
- Silberwährung II. 317 f.
- Skandinavismus 34.
- Sozialismus, der radikale, und das Christentum II. 307.
- Sozialistengesetz II. 306 f.
- Spanien s. Hohenzollern-Kandidatur.
- Spanische Reise des Kronprinzen II. 396.
- Stellvertretungsgesetz II. 292 296.
- Steuerreform im Norddeutschen Bund 341 f., 346, 352, 355; im Reich II. 256; in Preußen 352, 355; s. Matrifularbeiträge, Klassensteuer.
- Strafgesetzgebung II. 136.
- Strafprozeßordnung II. 133.
- Strasburg s. Elsaß-Lothringen.
- Südbundprojekt, bayrisches 306, 310, 321.
- Süddeutsches Parlament (Projekt) 318.
- Süddeutschland s. Norddeutschland.
- Tabakmonopol II. 285, 292, 294, 296, 343.
- Thronrede des Reichstags, Amendierung durch B. II. 220.
- Thronwechsel in Preußen, Eventualitäten II. 385 f.
- Todesstrafe, Abschaffung 364.
- Trentino II. 281.
- Triest II. 281.
- Türkei, politische Lage II. 342, 350.
- Tunesische Frage II. 369.
- Unfehlbarkeitsdogma II. 135.
- Ungarn, Verhältnis zu Oesterreich 68; Unterstützung deutsche, bei Vordringen nach Bosnien und Serbien 268; s. Deutschland, Oesterreich.
- Unglaube 293.
- Urlaub der Beamten II. 126.

- Vatikanisches Konzil 347.
Verfassung preußische 36.
Volkswirtschaftsrat, deutscher II. 376.
Volkszählung II. 353.
Wahlrecht, allgemeines, geheimes 91, 197, 220, 323.
Weinzoll 300.
Weltausstellung Pariser, s. Pariser.
Wissensdurst der Gesandten II. 235.
Württembergs Gesandtschaft in Berlin 262.
Zentralboden-Kreditbank, Projekt 357.
Zivilehe II. 152, 324.
Zivilprozessordnung für den Nordd. Bund 308.
Zollgrenze bei Aukhaven II. 363.
Zollkartell mit Rußland 330.
Zollparlament 319, 349.
Zolltarifreform II 312 f., 317.
Zollverein deutscher, Erhaltung desselben 72, Rekonstruktion 280;
Zollverhältnis Bayerns 299, s. Bayern.



Personenregister.

- Abeken, Geh. Leg.-Rat 231, 341, 348 II., 19, 53, 59, 66, 79, 98, 106, 111, 184.
- Agamemnon, König II. 399.
- Achenbach, Handelsminister II. 237, 255, 269.
- Aegidi, Geh. Leg. Rat 124—128, 138.
- Ahlefeld v. Olpenitz, Landrat 100, 101, 103, 116, 118, 130, 132, 136, 139, 149 f.
- Albert, Kronprinz von Sachsen, später König II. 15, 64, 67, 122, 212, 233.
- Albrecht, preußischer Prinz 356, II. 185.
- Albrecht, österreich. Erzherzog 364.
- Alexander Fürst von Bulgarien II. 390, 420, 428, 446, 453.
- Alexander II. Kaiser von Rußland 45, 49, 50, 54, 75, 80, 82, 156, 171, 175, II. 146, 206, 229, 241 f., 248, 299, 311, 325, 328, 329 f., 330 f., 341, 347 f., 366, 442, 451.
- Alexander III. Kaiser von Rußland II. 390, 400, 427, 434, 449, 451, 457.
- Alexejeff, stud. iur. 44.
- Alvensleben v., General 192.
- Alvensleben=Ernleben Graf v. 22.
- D' Amale Duc II. 397.
- Amalie, Prinzessin von Schleswig-Holstein 153.
- Amphill, Lord, engl. Diplomat II. 385.
- Andrae Roman 6, 17, 51, 63, 144.
- Andrassy Graf, österr.-ungar. Minister II. 133, 147, 193, 245, 248, 257, 279, 284, 285, 287, 324, 329 f., 330, 332, 333, 337, 349, 427.
- Argyll, Herzog v. II. 300.
- Arnim-Boitzenburg, Graf v., Herrenhausmitglied 37, 106, II. 445.
- Arnim Graf Harry, deutscher Diplomat II. 140, 158 f., 162, 186, 189, 191, 193, 202, 214, 219, 222 f., 231, 280.

- Uerswald Rudolf v., Minister 37, 47, 178, 195, II. 291.
Augusta, Deutsche Kaiserin 18, 63, II. 147, 149, 219 f., 225, 226.
258, 272, 274, 275, 276, 279, 280.
Balabanow Manto, bulgarischer Minister II. 390.
Balacean, rum. Diplomat 175.
Bamberg Dr., preußischer Konsul in Paris 71.
Bamberg Dr., Journalist II. 77.
Bamberger, Abgeordneter II. 118, 237.
Bancroft, amerikanischer Diplomat 293.
Barthelmy=St. Hilaire II. 368.
Barral, italien. Gesandter 139, 164, 192, 193, 199 f., 225, 228 f.
Baudissin Graf v. 100, 125.
Bazaine, Feldmarschall II. 17, 23.
Beaconsfield, englischer Staatsmann II. 299, 301, 303 f., 324, 326.
Beaty=Kingston, englischer Kriegskorrespondent II. 112.
Bebel Aug., Abgeordneter 365.
Behm, Professor 98, 99.
Behrend, Vizepräsident des Abgeordnetenhauses 74.
Below=Saleske v., Herrenhausmitglied II. 147.
Benedetti Graf Franz, Diplomat 162, 230, 241, 246, 262, 263, 264,
268, 270, 284 f., 316 f., 318, 344 f., 351.
Bennigsen v., Abgeordneter 176, 178, 183 f., 185, 187 f., 271,
272, 302, 304, 305, 356, II. 32, 116, 119, 146, 208, 221,
224, 238, 252, 266 f., 290 f., 294, 296, 306, 307, 313, 355,
356, 361, 377, 409 f.
Bennigsen=Förder II. 361.
Bernhardi v., Theodor 106, 120, 151, 176, 183, 356, 365, 366.
II. 1, 2, 4, 6, 67.
Bernstorff, Graf v., deutscher Diplomat 328, II. 67.
Bethlen, Nikolaus, Graf 209.
Beust Graf v., sächsischer, später österr. Staatsmann 49, 77, 86,
111, 131, 156 f., 235, 323, 336, II. 87, 131, 176 f., 180.
Bieber Dr., Generalkonsul II. 412.
Biegeleben v., hessischer Gesandter in Berlin 114.
Bismarck Herbert, Graf II. 14, 137, 209, 304, 315, 431, 432.
Bismarck Johanna, Fürstin 6, 31, 55, 260, II. 124, 137, 214.
Bismarck Wilhelm, Graf (Bill) II. 20, 218.
Bismarck, Landrat, Geh. Leg.=Rat 291.
Bismarck-Bohlen, Karl Graf v., deutscher Diplomat II. 183.
Bitter, Finanzminister II. 367.

- Blanckenburg, Moritz v. 125, 190, II. 176, 179, 208, 321.
Bleichroeder v., Bankier 331, II. 106, 398.
Blind, Attentäter 190.
Blixen-Finede v., Kammerherr 34, 95.
Blum, Dr. Hans, Abgeordneter 320, 364.
Blum, Robert 365.
Bodellschwingham v., Finanzminister 64, 163, 190 II. 156.
Bonaparte II. 215.
Bonin v., Kriegsminister 39.
Bonnehoffe, Erzbischof II. 97, 99.
Bothmar v., hannover. Bundestagsgesandter 9, 10, 11 f., 13 f.
Boulanger, französischer General II. 438.
Bourbaki, französischer General II. 109.
Bourbonen II. 32.
Boyer, franz. General II. 31, 34.
Brauchtisch v., Abgeordneter II 181.
Braun v., österr. Staatsmann 164.
Braun, Eisengiebereibesitzer II. 435.
Bran Graf, bayern. Diplomat 42, 154, 255 f., 257, 258 f., II. 13, 32, 35, 61, 63, 67.
Breithaupt, Bergwerksingenieur 321.
Brogli, Herzog v., franz. Minister II. 188 f., 280.
Brugsch Dr., Konsul 331.
Buchanan, engl. Diplomat 88.
Bucher, Lothar, Geh. Leg.=Rat II 81, 82, 126, 134, 256, 292, 332, 346, 381, 434.
Budberg Freiherr v., russ. Diplomat 24.
Büdsel, Superintendent II. 118.
Bülow v., Staatssekretär II. 221, 236, 254, 263, 267, 270, 272, 273, 332, 344.
Bülow Bernhard v., Legations=Sekretär II. 215.
Bülow II. v., Geh. Legationsrat 125.
Bülow Otto v., deutscher Diplomat II. 345.
Buff, Abgeordneter II. 5.
Bunsen v., preuß. Diplomat 37.
Bunsen Gg. v., Abgeordneter 333.
Buol-Schauenstein, Graf, österr. Staatsmann 41.
Burchard, Vorstand des Reichsschatzammtes II. 293.
Burg v. d., Major 268.
Busch, Unterstaatssekretär II. 367.

- Busch Moriz, Schriftsteller 97, 360, 361, 362, 363, 364, 365, II. 13, 77, 123, 183 f., 274, 289, 294, 307, 312, 344, 351—354, 367 f., 369, 371, 372, 374, 375, 381—384, 389, 398, 399, 419, 431, 438, 445.
- Bylandt Graf, niederländ. Gesandter 266.
- Cäsar, Julius II. 181.
- Camphausen, Finanzminister II. 153, 157, 181, 210, 212, 218, 226, 255, 272, 273, 276, 287, 292, 293.
- Carlyle, engl. Geschichtsschreiber II. 227.
- Cavour Graf., ital. Staatsmann 69, 282, II. 412, 452.
- Chambord Graf v. II. 52, 123, 199 f., 215.
- Chanzy, franz. Diplomat 164.
- Chéberry, franz. Weinhändler II. 309.
- Chotel Graf, österr. Diplomat 164.
- Christian, Herzog von Augustenburg 35, 102, 144, 149.
- Christian IX. König v. Dänemark 93, 94, 141 f.
- Chrystander Dr., Musikschriststeller II. 408.
- Cochery, Sekretär von Thiers II. 54, 56, 58, 65.
- Corvin, Otto 81.
- Courcel, Baron de II. 403.
- Cremer, hess. Abgeordneter 67, II. 385 f.
- Cresson, Polizeipräsident II. 94, 95.
- Crispi, ital. Staatsmann II. 281 f., 450 ff., 456 f.
- Crispi-Balamenghi, ital. Abgeordneter II. 450, 457.
- Csaky, Graf 251.
- Dalton Hermann, Pastor 55.
- Dalwigk, Freiherr v., hess. Minister 220, 259, 261, 280, II. 4.
- Deaf Franz, ungar. Staatsmann 210.
- Debains, franz. Diplomat II. 170.
- Decazes Herzog v., franz. Staatsmann II. 197, 366.
- Deckend v., Reichsbankpräsident II. 319.
- Degenfeld Graf, österr. Kriegsminister 215.
- Delbrück, deutscher Staatsmann 127, 143, II. 21, 33, 36 f., 61, 121, 164 f., 228 f., 234, 252 f., 254, 276, 293, 319.
- Denzin v., Abgeordneter II. 176.
- Dies, Oberarzt II. 14.
- Diesraeli s. Lord Beaconsfield.
- Diest-Daber v., 356, II. 155 ff.
- Diest Gustav v., Regierungspräsident II. 175—182.
- Dieuleveut II. 32.

- Ditte Charles, engl. Staatsmann II. 412.
Diruf Dr., Bismarcks Riffinger Arzt II. 217.
Dohna v. Graf, Oberst-Kämmerer 26.
Dorian, franz. Revolutionär II. 54.
Dudwich, Abgeordneter II. 363.
Dürdheim, Graf Edbrecht II. 143 ff.
Dufaure, franz. Abgeordneter II. 161.
Dufferin Lord, engl. Diplomat II. 346.
Dunter Franz, Abgeordneter 305.
Dunter Max, Geh. Rat 75, 83, 84, 107 f., 112, 146 ff., 173 f., 201.
Dupanloup, Bischof von Orleans II. 274.
Eduard, Prinz von Wales II. 385.
Edwardes, engl. Diplomat 10.
Ehdem Pascha II. 342.
Eichmann, deutscher Diplomat II. 38, 209.
Elisabeth, Königin von Preußen 5.
Emma, Königin von Holland II. 230.
Ende v., Regierungspräsident II. 226.
Ernst II., Herzog von Koburg-Gotha 102, 115, 130, 133, 191, 220, 227.
Escher Dr., Alfred 88.
Eugenie, Kaiserin II. 32, 34, 42, 85, 98, 274.
Eulenburg Graf Botho, Minister II. 307, 315.
Eulenburg, Graf v., Friedrich, preußischer Diplomat, Minister, 68, 303, 305, 332, 338, 356, II. 1, 67, 157, 181, 225 f., 290, 331.
Eulenburg-Wendt, Graf II. 243.
Ewards, Minister der Vereinigten Staaten von Amerika II. 320.
Fabrice v., General 261.
Fäustle, bay. Minister II. 233.
Falk, Kultusminister II. 138, 153, 155, 208, 210, 212, 225, 236, 305, 315, 324, 336, 432.
Falstaff II. 388.
Favre Jules, franz. Minister 318; II. 23, 25, 57, 63, 89 ff., 95 f., 107 f., 110 f.
Ferronays de la Graf, Militärattache II. 142.
Fischer Hannibal, Flottenauktionator 16.
Flemming Graf, deutscher Diplomat 359.
Forchhammer Robert 98, 99.
Fordenbed Dr. v., Abgeordneter 260, 272, 302 f., 303 f., 308, 332, 333, 338, 342, 355, II. 92, 113, 136, 290, 291, 296, 297.

- Fournier, franz. Diplomat II. 346.
Fourthon, franz. Minister II. 280.
Franchi, päpstl. Diplomat II. 324, 336, 337.
Frände, Ratgeber des Herzogs von Augustenburg 115, 131.
Frandenstein, Reichstagsabgeordneter II. 312, 321, 432, 437.
Frankenberg-Ludwigstorf v., Abgeordneter II. 176.
Fransedn v., General 216.
Franz Josef, Kaiser von Oesterreich 50, 162, 209, II. 146, 204, 288, 322, 323, 341 f.
Frençinet, franz. Minister II. 365, 434.
Frendorf v., bad. Ministerialpräsident 24 f., 280, II., 61, 400.
Frid Wilhelm, Mitschüler Bismarcks II. 305.
Friedberg, preuß. Justizminister II. 443.
Friedrich III., deutscher Kaiser, s. Friedrich Wilhelm, Kronprinz.
Friedrich der Große 5, 195, II. 25.
Friedrich, Herzog von Schleswig-Holstein (Augustenburger) 92, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 109 f., 112 f., 114 f., 120 f., 125, 129, 130, 132, 136, 137, 139, 144, 146 f., 149 f., 152, 153, 154 f., 158, 159, 180.
Friedrich VII., König von Dänemark 34, 112.
Friedrich, Großherzog von Baden II. 443.
Friedrich Karl, preuß. Prinz 222, 346, II. 122.
Friedrich Wilhelm I., Kurfürst von Hessen 57, 134, 139, 201, 332.
Friedrich Wilhelm III., König von Preußen 195.
Friedrich Wilhelm IV., König von Preußen 4, 16, 20, 22, 24, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 87, 93, 96, 195 II. 125.
Friedrich Wilhelm, Prinz von Hessen 200.
Friedrich Wilhelm, Prinz, Kronprinz, später Kaiser Friedrich 50, 83, 84, 107, 110, 112, 113, 117, 120, 145, 146, 151, 152, 191, 197, 201, 203, 206, 214, 217, 220, 233, 263, 265, 303, 313, 343, 356, II. 2, 5, 19, 27. f., 34, 53, 60, 66 f., 69 f., 72, 75, 80 f., 84 f., 86, 89 f., 95, 105, 122, 128, 150, 157, 220, 249, 293, 300, 329, 374, 385 f., 396 f., 400, 420, 425, 459, 460.
Friesen, Freiherr v., Minister 249 II. 36 f., 47, 61, 67, 208, 228, 238, 240, 248 ff.
Fröbel Julius, Journalist 333.
Fürstenberg Graf II. 198.
Gablenz Anton, Freiherr v., österr. General 179, 208, 211.
Gabriac v., franz. Botschafter II. 128.

- Gambetta II. 51, 161, 165, 188 f., 307, 309, 365, 384.
Garibaldi, ital. General II. 284.
Geffken Hans, Prof., Ministerresident in Berlin 99, 148, 150,
Georg V., König von Hannover 221, 233, 238, 253 f., 332, 352,
II. 10, 146, 323, 406.
Georgi, Oberbürgermeister II. 278.
Gerlach Leopold, Generaladjutant 7, 17, 18, 19 f., 21, 23, 26,
27, 28, 29, 30, 33, 35, 37, 48.
Gerlach Ludwig, Appellationsgerichtspräsident 5, 6, 7, 8, 16,
22, 64, 71, 76, 91, 153, 189 f.
Gistra, Bürgermeister von Brünn 213.
Gladstone, engl. Minister II. 408, 410.
Glaser, Abgeordneter 178.
Godefroy E. jun., Direktor 424.
Goerz-Wrisberg Graf, II. 409.
Goldschmidt, Kapellmeister II. 77.
Goltz Graf v., Adjutant Kaiser Wilhelms I. 19, II. 275 f., 280.
Goltz Robert Graf v., deutscher Diplomat 18, 174, 177, 237,
288, 318, II. 55.
Gontaut-Biron, Vicomte, französischer Botschafter II. 139—143,
147, 158—172, 185, 186—191, 193—200, 228, 230,
241 ff., 258, 259 f., 264 f., 279, 366.
Gortschakow, Fürst v., russ. Staatsmann 26, 42, 53, 55, 80,
119, 120, II. 35, 69, 147, 228, 229, 230 f., 241 f., 246, 279 f.,
299, 300, 303, 310, 326 ff., 330, 447.
Gottberg, Abgeordneter II. 180.
Govone, italien. General 222, 225, 228 f., 246 f.
Gramont Herzog v., französl. Minister 365, II. 6.
Grant, Präsident der Vereinigten Staaten von Nordamerika.
II. 260, 301, 304.
Granville Lord, engl. Staatsmann 87, II. 397, 410.
Gravière de la, franz. Admiral 282.
Grenn, Präsident der franz. Republik II. 309, 440, 441.
Gruner v., preuß. Diplomat 7, 46, 50, 56, II. 180, 275.
Guise, François de II. 105.
Halbhuber v., österr. Zivilkommissär für Holstein 152.
Hall, dänischer Staatsmann 143.
Hamilton, Graf 34.
Hammerstein Freiherr v., Kreuzzeitungsredakteur II. 377, 443 f.
Hansen, Däne 140 f., 163 f., 190, 198.

- Hartmann Julius v., General 232.
Hassel Paul Dr. II. 72.
Hasselbach, Oberbürgermeister 71.
Hasselbach, Geh. Rat, 65, 143.
Hassoun, armenischer Patriarch II. 207.
Hatzfeld Graf v., deutscher Diplomat II. 170, 366, 396, 420.
Hayes, amerikanischer Staatsmann II. 320.
Haymerle Freiherr v., österr. Minister II. 339.
Heer, schweizerischer Gesandter 276.
Hefele, Bischof II. 324.
Hegenberg-Dux, Graf v., bayr. Minister II. 134.
Heimbruch, Adjutant des Königs von Hannover 221.
Heinz, engl. König II. 388.
Helldorf v. Bedra, Abgeordneter II. 307.
Helken, dänischer Beamter 115.
Henkel-Donnersmard Graf II. 106.
Henning, Abgeordneter II. 121, 138.
Herbette, franz. Diplomat II. 440.
D'Herisson Graf, franz. Offizier II. 92.
Herring Baron, Handelskammerpräsident 214.
Hendeband in der Lasa, v., preuß. Diplomat 142.
Hendt, Freiherr v. d., Finanzminister, 65, 260, 342, 356, II. 155 f.
Hobrecht, Finanzminister II. 295, 297.
Hod, österr., Ministerialrat 143.
Hodenberg v., hannover. Kultusminister 253.
Hönigsberger v. Dr., Bismards Gasteiner Arzt II. 333.
Hoffmann, großherzoglich hess. Leg. Rat, Präsident des Reichs-
kanzleramtes, Staatssekretär in Elsaß-Lothringen II. 6, 252,
254, 256, 285 f., 359, 441.
Hofmann, österr. Ministerialrat 216, 222, 225.
Hohenlohe-Ingelfingen, Prinz Kraft 85, II. 79.
Hohenlohe-Schillingsfürst, bayr. Minister, Botschafter, Statthalter
269, 271, 280, 298, 299, 306, 319, 321, 324, 339,
347, 349 f., 360 f., II. 65, 120 ff., 134, 214, 220, 223,
236, 257 f., 271, 279, 330, 333, 345, 350 f., 356,, 358,
365, 366, 395 f., 420, 437, 448.
Hohenthal, Graf v., sächsischer Gesandter in Berlin 80, 94, 152, 168,
169, 185, 186, 243.
Holstein Graf, bayrischer Oberst-Stallmeister II. 331.
Hoyerbed, Freiherr v., Parlamentarier 305.

- Honos Graf, österr. Diplomat II. 376.
Huebler, Geh. Reg. Rat II. 335.
Ignatieff, russischer General II. 400.
Iling v., General II. 122.
Ito Marquis II. 173.
Ikenpliğ Graf v., Handelsminister 168, II. 156.
Iwakura, japan. Diplomat II. 173.
Jacobini, päpstlicher Nuntius II. 334, 341.
Jakobi, Chefredakteur 63, 154 f., 212.
Jessé, Madame II. 115.
Johann, König von Sachsen 86, 243, 352 II. 16, 35 f., 64, 69, 131 ff.
Jolly, badischer Minister II. 61.
Jones, R. Quäder II. 194.
Joseph, Charles Paul Bonaparte (Blon-Blon) 316.
Jungermann, kurhessischer Abgeordneter 133, 134.
Kalchas, Oberpriester II. 399.
Kalnoşn, österr. Minister II. 376, 427, 435, 447, 453 f., 456.
Karl I., König von England 66.
Karl Anton, Fürst v. Hohenzollern, Minister 47, 50, 178, 186, 345.
Karl v. Hohenzollern, Prinz (Fürst von Rumänien) 169, 174, 175, 186, 345, II. 289.
Karl, König von Württemberg II. 35, 117.
Karl V., König von Spanien II. 18.
Karl, preußischer Prinz II. 276.
Karoln, Graf, österr.-ungar. Diplomat 49, 73, 78, 139, 140, 181, 216, 222, 247, II. 252.
Karoln, Gräfin II. 224.
Kaulbars, russ. General II. 446 f.
Kellen, amerikanischer Staatsmann II. 317,
Kern, Schweizer. Gesandter 109.
Ketteler, Freiherr v., Bischof II. 117, 135, 321.
Keudell v., deutscher Diplomat 104, 136, 146, 187, II. 74, 79, 284, 345.
Kenslering Graf v. 326 II. 138.
Kielmannsegge, Graf II. 8.
Kiesche, Oberbürgermeister von Königsberg 362.
Kinkel Gottfried 294, 310, 365.
Kisseleff v., russischer Diplomat.
Klapka, ungar. General, 209, 251, 351.

- Kleist-Rehow v., Landrat, Abgeordneter 3, 5, 7, 64, 106, 153, 236, 278, 292, II. 177 f., 180, 322.
- Klobukowski Alex., Ritter v. 81.
- Konstantin, Großfürst 80, 351.
- Kräzig, Direktor im Kultusministerium II. 149.
- Krueger, Präsident II. 412.
- Kühlewetter v., Oberpräsident II. 120.
- Kurowsky v., Reg.-Assessor II. 277.
- Ladenberg v., Minister 17, 19, II. 125.
- La Marmora Graf, italien. Staatsmann 193.
- Landsberg, Journalist II. 222.
- Larisch v., Altenburg, Minister 29.
- Larisch v. österr. Staatsmann II. 322.
- Lasker Eugen, Abgeordneter 358, 364, II. 133, 156, 178, 316.
- Lassalle Ferdinand 126.
- Launay, Graf, italien. Diplomat II. 192.
- Lanard, engl. Unterstaatssekretär 87.
- Ledochowski, Graf, Erzbischof II. 59, 66, 83, 199, 276.
- Lefèvre de Behaine, französ. Diplomat 161, 300.
- Lehdorf, Graf v., Adjutant 338, II. 90, 132, 300.
- Lenze, Baurat 117.
- Leo XIII., Papst II. 436 f., 437 f.
- Léon Frau, Geliebte Gambettas II. 310.
- Leonhardt, Justizminister 302 f., 306, 307 f., II. 136, 266, 316.
- Leopold, König der Belgier II. 80, 162.
- Leopold, Prinz von Hohenzollern, Kandidat auf den span. Thron 344, 365, II. 1, 6, 18.
- Lesseps v., Erbauer des Suezkanals II. 439.
- Leuthe, Abgeordneter II. 122.
- Levinstein, Bankier, Geheimagent 40, 50.
- Lewysohn Dr. Artur II. 76.
- Liebknecht, Abgeordneter 365.
- Limburg-Styrum Graf, deutscher Diplomat 345.
- Linden v., württembergischer Gesandter 262.
- Lippe Graf zur, Justizminister 305 f., 308, 364 II. 180.
- Lobkowitz Baron v., Ministerialrat 258.
- Loë v., Regimentskommandeur 281.
- Loewe Dr., Abgeordneter 330.
- Loftus Lord, englischer Diplomat 203, 253, 263, II. 6 f., 10.
- Louis Philipp, König von Frankreich 329, II. 165.

- Lucius Dr., Freiherr v., Abgeordneter, preuß. Minister II. 307.
Ludwig II., König von Bayern 260, II. 33, 64, 233, 330, 332, 406.
Ludwig XIV., König von Frankreich 66, II. 45.
Ludwig, deutscher Kaiser II. 332.
Lueg, Direktor II. 360.
Luther Martin II. 182.
Lutz v., bayerischer Minister II. 32, 61, 433.
Lyttton Lord II. 408.
Mac Mahon, Feldmarschall, Präsident der Republik II. 17, 186 f.
187, 189, 191, 198, 200.
Maellther, Leibarzt des Großherzogs von Sachsen II. 89.
Maistre, französ. Schriftsteller 260.
Majunka, Kaplan, Abgeordneter II. 221.
Malet Edward, engl. Diplomat II. 22, 410.
Manteuffel, Freiherr v., Ministerpräsident 7, 17, 18, 19, 20
22, 24, 27, 29, 30, 37, 195, II. 180.
Manteuffel, Freiherr v., General-Adjutant König Wilhelms
I. 26 36, 150, 161 f., 199 ff., II. 158, 164, 168, 171 f.,
181, 222.
Marie, Prinzessin von Sachsen-Altenburg II. 183.
Marquardsen, Professor, Abgeordneter II. 409.
Masella Aloisi, Nuntius II. 304, 306, 324.
Massow-Rohr v. II. 373.
Mathy, Carl, Minister 307, 359.
Maximilian II., König von Bayern 32.
Maybach, Präsident des Reichseisenbahnamtes, Minister II. 237,
297, 314.
Mayor Edmund, Kabinettssekretär Crispis II. 450.
Mayr v., Unterstaatssekretär, Straßberg II. 442.
Mazarin, Kardinal II. 130.
Meding Oskar II. 10.
Mehemed Ali, Pascha, II. 303.
Melegari, italien. Minister II. 284.
Mendelsohn Franz, Geh. Kommerzienrat II. 407.
Mensdorff, österr. Staatsmann II. 322.
Mermillod, Kardinal 274.
Metternich, Fürst, österr. Kanzler II. 287.
Metternich, Fürst, Richard v., österr. Botschafter in Paris 69,
II. 42.
Milan, König von Serbien II. 428.

- Miljutin, russ. Kriegsminister II. 328.
Miquel, Abgeordneter 188 II. 223, 355, 356, 409.
Mirabeau, französ. Staatsmann II. 309.
Mittnacht v., Minister II. 35, 61, 117, 229, 232, 235, 238, 240, 273, 292, 296, 304, 314, 327, 331, 376, 400, 404–406, 425, 432, 436, 442.
Mrtitsch, Katholikos aller Armenier II. 300.
Moltke v., Feldmarschall 192, 203, 204, 205, 282, 313, II. 2., 5 60, 78, 80, 84, 90, 94, 107 f., 109, 145, 176.
Montgelas, Graf v., bay. Diplomat 72, 74, 77, 269.
Mothlen, John Lothrop 30.
Mühler v., Kultusminister 305, 338, II. 125, 133, 142, 149 f., 180.
Mühler v., Frau 149.
Müller Albert, Coiffeur Bismards II. 360.
Münster Graf v., preußischer Gesandter in Petersburg 27.
Münster Graf, später Fürst v.; hannov., später deutscher Diplomat 237 f., 253, II. 202, 330, 334, 420.
Muttar Pascha, türkischer General II. 396.
Murad V., Sultan II. 248.
Napier, Lord, 158.
Napoleon I., Kaiser der Franzosen II. 339.
Napoleon III., Kaiser der Franzosen 25, 44, 57, 69, 70, 81, 128, 170, 175, 200, 209, 218, 228, 246, 261, 264, 268, 283, 286 f., 292, 315 f., 318, 329, 345, 365, 366, II. 6, 13 16, 41, 51, 55, 60, 67, 85, 98, 117, 143 f., 280 f.
Nathusius Ludom, Redakteur II. 276.
Nesselrode, Graf II. 280.
Nicodera, italien. Minister II. 284.
Nigra Chev., italienischer Diplomat 164.
Norded, bad. Leg.=Rat 280.
Nostiz=Wallwitz, Freiherr v., sächs. Diplomat II. 283.
Obretschoff, russ. General II., 348.
Derzen, medlenburg. Bundestagsgesandter 30.
Detker Friedr. Dr., hess. Parlamentarier 67, 133 f., 137 f., 240 f., 270.
Oldenburg, Herzog v. II. 75.
Oppenheim, Freiherr v., Bankier 357.
Orleans, Prinzen v. II. 52, 98, 215.
Orloff, Fürst, russ. Diplomat II. 207, 230, 244.
Patow v., Staatsminister 37.

- Bergler Frhr. v. Berglas, bay. Diplomat 337, II. 135, 192, 233 f.
- Perignon, Herzog v., französl. Minister 58 f., 283 f.
- Peter, Großherzog von Oldenburg 114 f., 125, 129, 130, 140, 147, 149, 153.
- Petersdorff v., Rittmeister II. 8.
- Pfordten, Frhr. v., bay. Minister 12, 154, 158, 245, 249 f., 252, 255 f., 257.
- Pfretschner v., bay. Minister II. 232, 238 f., 240, 331.
- Pfuel v., deutscher Diplomat II. 345.
- Philippborn, Ministerialdirektor 280, II. 277.
- Pisani-Dossi, Rabinettsvorstand Crispis II. 450.
- Pittie, franz. General II. 369.
- Pius IX., Papst II. 66, 83, 98, 147, 193, 195, 199, 206, 217, 281.
- Picard, Deputierter II. 99.
- Platen, Graf, hannov. Minister 221 f., 253, 255.
- Polignac, Prinz, Militärattaché II. 142.
- Pommer-Esche v., Geheimrat 334.
- Pommer-Esche, Flora 334.
- Pöschinger, Ritter v., Geh. Reg.-Rat II. 382, 398 f.
- Pourtales Graf v., preuß. Diplomat 371.
- Prantl v., bay. Minister II. 32 f., 61.
- Prim, spanischer Marschall 345.
- Prokesch, Frhr. v., österr. Präsidialgesandter 15.
- Puttbus, Fürst 270.
- Puttkamer v., Minister II. 377, 401.
- Puttkamer, elsaß-lothringischer Staatsmann II. 420, 441.
- Quaade v., dänischer Diplomat 90.
- Quehl, Leiter der offizidl. Presse unter Manteuffel 17, 18.
- Rabenau, Freiherr v., Abgeordneter II. 5.
- Radowitz v., deutscher Diplomat II. 230, 236, 330, 345, 351, 366.
- Radziwill Boguslaw, Fürst II. 149.
- Radziwill, Fürst, Sekretär Ledochowstis II. 276.
- Radziwill Wilh., Fürst 82, II. 149.
- Radziwill, Fürst, Kaplan II. 276.
- Radziwill, Fürstin II. 149.
- Ranc, französl. Abgeordneter II. 189.
- Ratibor, Herzog v. 270.
- Rauch v., Oberst 174.

- Rauchhaupt v., Abgeordneter II. 358.
Rechberg, Graf, österr. Staatsminister 32, 116, 126, 128.
Regnier, bonapartistischer Agent II. 178.
Reichensperger Peter, Abgeordneter 82.
Remusat v., französ. Diplomat II. 159.
Reuß, Prinz, deutscher Diplomat 269 II. 207, 337.
Reuter v., russ. Finanzminister II. 271.
Reventlow, Graf 94.
Richard II., König von England II. 330.
Richter Eugen, Abgeordneter II. 119 f.
Riedmannsegge, Ad. v. 366.
Robertson, Kaufmann II. 420 f.
Roggenbach, Freiherr v., badischer Staatsmann 52, 88, 128, 159,
176, 179, 184, 234, 348.
Romberg v., Abgeordneter II. 180.
Roon, Graf v., Minister und Ministerpräsident 85, 95, 151, 192,
II. 20, 33, 90, 97, 107, 136, 145, 153, 155, 157, 165,
177 f., 181, 210, 291, 324.
Roon v., Major II. 20.
Rosebery, Lord II. 433.
Rosenberg v., deutscher Diplomat 274.
Rothan, franz. Diplomat 366.
Rothschild, Freiherr v., Bankier 23, 273, 357.
Rouher, französ. Staatsmann 290, II. 67.
Rudolf, Kronprinz von Oesterreich II. 442.
Ruhmbold, engl. Diplomat II. 175.
Russel, Lord Odo, engl. Diplomat 49, 105, 106, II. 73 f.,
75, 146, 191, 227, 362.
Russel William, Kriegsberichterstatter II. 5, 9, 25 f., 28 f., 73 f.
Saburow, russischer Diplomat II. 397.
Saint-Ballier, französ. Diplomat II. 158, 170 f., 258, 351, 365,
369, 370.
Salisbury, engl. Staatsmann II. 298, 301, 326.
Samwer, Ratgeber des Herzogs von Augustenburg 77, 115,
130, 131.
Savigny v., deutscher Diplomat 237, 258, II. 401.
Sann-Wittgenstein, Peter v. Fürst II. 449.
Schächter, kurhess. Gesandter 137.
Schaeffle Albert, österr. Staatsminister II. 379.
Schanzenbach, Dr., Bismards Gasteiner Arzt II. 333.

- Scharnhorst, Frhr. v., preußischer General II. 340.
Scheibert, Leutnant 103.
Schele v., hannov. Minister 9.
Schiel, Oberst 411 f.
Schleiden Rudolf 125.
Schleinitz. Freiherr v., Minister, später Hausminister 37, 40, 44,
46 47, 49, 95, 178, 328, II. 86, 272, 275, 280.
Schlieffen, Graf v., preuß. Diplomat 39.
Schloezer, deutscher Diplomat II. 345.
Schmidlin W., Direktor 166.
Schmidt, Revisor II. 435.
Scholz, Unterstaatssekretär II. 343.
Schulte, Dr. Joh. v., Professor II. 148 ff.
Schulz, Dr. F., Direktor des Königlichen Kaiserin Augusta-Gym-
nasiums II. 413 f.
Schulz, Bergrat II. 360.
Schulze-Delitzsch, Abgeordneter II. 121.
Schurz Karl, Deutschamerikaner 293, 310 f.
Schuwaloff Paul, russ. Botschafter in Berlin II. 349, 458.
Schuwaloff Peter, russ. Diplomat, Vertreter beim Berliner Kon-
greß II. 227, 297, 299, 301, 326, 451.
Schwarzenberg, Fürst v., österr. Diplomat 11, 49, 69, II. 380.
Schweinitz v., General, deutscher Botschafter II. 132, 202, 215, 325,
345, 366.
Schweninger, Professor, Bs. Leibarzt II. 402.
Schwerin, Maximilian Graf, Minister 40, 176.
Seher-Loff, Graf 68, 211, 251, 335.
Selchow v., landwirtschaftl. Minister II. 136.
Serrano, spanischer Staatsmann II. 219.
Servaes, Direktor II. 360.
Shakespeare, engl. Dichter II. 388.
Sheridan, amerikanischer General II. 31, 114.
Siebert, Bezirksamtman II. 14.
Simson, Reichstagspräsident II. 79.
Solms-Leubach, Graf, Abgeordneter II. 4.
Solms, Carl Prinz 238.
Sophie, Erzherzogin von Oesterreich 162.
Sourd le, französ. Diplomat II. 3.
Spixemberg, Frhr. v., württemb. Gesandter 262, 274, 279, II.
233, 296.

- Stahl, Friedrich Julius, Professor, konserv. Führer 6.
Stauffenberg, Frhr. v., Abgeordneter II. 290, 291.
Stehlin, Bürgermeister 88.
Stein, preußischer Staatsmann II. 340.
Stephan, Generalpostmeister, später Staatssekretär II. 36, 118, 401.
Stieber, Feldpolizeidirektor II. 75, 78, 89 f., 90 f.
Stodhausen v., Diplomat 188.
Stöder, Abgeordneter II. 118 f.
Stoffel, französ. Oberst 321, 366, II. 4.
Stolberg, Graf Eberhard, Abgeordneter 19, II. 178.
Stolberg, Graf, Oberjägermeister II. 128.
Stolberg, Graf, Minister, Stellvertreter des Reichskanzlers II. 297, 357 f.
Stoll, Direktor 88, 166.
Stosch, Albrecht v., General und Minister 192, 214, 260, 273,
Stremontow, russ. Staatsmann II. 325.
Stumm, Freiherr v., Abgeordneter II. 359.
Strud, Dr., Regimentsarzt 269, 270.
Sudow, württemb. Kriegsminister II. 61.
Sybel, Professor, II. 223, 382.
Szecheny, österr. Diplomat, Graf II. 371.
Tallenan v., französ. Gesandter 29.
Tallenrand-Perigord, französ. Diplomat II. 145.
Tamerlan (Timon), gewaltiger Krieger II. 206.
Taufkirchen, Graf v., bay. Diplomat 273, 306, 324.
Teisserence de Bort, französ. Diplomat II. 340 f.
Tell Wilhelm 169.
Tessendorf, Staatsanwalt II. 218.
Thiers, französischer Staatsmann 318, II., 39 f., 47 f., 53 ff., 56 ff.,
60 f., 61 f., 65, 99—111, 115 f., 122, 130, 139, 158 ff.,
161, 164 f., 167 f., 170 f., 185 f., 188, 202, 278, 309.
Thile, Unterstaatssekretär 137, 188, II. 6.
Thüngen, Freiherr, bay. Reichsrat 298 f.
Thun, Leo Graf, österr. Präsidialgesandter 7.
Tiedemann v., Landrat, Geh. Rat II. 223, 225 f., 248, 252 f.,
255, 258 f., 306.
Todt, Pfarrer II. 307.
Treskow v. 81.
Trochu, General II. 62, 89, 90 f., 102.
Türkheim, bad. Diplomat 277.

- Lürr, italienischer General 200.
Lwesten, Abgeordneter 303, 306, 308.
Unruh v., Abgeordneter 272.
Usedom Graf, deutscher Diplomat 24, 37, 38.
Usedom, Gräfin 39, 177, 192, 230.
Varnbüler, Freiherr v., württemberg. Minister 280, 309, 347,
II. 296.
Veltheim von, Oberkammerherr II. 409.
Viktoria, Kaiserin II. 279, 420.
Viktoria, Königin von England 87, 263, II. 230, 243, 274.
Viktoria, Prinzessin von Preußen II. 420.
Viktor Emanuel, König von Italien 351, II. 13 192.
Wilbort, franzöj. Kriegskorrespondent 194, 203, 207, 208, 215.
Winde Georg Freiherr v., Abgeordneter 16, II. 219.
Visconti-Benosta, italienischer Minister 226.
Wölderndorff, Frhr. v., bayer. Ministerialrat 306, 323.
Wogue de, franzöj. Diplomat II. 207.
Voigts-Rheß, General 192.
Volundakis, Gero Rozta, kretischer Staatsmann II. 301.
Waddington, franzöj. Minister II. 328, 340.
Wagener, Geh. Rat, Kreuzzeitungs-Redakteur 237, II. 156, 178 f.
Warnstedt, Polizeipräsident 76, 125.
Weber, bayerischer Ministerialrat 280.
Wedell, Erhard Graf II. 10.
Wehrenpfennig, Abgeordneter II. 226, 277.
Weimar Heinrich II. 449.
Werner, Anton v., Maler II. 280, 295, 300, 302.
Werther, Freiherr v., deutscher Diplomat 247.
Werthan Graf, deutscher Diplomat 269.
Westphalen v., Minister 17.
White, Gesandter der Vereinigten Staaten II. 316.
Wiegand, hessischer Abgeordneter 67.
Wilhelm Prinz von Preußen, Prinzregent, König und Kaiser
Wilhelm I. 18, 20, 22, 27, 36, 37, 38, 47, 49, 55, 56, 62,
65, 68, 71, 72, 76, 81, 83, 84, 85, 86, 96, 97, 99, 100, 113,
116, 117, 121, 129, 135, 142, 152, 155, 160, 162, 170, 173,
175 178 f., 187, 191, 192, 196 f., 205, 208, 211, 213,
216 ff., 220 f., 227, 235, 239, 252, 256, 257, 263, 264,
283, 289, 303, 304, 312, 315, 318, 327, 328, 330, 345,
356, 363, 366, II. 1, 2, 5, 13 f., 20 f., 55, 60, 63, 70 f., 78, 81, 83,

86 f., 88 f., 90, 93 f., 97, 99, 102—105, 117, 122, 129, 132 ff.,
139, 141, 143 f., 145, 149 f., 152, 156, 158 ff., 162,
164 ff., 171 f., 181, 184, 191 f., 196 f., 198, 200, 210,
215, 219 ff., 222, 224 ff., 229, 235, 254 f., 261, 265,
270, 272, 273, 274, 276, 277, 279 f., 282, 285, 290, 293,
294, 313, 323, 325, 328 f., 331, 333, 348, 351 358, 378 f.,
384, 387, 400 404, 420, 425 ff., 342, 434, 442. 445, 449,
455, 459, 460 f., 461.

Wilhelm, Landgraf v. Hessen 134.

Wilhelm Prinz, Kaiser Wilhelm II. 459 f.

Wilhelm III., König der Niederlande 284.

Wilmowski Dr. Gustav, Geh. Justizrat 291, 295, 328, 329, 330,
343, 353, II. 133, 137.

Wilmowski v., Chef des Zivilkabinetts II. 751, 78, 104.

Windthorst, Abgeordneter II. 378, 425, 430, 437.

Woedtke v., Abgeordneter II. 179.

Wollheim du Fonseca 144.

Wrangel v., Feldmarschall 104.

Wurmb, v., Landrat 235.

York, Graf II. 184.

Young, Joh. Kussel, amerikan. Publizist II. 301.

Zedlitz, preußischer Kommissar f. Schleswig 115.

Zefeli, Dr. Friedrich, Gymnasiallehrer 202.

Zitelmann, Geh. Rat 68.



