

„Also sprach Bismarck“

Band III.

1888 — 1898

Von

Heinrich von Poschinger



Ewiger Bund

<https://www.ewigerbund.org>



Vaterländischer Hilfsdienst

<https://www.hilfsdienst.net/>

Also sprach Bismarck Bd. III.

Von demselben Verfasser ist in gleichem Verlage erschienen:

Stunden bei Bismarck.

Preis broschiert *M* 4.50, elegant gebunden *M* 6.—

Neues Bismarck-Jahrbuch

Erster Band.

Preis broschiert *M* 5.—, elegant gebunden *M* 6.50,

Also sprach Bismarck.

Von

Heinrich von Pöschinger.

Band III.

==== 1888 — 1898. ====



Wien, 1911.

Verlagsbuchhandlung Carl Konegen (Ernst Stülpnagel).

Alle Rechte, insbesondere das der Uebersetzung vorbehalten.

Buchdruckerei Joh. Haas in Wels.

Inhalt.

| | |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1888, 17. III. Berlin. | Reichsangehörige von Mostau S. 1 |
| 1888, 24. III. Berlin. | Statthalter Hohenlohe = Schillingsfürst, Zeit der 99 Tage S. 2 |
| 1888, Anfang April. Berlin. | Frhr. v. Roggenbach, Battenberger An- gelegenheit S. 3 |
| 1888, 7. und 8. IV. Berlin. | Moriz Busch, verschiedene Fragen S. 4 |
| 1888, Frühjahr. Berlin. | — Battenberger Angelegenheit S. 5 |
| 1888, April. Berlin. | Gesandter Graf Hohenthal, dieselbe S. 6 |
| 1888, 2. V. Berlin. | Carl Schurz, Weltlage, politisches Leben in Amerika S. 7 |
| 1888, Mai. Charlottenburg. | Kaiser Friedrich, Verlängerung der Le- gislaturperioden S. 8 |
| 1888, 13. VI. Berlin. | Dr. Franz, Präsident des österreichischen Oberkirchenrats: Krankheit Kaiser Friedrichs, Bismarcks polizeiliche Be- wahrung, auswärtige Politik S. 9 |
| 1888, 14. und 15. VI. Berlin. | Prof. Bardeleben: Kaiser Friedrich 11 |
| 1888, 16. VI. Berlin. | Botschafter Edward Malet: desgl. S. 12 |
| 1888, 7. VIII. Friedrichsrub. | v. Bennigsen: Ernennung zum Ober- präsident S. 12 |
| 1888, 22. VIII. Friedrichsrub. | Lehrer und Schüler des Lüneburger Gymnasiums S. 13 |
| 1888, Herbst. Friedrichsrub. | Bismarcks Zurückhaltung gegenüber Kaiser Wilhelm II. S. 14 |
| 1888, 18. und 20. IX. Friedrichsrub. | Minister Graf Kalnoyn: Bulgarische Fragen S. 14 |

- | | |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1888, 26. IX. und 2. X. Friedrichsruh. | Moriz Busch, verschiedene Fragen S. 15 |
| 1888, 5. XII. Friedrichsruh. | Eugen Wolf, Bismanns Emin Pascha- Expedition S. 15 |
| 1888. | Verkauf von Bismarcks russischen Wert- papieren S. 17 |
| 1889, 24. I. Berlin. | Statthalter Hohenlohe = Schillingsfürst. Kaiser Friedrich, Geffen = Affaire S. 18 |
| 1889, 10. II. Berlin. | Moriz Busch: Verschiedene Fragen S. 18 |
| 1889, 23. II. Berlin. | Minister v. Mittnacht: Kaiser Wil- helm I. S. 19 |
| 1889, Ende April. Berlin. | Amerikanische Mitglieder der Samoa- konferenz: Samoastreitigkeit S. 19 |
| 1889, Mai. Berlin. | Parlamentarier: Arbeiter = Invaliditäts- und Altersversicherungsgesetz S. 20 |
| 1889, 29. V. Schönhausen. | Ortseinwohner Schönhausens S. 22 |
| 1889, Sommer. Barzin. | Francesco Cudi: Angriff Frankreichs auf Italien S. 22 |
| 1889, Anf. Oktober. Friedrichsruh. | Vorsitzender des Hamburger Holzongres- ses: Politische Lage S. 23 |
| 1889, 11. X. Berlin. | Zar Alexander III.: Bulgarien, Ver- bleiben Bismarcks unter Wilhelm II. S. 24 |
| 1889, 13. X. Berlin. | Kaiser Wilhelm II.: Besuch Kaiser Wil- helms II. in Rußland S. 26 |
| 1889, 14. X. Berlin. | Prof. Lorenz: Stellung des Kronprinzen zur Kaiserfrage S. 27 |
| 1889, 17. X. Friedrichsruh. | Wangenheim, Vertreter Edisons: Vor- führung des Phonographen S. 28 |
| 1889, 22. X. Friedrichsruh. | Abgesandter des Sultans von Sansibar: Deutschland und Sansibar S. 29 |
| 1889, 23. X. Friedrichsruh. | Minister v. Mittnacht, Waldersee, Reichsministerium, Sozialistengesetz, württembergische Verhältnisse S. 29 |
| 1889, 25. XI. Friedrichsruh. | v. Hellendorf = Bedra: Sozialistengesetz S. 30 |
| 1889, 14. XII. Friedrichsruh. | Statthalter Hohenlohe = Schillingsfürst: Verkauf der Sann-Wittgensteinschen Güter, Krieg mit Rußland, Walder- see, Kriegsminister v. Verdny S. 33 |
| 1889, Winter. Berlin. | Ernst v. Wildenbruch: Generalfeldoberst S. 34 |

| | |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 188 ? Berlin. | Japanischer Diplomat Vicomte F.: Wert Japans für Deutschland S. 35 |
| 188 ?. ? | Geh. Rat v. Rottenburg: Geschäftsstil junger Diplomaten S. 36 |
| 188 ? | Geh. Rat v. Rottenburg: Chamberlain, Spaltung der Zentrumsparthei, Heine S. 37/38 |
| 188 ?. Spätsommer. Friedrichsruh. | Ein Gast: Bismards Jugendjahre, Petersburger und Frankfurter Gesandtschaft, Krieg von 1866, keine Annexion deutschösterreichischer Provinzen, österr. Fragen S. 39 |
| 188 ?. Berlin. | Geh. Legationsrat v. Brauer: Sprachkenntnisse der Diplomaten S. 44 |
| 1890, 24. I. Berlin. | Aronrat: Arbeiterklasse S. 45 |
| 1890, 24. I. Berlin. | v. Helldorf = Bedra: Sozialistengesetz S. 46 |
| 1890, vor Mitte Februar Berlin. | v. Bennigsen: Verhältnisse zu Kaiser Wilhelm II. S. 47 |
| 1890, 18. II. Berlin. | Redakteur Dr. Fischer: Bismards Rücktritt S. 47 |
| 1890, 20. II. Berlin. | Wahlvorstand des 37. Bezirks S. 48 |
| 1890, 25. II. Berlin. | Kaiser Wilhelm II.: Militärvorlage S. 49 |
| 1890, 14. III. Berlin. | Abg. Windthorst: Ansprüche des Zentrums S. 50 |
| 1890, 15. III. Berlin. | Kaiser Wilhelm II.: Letzte Unterredung vor Bismards Entlassung S. 51 |
| 1890, 16. III. Berlin. | Moritz Busch: Verschiedene Fragen S. 52 |
| 1890, 17. III. Berlin. | General v. Hahnke: Bismards Entlassung S. 53 |
| | Ministerberatung: Bismards Entlassung S. 53 |
| | v. Lucanus: Bismards Entlassung S. 55 |
| | Moritz Busch: Bismards Entlassung S. 56 |
| | Redakteur Dr. Fischer: Bismards Entlassung S. 56 |
| | Motive von Bismards Rücktritt S. 56 |

- 1890, 20. III.
Berlin.
- 1890, 20. III.
Berlin.
- 1890, 22. III.
Berlin.
- 1890, 24. III.
Berlin.
- 1890, Ende März.
Berlin.
- 1890, 26. III.
Berlin.
- 1890, 27. III.
Berlin.
- 1890, Ende März.
Berlin.
- 1890, 29. III.
Berlin.
- 1890, 29. III.
Spandau.
- 1890, 29. III.
Ludwigslust.
- 1890, zwischen 22. V. bis
28. VI.
Friedrichsruh.
- 1890, 31. III.
Friedrichsruh.
- 1890, 16. IV.
Friedrichsruh.
- 1890, 24. und 25. IV.
Friedrichsruh.
- 1890, Sommer.
Friedrichsruh.
- Moriz Busch: Veröffentlichungen Bismarcks, ein Artikel, Empfehlung der „Norddeutschen Zeitung“ als Organ der Konservativen S. 59
- Entlassung Bismarcks aus seinen Aemtern S. 60
- Moriz Busch: Ordnung von Bismarcks Papieren, Artikel über seinen Rücktritt S. 60
- Moriz Busch: Bismarcks unfreiwilliger Rücktritt S. 62
- Reichskanzler v. Caprivi und Staatssekretär Frhr. v. Marschall: Deren Einführung in die Geschäfte S. 63
- Großherzog von Baden: Bruch mit Kaiser Wilhelm II. S. 64
- Statthalter Hohenlohe = Schillingsfürst, Gründe von Bismarcks Rücktritt; keine Rückkehr S. 65
- Juwelier Bismarcks: Aufbewahrung seiner Orden S. 66
- Staatsminister v. Boetticher: Dessen Haltung bei Bismarcks Entlassung S. 67
- Bismarcks Depeschenreiter: Abschied von demselben S. 68
- Gespräche auf der Durchfahrt S. 68
- Gespräche auf der Durchfahrt S. 69
- Graf Alex. Kerserling: Bismarcks Stellung zur Religion S. 69
- Beranstalter eines Fadelzugs: Aeußerungen zu denselben S. 70
- Deputation des Zentralverbandes deutscher Industrieller S. 73
- Henri de Houz: Redakteur: Gallische und Germanische Herrscher, Frankreichs Befestigung, Arbeiterkonferenz usw. S. 74
- Hilgard Willard: Bismarcks Bonfottierung, verschiedene amerikanische Fragen, das allgemeine, direkte Stimmrecht, die Sozialdemokratie Reminiszenzen S. 76

- 1890, Anfang Juni.
Friedrichsruh.
- 1890, Juni.
Friedrichsruh.
- 1890, 13. VI.
Friedrichsruh.
- 1890, 26. VI.
Friedrichsruh.
- 1890, 27. VI.
Friedrichsruh.
- 1890, 5. VII.
Friedrichsruh.
- 1890, 30. VII.—4. VIII.
Schönhausen.
- 1890, 16. VIII.
Rißingen.
- Ende August oder An-
fang September.
Rißingen.
1890.
Friedrichsruh.
- 1891, 5. I.
Friedrichsruh.
- 1891, Januar.
Friedrichsruh.
- 1891, 18. III.
Friedrichsruh.
- 1891, 21. III.
Friedrichsruh.
- 1891, August.
Rißingen.
- 1891, 5. VIII.
Rißingen.
1891.
Rißingen.
- 1891, 2. IX.
Bahnhof
mühle. Hammer-
- Pastor Hermann Dalton: Bismards
Rüstigkeit S. 86
- Zwei Damen. S. 95
- Heinrich Friedjung: Vorgeschichte des
Kriegs von 1866 S. 86
- Geh. Legationsrat Lothar Bucher: Ver-
lag von Bismards Memoiren S. 96
- Buchhändler Adolf Kröner: Herausgabe
von Bismards Memoiren S. 97
- Buchhändler Adolf Kröner, Herausgabe
von Bismards Memoiren S. 97
- Ortseinwohner von Schönhausen und
Rathenow S. 98
- Redakteur Memminger: Bismards Ent-
lassung, Bleichröder Judenfrage,
Geh. Rat Kaiser, Tyras, San-
sibar, Helgoland, Handelsverträge,
Bayerns versäumte Gelegenheiten
S. 100
- Gewährsmann der „Breslauer Zeitung“:
H. v. Gruner, Verhältnis zwischen
Kaiser Wilhelm I. und dem Kron-
prinzen S. 112
- Geh. Kirchenrat Dr. Pank: Bismards
Beschäftigung mit Schwänen S. 115
- Max Beyer: Rembrandtbuch, Brandes,
Fürsorge für die deutschen Bauern,
die Konservativen S. 116
- Gewährsmann der „National-Zeitung“:
Abg. Eugen Richter S. 118
- Abg. F. A. Buhl: Bismards Reichs-
tagswahl 1891, die auswärtige Po-
litik S. 119
- Moriz Busch: Bismards Memoiren
S. 120
- Abg. v. Rauchhaupt: Verurteilung des
neuen Kurses S. 123
- Abg. Gutsbesitzer Lutz: Bismards Ent-
lassung S. 124
- Bismards Grabinschrift S. 125
- Prinz Albrecht von Preußen: Begrüßung
desselben S. 125

- 1891, 17. X.
Barzin.
- 1891, 14. XI.
Berlin.
- 1891, 20. XI.
Friedrichsruh.
- 1891, 30. XI.
Ragaburg.
- 1891, 10. XII.
Altona.
- 1891, 11. XII.
Friedrichsruh.
- 1891, Dezember.
Friedrichsruh.
- 1892, 16. I.
Friedrichsruh.
- 1892, 22. I.
Friedrichsruh.
- 1892, 10. III.
Wandsbed.
- 1892, 31. III.
Friedrichsruh.
- 1892, 1. IV.
Friedrichsruh.
- 1891, 18. IV.
Friedrichsruh.
- 1892, 20. IV.
Friedrichsruh.
- 1892, 20. oder 21. V.
Friedrichsruh.
- 1892, 21. V.
Friedrichsruh.
- Prof. Wilhelm Onken: Deutsche Einheit,
Kaiser Wilhelm I. S. 126
- Abg. Dr. Hahn: Verschiedene Fragen
S. 127
- Abordnung des Braunschweiger platt-
deutschen Vereines: Plattdeutsches
S. 130
- Ansprachen S. 131
- General Graf Waldersee: Hamburgs
Entwicklung nach dem Zollanschluß
S. 131
- Redakteur P. Szafranski: Wahrung der
Volksrechte, Rekrutenansprache des
Kaisers S. 132
- Deutsch-österreichischer Handelsvertrag,
Kriegslust der Generalstäbler, Ab-
rüstungsfrage S. 133
- Caprivi S. 135
- Eugen Wolf: Küstenverbot in Ost-
afrika S. 135
- Wilhelm Gittermann: Lothar Bucher
S. 136
- Sitzung des Kreistags, Kreis Stor-
marn S. 137
- Redakteur Dr. W. Hirsch S. 138
- Delegierter des Kriegervereines zu Wesel,
Vollrath-Wesel S. 139
- William Harbutt Dawson: Stellung
Bismards zu den drei Versicherungs-
gesetzen, das allgemeine Wahlrecht
S. 139
- Prof. Felix Dahn: Allgemeines Wahl-
recht, Kulturkampf, Polenpolitik
S. 140
- Deutsch-Argentinier Don Emilio Schrö-
der: Amerikanische Angelegenheiten
S. 142
- Redakteur Dr. Hans Meier: Preussische
Verwaltungspolitik, Eindruck der
Reden Caprivis, Sozialdemokratie,
Beziehungen des Prinzen Wilhelm
zu seiner Mutter, Bismards Denk-
mal in Berlin, Geschichte des Scharz-
hofberger S. 143

- | | |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1892, Juni. Friedrichsruh. | Korrespondent des „New-York Herald“: Zusammentunft Bismarcks mit Graf Schuwalow, Verhandlung mit Ungarn und Böhmen 1866, Wert Italiens für Deutschland, England, keine Kriegsgefahr S. 149 |
| 1892, 9. VI. Friedrichsruh. | Graf Adolf Westarp: Cohn-Blindsches u. Kullmannsches Attentat, Schlacht von Königgrätz S. 152 |
| 1892, 14. VI. Friedrichsruh. | Maximilian Harden: Bismarcks Reise nach Wien, Bündnis mit Oester- reich, die neuen Handelsverträge S. 154 |
| 1892, 18. VI. Berlin. | Gespräche bei der Fahrt nach Wien S. 156 |
| 1892, 23. VI. Wien. | Bürgermeister Dr. Prix: Besichtigung des Rathhauses S. 157 |
| 1892, 23. VI. St. Pölten. | Gespräche auf der Durchfahrt im Bahn- hof S. 158 |
| 1892, 23. VI. Linz. | Gespräche auf der Durchfahrt im Bahn- hof S. 159 |
| 1892, 27. VI. Rißingen. | Redakteur Dr. Trefz: Caprivi und Marshall, Handelsverträge, Ge- heimräte Huber und Jordan, Mi- nister Boetticher, Servilismus, Auto- rität des Reichstags S. 161 |
| 1892, 30. VII. Jena. | Geheimrat Stidel S. 164 |
| 1892, 31. VII. Stendal. | Gespräche auf der Durchfahrt nach Schönhausen S. 164 |
| 1892, 6. VIII. Berlin. | Dr. Diederich Hahn: Bismarck und der 19. hannoversche Wahlkreis S. 165 |
| 1892, Anf. September. Barzin. | Maximilian Harden: Graf Herbert, Bis- marck, Lothar Bucher, Hamburg und die Cholera, v. Schlözer, eine sozial- demokratische Utopie S. 167 |
| 1892, September. Barzin. | „Cave adsum“ S. 169 |
| 1892, Spätherbst. Barzin. | Gesandter v. Schlözer und Schriftsteller Dr. Paul Liman: Schlözers Entlas- fung, Kaiser und Kaiserin Friedrich, Papst über Bismarck, Versailler Re- miniszenzen S. 169 |
| 1892, — — Barzin. | Dr. Paul Liman: Verschiedene Ge- spräche S. 172 |

- 1892, 30. X.
Barzin.
- 1892, 30. X.
Barzin.
- 1892, 31. X.
Barzin.
- 1892, 31. X.
Barzin.
- 1892, 30. bis 31. X.
Barzin.
- 1892, Ende November.
Barzin.
- 1892, 3. XII.
Berlin.
- 1892, 3. XII.
Berlin.
- 1892, — —
Friedrichsruh.
- 1893, Januar.
Friedrichsruh.
- 1893, 19. III.
Friedrichsruh.
- 1892, Frühjahr.
Friedrichsruh.
- 1893, 29. IV.
Friedrichsruh.
- Dr. Otto Raemel: Bismards Stellung zur Sozialdemokratie und den Arbeitererlassen, Bruch mit Kaiser Wilhelm S. 176
- Dr. Hans Blum und Amtsrichter Dr. Rind: Ergebnislosigkeit der Brüsseler Friedensverhandlungen, Graf Harry Arnim, Militärvorlage, zweijährige Dienstzeit, Bismard im Reichstag, Friedensverhandlungen von 1866, Gründung des Norddeutschen Bundes S. 179
- Dr. Hans Blum: Tyras, Kriegslärm von 1875, Entlassung Schölzers, Lothar Bucher, Kaiser Wilhelm I. S. 191
- Dr. Hans Blum, Dr. Raemel und Amtsrichter Rind: Deutsch-englischer Vertrag betreffend Ostafrika und Helgoland, Ostafrika und die Verwaltung v. Sodens, Berlin-Wiener Distanzritt S. 202
- Leipziger Gäste: Verschiedene kleine Erlebnisse (Anekdoten) S. 204
- Redakteur Henri de Houx: Kulturkampf S. 208
- Gespräche auf dem Stettiner Bahnhof S. 209
- Abg. Enneccerus und Schoof: Verlust von Bismards Freunden, Militärvorlage, Wahl Ahlwardts, Cholera in Hamburg S. 210
- Vorturner und Primaner der Großen Stadtschule zu Wismar: Ansprache S. 213
- Wilhelm Gittermann: Lothar Bucher S. 213
- Dr. Diederich Hahn, Schoof und Ridders: Parteipolitik, herrschende Unzufriedenheit, bureaukratische Regierungsweise, Bismards Reichstagsmandat S. 214
- Professor Kahl: Militärvorlage S. 216
- Dr. Hans Blum: Besuch Rottenburgs, Poschingers Publikationen, Militär-

- 1893, 3. V.
Friedrichsruh.
- 1893, Mai.
Friedrichsruh.
- 1893, 17. V.
Friedrichsruh.
- 1893, 25. V.
Friedrichsruh.
- 1893, Sommer.
Friedrichsruh.
- 1893, Sommer.
Friedrichsruh.
- 1893, Sommer.
Friedrichsruh.
- 1893, 6. VIII.
Kiffingen.
- 1893, 25. und 26. VIII.
Kiffingen.
- 1893, 1. IX.
Kiffingen.
- 1894, 24. oder 25. I.
Friedrichsruh.
- 1894, Ende Januar.
Friedrichsruh.
- vorlage, Diskretion in Bezug auf lebende Staatsmänner, deutsch-österreichisches Bündnis, Regierungszeit Kaiser Friedrichs, Battenbergisches Heiratsprojekt, Entlassung Bismards S. 217
- Redakteur der „Neuen Züricher Zeitung“ und ein Lübeder Bürger S. 236
- Buchhändler Adolf Kröner: Herausgabe von Bismards Memoiren S. 238
- G. W. Smallen: Sozialpolitisches Experiment, Kaiser Wilhelm, Sozialisten im Heer, kein Wiedereintritt in den Dienst, keine Versöhnung mit dem Kaiser S. 238
- Redakteur Georg Runoth: Journalisten S. 240
- Ein Frankfurter: Wetter S. 240
- Redakteur Conrad: Deutsche Postverwaltung, Napoleons Absichten auf Saarbrüden, Spandau S. 241
- Gymnasialdirektor Ost. Jäger: Indemnitätsgesuch, Krieg von 1866, Monarchenbegegnung in Schönbrunn, Kaiserin Augusta, Herzog von Augustenburg S. 242
- Lord R. Churchill: Kaiser Wilhelm I., Jules Ferry, Rosebery, Gladstone S. 246
- Minister v. Mittnacht: Ovationen für Bismard, Verhältnis zu Caprivi, Fehler desselben, Kontrolle der Reichsregierung, „Hamburger Nachrichten“, Versöhnung mit dem Kaiser S. 247
- Adolf und Paul Kröner und Chefredakteur Hugo Jacobi: Druck von Bismards „Gedanken u. Erinnerungen“ S. 249
- Vorsitzender des Bundes der Landwirte Hauptmann v. Plöb: Handelsvertrag mit Rußland S. 251
- Maximilian Harden: Bismards Begräbnisplatz und Leichenfeier S. 252

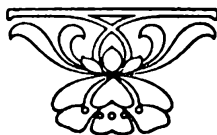
| | | |
|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 1894, 18. II. Friedrichsruh. | Berichterstatter: Kaiserbesuch | S. 252 |
| 1894, 19. II. Friedrichsruh. | Kaiser Wilhelm II. | S. 253 |
| 1894, 3. III. Friedrichsruh. | Hans Franke | S. 254 |
| 1894, 24. III. Friedrichsruh. | Eugen Wolf: Landwirtschaftliches, Bismards Nervenschmerzen | S. 257 |
| 1894, 27. III. Friedrichsruh. | Ernst Müller, Inhaber der Firma J. C. Schmidt, Erfurt: Bismardapfel | S. 258 |
| 1894, 31. III. Friedrichsruh. | Gespräche beim Morgenspaziergang | S. 259 |
| 1894, 1. IV. Friedrichsruh. | Ansprachen im Laufe der Geburtstagsfeier | S. 260 |
| 1894, 4. V. Friedrichsruh. | Mitglieder des hollsteinischen Kriegervereines | S. 261 |
| 1894, Anfang Juni. Friedrichsruh. | Gesellschaft aus Buxtehude, Altloster | S. 262 |
| 1894, 1. VII. Friedrichsruh. | Teilnehmer am Hamburger Journalisten- und Schriftstellertag | S. 263 |
| 1894, 16. VII. Stettin. | Hauptmann v. Busse | S. 264 |
| 1894, 28. VIII. Varzin. | Ansprache beim Erntefest | S. 264 |
| 1894, August Varzin. | Vergleich der Anarchisten mit Schweinen | S. 265 |
| 1894, 21. VIII. Varzin. | Dr. v. Hansemann, Gründer des Ostmarkenvereines: Hulbigungsfahrt der Deutschen Posen nach Varzin | S. 266 |
| 1894, Ende August. Varzin. | Karl Stredar, Redakteur der „Pommerschen Volksrundschau“: Elbkanal, Hafenverhältnisse an der Ostsee, Varzins Rehbestand, Fürstin Bismard | S. 267 |
| 1894/95. Friedrichsruh. | Verschiedene Aeußerungen trüber Stimmung | S. 269 |
| 1895, 1. I. Friedrichsruh. | Prof. R. Lambrecht: Frankfurter Zeit Kaiser Friedrichs | S. 270 |
| 1895, 13. I. Friedrichsruh. | Reichskanzler Fürst Hohenlohe: Personalien und Politit | S. 271 |
| 1895, 24. II. Friedrichsruh. | Jahnte: Glück | S. 272 |

- 1895, Ende März.
Friedrichsruh.
- 1895, 28. III.
Friedrichsruh.
- 1895, 1. IV.
Friedrichsruh.
- 1895, 10. IV.
Friedrichsruh.
- 1895, 15. IV.
Friedrichsruh.
- 1895, 21. VI.
Friedrichsruh.
- 1895, 29. XI.
Friedrichsruh.
- 1895/96.
Friedrichsruh.
- 1896, Januar.
Friedrichsruh.
- 1896, 5. V.
Friedrichsruh.
- 1896, zirka 26. V.
Friedrichsruh.
- 1896, 25. VI.
Friedrichsruh.
- 1896, Mitte November.
Friedrichsruh.
- 1896, Ende Dezember.
Friedrichsruh.
- 1896, — —
Friedrichsruh.
- 1897, März.
Friedrichsruh.
- 1897, März.
Friedrichsruh.
- Direktor des Magdeburger Eisenhütten-
werkes P. Wenzel S. 273
- Baumeister Stegmüller, Berlin Geschenk
der Deutschen Japans S. 274
- Ansprachen beim 80. Geburtstag S. 276
- Deputation der Deutschen Odessa und
des Norddeutschen Lloyd: Verschie-
dene Gespräche S. 277
- Steiermärker und Deutsch-Oesterreicher:
Desgleichen S. 278
- Steiermärker und Deutsch-Oesterreicher:
Desgleichen S. 279
- Deputation der Berliner Akademie der
Künste: Ansprache S. 280
- Gewährsmann der „Leipziger Neuesten
Nachrichten“: Ueberseeische Aktionen
Deutschlands S. 281
- Gesandter a. D. Dr. Richard Krauel:
v. Schlözer S. 282
- Eugen Wolf: Bismarcks Gesundheit,
deutsche Flotte S. 283
- Hedwig v. Bismarck: S. v. Wedemeyer,
Kindererzählungen S. 283
- Bizetönig von China, Li-Hung-Chang:
Chinas Entwicklung S. 284
- Gewährsmann des „Neuen Wiener Tag-
blatt“: Deutsch-russischer Geheim-
vertrag, Lombardierung russischer
Werte S. 286
- Gewährsmann der „Dresdner Nach-
richten“: Arbeiterfrage S. 288
- Frl. B. aus Lübeck: Verbotene Wege
S. 291
- Gewährsmann der „Täglichen Rund-
schau“: Stellung der Staatssekre-
täre, Polenpolitik, Heße gegen die
Junker S. 292
- Freund der „Neuen freien Presse“: Emser
Depeche, franzöf. Kriegserklärung.
Versailler Mission Ledochowstis,
Italiens Haltung, Annexion Bel-
giens, Lage nach dem Kriege,
Gortschakow, deutsch-österreichisches
Bündnis S. 295

- 1897, 1. IV.
Friedrichsruh.
- 1897, 14. VI.
Friedrichsruh.
- 1897, Anfang Juli.
Friedrichsruh.
- 1897, 12. VII.
Friedrichsruh.
- 1897, Anfangs August.
Friedrichsruh.
- 1897, Mitte August.
Friedrichsruh.
- 1897, Ende August.
Friedrichsruh.
- 1897, 2. IX.
Friedrichsruh.
- 1897, September.
Friedrichsruh.
- 1897, Mitte September.
Friedrichsruh.
- 1897, Herbst.
Friedrichsruh.
- Gespräche betreff. Geburtstagsgeschenke
S. 301
- Major v. Liedemann-Seesheim: Bismarcks Interesse am Ostmarkenverein
S. 303
- Gewährsmann der „Neuen Freien Presse“: Bismarcks Reiseunlust, Besuche des Herzog-Regenten von Mecklenburg, Hohenlohe und Bülow
S. 304
- Hamburger Offiziersgattin
S. 305
- Gewährsmann der „Neuen Freien Presse“: Bismarcks Gesichtschmerzen, verschiedene politische Fragen
S. 306
- Gewährsmann der „Neuen Freien Presse“: Konservative Partei, postallische Reminiszenzen, Charakteristik der Russen, die Deutschen eine Unteroffiziersnation, Ratschläge für Landwirte
S. 310
- Abg. Graf Limburg-Stirum: Konservative Partei
S. 314
- König von Siam, Prinz Svasti und Mahisara
S. 315
- Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“: Bismarcks Fertigkeit im Pistolenschießen, Veröffentlichung seiner Familienbriefe, Graf Herbert Bismarck
S. 316
- Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“: Bismarcks Krankheit u. a.
S. 317
- Maximilian Harden: Flottenvermehrung, die Konservativen, Kaiser Wilhelm II., Bismarcks Stellung im Kronrat, Großherzog von Baden, Unzuverlässigkeit der Fürsten, Legat v. Holstein, Caprivi, Bismarcks Memoiren, Harden, Botschafterposten in Petersburg, Militärvorlage, Bismarcks Würdigung im Ausland, sein Rücktritt ins Amt, Bismarcks Berliner Besuch 26. Januar 1894, Hohenlohe = Schillings-

- | | |
|--------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | fürst, Eugen Richter, „man so dhun“, Lebensüberdruß und Nerven S. 318 ff. |
| 1897, September oder Anfang Oktober. Friedrichsruh. | Gewährsmann der „Schles. Ztg.“ Ueberlebtheit der politischen Parteien, Flottenvermehrung, elsäß-lothringische Regentschaft, Regentschaft während Kaiser Friedrichs Krankheit S. 329 |
| 1897, Anfang Oktober. Friedrichsruh. | Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachr.“: Bier- und Tabakbesteuerung, Vorgänge in Sachsen, Reichstagskartell, nationalliberale Abgeordnete S. 331 |
| 1897, Mitte Oktober. Friedrichsruh. | Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“: Polnische und Kolonialfrage, Bismarckdenkmal, Monroe-Doktrin S. 335 |
| 1897, Anfang November. Friedrichsruh. | Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“: Beringmeersfrage, bayr. Reservatrecht betr. Militärgerichtsbarkeit, Kartell gegen Sozialdemokratie S. 338 |
| 1897, Mitte November. Friedrichsruh. | Gewährsmann des „Hannov. Kurier“: Stellung Deutschlands zu Oesterreich S. 341 |
| 1897, 8. XII. Friedrichsruh. | Prinz Heinrich von Preußen: Bismarck im Rollstuhl S. 341 |
| 1897, Ende Dezember. Friedrichsruh. | Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“: Befinden Bismarcks S. 343 |
| | Landrat von Lauenburg Finkenstein: Bismarcks Verhältnis zu Harden S. 345 |
| 1898, Mitte Januar. Friedrichsruh. | Meußerung betr. kretischen Gouverneurposten S. 347 |
| 1898, Mitte Februar. Friedrichsruh. | Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“: Bosphorus = Frage S. 348 |
| 1898, Mitte März. Friedrichsruh. | Gewährsmann der „Neuen Freien Presse“: Chinesische Expedition, amerikanische Telegramme, Jolo S. 349 |
| 1898, 25. III. Friedrichsruh. | Feldwebel Silaff S. 350 |

| | |
|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1898, Ende März. Friedrichsruh. | Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“: Anekdoten über das Rauchen, Lage der Unteroffiziere, politische Tagesfragen S. 352 |
| 1898, Ende April. Friedrichsruh. | Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“: Kiautschou und polnische Frage S. 353 |
| 1898, Ende Mai. Friedrichsruh. | Verschiedene Neußerungen S. 356 |
| 1898, Ende Juni. Friedrichsruh. | Gewährsmann der „Dresdner Neuesten Nachrichten“: Ergebnis der Wahlen S. 357 |
| 1890, Anfang Juli. Friedrichsruh. | Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachr.“: Sozialdemokratie S. 357 |



Berlin, 17. März 1888.

Unterredung mit Vorstandsmitgliedern des Vereines der deutschen Reichsangehörigen zu Moskau.*

Bismarck begann das Gespräch, indem er sich nach den persönlichen Verhältnissen der einzelnen Deputierten erkundigte. Demnächst erzählte er von seinem Aufenthalt in Rußland und speziell in Moskau. Hier habe ihm der damalige Generalgouverneur alle Sehenswürdigkeiten gezeigt und sich nicht wenig gewundert, daß er nicht nur russisch, sondern auch sogar etwas slavonisch verstand. Später habe man ihm aus diesem Anlasse ganze Pakete slavonischer Bücher nach Petersburg nachgeschickt. Es kam dann die Rede auf die Schwierigkeiten, welche die Erlernung der russischen Sprache für den Ausländer hat, und Bismarck meinte, er lese wohl russische Zeitungen, wobei er auf ein auf seinem Schreibtische liegendes Exemplar der „Nowoje Wremja“ wies, spreche auch so viel russisch, als für die Jagd, den Stall und die Straße notwendig sei, aber mit dem russischen Salongepлаuder habe es nie recht gehen wollen.

*) Nach einem von Dr. Anton Krüger in Moskau gehaltenen Vortrage. („Berliner Tageblatt“ Nr. 182 vom 10. April 1888.)

Die Deputierten versicherten Bismarck, daß sich die Moskauer Deutschen trotz der nicht zu leugnenden deutschfeindlichen Strömung über nichts zu beklagen hätten und daß namentlich der Generalgouverneur die deutsche Kolonie stets mit ausgezeichneter Liebenswürdigkeit behandle.

Bismarck sprach seine Freude darüber aus, meinte aber, er wisse, daß er in Rußland gegenwärtig nicht beliebt sei, „und ich meine es doch gut mit ihnen.“ Im weiteren Verlaufe des Gespräches hob er noch hervor, welch' einen ausgezeichneten Eindruck die Entsendung des Großfürsten-Thronfolgers nach Berlin überall in Deutschland gemacht habe.

Berlin, 24. März 1888.

Unterredung mit dem Statthalter Fürst Hohenlohe-Schillingsfürst, betreffend die Zeit der 99 Tage.*

Bismarck: „Ich bin am Ende meiner Kräfte und kann doch nicht fort, da sonst allerlei Thorheiten begangen werden.“

Hohenlohe: „Wie soll es denn in den Reichslanden mit der Vereidigung der Beamten und des Landesauschusses auf den Kaiser Friedrich gehalten werden?“

Bismarck: „Davon kann füglich Umgang genommen werden; es dauert mit dem hohen Herrn doch nicht mehr lang. Von einer Hoffnung ist nicht die Rede. Ich bewundere den Kaiser, beklage ihn aber um so mehr, als man mir erzählt hat, er werde von den englischen Ärzten roh und rücksichtslos behandelt. Sie nehmen ihm die Kanüle heraus, um sie zu putzen, ohne ihm eine andere einzusetzen. Sie vernachlässigen seine Bequemlichkeit usw. Auch die Kaiserin ist hart und rücksichtslos.“

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II S. 430.

sichtslos. Wenn alles wahr und nicht übertrieben ist, was man erzählt, müßte man nach einem Staatsanwalt schicken, um den Kaiser zu beschützen.“*

Berlin, Anfang April 1888.

Unterredung mit dem früheren badischen Minister Franz v. Roggenbach, betreffend die Battenberger-Angelegenheit.**

Bismard: „Der Plan, der Vermählung der Prinzessin Viktoria mit dem Fürsten Alexander von Bulgarien ist zwar von dem Kaiser Friedrich und der Kaiserin bereits fallen gelassen, ich befürchte aber, daß die Königin von England, die demnächst kommt, die Heirat doch noch durchsetzen und Deutschland für englische Interessen außerhalb Europas engagieren will.“

*) Am 5. April 1888 traf Bismard auf einem Spaziergang im Tiergarten einige Studenten. Dieselben machten Front und grüßten, als plötzlich Bismard sich zu ihnen wandte und sich erkundigte, welcher Couleur sie angehörten. Auf die Antwort, daß sie Angehörige des Korps Saxonia von der Technischen Hochschule seien, ergriff Bismard die Mühe des Studiosus B., welcher das Wort führte, besah sie und fragte, dem Studenten ins Gesicht blickend und auf einen großen Schmiß der rechten Wange desselben deutend: „Das ist wohl eine unparierte Lertz?“ Auf die bejahende Antwort lächelnd: „Ja, ja, früher wurde besser pariert, aber auch mehr studiert.“ Der Student: „Wenn ich das Glück hätte, ein so guter Fechter zu sein wie Euer Durchlaucht zu Ihrer Zeit, wäre ich freilich besser daran.“ Bismard lachte und entfernte sich mit den Worten: „Nun, ich wünsche Ihnen viel Glück,“ freundlich mit der Hand winkend und nach allen Seiten die Menschenmenge grüßend, die in enthusiastische Hochrufe ausbrach, als Bismard an der Hoffjäger-Allee seinen Wagen bestieg. („Die Post“, 1888, Nr. 126.)

***) Karl Samwer: „Zur Erinnerung an Franz v. Roggenbach“, S. 158.

Roggenbach widersprach in beiden Punkten: Die erste Befürchtung sei ein Zeichen, daß die deutschen Diplomaten Bismard nur das sagten, was sie für ihn angenehm hielten, denn es sei doch bekannt, daß die Königin schon die Vermählung ihrer Tochter Beatrice mit dem Prinzen Heinrich von Battenberg nur auf Andrängen ihrer Kinder und sehr ungern zugegeben habe und das Projekt einer Heirat des Prinzen Alexander mit ihrer preußischen Entelin keineswegs billige. Was aber die zweite Besorgnis anlange, so verkenne Bismard, daß der jetzige Schlag englischer Staatsmänner gar keinen Einfluß Englands auf nicht englische europäische Angelegenheiten üben wolle und deshalb auch kein festes Verhältnis zu einer europäischen Macht erstrebe; sie seien politische Dilettanten, die sich täglich einige Stunden mit Politik, sonst aber mit Sport und ähnlichen Dingen befahen.

Bismard dankte Roggenbach für diese Ausführungen, die ihn, wie er erklärte, sehr beruhigten.

Roggenbach sagte noch, er halte es für ein Glück für das Vaterland, daß Bismard noch die Kraft habe, die öffentlichen Angelegenheiten, über die Krisis des doppelten Thronwechsels hinüberzuführen.

Berlin, 7. April 1888.

Unterredung mit Moritz Busch, betreffend Bismards Ueberarbeitung, das Entlassungsgesuch desselben wegen Konflikten mit Hofeinflüssen des Kaisers Friedrich, die Verlobung der Prinzessin Viktoria mit dem Fürsten Alexander von Battenberg, die Krebskrankheit des Kaisers, die Unhaltbarkeit Bismards als Reichskanzler bei einer Verwirklichung des Battenberger Projektes, die Verhinderung der englischen Einflüsse auf die deutsche Politik, Charakteristik Kaiser Wilhelm I., die Absicht desselben, in der Konfliktzeit abzudanken, die Zuruückweisung zu großer Gefülste desselben 1864, 1866 und 1870, die Kaiserin Friedrich stets eine Engländerin, Versuche Eng-

lands, Deutschland für seine Zwecke auszunutzen, sein Grundsatz „duobus litigantibus tertius gaudet“, die Schrift „Mitregenten und fremde Hände in Deutschland“, das Interesse Englands an schlechten Beziehungen zwischen Deutschland und Rußland, die politischen Folgen der Battenberger Heirat im Falle ihrer Verwirklichung, der Zorn des Kaisers von Rußland auf den Battenberger, die politische Haltung desselben, die Gefahr eines russisch-französischen Angriffs auf Deutschland, die Mitwirkung der englischen Damen bei der Beschießung von Paris, Ankämpfen mit weiblichen Einflüssen unter Kaiser Wilhelm I. und Kaiser Friedrich.*)

Berlin, 8. April 1888.

Unterredung mit Moritz Busch, betreffend den Widerstreit zwischen Kaiser Friedrich und Kaiserin Friedrich in der Battenberger Frage, die Anglomanie der Kaiserin, Bismards Anhänglichkeit an die Hohenzollern Dynastie, Hineinreden und Mitregieren der Damen im Auswärtigen Amte, die Hofjakobiner, die ihre Parole von Charlottenburg erhalten, ihr Bestreben, den Kanzler zu einem Knecht des Hofes zu machen, die Schrift des Herzogs Ernst von Koburg, „Mitregenten und fremde Hände in Deutschland“, Beust's Memoiren.**)

*) Moritz Busch Tagebuchblätter, Bd. III, S. 225—234.

**) U. a. D., Bd. III, S. 234—236. Am 30. April 1888 besuchte Bismard die Holzplasterarbeiten auf der Lützowstraße in Berlin. Als die Ovationen immer stürmischer wurden und in den Ruf: „Es lebe unser Reichskanzler, der Friedensfürst!“ übergingen, zog er sich in die kleine grüne Baubude zurück, und setzte sich dort auf den Bretterstuhl nieder, bis sich der Schwarm verlaufen hatte. Unter Bezugnahme auf die ihm dargebrachte Ovation gab Bismard dem Werkmeister Schulte gegenüber seiner Freude Ausdruck, daß es ihm gelungen sei, den Frieden bis dahin zu erhalten. Mit großem Interesse erkundigte er sich nach den Familienverhältnissen des Werkmeisters und seiner Unterabenen. Zur Erinnerung an diese Episode stiftete er dem Werk-

Berlin, Frühjahr 1888.

Außerung, betreffend den Verlobungsplan des Fürsten Alexander von Bulgarien mit der Prinzessin Viktoria.*

Bismard: „Wenn wir dem Fürsten von Bulgarien eine preußische Prinzessin zur Gemahlin geben, so ist dies ebenso, als wenn wir den preußischen Degen über eine Mauer werfen, hinter der wir bisher nichts zu suchen hatten, auch nichts suchen wollten. Damit setzen wir uns aber in die Lage, jeden Augenblick, gegen wen es auch sei, jenen Degen aufzuheben.“

Berlin, April 1888.

Unterredung mit dem sächsischen Gesandten Grafen Hohenthal, betreffend die Battenberger Frage.**

Bismard: „Ich habe Sie zu mir bitten lassen, um Sie an ein Wort zu erinnern, das Ihr König mir gegenüber kürzlich bei der Beisehung des Kaisers fallen ließ: „Wenn Sie mich einmal brauchen können und glauben, daß ich Ihnen behilflich sein kann, so schreiben Sie mir.“ Dieser Moment ist gekommen, die Kaiserin wünscht die Vermählung ihrer Tochter Viktoria mit dem Fürsten Alexander von Bulgarien durchzusetzen, der ich aus politischen Gründen widersprechen muß: ich bin aber mit meinem Latein zu Ende, vielleicht kann Ihr König mir helfen.“

Hohenthal: „Wie Eure Durchlaucht wissen, hält sich König Albert zur Zeit in Niva auf. Auf Ihren Wunsch bin ich
meister sein Bild mit der eigenhändigen Unterschrift und den Arbeitern drei Zwanzigmarkstücke mit dem Bildnis Kaiser Friedrichs, die damals noch gar nicht in den Verkehr gelangt waren.

*) „Rheinischer Kurier“ Nr. 391 vom 19. November 1893.

***) Nach den „Hamburger Nachrichten“.

bereit, noch heute Abend dorthin zu reisen, und ihm die Sache vorzutragen.“

Bismard: „Sie würden der guten Sache damit einen großen Dienst erweisen.“*)

Berlin, 2. Mai 1888.

Unterredung mit dem Deutsch-Amerikaner Karl Schurz, betreffend die allgemeine Weltlage und die Hauptmomente des politischen Lebens in Amerika.**

Bismard entrollte seinem Besucher ein Stüd Weltgeschichte, wie sich Schurz dasselbe großartiger nicht vorstellen konnte. Im allgemeinen hatte Schurz den Eindruck, daß der Reichskanzler durchaus friedliebend und friedenssicher sei. Wiederholt

*) An demselben Abend reiste Hohenthal nach Niva ab, und es gelang ihm, den König zu bewegen, einen Brief an den Kaiser (Friedrich) in dem gewünschten Sinne zu schreiben. Nach wenigen Tagen war Hohenthal wieder in Berlin, und legte Bismard den noch unversiegelten Brief des Königs an den Kaiser vor. Da ein Passus in dem Briefe den Wünschen Bismards nicht ganz entsprach, fragte er, ob der König es wohl übelnehmen würde, wenn er gebeten würde, diesen Passus zu ändern. Hohenthal übernahm es wieder, einen Versuch in dieser Richtung zu machen, reiste nach einigen Tagen zu dem inzwischen von Niva zurückgekehrten König nach Villa Strehlen und erreichte es, daß der König den Brief unter Berücksichtigung der von Bismard gewünschten Aenderungen noch einmal abschrieb. Das Schreiben gelangte noch an demselben Tage in die Hände des Kaisers Friedrich. Der Erfolg ist bekannt: In der mehrstündigen Unterredung, die die Kaiserin Friedrich am Nachmittag des 30. April mit dem Fürsten Bismard im Schlosse Friedrichskron in Charlottenburg hatte, ließ sie den Heiratsplan fallen, der Widerspruch Bismards hatte den Sieg davongetragen.

***) Ein Dementi von Karl Schurz in Betreff gewisser, Bismard in den Mund gelegten Aeußerungen siehe „Westdeutsche Zeitung“ Nr. 129 vom 5. Juni 1888.

hob er hervor, wie persönlich nahe ihm die Krankheit des Kaisers gehe. Schurz fand Bismard gealtert. „Ja, ja, mein lieber Herr Schurz, die Jahre vor Siebzig sind denn doch die besten! Nachdem die Unterhaltung zwei Stunden lang gewährt hatte, führte er seinen Gast in den Park und setzte dort im Auf- und Abgehen das begonnene Gespräch fast eine Stunde lang fort. Er nahm jetzt Anlaß, sich von Schurz in kurzen Umrissen die Hauptmomente des politischen Lebens in den Vereinigten Staaten darlegen zu lassen, welche Deutschland rückwirkend in besonders naher Weise berührten: die Silberfrage und die Frage der Reform der amerikanischen Zollpolitik. Schurz fand, daß der Kanzler in beiden Angelegenheiten außerordentlich au fait sei und Vektierer machte kein Hehl daraus, daß er den sich entwickelnden Phasen derselben die vollste Aufmerksamkeit widme. Im Laufe des Gesprächs bemerkte Bismard aperçu-artig: „Bei Euch da drüben mag ja die republikanische Regierungsform ihre Berechtigung haben, für uns aber ist eine kräftige, zielbewußte, honette, liberale Monarchie, — was wir hier unter liberal verstehen — noch immer vorzuziehen.“

Schurz war schon im Weggehen begriffen, als Bismard ihm noch einmal zurief: „Ich rechne sicher darauf, Sie im Juni nochmals zu sehen — nicht wahr, Herr Schurz?“

Charlottenburg, Mai 1888.

Unterredung mit dem Kaiser Friedrich über die Verlängerung der Legislaturperioden.

Bismard: „Eure Majestät scheinen noch immer Bedenken zu tragen, Ihre Unterschrift unter die Gesetze zu setzen, welche die Verlängerung der Legislaturperiode von drei auf fünf Jahre im Reich und in Preußen bezwecken. Im Reich ist der

*) Bismards „Gedanken und Erinnerungen“, Bd. II, Bd. 306.

Kaiser als solcher kein Faktor der Gesetzgebung; er kann seinen Einfluß nur als König von Preußen durch die preußische Stimme im Bundesrate betätigen; ein Veto gegen übereinstimmende Beschlüsse des Reichstags und des Bundesrats hat ihm die Reichsverfassung nicht beigelegt.“ Diese Auseinandersetzung genügte, um den Kaiser zur Vollziehung des betreffenden Reichsgesetzes zu bestimmen.

Kaiser: „Und wie steht die Sache nach der preußischen Verfassung?“

Bismarck: „Hier hat der König allerdings dasselbe Recht, einen Gesetz-Entwurf anzunehmen oder abzulehnen, wie jedes der beiden Häuser des Landtags.“ Der Kaiser lehnte dann vor der Hand die Unterzeichnung ab, sich die Entscheidung vorbehaltend.*)

Berlin, 13. Juni 1888.

**Unterredung mit dem Präsidenten des österreichisch-
evangelischen Ober-Kirchenrates Dr. Franz, betref-
fend die Krankheit des Kaisers Friedrich, Bis-
marcks polizeiliche Bewachung und verschiedene
Fragen der auswärtigen Politik.****

Zu Beginn des im Garten des Kanzlerpalais stattgefundenen Gespräches erkundigte sich Bismarck zunächst über die Zahl und Verbreitung der Protestanten in Oesterreich, ging dann aber sofort auf andere Dinge über, wobei er jede passende Gelegenheit benützte, um dem Oesterreicher etwas Angenehmes zu sagen. „Sehen Sie hier diesen prachtvollen Baum. Wie heißen Sie ihn in Oesterreich?“

„Föhre“, antwortete der Präsident.

„Wir nennen diesen Baum hier „Austriaca“ weil wir von dort die schönsten Exemplare beziehen.“

*) Die Unterzeichnung erfolgte später ganz spontan.

***) Nach einem Referat der „Neuen Freien Presse“.

Das Gespräch kam natürlich auch auf die Krankheit des Kaisers Friedrich, von dem eben damals bessere Nachrichten in den Zeitungen standen; leider müsse er diese Nachrichten dementieren; „der Kaiser ist unrettbar verloren, das Leben zählt nur noch nach wenigen Tagen.“ Dann erwähnte Bismard die Enthüllung des Denkmals der Kaiserin Maria Theresia in Wien; er sprach von ihr, als von der „großen Kaiserin“, mit der höchsten Verehrung.

„Sehen Sie, dieses Glashaus ist zugleich ein Schutzhause. Seit dem Blinden Attentat läßt mich der Kaiser immer von vier Schutzeuten begleiten, welche mich auf Schritt und Tritt bewachen; oftmals vergesse ich das, und da wäre mir in Versailles einst etwas sehr Fatales passiert; ich gehe in dem dortigen Garten spazieren und bemerke, wie mir ein bewaffneter Mann fortwährend nachgeht; die Sache war mir, da ich mich in einer feindlichen Stadt befand, doppelt verdächtig, ich ziehe dabei rasch den Revolver, spanne ihn, schon will ich abdrücken, da ruft mir der Verfolger, welcher meine Bewegungen offenbar wahrgenommen hatte, rechtzeitig zu: „Ein Schutzmann!“

Bismard berührte mit keinem Worte die inneren politischen Verhältnisse von Oesterreich; um so lieber verweilte er bei der äußeren Politik; er sprach von dem Fürstentongresse in Frankfurt 1863: „Schon damals habe ich die Ueberzeugung gehabt, daß die große deutsche Frage nicht auf dem Wege der Sanger-, Turner- und Schützenfeste gelöst werden kann.“ Auch auf das Jahr 1866 kam Bismard zu sprechen und erzählte, wie er persönlich sich dafür eingesetzt habe, daß der Friede von Nikolsburg für Oesterreich möglichst milde ausfalle. Ich wollte Oesterreich nicht demütigen, um es recht bald als Freund wieder gewinnen zu können; mein Monarch teilte diese Ansicht nicht ganz; es kam zu einer Divergenz, welche einen ganzen Tag andauerte und die nur durch die Intervention des Kronprinzen, welcher auf meiner Seite stand, geschlichtet wurde.“

Dann berührte natürlich Bismard auch das österreichisch-deutsche Bündnis; als der Präsident Dr. Franz bemerkte, daß

Bismard ein großes Verdienst an diesem welthistorischen Vertrage gebühre, bemerkte dieser mit großem Nachdrucke: „Das ausschließliche Verdienst. Als ich von Wien nach Berlin mit dem unterfertigten Vertrags-Instrumente zurückkehrte, war ich fest entschlossen, meine Demission zu geben, falls dieser mein Schritt nicht die Billigung des Kaisers gefunden hätte. Das Zustandekommen des österreichisch-deutschen Bündnisses und das Festhalten an demselben bildet den Grundzug meiner ganzen Politik.“

Berlin, 14. und 15. Juni 1888.

Unterredung mit Professor Bardeleben, betreffend die Lebensdauer des Kaisers Friedrich.*

Bismard (23 Stunden vor dem Ableben des Kaisers)
„Wie lange wird der Kaiser wohl noch leben können?“

Bardeleben: „Höchstens 24 Stunden.“

Bismard: „Das glaube ich nicht, ich war eben bei dem Kranken, so sieht kein Sterbender aus, und ich habe doch schon viele Menschen sterben sehen.“

Bardeleben: „Ich doch wohl noch mehr,“ dachte der berühmte Chirurg und schwieg. Als tags darauf nach dem Tode des Kaisers Bismard im Neuen Palais erschien, trat er sofort auf den Professor Bardeleben zu: „Zunächst, Herr Geheimrat, verzeihen Sie mein Unrecht, ich habe mich geirrt.“**)

*) Entnommen der Berliner Wochenschrift „Das Blaubuch.“

**) Psychologisch ist es bemerkenswert, daß Bismard in einem vielbewegten Augenblicke das vorherrschende Bedürfnis empfand, seinen Irrtum ausdrücklich zu betonen. Es ist dies in gerechten Menschen der Drang nach dem Gleichgewichte, das mit dem Bekenntnisse eines Irrtums wieder hergestellt wird.

Berlin, 16. Juni 1888.

Unterredung mit dem britischen Botschafter Sir Edward Malet, betreffend das Hinscheiden des Kaisers Friedrich.*

Am Tag nach dem Tod des Kaisers Friedrich hatte der Britische Botschafter Bismard einen Besuch abzustatten. Sie spazierten den langen, gedeckten Gang, der den Garten des Kanzlers in der Wilhelmstraße flankiert, auf und ab, und Malet war erstaunt über die Bewegung, die Bismard verriet; seine Augen waren trübe, Tränen rollten seine Wange herab. Die ganze Szene war seltsam; denn während diese stillen und unwiderleglichen Zeugen seines Schmerzes die ganze Unterredung begleiteten, wurde über den Tod, der ihn verursachte, kein Wort zwischen ihnen ausgetauscht. Die Unterredung hatte mit diesem Gegenstand zu tun, aber Bismard sowohl wie Malet legten sich einen schmerzlichen Zwang auf, den Namen des Kaisers nicht zu nennen, damit sich nicht das Geschäft, das erlebigt werden mußte, in Tränen auflöste.**)

Friedrichsruh, 7. August 1888.

Unterredungen mit dem Abg. v. Bennigsen, betreffend dessen Ernennung zum Oberpräsidenten von Hannover.***

Bismard: „Der Kaiser hat den bestimmten Wunsch, und zwar aus eigener Initiative ohne die geringste Anregung meinerseits, geäußert, einen Nationalliberalen und speziell Sie

*) Malet, „Shifting scenes“, London 1901, S. 65.

**) In der Unterredung Bismards mit Herrenhausmitgliedern am 28. Juni 1888 (siehe mein Werk „Bismard und die Parlamentarier“, Bd. III, S. 199) erklärte er noch, daß die Krönung nicht stattfinden und ein Amnestieerlaß nicht erfolgen werde.

***) Döken, „Abg. v. Bennigsen“, Bd. II, S. 544 f.

zum Oberpräsidenten von Hannover zu machen. Der hohe Herr ist verstimmt über das Auftreten Rauchhaupts und der extremen Konservativen und über deren erneuten Versuch, Ihren Parteigenossen in Hannover konservative Kandidaten entgegenzustellen. Er wünscht ein Zusammengehen der ruhigen Konservativen und liberalen Elemente als feste Stütze der Regierung.“

Bennigsen: „Ich gebe meine jetzige Stellung ungern auf, und kann nicht sicher übersehen, inwieweit meine bisherige Tätigkeit im Reichstage auf die Dauer mit der Stellung eines Oberpräsidenten vereinbar wäre. Will der Kaiser partout einem Nationalliberalen das Oberpräsidium in Hannover anvertrauen, so nehme er lieber Miquel, der ein ganz hervorragender Verwaltungsbeamter und mit den hannoverschen Verhältnissen aus seinen früheren Stellungen sehr vertraut ist.“

Bismard: „Ich gebe das zu, indessen besitzt Miquel in der Provinz Hannover keine so große Autorität wie Sie, und davon abgesehen hat der Kaiser nun einmal sein Augenmerk gerade auf Sie gerichtet.“

Bennigsen: „Nun — ich will mir die Sache bis morgen vormittag überlegen.“ Tags darauf erklärte sich Bennigsen zur Uebernahme der ihm zugeordneten Stelle bereit.*)

Friedrichsruh, 22. August 1888.

Unterredung mit dem Lehrer und den Schülern des Lüneburger Gymnasiums.**

Bismard: „Woher kommen diese vielen jungen Herren?“

Sprecher: „Aus Lüneburg.“

*) Eine köstliche Bismard-Erinnerung, die so recht seine Leutseligkeit und das Verhältnis schildert, in dem er zu den Landleuten seiner Nachbarschaft stand, findet sich in der „Allgem. Lauenburgischen Landeszeitung“ vom Jahre 1888 und wurde von dem Verfasser H. Burmeister dem „Hamburgischen Korrespondenten“ zur Verfügung gestellt. Vgl. das Feuilleton „Bismard und die Lauenbörger Buern“ Nr. 380 vom 16. August 1898.

***) Nach der „Post“ Nr. 232 vom 23. August 1888.

Bismard: „Sind wohl Primaner?“

Sprecher: „Nein, Obersekundaner.“

Bismard: „Sehen ja beinahe aus wie Studenten, werdens ja auch bald sein.“ (Zu dem Klassenlehrer Oberlehrer Mener): „Was ist Ihr Unterrichtsfach?“

Oberlehrer: „Altphilologie.“

Bismard: „Es ist ein Streit zwischen Alt- und Neuphilologen, ich bin in dieser Beziehung Anhänger der alten Tradition.“

Friedrichsruh, Herbst 1888.

**Außerung, betreffend Bismards Zurückhaltung
Kaiser Wilhelm II. gegenüber.***

Bismard: „Ich habe den Kaiser dringend gebeten, mir den Rücktritt zu gestatten — aber vergeblich. Ich halte es nun für meine Pflicht, auszuhalten, bis der junge Herr sich eingerichtet hat. In Kleinigkeiten mische ich mich nicht und kümmer mich nicht darum. In großen Dingen verlangt der Kaiser meinen Rat und befolgt ihn. Wollte ich ihm denselben zu oft aufdrängen, würde er ungeduldig werden, denn unser Alter ist zu verschieden. Darum halte ich mich zurück, bis ich gehen darf.“

Friedrichsruh, 18. bis 20. September 1888.

Unterredung mit dem österreichischen Minister des Auswärtigen, Grafen Kalnoth.*)

*) Nach der „Post“; der Besuch des ungenannten Korrespondenten fand zwischen dem Besuche Crispis (23. August) und jenem Kalnoths (18. September) statt. „Reichsbote“ Nr. 168 vom 25. Juli 1890.

**) Die offiziöse „Montagsrevue“ wollte wissen, Bismard habe den nachdrücklichen Wunsch nach einer Verständigung zwischen Oesterreich und Rußland in Betreff der bulgarischen Frage ausgedrückt, habe jedoch keinerlei bezügliche Vorschläge gemacht, viel-

Friedrichsruh, 26. September 1888.

Unterredung mit Moriz Busch. Betreffend landwirtschaftliche Fragen, das Tagebuch des Kaisers Friedrich, die Haltung Kaiser Wilhelm II. zu der Veröffentlichung desselben, das Verlangen nach Reichsministerien, die oberflächliche Informierung des Kronprinzen in Versailles, Berichtigungen seiner Tagebuch-Einträge, Zweifel an der Echtheit gewisser Stellen. den Grafen Bran, den König Ludwig von Bayern, die Kaiserfrage 1866, das Auftreten der Königin von England in Charlottenburg, Busch's Aufsatz „Fremde Einflüsse im Reich.*)

Friedrichsruh, 2. Oktober 1888.

Unterredung mit Moriz Busch. Betreffend die Ordnung Frankfurter und Petersburger Briefe Bismarcks durch Busch.**)

Friedrichsruh, 5. Dezember 1888.

**Unterredung mit dem Weltreisenden Eugen Wolf,
betreffend Wilmanns Emin Bascha-Expedition.*****

Bei Gelegenheit einer Ausfahrt durch den Sachsenwald richtete Bismard an Wolf die Frage, ob er sich für Landmehrerklärung, er werde stets alles mit Freuden begrüßen, worüber Oesterreich und Rußland sich verständigten. — Nach der „Staatsbürger-Zeitung“ Nr. 213 vom 7. September 1888 hatte eine Hamburger Bürgersfrau, die mit ihrem Gatten in dem Parke von Friedrichsruh spazierte, beim plötzlichen Erscheinen des Fürsten den lauten Ruf ausgestoßen: „Du, da kommt der Bismard!“ „Na, Sie fürchten sich wohl vor mir?“ sagte dieser lächelnd im Vorbeireiten.

*) Moriz Busch, Tagebuchblätter, Bd. III, S. 242—247.

**) U. a. D., S. 253—254. Die letztere Arbeit war am 12. Oktober beendet, worauf Busch am 13. Oktober nach Berlin zurückkehrte.

***) „Vom Fürsten Bismard und seinem Haus“, Tagebuchblätter von Eugen Wolf. Egon Fleischel & Co., Berlin W, 1904, S. 14 f.

wirtschaft interessiere; als Wolf dies unter Hinweis darauf bejahte, daß sein Vater neben seiner ärztlichen Tätigkeit auch Oekonomie betrieben habe, ließ sich Bismard in ein längeres Gespräch über das Ameliorationsverfahren der Felder, über den Stand seiner Wintersaaten und den seiner Nachbarn, und über gewisse Parzellen der letzteren, die in seine Besizung hineinragten, aus. Bei einzelnen besonders schönen alten Buchen ließ er langsam fahren, um Wolf auf sie aufmerksam zu machen. „Als ich zum erstenmal mit Ihnen sprach, hielt ich Sie für einen österreichischen Offizier, Sie trugen damals eine Toppe von ähnlichem Schnitt, wie sie österreichische Offiziere als Interimsuniform tragen. Jetzt erzählen Sie mir einmal, wo überall in der Welt Sie schon gewesen sind. Kennen Sie auch Zanzibar? Ich bin der Ansicht, daß Stanlen tot ist.“

Wolf: „Dieser Ansicht kann ich mich nicht anschließen, ich glaube vielmehr, daß er Gründe hat, nichts von sich hören zu lassen.“

Bismard: „Wie weit ist Wikmanns Emin Pascha-Expedition, der Sie sich anschließen, gediehen? Kennen Sie Emin Pascha? Was versprechen Sie sich von der Expedition?“

Wolf: „Emin Pascha kenne ich nicht; seine Befreiung halte ich aber für eine Kulturaufgabe, der nebenbei auch ein politisches Ziel nicht abzusprechen ist. Wir könnten dort eine deutsche Interessensphäre gründen; die Stanlen-Expedition verfolgt gewiß nicht nur philanthropische Zwecke.“

Bismard: „Sie kennen Emin Pascha nicht und ich auch nicht. Ist der Mann Mohammedaner, ist er Christ? Ist er Deutscher geblieben oder nicht? Will er überhaupt gerettet werden? Schicke ich einen preußischen Leutnant da hinein, so muß ich unter Umständen ihm noch mehrere nachschicken, um ihn herauszuholen. Das führt uns zu weit. Die englische Interessensphäre geht bis zu den Quellen des Nils, und das Risiko ist mir zu groß. Ihre Karte von Afrika

ist ja sehr schön, aber meine Karte von Afrika liegt in Europa. Hier liegt Rußland, und hier — nach links deutend — liegt Frankreich, und wir sind in der Mitte; das ist meine Karte von Afrika.*) Ich werde Wichmann vom 1. Januar ab ins Auswärtige Amt kommandieren lassen und ihn mit der Niederwerfung des Araberaufstandes an der Küste von Zanzibar, mit dem die Deutsch-Ostafrikanische Gesellschaft nicht fertig werden kann, beauftragen. Was Sie anbelangt, so sind Sie ein freier Mann, und Sie könnten sich Peters anschließen.“

Auf die Erwiderung Wolfs, daß er vorziehen würde, bei Wichmann zu bleiben, bemerkte Bismard: „Das kann ich verstehen, da Sie mit Wichmann befreundet sind.“

1888.

Äußerung über den Verlauf seiner russischen Wertpapiere.**

Bismard: „In den siebziger Jahren haben mir die Russen schwere Sorgen bereitet. Ich habe in den vielen schlaflosen Nächten vergebens die eigentlichen Beweggründe der russischen Politik zu ergründen gesucht, obgleich ich doch die Verhältnisse gründlich kannte. Da ist mir plötzlich der Gedanke gekommen, ob mein Urteil nicht etwa verdunkelt sein

*) Nach unverbürgten Zeitungsberichten soll Bismard in der ersten Hälfte des Dezember 1888 in einem Privatgespräch in Friedrichsruh geäußert haben: „Infolge des Drängens der Nation sei die Kolonialpolitik weiter gegangen, als er es gewünscht hätte. Jetzt sei an eine Rückkehr nicht mehr zu denken, denn dies wäre gleich zu achten einer verlorenen Schlacht am Rhein. Freilich würde das Eingreifen des Reiches in Ostafrika große Opfer an Geld und Menschen erfordern und schließlich von keinem besonderem Erfolge gekrönt sein.“

**) „Hamburger Nachrichten“, Nr. 696 vom 3. Oktober 1906. Wem gegenüber und wo die Äußerung fiel, ist nicht bekannt.

könnte durch den Besitz russischer Papiere, die Bleichröder vor kurzem für mich gekauft hatte. Ich habe dann sofort Bleichröder beauftragt, meine Papiere zu verkaufen. Bleichröder hat sich umgehend in großer Aufregung bei mir melden lassen, weil er beunruhigende politische Ereignisse hinter diesem Auftrage witterte. Ich habe ihm dann die wirklichen Gründe erklärt.“

Berlin, 24. Januar 1889.

Unterredung mit dem Statthalter Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, betreffend die Geffden-Affaire und Kaiser Friedrich.*

Bismarck: „Kann gegen den Universitätsprofessor Geffden, der die Veröffentlichung des Tagebuches des Kaisers Friedrich in der „Deutschen Revue“ veranlaßt, nicht das Disziplinarverfahren eingeleitet werden? Man darf die Sache keinesfalls ruhen lassen. Uebrigens ist Kaiser Friedrich keineswegs der liberale Mann gewesen, als den ihn die Fortschrittspartei hinstellen will. Diese Legende ist für die ganze Dynastie gefährlich und sie muß zerstört werden.“

Berlin, 10. Februar 1889.

Unterredung mit Moritz Busch. Betreffend die Gesundheit des Kanzlers, die vom Professor Geffden veröffentlichten Tagebücher des Kaisers Friedrich, die Art ihrer Entstehung und die Mitwirkung seiner guten Freunde, Fernhaltung des Kronprinzen von den Geschäften durch Kaiser Wilhelm I., den Hergang bei Erörterung der Kaiserfrage in Versailles, die Ablehnung der Kaiseridee bei der Gründung des Norddeutschen Bundes und des Eintrittes Badens in denselben, Graf Schleinitz, der Kurmacher der Kaiserin Augusta und

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe Schillingsfürst, Bd. II, S. 450.

Minister durch ihre Gunst, die Korrespondenz Moriars mit dem Grafen Herbert, die Eigenmächtigkeit des deutschen Konsuls in Samoa.*)

Berlin, 23. und 24. Februar 1889.

**Unterredung mit dem württembergischen Minister
v. Mittnacht über Kaiser Wilhelm I.****

Bismard: „Dem alten Kaiser Wilhelm werde ich stets treue Anhänglichkeit und Dankbarkeit bewahren. Schon längere Zeit vor seinem Ableben habe ich wahrgenommen, daß derselbe meinen Vorträgen nicht mehr recht gefolgt ist, und anlässlich der Verwicklungen der auswärtigen Politik sagte er öfter: „Sie kommen mit vor wie ein Jongleur mit den vier Kugeln.“

Berlin, Ende April 1889.

Unterredung mit den amerikanischen Bevollmächtigten zur Samoakonferenz.

Bismard begrüßte Cañon, Phelps und Bates bei ihrem ersten unoffiziellen Besuche auf das freundlichste. Bates erklärte, er bedauere, daß ein seine Unterschrift tragender Artikel im letzten Hefte einer amerikanischen Monatschrift veröffentlicht und in der deutschen Presse vielfach bemerkt worden sei; er benutze gern diesen Anlaß, um hervorzuheben, daß jene literarische Rundgebung, die vielleicht in Folge unvollkommener Uebersetzungen zu Mißdeutungen Veranlassung gegeben habe, von ihm zu einer Zeit geschrieben worden sei, als die Weißbücher noch nicht vorgelegen hätten, und als ihm der Gedanke ferngelegen habe, er könne, obgleich der jetzigen

*) Moritz Busch, Tagebuchblätter, Bd. III, S. 268—272.

**) Mittnacht, Erinnerungen an Bismard, Neue Folge, S. 53.

Regierungspartei nicht angehörig, zum Bevollmächtigten für die Samoakonferenz berufen werden; er habe, sobald er von seiner Bestallung Kenntnis erhalten, alle Schritte getan, um das Erscheinen seiner Abhandlung zu inhibieren; zu seinem lebhaften Bedauern habe aber die betreffende Redaktion sich wegen technischer Schwierigkeiten außer Stande erklärt, den schon stereotypierten Artikel zu unterdrücken. Bates erklärte, daß er seine Abhandlung nur als unvollständig unterrichteter Privatmann geschrieben habe; nach dem Bekanntwerden der im Weißbuch veröffentlichten Depeschen, welche für die loyale Haltung der deutschen Regierung Zeugnis ablegten, sei der Artikel gegenstandslos geworden. Er habe volle Achtung vor der deutschen Nation, welcher die Vereinigten Staaten viel zu verdanken hätten, und nichts habe ihm ferner gelegen, als Deutschland oder seine Regierung verletzen zu wollen. Er schloß mit dem Ausdruck des Wunsches, daß seine Erklärung zur öffentlichen Kenntnis kommen und dazu beitragen möge, die in der deutschen Presse gegen ihn zu Tage getretene Verstimmung vollkommen zu beseitigen.

Bismarck nahm von dieser Mitteilung mit Befriedigung Akt, und besprach demnächst mit erstaunlicher Kenntnis alle auf die Samoafrage bezüglichen Details, in scherzhafter Weise der Hoffnung Ausdruck gebend, daß sich Deutschland und Amerika wegen den Samoanern nicht in die Haare geraten würden, und daß die Konferenz ihre Arbeiten so rasch, als es die Natur des Beratungsgegenstandes zulasse, erledigen werde.*)

Berlin, Mai 1889.

**Unterredung mit verschiedenen Parlamentariern,
betreffend das Invaliditäts- und Altersver-
sicherungsgesetz.****

Als das Invaliditäts- und Altersversicherungsgesetz im Reichstage auf ernste Schwierigkeiten stieß, bemühte sich Bis-

*) „Berliner Tageblatt“ vom 29. April 1889. (29. April Eröffnung der Konferenz.)

**) „Berliner Börsen-Zeitung“, Nr. 311 vom 6. Juli 1905.

mard angelegentlich in persönlicher Unterredung, eine Reihe von Parlamentariern, die seine Politik aus Ueberzeugung unterstützten, zu bewegen, ihre Bedenken gegen den Gesetzesentwurf aufzugeben und dafür zu stimmen. „Den Grundgedanken des gesetzgeberischen Planes halte ich für einen durchaus richtigen und werde an ihm stets festhalten, mag derselbe im einzelnen auch mehrfach eine Gestalt angenommen haben, die nicht einwandfrei ist, sondern zu Bedenken Anlaß gibt. Es empfiehlt sich indessen aus zwingenden Gründen allgemeiner politischer Natur, um solcher Bedenken willen nicht die schwebende, gesetzgeberische Aktion zum Scheitern zu bringen, sondern die Aenderung verbesserungsbedürftiger Teile des gesetzgeberischen Werkes der Zukunft vorzubehalten, jetzt aber die Invaliditäts- und Altersversicherung unter Dach zu bringen.“*)

*) Nach einer Veröffentlichung des Grafen Mirbach s. „Post“ vom 3. Juni 1905) hätte Bismard zu diesem später, als er ihm die Gründe auseinandersetzte, die ihn bestimmt hatten, mit der Minorität der deutsch-konservativen Abgeordneten gegen das Invaliditäts- und Altersversorgungsgesetz zu stimmen, gesagt: „Glauben Sie doch nicht, daß mir an diesem Gesetze so viel liegt, zumal in der Form, die es bedauerlicherweise erhalten hat. Ich hielt es wesentlich deshalb für notwendig, die Vorlage durchzudrücken, weil . . .“ (Es folgt eine Bemerkung auf persönlichem Gebiete, die Mirbach nicht wiedergeben konnte, weil sie sich auf zwei damals noch lebende Personen bezog.) Wenn Bismard sich wirklich so geäußert hat, so hat es sich gewiß nur um eine gelegentliche Unmutsäußerung desselben gehandelt, wie sie bei ihm nicht selten waren. — Nach der „Ostpreussischen Zeitung“, Nr. 125 vom 30. Mai 1889 empfing Bismard um diese Zeit den Oberpräsidenten von Schliekmann in Sachen der Petition der ostpreussischen Reichstagsabgeordneten über die Aufhebung des Identitätsnachweises für Getreide. Bei dieser Gelegenheit gab Bismard, ohne zwar irgendwelche Zusagen zu machen, sein hohes Interesse für die Sache kund, und versicherte, derselben wie bisher seine vollste Aufmerksamkeit zuwenden zu wollen.

Schönhausen, 29. Mai 1889.

Unterredungen mit verschiedenen Ortseinwohnern.*)

Barzin, zwischen 8. Juni und 5. August 1889.

Unterredung mit dem italienischen Senator Francesco Cuchi, betreffend die Eventualität eines französischen Angriffes auf Italien.**

Im Jahre 1889 was das Gerücht von einer Kriegserklärung Frankreichs aufgetaucht, das Spezia anzugreifen beabsichtige. Crispi hat den zufällig in Berlin sich aufhaltenden Senator Francesco Cuchi, Bismard einen Besuch abzustatten.

Cuchi: „Halten Durchlaucht einen Angriff Frankreichs auf Italien im Bereiche der Möglichkeit?“

Bismard: „Ich glaube nicht daran; meine Informationen scheinen diese Möglichkeit ganz auszuschließen. Ich kann

*) Bismard besuchte unerwartet den praktischen Arzt Dr. Köhne, der ein Bauernhaus bewohnte, dessen Tür überaus niedrig und eng war. Bismard mußte sich infolgedessen bücken, um durch die Tür zu kommen, deren Breite er ganz ausfüllte. Lachend sagte er zu Dr. Köhne, er müsse schon entschuldigen, wenn er im wahren Sinne des Wortes mit der Tür ins Haus falle. Im Laufe des Gespräches klagte er dann über seine rechte Seite. Dieselbe sei gar nicht mehr viel wert. Demnächst traf er auf einem seiner Spaziergänge eine alte Frau, die sich eines recht ansehnlichen Umfanges erfreute, mit der er in der Jugend bisweilen gespielt, die er aber seitdem nicht wieder gesehen hatte. „Je Otto, Sie sind ja ein recht großer Herr geworden.“ — „Ja, Fiken, und du bist ja eine recht behäbige Frau geworden.“ — „Ja, da haben Sie recht, Otto,“ entgegnete lachend die Alte, drückte dem Fürst energisch die Hand und schied glücklich von dannen, daß der Kanzler sie sofort wieder erkannt hatte.

**) Nach einer Erzählung Cuchi's, veröffentlicht im August 1898 im „Don Chisciotte“. Die „Post“, Nr. 224 vom 18. August 1898, „Münchener Allg. Zeitung“, Nr. 227 vom 18. September 1898.

mir auch kaum eine Nation oder einen leitenden Staatsmann vorstellen, der so wahnsinnig wäre, die Verantwortung eines Krieges auf sich zu nehmen, der bei den heutigen Kampfesmitteln den Ruin selbst des Siegers bedeuten dürfte. Das könnte man höchstens tun in einer Sache, deren Gerechtigkeit bewirken würde, daß man auf den Schultern der ganzen gebildeten Welt stände.“

Bismard und seine Gemahlin kamen wiederholt auf ihre Hochzeitsreise zu sprechen, die sie im Jahre 1847 nach Italien machten. Mit besonderer Liebe weilten ihre Erinnerungen bei Bergamo, wo sie gerade während der Zeit der großen Messe anlangten, da viel buntes Volk von nah und fern herbeigeströmt war. Bismard gedachte noch besonders der Bergamoer Pfirsiche, die er später nie wieder so prachtvoll gegessen habe.*)

Friedrichsrüh, Anfangs Oktober 1889.

Außerungen gegenüber dem Vorsitzenden der in Hamburg tagenden Versammlung der Holzindustriellen, betreffend die politische Lage.“**

Bismard: „Die auswärtige Lage ist so friedlich, daß Sie ohne die geringste Befürchtung an die Arbeit gehen können;

*) Nach einer Mitte August 1889 erschienenen, aus bester Quelle stammenden Meldung der Ostschweiz soll Bismard in der schweizerischen Anarchisten-Angelegenheit geäußert haben, es sei ihm nie eingefallen, einen Bruch mit der Schweiz herbeiführen zu wollen. Wenn im Konflikt eine scharfe Tonart von Seite Deutschlands angewendet wurde, habe man den Grund darin zu suchen, daß die schweizerische Regierung im ganzen Handel von Anfang an überaus verb auftrat. „Gegenüber dem, was die Schweizer Regierung uns bot, war das Auftreten der französischen Regierung im Sänäbele-Handel ein ausgesucht höfliches zu nennen.“

**) Nach dem Berliner Korrespondent des „Journal des Débats“. Am 10. Oktober 1889 schrieb die „Nat.-Ztg.“ Nr. 556:

es ist nicht immer so gewesen. Es gab einen Augenblick — und das ist noch nicht lange her — wo England schwankte, ob es die Rolle des wütenden Stieres oder diejenige des Mastochsen in der Verdauung spielen sollte. Heute ist sein Entschluß gefaßt, und ich kann es Ihnen verbürgen: der Frieden ist gesichert.“

Berlin, 11. Oktober 1889.

Unterredung mit dem Kaiser Alexander III., betreffend Bulgarien, das Verbleiben des Kanzlers unter Kaiser Wilhelm II.*

Kaiser: „Ich danke Ihnen für das in der Schweizer Sache bekundete Auftreten gegen die Anarchisten. In diesem Punkte können Sie mir und meinem Lande mehr nützen, als ich selbst. Diese Frage bildet überhaupt das Band der Monarchien; selbstverständlich fallen alle Bemühungen in dieser Sache bei mir auf dankbaren Boden. Es ist nicht ausgeschlossen, daß alle Staaten den nächsten Kampf im Innern zu führen haben.“

Nachdem die Unterhaltung die Lage der Deutschen in den Ostseeprovinzen und die Stärkung der russischen Armee berührt hatte**), bemerkte Bismard in Bezug auf Bulgarien:

„Unsere Mitteilungen über die von Bismard jüngst in Friedrichsruhe zu Besuchern aus industriellen Kreisen getane Aeußerung über die europäische Lage und England werden uns von kompetenter Seite bestätigt. Der Sinn der Aeußerung war: der Friede könne zurzeit als gesichert betrachtet werden, und dazu habe besonders das, was während des Besuches des Kaisers in England geschehen ist, beigetragen.“

*) Nach einem Gewährsmann der „Hamb. Nachrichten“: Die Bemerkungen, betr. Bismards Verbleiben im Amte unter Kaiser Wilhelm II. sind Bismards „Gedanken und Erinnerungen“, Bd. II, S. 258, entnommen.

**) Bei Berührung der Vorgänge in den russischen Ostseeprovinzen soll sich Bismard nach den „Hamburger Nachrichten“ in einem Sinne geäußert haben, welcher der den Klagen der

„Da Rußland kein direktes Recht an dem Lande hat, so täte, es gut, sich der Sympathien der Bevölkerung zu versichern, und das Emissärwesen zu beschränken, weil dieses nicht zum Ziele zu führen scheint. Deutschland steht nach wie vor Bulgarien so objektiv gegenüber, wie den russischen Bestrebungen in Asien. Rußlands und Englands Verständigung ist hier nicht nur möglich, sondern auch wünschenswert.“ —

Alexander III.: „Sind Sie denn auch Ihrer Stellung bei dem jungen Kaiser ganz sicher?“

Bismarck: „Ich bin von dem Vertrauen Kaiser Wilhelm II. überzeugt und ich glaube nicht, daß ich jemals gegen meinen Willen werde entlassen werden, weil der Kaiser bei meiner langjährigen Erfahrung im Dienste und bei dem Vertrauen, das ich mir in Deutschland sowohl wie bei den auswärtigen Höfen erworben habe, einen schwer zu ersetzenden Diener besitzt.“

Alexander III.: „Es sollte mich freuen, wenn Ihre Zuversicht voll begründet ist.“*)

österreichischen Deutschen gegenüber festgehaltenen Stellung durchaus entsprach und dem Zaren keinen Grund zu Einwänden gab. Die Frage der militärischen Rüstungen soll nicht berührt worden sein; dagegen soll der Zar die Meldung der „Köln. Ztg.“ über dem Bericht Obrutscheffs als erfunden bezeichnet haben. Es sei ganz natürlich, daß der Generalstabschef der russischen Armee das Land so stark als möglich machen wolle: darauf bezügliche Berichte müsse derselbe alljährlich dem Kaiser vorlegen, ganz wie dies in Deutschland der Fall sei. Irgendwelche Erklärungen über Deutschlands Stellung zu Oesterreich und umgekehrt sind vom Zaren nicht hervorgerufen und vom Fürsten Bismarck nicht gegeben worden.

*) Nach dem „Standard“ hob Bismarck bezüglich Oesterreich-Ungarns hervor, daß diese Macht des öfteren erklärt habe, daß sie irgendwelche Einmischung in Bulgarien als einen casus belli betrachten und an diesem Standpunkt um so fester halten müsse, als sie in der Tat in Serbien und Rumänien an Boden verloren habe. Deutschlands Hauptaufgabe sei deshalb nicht so

Berlin, 13. Oktober 1889.

**Unterredung mit Kaiser Wilhelm II., betreffend
dessen Reise nach Rußland.***

Bismard hatte sich mit dem Kaiser zur Verabschiedung Kaiser Alexander III. von Rußland am Lehrter Bahnhof eingefunden. Nach der Abreise des Herrschers lud Kaiser Wilhelm Bismard zu sich in den Wagen, um ihn zum Reichskanzlerhause zu fahren. Der Kaiser knüpfte alsbald an ein Gespräch an, das er mit diesem vor der Ankunft des russischen Kaisers gehabt hatte. Des weiteren teilte er

sehr zwischen Oesterreich und Rußland zu vermitteln, als den Ausbruch eines Konfliktes zwischen beiden zu verhindern. Der Zar bekundete, daß er völlig von den friedlichen Wünschen Kaiser Wilhelms überzeugt war. Dagegen hatte dessen Reise nach Konstantinopel seine Aufmerksamkeit auf sich gelenkt. „Mais Constantinople?“ Bismard versicherte, daß der deutsche Kaiser fest entschlossen sei, kein Abkommen in Konstantinopel zu treffen, welches bei Rußland Anstoß erregen könnte. Die Zweifel des Zaren waren noch nicht ganz beschwichtigt, und er erinnerte den Kanzler an die Willenskraft und den Ehrgeiz des jungen Kaisers, welcher sich Friedrich den Großen zum Muster gesetzt hätte. Ebenso erwähnte der Zar das Gerücht, daß der Kaiser auch anderen Ratschlägen als denen des Kanzlers Gehör schenke. Der letztere erwiderte, daß alle Gerüchte bezüglich des Grafen Waldersee völlig unbegründete wären. Bismard erstattete dem Kaiser sofort nach Beendigung der Unterredung Bericht. „Boissische Zeitung“ Nr. 532 vom 13. November 1889.

Bismard soll nach der Unterredung geäußert haben, er sei mit dem Gesamtergebnis der Unterredung zufrieden; er habe sich von neuem überzeugt, daß der Zar durchaus friedliebend sei; er werde nie Krieg gegen Deutschland beginnen. Die Zukunft sei eine friedliche. Ueber die Unterredung selbst zirkulieren verschiedene Versionen (siehe „Berliner Tageblatt“, Nr. 529 vom 18. Oktober 1889.)

*) Nach direkten Mitteilungen Bismards, gemacht einem Gewährsmanne des „Hannoverschen Kurier“, „Tägliche Rundschau“, Nr. 479 vom 12. Oktober 1906.

Bismard mit, daß er die Absicht habe, dem Kaiser Alexander einen längeren Jagdbesuch in Spala (Polen) zu machen.

Bismard: „Gestatten Majestät, meinen begründeten Zweifel darüber Ausdruck zu geben, ob ein längerer Jagdbesuch in dem räumlich sehr beschränkten Jagdhaus von Spala nicht den Lebensgewohnheiten des Kaisers Alexander zuwiderlaufen und somit dem beabsichtigten Zweck der Befestigung der persönlichen Beziehungen abträglich sein möchte.“

Der Kaiser teilte Bismards Bedenken nicht, und ließ verstimmt, Bismard auf der Straße aussteigen. *)

Berlin, 14. Oktober 1889.

Unterredung mit dem Professor Ottokar Lorenz, betreffend die Stellung des Kronprinzen zur Kaiserfrage.

Die kurz vorher erschienene Schrift Gustav Frentags gab dem Professor Lorenz Anlaß, Bismard zu bitten, ihm zu sagen, ob er die Darstellung Frentags über die Kaiserfrage für richtig halte. Bismard ging auf eine Besprechung des Frentagschen Buches nicht ein, verbreitete sich jedoch in ausführlicher Erzählung darüber, wie der Kronprinz ganz abgeneigt gewesen sei, auf die Kaiseridee einzugehen, und daß es ihm Mühe gekostet habe, ihn von der Notwendigkeit zu überzeugen, das Kaisertum herzustellen. Demnächst erzählte Bismard die rührende Nikolsburger Szene mit von der Pfordten, bei welcher schließlich eine Umarmung stattfand. Als er erfuhr, daß Bismard Bayern nicht zu schädigen beabsichtigte, traten Pfordten Tränen in die Augen.

*) Nach der vorstehenden Version setzte der Kaiser Bismard vor dem Reichskanzleramt ab; nach den „Hamburger Nachrichten“ ließ der Kaiser den Wagen „eines Tages“ „plötzlich“ auf der Straße halten und den Reichskanzler „aussteigen“. Verleihe über diese Kontroverse die „Staatsbürger-Zeitung“, Nr. 479 vom 12. Oktober 1906.

Friedrichsrub, 17. Oktober 1889.

**Unterredung mit dem Vertreter von Mr. Edison,
Herrn Wangerheim, bei Vorführung des Phonog-
raphen.***

Wangerheim: „Möchten Eure Durchlaucht, nachdem ich Ihnen den Phonographen vorgestellt, nicht einige Worte zur Erinnerung „für das deutsche Volk“ hineinsprechen?“

Bismard: „Das laß ich lieber bleiben, Sie machen doch nur Ihre Glossen dazu.“ — Indessen tat er es gleichwohl. Zunächst zitierte er das kleine amerikanische Volkslied: „In good old colony times“. Hierauf sprach er den Anfang des Ahlandschen Gedichtes „Als Kaiser Rothbart lobesam“, und dann die erste Strophe von „Gaudeamus igitur.“ Die an den Grafen Herbert Bismard gerichteten Worte lauten: „Sei mäßig in der Arbeit, mäßig im Essen und auch etwas mäßig im Trinken, — das ist der Rat eines Vaters an seinen Sohn.“ — Als bei der für die Familie bestimmten Rolle die Fürstin Bismard einige Sätze auf das Instrument übertragen hatte, sprach Bismard auf Ersuchen den Ausdruck des Beifalles und fügte launig hinzu: „Ich würde mich auch hüten, nicht Bravo zu rufen, wenn meine Frau gesprochen hat!“ —

Im Laufe der Vorführung bemerkte Bismard: „Es muß eine ungeheure Arbeit erfordert haben, der Natur solche Erfolge abzurufen. Der Apparat ist „a clever instrument“ und er hat eine große Zukunft. Es kommt mir beinahe vor, wie eine Verwirklichung der Münchhausen-Geschichte, wo der Ton in dem Horn festfror und später aufzutauen begann; aber dies geht noch über Münchhausen, denn man hört dasselbe 10.000 Mal.“ Die phonographische Unterhaltung wurde am Abend noch auf anderthalb Stunden fortgesetzt.

*) „Tägliche Rundschau“ Nr. 236 und 237 vom 9. und 10. Oktober 1889. „Berliner Lokalanzeiger“ Nr. 237 vom 10. Oktober 1889.

Friedrichsruh, 22. Oktober 1889.

Unterredung mit dem Abgesandten des Sultans von Sansibar, betreffend Deutschlands Verhältnis zu Sansibar.*

Bismard wies in der Unterredung auf das enge Zusammengehen Deutschlands mit England hin und betonte ausdrücklich, die deutsche Stellung in Sansibar sei mehr eine kaufmännische als eine politische. „Ich lege Wert darauf, daß die Deutschen gute Beziehungen zum Sultan unterhalten, diese Beziehungen werden auch für den Sultan pekuniär vorteilhaft sein, da die Deutschen und der Sultan bei gegenseitigem Vertrauen gemeinsam gute Geschäfte machen können, die bei dem früher bestehenden Mißtrauen unmöglich waren.“

Friedrichsruh, 23. November 1889.

Unterredung mit dem Minister v. Mittnacht, betreffend die Reichstagsdebatte über Waldersee, Bennigsens Forderung eines selbständigen Reichsfinanzministers, den Entwurf eines neuen Sozialistengesetzes, württembergische Verhältnisse.**

Bismard: „Ich finde die von dem Abgeordneten Richter im Reichstage gestellte Anfrage, ob der Chef des Generalstabes, Waldersee, darauf ausgeht, die auswärtige Politik des Reichskanzlers oder des Staatssekretärs zu kreuzen, äußerst unangebracht. An Stelle des Kriegsministers würde ich ihm gar nicht antworten.***) Ebenso intempestiv war die von Bennig-

*) Nach dem „Hamburger Korrespondenten“ vgl. die „Westdeutsche Zeitung“ Nr. 255 vom 31. Oktober 1889.

**) Nach Mittnachts „Erinnerungen an Bismard“. Neue Folge. S. 55 f.

***) Unmittelbar nach Richter hatte sich der Kriegsminister von Verdy zu der Erwiderung erhoben, daß er das, was in dieser Richtung in den letzten Monaten in der Presse sich abgespielt habe, für frivol und beleidigend für die Armee erkläre.

sen in der Reichstagsitzung vom 30. Oktober 1889 gestellte Forderung eines selbständigen verantwortlichen Reichsfinanzministers, statt des nicht voll verantwortlichen Staatssekretärs des Reichsschatzamtes. Bennisen muß ein großes Vertrauen in mich setzen, daß er, der meine Ansicht in diesem Punkte kennen mußte, so gesprochen hat, wie geschehen.“

Bezüglich des Entwurfes eines neuen Sozialistengesetzes, der nach der ersten Lesung im Reichstag an eine Kommission verwiesen war, in welcher eben jetzt eingehende Debatten namentlich über die Ausweisungsbefugnis und die Geltungsdauer des Gesetzes stattfanden, sagte Bismard, er werde vor der zweiten Lesung sich zu nichts herbeilassen und von jedem Abgeordneten eine Abstimmung verlangen. „Sollte der Entwurf mit der Aenderung angenommen werden, daß die Ausweisung nur auf einige Jahre genehmigt wird, so werde ich den Reichstag deshalb nicht auflösen.“*)

Friedrichsruh, 25. November 1889.

**Unterredung mit dem Reichstagsabgeordneten
von Sellborff Bedra, betreffend das Sozialisten-
gesetz.****

Bismard: „Die Bekämpfung der Sozialdemokratie ist das günstigste Schlachtfeld, auf dem eine naturgemäße und im

*) Eine Bismard-Erinnerung von G. Schmidt in den „Hamburger Nachrichten“ Nr. 165 vom 7. März 1904 berührt die damals schon mehr als 15 Jahre zurückliegende Geschichte eines jungen Hamburger Mädchens, das die Hände des Kanzlers küßte, worauf derselbe sagte: „Dann wollen wir es schon lieber so machen, kleines Fräulein.“ Dabei neigte er sein Gesicht herab, und drückte einen herzhaften Kuß auf ihren Mund.

**) Nach Bismards Mitteilungen an den Abg. v. Kardorff-Wabnitz „Berliner Neueste Nachrichten“ Nr. 92 vom 24. Februar 1900. Sellborff schreibt hierüber im Märzheft der „Deutschen Revue“ von 1900: „Nach der Ankunft in Friedrichsruh Frühstück, dann eine lange Spazierfahrt durch den Sachsenwald.

Reichs- und Staatsinteresse liegende Gestaltung der Parteiverhältnisse möglich ist.“

Hellborn sprach seine Zustimmung dazu aus, und suchte Bismarck davon zu überzeugen, daß es die beste Politik sein würde, durch die deutschkonservativen Stimmen das Sozialistengesetz auf Grund der Streichung des Ausweisungsparagraphen ablehnen zu lassen, weil der mutmaßlich dann mit erneuter Kraft erwachende Uebermut der Sozialdemokratie in kürzester Zeit zur Vorlage eines weit wirksameren Sozialistengesetzes mit Notwendigkeit führen werde. Er stellte Bismarck die Alternative, entweder durch eine feierliche Erklärung im Reichstage vor den zu erwartenden Kommissionsbeschlüssen zu kapitulieren oder die Ablehnung des Gesetzes gewärtigen zu müssen, für dessen Annahme seine Partei nur zu haben sein werde, wenn vor der entscheidenden Abstimmung eine solche offizielle Erklärung erfolge. *)

Während des Frühstücks und der Fahrt fortgesetzt politische Gespräche, wesentlich auch das Sozialistengesetz betreffend. Ich besprach eingehend die Lage der Verhandlungen in der Kommission und deren Rückwirkung auf die parlamentarische Lage und die Stellung der Parteien. Das Gespräch wurde nach der Rückkehr von der Fahrt zwischen mir und dem Fürsten allein fortgesetzt, indem dieser mich in sein Arbeitszimmer rufen ließ.“

*) Hellborns Darstellung a. a. O. ist abweichend: „Ich sprach mein Bedauern aus, daß man bei der jetzigen Vorlage des Sozialistengesetzes den Fehler begangen habe, es stark abzumildern, anstatt nur die Befristung zu streichen und das Abhandeln des Reichstags abzuwarten. Der Kanzler mußte dies zugeben und tat dabei die Aeußerung, „da haben mich die Minister falsch beraten.“ Während der Diskussion war eine gewisse Verstimmung seinerseits gegen die Nationalliberalen hier und da fühlbar. Als der Kanzler mit mir allein war, fragte er, ob ich es für nötig halte, daß er jetzt nach Berlin komme. Ich habe ihm darauf geantwortet, daß ich bei der jetzigen parlamentarischen Lage ein Eingreifen seinerseits durch persönliches Auftreten in Berlin nicht für notwendig hielt. Irgend welche positive Vorschläge über die weitere Behandlung der Frage des

Bismard: „Eine solche verfrühte Erklärung kann nicht abgegeben werden. (Es ist ein von mir festgehaltener Grundsatz, daß die Verbündeten Regierungen sich wohl vor Reichstagsboten, aber nicht vor Kommissions-Beschlüssen beugen können. Setzen Sie sich mit Herrn v. Kardorff in das Benehmen, weil ich auf das Zusammengehen der konservativen Parteien den höchsten Wert lege.“*)

Sozialistengesetzes hörte ich vom Kanzler nicht. Er wollte von mir hören, äußerte sich selbst aber wenig und nicht ohne eine gewisse Reserve und Unbestimmtheit. Darauf folgte das Diner und eine längere Sitzung im Rauchzimmer. Ich mußte mit dem Nachtzug nach Berlin zurückfahren, und ehe ich mich verabschiedete, es mochte gegen halb elf Abends sein, stellte ich nach der bis dahin ohne festen Abschluß verlaufenen Diskussion dem Kanzler direkt die Frage: „Was er schließlich über die weitere Behandlung des Sozialistengesetzes meine?“ Er faßte die Antwort mit lakonischer Kürze in die Worte zusammen: „Mir liegt mehr an der Erhaltung der Kartellpolitik, als an dem ganzen Sozialistengesetz.“

*) In einer Zuschrift des Abgeordneten v. Kardorff an die „Berliner Neuesten Nachrichten“ vom 8. Oktober 1898 führte derselbe aus: „Herr v. Hellendorff hatte die Güte, bei seiner Rückkehr von Friedrichsruh mir mitzuteilen, 1. daß er es ungewöhnlich schwierig gefunden habe, mit dem Herrn Reichskanzler zu verhandeln, der sehr zugetupft gewesen sei; 2. daß er dem Fürsten Bismard die Absicht der deutschkonservativen Fraktion mitgeteilt habe, bei der Abstimmung über das ganze Gesetz dieses zum Scheitern zu bringen, falls die Abänderungen der Kommission Annahme gefunden hätten; 3. daß er den Fürsten dahin richtig verstanden zu haben glaube, daß dieser mit solcher Taktik der Fraktion einverstanden sei; 4. daß der Fürst dem Wunsche Ausdruck gegeben habe, daß Herr v. Hellendorff sich mit mir ins Einvernehmen setze, um einen Zwiespalt zwischen der deutschkonservativen und der Reichspartei zu vermeiden. Ich erwiderte Herrn v. Hellendorff, daß meine Freunde geschlossen auch für das abgeschwächte Gesetz stimmen würden, obschon ein Teil derselben die Anschauungen der Deutschkonservativen über die Unentbehrlichkeit der Ausweisungs-Bestimmungen teile und dies bei der Abstimmung über die einzelnen Paragraphen zeigen werde.“

Friedrichsruh, 14. Dezember 1889.

Unterredung mit dem Statthalter Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, betreffend den Verkauf der Sann-Wittgensteinschen Güter, die Eventualität eines Krieges mit Rußland, den Grafen Waldersee und den Kriegsminister Verdy.*

Bismard: „Es tut mir leid, nicht dafür intervenieren zu können, daß Sie für den Verkauf Ihrer ererbten Güter seitens der russischen Regierung ein größeres Entgegenkommen erhalten. Wir können uns nicht in die russische Gesetzgebung und innere Verwaltung einmischen, ohne uns Unannehmlichkeiten auszusetzen. So schmerzlich es ist, ein solches wertvolles Objekt für einen verhältnismäßig niederen Preis wegzugeben, so kann ich nur raten, den Verkauf vorzunehmen.“

Hohenlohe: „Halten Durchlaucht die Lage kriegerisch? Nach Andeutungen Waldersees könnte man es fast glauben.“

Bismard: „Ich sehe keine Wahrscheinlichkeit, daß wir bald Krieg bekommen, und wenn wir ihn bekommen, so ist es noch sehr zweifelhaft, ob wir nach der Beendigung in der Lage sein würden, bei den Friedensbedingungen auch die durchzusetzen, daß Rußland die Prinzipien seiner inneren Verwaltung ändere. Wir würden Krieg mit Rußland und Frankreich zugleich führen und dann suchen müssen, wenn wir einige Vorteile erlangt haben, uns mit Rußland bald auseinanderzusetzen. Käme es aber so weit, daß wir Rußland derart besiegten, daß es zu einer Wiederherstellung des Königreichs Polen kommen könnte, so wäre uns immer noch die Möglichkeit gegeben, uns in integrum restituieren zu lassen und die jetzt gezwungenen Verkäufe rückgängig zu machen. Das ist aber alles in weiter Ferne. Waldersee ist ein konfusier Politiker,

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II, S. 461.

auf den nichts zu geben ist. Er will den Krieg, weil er fühlt, daß er zu alt wird, wenn der Friede lang dauert. Seine Aeußerung ist ohne Wert. Ueberhaupt ist es töricht, zu glauben, daß Waldersee Reichskanzler werden kann. Auch als Generalstabschef ist er ungenügend; Moltke hat ihn nur deshalb Caprivi und Häfeler vorgezogen, weil er mit ihm machen kann, was er will. Das ist ein schlechter Dienst, den der alte Moltke der Armee geleistet hat. Verdy ist kein Jurist aber ein guter Stratege. Zwischen Verdy und Waldersee besteht eine gegenseitige Versicherung, Verdy arbeitet und Waldersee erhält ihn beim Kaiser. Ersterer macht im Bundesrat unmögliche Vorschläge.“

Berlin, Winter 1889.

Unterredung mit dem Dichter Ernst v. Wildenbruch über den „Generalfeldoberst“.*

Im Winter 1889 sollte Wildenbruchs „Generalfeldoberst“ am Deutschen Theater gespielt werden. Dem Auswärtigen Amte wurde das Werk zur Prüfung seiner Ausführbarkeit vorgelegt. Bismard ließ Ernst von Wildenbruch, damals noch Legationsrat im Auswärtigen Amte, zu einer Unterredung zu sich bitten. „Ich habe es immer beklagt, daß die deutsche Geschichte nicht so dramatisiert worden ist, wie die englische durch Shakespeare. Denn so vornehm wie die englische ist die deutsche doch mindestens auch. Darum habe ich mit Interesse von Ihren Werken Kenntnis genommen, namentlich von den Quikows. Wir sind Nachbarn mit den Quikows gewesen, aber so auffällig, wie Sie sie dargestellt haben, waren die Quikows nicht. Brudermord ist bei ihnen nicht vorgekommen.“ Sodann erkundigte sich Bismard nach der Fabel des Generalfeldobersten, und sprach, als er von ihm erfahren, sein Bedauern darüber aus, daß Wildenbruch

*) Nach dem Vorwort der neuesten Buchausgabe des „Generalfeldobersten“.

seinen Stoff aus der schlimmsten Zeit unserer vaterländischen Geschichte gewählt hätte. Trotzdem sprach Bismard sich nachher dahin aus, daß keine Bedenken gegen die Aufführung des Stüdes vorliegen.*)

Berlin, ?. 188?.

Zwei Unterredungen mit dem japanischen Diplomaten Bicomte K., betreffend den Wert Japans für Deutschland.)**

Der japanische Diplomat erzählte Bismard von der Reorganisation des japanischen Heeres, von den altsoldatischen Tugenden des Volkes und vom kriegerischen Sinn wie dem hohen Ehrbegriffe seines Souveräns. Bismard wurde aufmerksam, machte zwischen zwei Jügen der Pfeife Kommentare und stellte Fragen.

Bicomte K.: „Wenn sich Eure Durchlaucht eines Tages entschließen, mit der Faust an Rußlands westliche Haustür zu schlagen, dann könnten wir Japaner vielleicht ein Feuerchen an der Hinterpforte anmachen.“

*) Gleichwohl ist das Stüd für Berlin verboten geblieben. Außerhalb Berlins fanden einige Aufführungen statt; im wesentlichen aber blieb das Stüd Buchdrama. — Als Bismard in Friedrichsruh am 17. Januar 1890 seinen Sohn Herbert nach der Bahn begleitete, ließ er sich am Bahnhofe mit einem Landbewohner, der den Reichskanzler merkwürdigerweise nicht kannte und ihn nach dem Abgang des nächsten Zuges fragte, in ein kurzes plattdeutsch geführtes Gespräch ein. Erst als der Bauer naiv fragte, ob „he of mit nah Hamborg föhren wull,“ drehte sich Bismard lachend um. Den Zuschauern dieses Intermezzos war es kaum möglich, dem Landmann begreiflich zu machen, daß es der mächtige Staatsmann gewesen sei, mit dem er sich so nett unterhalten habe.

**) Nach einem in der „New-Yorker Staatszeitung“ veröffentlichten Aufsatz Otto v. Gottbergs, der den russisch-japanischen Krieg als Kriegskorrespondent bei der japanischen Armee zugebracht hat. „Leipziger Tagblatt“ Nr. 365 vom 20. Juli 1905.

Bismarck (3 Tage später): „Ich habe mir Ihren Vorschlag durch den Kopf gehen lassen und mit Medel besprochen, was Sie über die Leistungsfähigkeit des japanischen Heeres sagten. Er scheint Ihre Ansichten über Ihre Offiziere und Truppen zu teilen. Also veranlassen Sie gelegentlich Ihrer bevorstehenden Reise nach Japan, daß man den Vorschlag in Gestalt eines ausgearbeiteten Planes mir vorlegt, dann könnte ich ihm eventuell näher treten.“

188?.

Unterredung mit dem Geh. Reg.-Rat Dr. von Rottenburg, betreffend den Geschäftsstil junger Diplomaten, Chamberlain.*

Bismarck: „Auch ohne die Unterschrift unter einem diplomatischen Bericht zu sehen, erkenne ich fast immer, ob derselbe von einem Chargé d'affaires herrührt. Junge Diplomaten pflegen eine Neigung für politische Prognosen zu haben; sie glauben sich dadurch zu empfehlen und wissen doch nicht immer, wie schwierig das Geschäft ist.

Was ich an den großen englischen Staatsmännern der früheren Zeit stets bewundert habe, ist ihr historisches Verständnis; dank diesem Verständnis hat sich die Entwicklung Englands — das darf man im allgemeinen sagen — schrittweise nicht sprungweise vollzogen. Das „non facere saltus“ sollte sich die Politik ebenso zum Grundsatz nehmen, wie es die Natur tut. Ein Politiker aber, der die englische Geschichte richtig erfaßt hat, kann unmöglich so gegen das Oberhaus agitieren, wie Chamberlain es tut. Auch in dem modus procedendi, glaube ich, vergreift er sich. Er arbeitet mit amerikanischen Mitteln; aber so sehr dieselben jenseits des

*) „Neue Freie Presse“ vom 1. Juli 1905. (England und Deutschland. Aus Gesprächen mit Rottenburg über Bismarck. Norderneyer Aufzeichnungen von J. Mz.)

Ozeans am Platze sein mögen, in England sollte man sie nicht anwenden. England ist im Grunde doch ein aristokratisches Land — das Wort im guten Sinne genommen — und wer England liebt, muß wünschen, daß es das bleibe.“

188?.

**Unterredung mit Rottenburg, betreffend die Selbstführung einer Spaltung in der Zentrums-
partei.***

Rottenburg: „Wäre es nicht vielleicht möglich, die Kraft des Zentrums durch eine Sezession zu brechen?“

Bismard: „Das Zentrum ist keineswegs ein homogenes Gebilde. Wenn die Mitglieder der Partei auch in religiösen Fragen einig sind, so zeigen sich doch starke Differenzierungen in politischer Hinsicht. Einige unter ihnen sind reine Demokraten, andere huldigen konservativen Anschauungen. Das trifft besonders für den größten Teil der früheren Angehörigen der Armee zu, wie beispielsweise den Freiherrn v. Schorlemer. Das Portepreegefühl kommt bei ihnen immer wieder zum Durchbruch. Und nicht nur das! Auch die Verschiedenheit der sozialen Gewohnheiten bildet ein trennendes Moment zwischen den Mitgliedern des Zentrums. Sie muß sich im täglichen Verkehr besonders stark geltend machen. Ich kann nicht glauben, daß Männer, die wie Schorlemer oder Frandenstein an vornehme Umgangsformen gewöhnt sind, zu gewissen Zentrumsmännern auf die Dauer nähere Beziehungen aufrecht erhalten mögen. Endlich muß auch zwischen den verschiedenen Elementen des Zentrums eine Meinungsverschiedenheit über die Wahl der Mittel herrschen, die im politischen Leben zulässig sind. Unmöglich kann die Arbeit der sogen.

*) Vergleiche das in dem Verlage von Friedrich Cohen erschienene Buch von Professor Goeß in Bonn: „Das Zentrum eine konfessionelle Partei.“

Kaplan'spresse allgemeine Billigung in der Partei finden. Ueberlege ich alle pro und contra so bin ich aber doch gegen eine aktive Politit. Man wird es wohl besser der Zeit überlassen, eine Spaltung herbeizuführen. Wollte die Regierung den Versuch machen, eine solche Entwicklungsperiode zu beschleunigen, so müßte sie mit der Gefahr rechnen, daß das gerade Gegenteil bewirkt wird. Außerdem ist es mir sehr fraglich, ob eine itio in partes politisch wünschenswert ist. Wenn sie stattfindet, so bedeutet das einen sehr erheblichen Zuwachs der demokratischen Partei; denn der demokratisch gesinnte Bestandteil des Zentrums bildet die Mehrheit. Bleiben beide Teile in einer Partei vereinigt, so werden die Demokraten von den Aristokraten doch immer bis zu einem gewissen Grade im Zaume gehalten.“

188?.

Unterredung mit Rottenburg, betreffend Heine.*

Rottenburg: „Ein Düsseldorf'er Stadtverordneter hat sich beschwert, daß seine Stadt das ihr von der Kaiserin Elisabeth v. Oesterreich zugedachte Heinedenkmal erhalten soll. Es wird geltend gemacht, Heine habe geäußert, man müßte dem Hohenzollernaar die Nägel beschneiden, da es so viel zusammengerafft hätte.“

Bismard: „Hat denn Heine so Unrecht gehabt? Können wir leugnen, daß der Rechtstitel Friedrichs des Großen auf Schlefien nicht einwandfrei war? Heine hat Napoleon verherrlicht. Ich kann es ihm nicht verargen, ich hätte, wäre ich an seiner Stelle gewesen, kaum anders gehandelt. Hätte

*) Nach den Mitteilungen des Prof. Ernst Hertes und Alfred Kerrs „Hamburger Korrespondent“ Nr. 604 vom 28. November 1896. „Mtonaer Tagblatt“ Nr. 103 vom 2. Mai 1898. Völlig glaubwürdig scheinen die Bismard in den Mund gelegten Worte nicht.

es mir, wenn ich wie Heine als Jude geboren wäre, gefallen können, wenn man um 8 Uhr abends die Tore der Judenstadt abgesperrt, überhaupt die Juden unter die schärfsten Ausnahmegesetze gestellt hat? Ein Heine mußte naturgemäß in dem Manne, der die französische Gesetzgebung in die Rheinlande brachte, die Ausnahmegesetze aufhob, einen Erlöser von martervollem Trude preisen. Und vergessen die Herren denn ganz, daß Heine ein Liederdichter ist, neben dem nur noch Goethe genannt werden darf, und daß das Lied gerade eine spezifisch deutsche Dichtungsform ist?“

Friedrichsruh, Spätsommer 188?

Unterredung mit einem Gaste, betreffend die Jugendjahre, die Zeit der Petersburger und Frankfurter Gesandtschaft, den Krieg von 1866, Abneigung gegen den Gedanken einer Erwerbung der deutsch-österreichischen Provinzen durch Deutschland, Verhorreszierung eines slavischen Österreichs, Prädominieren der Deutschen und Magyaren in Österreich.*

Bismard: „Meine Jugend bildete für mich eine gute Vorschule für mein ganzes späteres Leben, ich lernte frühzeitig

*) Nach der „Neuen Freien Presse“ Nr. 12.434 vom 5. April 1899. Die Persönlichkeit, welcher gegenüber die Aeußerungen fielen, ist nicht bekannt. Die „Hamburger Nachrichten“ bemerkten in der Nr. 82 vom 8. April 1899 bei Reproduktion des Artikels: „Die vorstehenden Ausführungen tragen den Stempel der Wahrheit und entsprechen den Auffassungen des Altreichskanzlers, wie wir sie wiederholt von ihm vernommen haben.“ Ich habe, da das Datum der Unterredung nicht erwähnt ist, dieselbe an den Schluß von 1889 gesetzt, und will nur bemerken, daß die böhmische Krönungsfrage amtlich niemals auf der Tagesordnung gestanden hat. Gerüchtweise tauchte dieselbe auf im Sommer 1871 und besonders lebhaft im Sommer 1896.

gar manchen Genüssen zu entsagen und dabei doch froh und heiter zu sein; dies kam mir späterhin oft sehr zu statten. Ein Vorzugstudent bin ich nie gewesen, doch kam ich immer mit allen Ehren durch meine Examina durch.“

Sodann sprach Bismard von der Zeit, wo er als preussischer Gesandter in Petersburg weilte und oftmals mit großen Schwierigkeiten zu kämpfen hatte. „Sie haben an der Nawa so gar kein richtiges Verständnis für unser berechtigtes deutsches Fühlen und Empfinden, und wenn ich anstatt von Preußen von Deutschland sprach, so wies man mit nicht zurückgehaltener Ironie und damals leider auch nicht mit Unrecht auf unsere Kleinstaaterei und unsere politische Zerflüftung hin.

Am Frankfurter Bundestage hatte ich manch' harte Schlacht mit dem österreichischen Vertreter durchzukämpfen. Besonders schwierig war oft meine Lage dem Baron Prokesch-Osten gegenüber, der sich über Gebühr auf den Gesandten der Präsidialmacht aufspielte und uns Preußen mit Vorliebe wie gewöhnliche Parvenus behandelte. Bei wichtigen Abstimmungen pflegte ich mich zu wiederholtenmalen der Stimmabgabe zu enthalten, nach mir kamen die Vertreter der übrigen Königreiche von Bayern, Württemberg, Sachsen und Hannover, sie Alle stimmten für den österreichischen Antrag, und ein triumphierendes Lächeln umspielte die Lippen des Herrn Baron. Ganz unvermutet erlaubte sich hierauf der Repräsentant eines kleinen Herzogtums, in Folge einer vorher mit mir gehaltenen Unterredung, gegen die österreichischen Vorschläge Stellung zu nehmen. Ein niederschmetternder Blick des Baron Prokesch schien den kühnen Redner vernichten zu wollen, als ich mich erhob und mit scharfer Betonung sagte, daß ich mich ganz und gar mit den Ansichten des verehrten Vorredners identifiziere. Da kannte der Ingrim des Präsidial-Gesandten keine Grenzen mehr, er schäumte ordentlich vor Wut auf, und gab sich in seinem ungestümen Zornesausbruche derartige Blößen, daß er, der sonst so begabte Mann, mit einer diplomatischen Niederlage endete.

Schon damals erkannte ich klar und deutlich, daß unser Bundestag in den letzten Zügen lag und daß eine durchgreifende Reform der deutschen Verhältnisse unabweislich geboten sei. Zu der Zeit war ich noch weit entfernt davon, daran zu denken, meinem Könige die deutsche Kaiserkrone auf das Haupt zu setzen, es schwebte mir vielmehr eine Zweiteilung Deutschlands vor. Oesterreich sollte nach meiner Idee die führende Macht in Süddeutschland werden, während uns Preußen die Hegemonie über alle deutschen Länder nördlich der Main-Linie zufallen würde. Die beiden deutschen Vormächte hätten sodann durch ein Schutz- und Trugbündnis gegen jeden äußeren Angriff in ein engeres Allianzverhältnis zu treten. Erst die großen Fehler, welche die österreichische Regierung beging, haben in mir den Gedanken geweckt, daß Deutschland sich nur unter preußischer Führung und mit Ausschluß der österreichischen Erbländer gedeihlich entwickeln könne, und diese Ueberzeugung führte mich zu einer Allianz mit Italien und zwang mich notgedrungen den Krieg im Jahre 1866 auf. Schwere Zeiten hatte ich zu durchleben und harte Auseinandersetzungen mußte ich mit meinem Könige durchführen, der einen Krieg mit Oesterreich perhorreszierte. Als im Kanonendonner der Schlacht von Königgrätz der entscheidende Sieg sich unserer Armee zuwendete, da faßte ich sofort den späterhin so segensreichen Entschluß, uns an Oesterreich einen treuen und sicheren Alliirten zu erwerben, und bei den Friedens-Stipulationen in Nikolsburg wußte ich meinen königlichen Herrn dahin umzustimmen, daß Oesterreich keine Demütigung erfuhr und von einem beabsichtigten Ansprüche auf Oesterreichisch-Schlesien Abstand genommen wurde. Wir durften bei dem besiegten Oesterreich keinen bleibenden Stachel zurücklassen, um es uns zu ermöglichen, in Zukunft Schulter an Schulter mit demselben vorzugehen.

Leider existiert in Oesterreich, vor Allem in Deutschböhmen, eine Partei, welche, wenn auch vorderhand noch

ganz schüchtern, eine Vereinigung der deutsch-österreichischen Provinzen mit dem deutschen Reiche anstrebt. Diese Menschen besitzen keinerlei Verständnis für die einzig wahren und unabänderlich richtigen Interessen Deutschlands. Außere und innere Gründe werden es jedem Staatsmanne, welcher dazu bestimmt ist, mir in der Reichskanzlerschaft nachzufolgen, zur heiligsten Pflicht machen, diese Leute, wenn es nötig werden sollte, mit blutigen Köpfen nach Hause zu schicken. Eingeklemmt zwischen Rußland und Frankreich die stets bereit sein werden, sich gegen uns die Hände zu reichen, bedürfen wir dringendst in Zentral-Europa eines mächtigen und zuverlässigen Bundesgenossen, um alle Gefahren eines Vernichtungskrieges von uns bleibend abzuwenden. Dieser Bundesgenosse kann nur Oesterreich-Ungarn sein, und aus diesem Grunde wäre angesichts unserer vitalsten Interessen die Zertrümmerung Oesterreichs mit die größte Kalamität, welche uns selbst treffen könnte. Wir würden hiebei vielleicht einen Zuwachs von acht bis neun Millionen Seelen erlangen, aber an zwanzig Millionen Slaven würden gleichzeitig unsere erbittertsten Feinde werden. Das wäre für uns ein sehr ungünstiges Zahlenverhältnis. Ich bin Realpolitiker, und es sind nicht die schönen Augen der Austria, die mich blenden und befangen machen, sondern, wenn ich so sagen darf, als Hauptmitbegründer des deutschen Reiches halte ich ein starkes, uns enge befreundetes Oesterreich, welches treue Wacht steht gegen die slavische Hochflut, als ein Haupterfordernis unserer eigenen gedeihlichen Zukunft.

Auch die inneren Gründe werden es jedem preußischen Minister zum unabweislichen Gebote machen, nicht auf die Erwerbung der deutsch-österreichischen Provinzen auszugehen. Wenn diese Lande je zu Deutschland kämen, so würde unsere katholische Partei eine übergroße Stärkung erfahren, und die warmen Sympathien, welche besonders in Bayern, Württemberg, den Rheinlanden und Hannover für Oesterreich existieren, würden dann vollkommen gerechtfertigte und legale werden.

Die Folge davon wäre, daß wir Preußen im Reichstage nicht mehr über eine unbedingte Majorität verfügen könnten und daß das alte Sprichwort: „Travailler pour le roi de Prusse“ hinfällig werden müßte. Und wie denken Sie sich dann das Verhältnis von Berlin zu Wien, wenn diese beiden großen Zentren einem und demselben Reiche angehören sollten, wäre unter diesen Bedingungen Berlin schon im Hinblick auf seine geographische Lage nicht gezwungen, mit der Zeit dem vielfach günstiger gelegenen Wien den Vorrang abzutreten? Nein, das darf und wird nie geschehen.

Natürlich spreche ich hier von einem Oesterreich, in welchem der deutsche Volksstamm schon vermöge seiner historischen und kulturellen Entwicklung die ihm allein gebührende führende Rolle einnimmt. Es können in dieser Beziehung wohl noch manche politischen Wandlungen eintreten, doch bin ich überzeugt, daß alle etwaigen Versuche, Oesterreich zu slavifizieren, vergebliche bleiben werden, denn ein slavisches Oesterreich halte ich schlechtweg für ein Ding der Unmöglichkeit.

Als vor Kurzem unter dem Minister-Präsidenten Grafen Taaffe der Versuch gewagt wurde, den Kaiser Franz Josef zu bestimmen, sich in Prag die Wenzelskrone auf das Haupt zu setzen, habe ich dagegen, allerdings ohne dem Selbstbestimmungsrechte Oesterreichs irgendwie nahezutreten, meine warnende Stimme erhoben. Diese Krönung, welche unmöglich ein rein religiöser Akt sein könnte, wäre meiner Ansicht nach der Anfang vom Ende und müßte unabsehbare Folgen nach sich ziehen. Doch damit hat es zur Zeit keine Gefahr, zu solchen gefährlichen Experimenten wird sich Kaiser Franz Josef niemals herbeilassen. Ich habe persönlich die denkbar höchste Verehrung für diesen Kaiser, der so schwere Prüfungen bestehen mußte und der in nie ermüdendem Pflichteifer seine ganze große Arbeitskraft in den Dienst seiner Völker stellt und nur das Beste seiner Länder im Auge behält.

Dieses Oesterreich ist schwer zu regieren, und der Einfluß, den die klerikale Partei und nicht minder der große Feudaladel auf die inneren Geschicke der Monarchie auszuüben suchen, erhöhen um ein Bedeutendes die ohnehin schon bestehenden großen Schwierigkeiten. Doch wird bei alledem Kaiser Franz Josef sich nicht beirren lassen, sondern fest und unentwegt zu uns und der deutschen Sache halten — hievon habe ich des Oesteren schon unumstößliche Beweise erhalten.

Ich denke mir, daß in Oesterreich die Deutschen, in Ungarn die Magnaten bis zu einem gewissen Grade prädominieren sollen, und daß diese beiden Volksstämme zur Aufrechterhaltung des durch Deak geschaffenen Dualismus sich treu und unverbrüchlich die Hände zu reichen haben. Auf einer weisen, gerechten und fortschrittlichen Grundlage sich erhebend, die großen volkswirtschaftlichen und kommerziellen Interessen mit allen Kräften fördernd, müßte die österreichisch-ungarische Monarchie, Hand in Hand mit Deutschland, einer schönen und glanzvollen Zukunft entgegengehen. Dabei soll keineswegs von einer Unterdrückung der slavischen Volksstämme die Rede sein, dieselben mögen sich ruhig weiter entwickeln und im Rahmen des großen Ganzen die nötigen Vorbedingungen für ihre kulturelle und nationale Ausbildung finden, aber das Aushängeschild des österreichischen Kaiserstaates muß unter allen Verhältnissen ein deutsches sein und für alle Zeiten ein deutsches bleiben.

So, nun habe ich wieder einmal frei und offen gesprochen, und es freute mich, bei Ihnen auch das richtige Verständnis für meine politischen Darlegungen gefunden zu haben.“

188?.

Unterredung mit dem Geh. Legationsrat von Brauer, betreffend die Sprachkenntnisse der Diplomaten.*

In der launigen Hyperbelsprache, die Bismarck im vertrauten Kreise gern anwendete, sagte er zu Brauer, als er

*) Dem Aufsatz N. v. Brauers: „Die deutsche Diplo-

mit dem Berichte eines Gesandten unzufrieden war: „X. hat den Fehler, daß er viel zu gut Französisch spricht. Da er auf diese Eigenschaft sehr stolz ist, verführt sie ihn immer wieder, wie auch in diesem Fall, mehr zu sagen, als gut ist. Er beirruscht sich förmlich an seinen schönen Redewendungen und kann sich darin nicht genug tun. Eigentlich ist es ein großer Vorzug eines Diplomaten, wenn er schlecht Französisch spricht. Er überlegt sich dann genau, ehe er zum Minister geht, was er ihm sagen will, und spricht kein Wort mehr, als was er sich vorsichtig nach seiner Instruktion zurechtgelegt hat.“

Berlin, 24. Januar 1890.

Äußerung im Kronrat, betreffend die sogenannte Arbeiterklasse.

Der Kaiser befaßte den Kronrat mit der Beratung der später am 4. Februar publizierten Arbeitererlasse. Bismard suchte in ehrerbietiger aber gründlicher Weise die Bedenken zu entwickeln, die er gegen den Inhalt der kaiserlichen Kundgebung hegte. „Ich gehe von der Ansicht aus, daß durch das Eingreifen in die Autonomie des Arbeiters weder diesem noch dem Staate ein wahrhafter Nutzen gebracht werden kann. Das schöne Ziel der Beschränkung der Sonntags-, der Frauen- und Kinderarbeit erscheint auch mir erstrebenswert; aber solange nicht nachgewiesen ist, wie die Millionen, die dem Arbeiterstande durch diese Beschränkung an Arbeitslohn entzogen werden, anderweitig beschafft werden können, ohne daß die Konkurrenzfähigkeit der Industrie und der Staat darunter leidet, glaube ich auf diesem Wege nur so weit vorgehen zu

matie unter Bismard“ im Aprilheft 1906 der „Deutschen Revue“ entnommen. Wann und wo die Äußerung Bismards fiel, ist unbekannt, vermutlich in Berlin, möglicherweise auch in Friedrichsruh, wo Brauer eine Zeitlang in Vertretung des Herrn v. Rottenburg sich bei dem Chef aufhielt.

dürfen, als durch die allerdringendste Notwendigkeit erheischt wird. Vor allem aber glaube ich nicht, daß man durch ein Vaktieren mit der Begehrlichkeit der Arbeiter zur Sicherung des sozialen Friedens gelangen kann. Die Ansicht Eurer Majestät, daß die Erlässe einen außerordentlich günstigen Einfluß auf die bevorstehenden Wahlen ausüben würden, und daß die Zahl der für die Sozialdemokraten abgegebenen Stimmen einen starken Rückgang erfahren werde, vermag ich gleichfalls nicht zu teilen.“

Bismard drang mit seiner Ansicht nicht durch.*)

Berlin, 24. Januar 1890.

**Unterredung mit dem Reichstagsabgeordneten
von Helldorf-Bebra, betreffend das Sozialisten-
gesetz.****

Bei Besprechung der geschäftlichen Behandlung des Sozialistengesetzes im Reichstag gab Bismard dem Abgeordneten

*) Die Arbeiter-Erlässe wurden vom Kaiser am 4. Februar sanktioniert, und ohne Gegenzeichnung Bismards publiziert. („Reichsanzeiger“ vom 5. Februar 1890.)

**) Nach der Erklärung des Fürsten Herbert Bismard in der Sitzung des Reichstages vom 20. Januar 1900. In einer Aufzeichnung Bismards über die Situation am 24. Januar 1890 heißt es: „Ein definitiver Beschluß des Reichstages lag noch nicht vor; nur der Bericht über die Verhandlungen der Kommission, nach welchen die unveränderte Annahme des Gesetzes nicht zu erwarten war. Wie ich seit Jahrzehnten gegen die Neigung von Kommissarien und Ministern, die Regierungsvorlagen im Laufe von Kommissionsverhandlungen und unter Kulissen-Einflüssen der Fraktionsführer zu ändern und abzuschwächen, gekämpft hatte, so hielt ich auch in diesem Falle daran fest, daß die verbündeten Regierungen sich die Zukunft erschweren würden, wenn sie schon jetzt die Flagge streichen und ihre eigene Vorlage verstümmeln wollten. Ich verlangte daher, daß der Beschluß des Plenums abgewartet werde; wenn derselbe ein

von Selldorf zu verstehen, daß, wenn das Plenum das Gesetz so annehmen würde, wie die Nationalliberalen es wollten, und wenn dafür eine Majorität vorhanden wäre, die Regierung es akzeptieren würde; er könne aber nicht von Bundesrats wegen sofort erklären: wir beugen uns vor dem Kommissionsbeschlusse.*)

Berlin, Vor Mitte Februar 1890.

Unterredung mit dem Oberpräsidenten der Provinz Hannover v. Bennigsen.**

Berlin, 18. Februar 1890.

Unterredung mit dem Vertreter der „Kölnischen Zeitung“ Dr. Fischer, betreffend Bismarcks Rück-

unzulängliches Gesetz ergäbe, so sei es geboten, auch dieses anzunehmen.“

*) Vgl. auch die den „Berliner Neuesten Nachrichten“ unterm 31. Januar 1900 zugegangene Zuschrift des Fürsten Herbert abgedruckt in der Nr. 53 vom 1. Februar 1900, die Gegenklärung Selldorfs im Märzheft der „Deutschen Revue“ von 1900 und hiergegen die Ausführungen Hugo Jacobis in den „Berliner Neuesten Nachrichten“ Nr. 90, 92 und 96 vom 23., 24. und 27. Februar 1900.

**) Onken, „Rud. v. Bennigsen“, Bd. II, S. 548. Bennigsen schreibt darüber an Miquel unterm 18. Februar 1890: Die Macht behielte er freilich gern, glaubt auch mit vollem Recht in der großen Politik Deutschlands noch große Dienste leisten zu können wie kein anderer. Aber mit guten Manieren und auf die Dauer dem jungen, von berechtigtem Selbstgefühl und Tatendrang beseelten Kaiser ein genügend freies Feld größerer Tätigkeit zu überlassen, das scheint doch contra naturam zu sein. Bleibt doch selbst bei einer vollständigen Scheidung zwischen dem Reich und Preußen für den Kanzler, was ich insbesondere wegen der Zukunft für politisch sehr gefährlich halte, immer noch die für den alten selbstherrlichen Kanzler mit seinem historisch entwickelten Schwergewicht kaum lange durchführbare Aufgabe, dem jungen Herrscher nicht fortwährend als Last und Mentor zu erscheinen.

**tritt aus Anlaß seines Verhältnisses zum Kaiser
Wilhelm II.***

Bismarck: „Ich habe das Vertrauen des Kaisers verloren; er läßt sich nur noch von Unberufenen raten, nicht aber von den dazu berufenen, seinen Ministern. Er kann nur gehorsame Minister gebrauchen, Offiziere, und dazu kann ich mich nicht hergeben. Es handelt sich nicht bloß um die Arbeiterschutzfrage, in der sich der Kaiser auf einer sehr schiefen Ebene befindet, die ihn nur zu einem Arbeiterzwangsgezet, zur Verhinderung der Arbeiter am Verdienen, führen wird. Es handelt sich vielmehr um die ganze Stellung des Kaisers zu seinen Ratgebern. Ich bin für Reibungen zu alt, und muß jetzt von meinen Aemtern zurüdtreten. Ich habe ursprünglich am Tage der Wahl zurüdtreten wollen, um diese nicht zu stören. Indessen habe ich jetzt dem Kaiser zugesagt, daß ich noch die Reichstagseröffnung mitmachen und insbesondere dabei für die neuen Militärforderungen eintreten will. Dann aber werde ich unbedingt zurüdtreten; der Monat Mai wird mich nicht mehr im Dienst sehen.“

Dr. Fischer: „Aber das kann doch nicht Ihr letztes Wort sein!“

Bismarck: „Mein Entschluß steht unabänderlich fest.“**)

Berlin, 20. Februar 1890.

**Unterredung mit dem Wahlvorstande des 37.
Wahlbezirktes.*****

Bismarck übte sein Wahlrecht im Restaurationssaale des Herrenhauses, das als Wahllokal diente, nachmittags um

*) Onken, „Rud. v. Bennigsen“, Bd. II, S. 549.

**) Erfunden ist die von dem Pariser „Times“-Korrespondenten Blowig erwähnte Unterredung Bismarcks mit dem Pariser Botschafter Grafen Münster in den letzten Tagen der Kanzlerkrisis, siehe Benzler, „Fürst Bismarck nach seiner Entlassung“, Bd. II, S. 202.

***), „Berliner Lokal-Anzeiger“ Nr. 87 vom 21. Februar 1890.

4 Uhr aus. Als er dem Wagen entstieg, trat ihm ein Zettel-Verteiler entgegen, und reichte ihm einen Stimmzettel. Bismard sah denselben prüfend an und bemerkte: „Ist das auch der konservative?“ Dann faltete er den Zettel zusammen, schritt über den Hof, trat an den Wahl Tisch heran und redete die Herren mit den Worten an: „Wie lange sitzen Sie heute schon hier?“ Wahlvorsteher, Bankier Köhne: „Seit 9½ Uhr.“ „Das ist ein langes Amt, — mein Amt hier ist kürzer. Sind das dieselben Herren, welche vor drei Jahren im Leipziger Garten waren? Nächstes Mal werden wir uns wohl nicht wieder sehen!“ Bankier Köhne: „Wir wollen es doch hoffen und wünschen.“ Bismard: „Bei 75 Jahren? Und 5 Jahre ist eine lange Zeit!“

Berlin, 25. Februar 1890.

Unterredung mit Kaiser Wilhelm II., betreffend eventuelle Maßregeln zur Durchbringung der Militärvorlage im Reichstag.*)

*) Oberstudientrat Dr. Egelhaaf erklärt in der „Deutschen Tageszeitung“ Nr. 376 vom 12. August 1908: Was ich in meinem Werke „Geschichte der neuesten Zeit“ auf Grund einer durchaus zuverlässigen Quelle allein gesagt habe, ist, daß der Kaiser am 25. Februar 1890, als Bismards Rücktritt erwogen wurde, die Erwartung aussprach, daß Bismard vorher ihm noch helfe, die Verdn'sche Militärvorlage durchzubringen. Darauf antwortete Bismard, daß das nicht leicht fallen werde; es werden eine oder auch zwei Reichstagsauflösungen nötig werden; ja alleräußersten Falles müsse man die Bundesfürsten nach Berlin einladen, um mit ihrem Einvernehmen die Reichsverfassung im Punkte des Wahlrechtes, und wo es sonst vielleicht noch nötig sei, abzuändern. Nach meiner Quelle hat also Bismard nicht nach einem Konfliktstoff gesucht, um das von ihm schon als unerträglich angesehene allgemeine Wahlrecht auf alle Fälle zu beseitigen, sondern er hat daran nur als alleräußersten Fall gedacht.

Dazu bemerkte die „Deutsche Tageszeitung“: „Auch wir haben immer hervorgehoben, daß Bismard gegebenenfalls bereit ge-

Berlin, 14. März 1890.

Unterredung mit dem Abgeordneten Dr. Windthorst, betreffend die Ansprüche des Zentrums in dem neugewählten Reichstag.*

Bismarck hatte das geschäftliche Bedürfnis, zu erfahren, welche Haltung das Zentrum in dem damals neu gewählten Reichstage annehmen werde, und welches die Ansprüche seien, die dasselbe stellen werde. Von dem Versuche, irgend eine Kooperation einzuleiten, war keine Rede. Er verhielt sich lediglich sondierend und Windthorst motivierend, d. h. die Bedürfnisse des Zentrums nach Maßgabe der Stimmung der Wähler darlegend. Letzterer sprach sich dahin aus, daß das Zentrum die Herstellung des status quo ante 1870 in allen wesen wäre, das Reichstagswahlrecht zu ändern, falls nach seiner Ueberzeugung durch die Beibehaltung das Reich gefährdet werden könnte. Wenn eine nach der festen Ueberzeugung der maßgebenden Kreise notwendige Heeresvermehrung vom Reichstage abgelehnt wird, dann muß jeder Staatsmann, er mag heißen, wie er will, zur Auflösung des Reichstages schreiten und darf auch nicht davor zurückschrecken, die letzten Konsequenzen zu ziehen. Daß Bismarck diese letzten Konsequenzen zu ziehen entschlossen war, hat er bekanntlich als preussischer Ministerpräsident bewiesen. Das Delbrück'sche Gerede aber, daß er in den letzten Zeiten seiner Kanzlerschaft nach einem Konfliktstoffe gesucht habe, ist haltlos, und diese Haltlosigkeit wird durch die Egelhaaf'sche Erklärung von neuem durchschlagend bewiesen.“

*) Nach den „Hamburger Nachrichten“ vom 25. November (M. N.) 1891. Ueber die Frage, von wem die Initiative zu dieser Unterredung ausgegangen, siehe „Hamburger Nachrichten“, Nr. 297 vom 19. Dezember 1898. Außerdem vgl. über die Unterredung Johs. Penzler „Fürst Bismarck nach seiner Entlassung“, Bd. II, S. 196, Bd. III, S. 22 und 37, Bd. IV, S. 95 und 148, Bd. VII, S. 350 und 355; die „Münchener Allgem. Ztg.“ vom 17. Januar 1907 und die Darstellung des Straßburger Professors Dr. Martin Spahn „Berliner Börsen-Zeitung“ Nr. 33 vom 20. Januar 1907.

und jeden Beziehungen erstrebe. Mit dieser Erklärung war für Bismard das Bedürfnis der Sondierung erschöpft.

Im Uebrigen bezog sich die Unterhaltung auf die Frage des bevorstehenden Kanzlerwechsels, wobei Windthorst Bismard zum Verbleiben in seiner Stellung lebhaft zuredete, für den Fall aber, daß der Wechsel dennoch stattfände, dringend empfahl, die Nachfolge einem Militär, also einem General, zu übertragen, indem er dabei die Bedenken geltend machte, die gegen eine zivilistische Leitung in der unruhigen Lage der Parteiverhältnisse sprächen. Als Bismard auf diesen Gesichtspunkt einging, empfahl der Abgeordnete Windthorst bei einer Besprechung der Personenfrage in erster Linie den General von Caprivi, der sich durch parteilose und sachliche Haltung während seiner Vertretung der Marine im Reichstage auch als Redner das Ansehen erworben habe, mit dem seine Persönlichkeit umgeben sei.

Bismard war durch die Unterredung zu der Ueberzeugung gelangt, welche er in den wenigen Tagen, die er noch im Amte blieb, nicht verhehlt hat, wenn er dasselbe auch Windthorst gegenüber nicht expressis verbis ausdrückte: daß eine geschäftliche Annäherung der Regierung an das Zentrum wegen der zu weit gehenden Forderungen desselben in der damaligen Lage nicht tunlich sei.*)

Berlin, 15. März 1890.

**Letzte Unterredung mit Kaiser Wilhelm II. vor
seinem Rücktritt.****

*) Vergl. auch Bismards eigene Darstellung über die Unterredung in den „Hamburger Nachrichten“ vom 5. Dezember 1891. Johannes Penzler a. a. O., Bd. II, S. 367. Den Verzicht auf die Sperrgelder sagte Bismard nicht zu. „Hamburger Nachrichten“ vom 28. Juli 1892.

**) Eine authentische Darstellung dieser jedenfalls recht bewegten Unterredung besitzen wir noch nicht. Jedoch fehlt es

Berlin, 16. März 1890.

Unterredung mit Moritz Busch, betreffend den Auftrag an denselben, die Papiere des Kanzlers zu sichten, seine Absicht, Memoiren zu schreiben, Absicht des bevorstehenden Rücktrittes, die sichere Unterbringung von Bismards Papieren, die Veröffentlichung eines Empfehlungsbriefes Friedrich Wil-
darüber nicht an Anhaltspunkten. Vgl. einen Artikel der „Vossischen Zeitung“ vom 24. März 1890, Penzler, „Bismard und die Hamburger Nachrichten“ S. 284. Eine drastische Darstellung gaben die „Baseler Nachrichten“ und Penzler, „Fürst Bismard nach der Entlassung“, Bd. II, S. 285 f. Paul Liman „Bismard nach der Entlassung“, S. 55. schreibt: „Kaiser Wilhelm befand sich schon zu Beginn des Gespräches augenscheinlich unter dem Einfluß von Mitteilungen, in denen das, was geschehen war, ihm unter wesentlichen Entstellungen zugetragen war. Zürnend verlangte zunächst der Monarch Auskunft darüber, was die Unterhaltung mit Windthorst zu bedeuten hatte, und obwohl der Kanzler betonte, daß es sich nur um eine private Besprechung gehandelt habe, verlangte doch der Kaiser, daß er von den Verhandlungen seines Kanzlers mit parlamentarischen Führern vorher in Kenntnis gesetzt werde. Diesen Anspruch wies Bismard mit der Erklärung zurück, er lasse seinen Verkehr mit Abgeordneten keiner Kontrolle unterwerfen und über seine Schwelle niemanden gebieten. „Auch nicht, wenn ich es Ihnen als Souverän befehle?“ rief der Kaiser in großer Erregung. „Auch dann nicht,“ erwiderte Bismard, und er fügte hinzu, nur infolge eines Versprechens an Kaiser Wilhelm I., einst seinem Enkel zu dienen, sei er im Amte geblieben. Er sei aber, wenn er dem Kaiser unbequem wäre, gern bereit, sich zurückzuziehen. Den anderen Gegenstand des Gespräches hat die Kabinettsordre vom Jahre 1852 gebildet. Fürst Bismard hielt auch hier mit voller Bestimmtheit an seinem Standpunkte fest, und auch hier stellte der Kaiser den Fürsten vor die Alternative, entweder die Ordre preiszugeben, oder aber zu gehen. Da Bismard zum Nachgeben in dieser für seine Beziehungen zum Kaiser übrigens auch symptomatischen Frage sich nicht bereit erklären konnte, so mußte auch hier der vollständige Bruch die Folge sein. Die Unterredung endete mit einer Aufforderung des Kaisers, persönlich im Schlosse zu erscheinen, um ihm Vortrag zu halten über die

helm IV. an den Kaiser Franz Josef, die Sinnlosigkeit der Erlasse über die internationale Regelung der Arbeiterfrage.*)

Berlin, 17. März 1890.

Morgens. Unterredung mit dem General v. Hahnke, betreffend die amtliche Eröffnung, daß der Kaiser die Einreichung von Bismards Entlassungsgesuch erwarte.**)

Berlin, 17. März 1890.

Nachmittags. Ministerrat unter Vorsitz Bismards.

In Bismards Notizen: „Zu meinem Rücktritt“ heißt es darüber: „Der Vizepräsident des Staatsministeriums (von Boetticher) erklärte, daß er und seine Kollegen über meinen Rücktritt tiefbetrübt wären. Er habe bis dahin gehofft, daß die Frage seiner Entlassung, eine Aufforderung, deren Ablehnung der greise Kanzler mit seinem Alter und seiner Gesundheit begründete.“

*) Moritz Busch, Tagebuchblätter, Bd. III, Seite 275 bis 277.

**) Penzler „Fürst Bismard nach seiner Entlassung“ Bd. II, S. 206. Es gibt über diese Unterredung verschiedene nicht beglaubigte Versionen. Bismard hat sich darüber nach der Entlassung verschiedenen Personen gegenüber ausgesprochen. In einem von den „Hamburger Nachrichten“ nicht gebilligten Artikel der „Westdeutschen Allgemeinen Zeitung“, betitelt: „Die Wahrheit kommt endlich an den Tag“, heißt es: „Bismard erklärte dem General, er würde aus rein politischen Erwägungen es für eine Gewissenlosigkeit gegenüber dem Kaiser wie dem Vaterlande halten, unter den gegebenen Verhältnissen fahnenflüchtig zu werden. Wollte der Kaiser und König ihn absetzen, so bedürfe es nicht eines Abschiedgesuches; der Kaiser habe dazu das uneingeschränkte Recht. Aber er, Bismard könne nicht seine politische Laufbahn mit einem Akte beschließen, dessen Folgen er für das größte Unglück halten müßte, von welchem zurzeit unser Volk betroffen werden könne.“ Ganz analog ist das Gespräch wiedergegeben von Liman a. a. O., Seite 56.

einzigsten Meinungsverschiedenheiten zwischen Majestät und mir mit der heimischen, inneren Politik verbunden seien und daß sich daher das von mir angedeutete Arrangement, nämlich, daß ich mich auf die Kontrolle der äußeren Angelegenheiten beschränken sollte, als befriedigende Lösung herausstellen würde. Mein Rücktritt von allen meinen Aemtern schloße unberechenbare Schwierigkeiten ein, und obwohl er meine Verstimmung verstehe, könne er mich nur dringend bitten, ein Kompromiß einzugehen. Ich erwiderte, der Ausweg, mich vom Preussischen Dienst zurückzuziehen und mich auf die Stellung des Reichskanzlers zu beschränken, sei auf Einwendungen seitens der Bundesregierungen und des Reichstages gestoßen. Man erachte es für wünschenswert, daß der Kanzler eine amtliche Stellung habe, worin er die Abgabe des Preussischen Votums kontrollieren könne, und auch ich könne nicht eine Stellung annehmen, worin ich verpflichtet sein würde, vom Preussischen Minister Instruktionen zu akzeptieren, an deren Herstellung ich nicht teilgenommen; daher würde auch dieser Ausweg nicht frei von Schwierigkeiten sein. Der Finanzminister erklärte, daß die Verordnung vom 8. September 1852 keineswegs über das, was notwendig sei, hinausginge und da keine unübersteigbare Schwierigkeiten in Sachen der auswärtigen Angelegenheiten in Betracht kämen, könne er nur dem Staatsminister von Boetticher zustimmen, daß ein Kompromiß gesucht werden sollte. Ueberdies, wenn der Rücktritt nicht aus Gesundheitsrücksichten, sondern aus politischen Gründen und von allen Aemtern stattfände, dann werde das Staatsministerium selbst zu erwägen haben, ob es nicht an diesem Schritt Teil nehmen solle. Vielleicht würde dies dazu beitragen, das verhängnisvolle Ereignis abzuwenden. Der Kultus- und der Justizminister meinten, daß die in Bezug genommenen Differenzen allein einem Mißverständnis zuzuschreiben seien, welches vielleicht für Seine Majestät aufgeklärt werden könnte. Der Kriegsminister fügte hinzu, daß Majestät seit langer Zeit kein einziges Wort fallen gelassen habe, das irgend welchen Bezug auf

kriegerische Verwicklungen mit Rußland gehabt hätte. Der Minister der öffentlichen Bauten Manbach bezeichnete meinen Rücktritt als ein Unglück für die Sicherheit des Landes und den Frieden Europas, jeder mögliche Versuch, ihn abzuwenden, sollte gemacht werden. Unter diesen Umständen glaubte er, daß die Minister ihre Ämter Seiner Majestät zur Verfügung stellen sollten, und er wenigstens sei entschlossen, dies zu tun. Der Landwirtschaftsminister erklärte, daß, wenn ich überzeugt wäre, daß mein Rücktritt an höchster Stelle gewünscht würde, mir dieser Schritt nicht abgeraten werden könne. Aber auf jeden Fall würde das Ministerium dann zu erwägen haben, welche Schritte es zu ergreifen habe.“*)

Berlin, 17. März 1890.

Abends. Unterredung mit dem Chef des Zivil-Kabinetts Lucanus, betreffend den Wunsch des Kaisers, das Bismarck'sche Entlassungsgesuch noch im Laufe desselben Tages vorgelegt zu erhalten.**)

*) Nach der in London erschienenen englischen Ausgabe der Tagebuchblätter von Moritz Busch.

**) Penzler, Fürst Bismarck nach seiner Entlassung, Bd. II., S. 206. Die oben S. 53 Note **) zitierte „Westdeutsche Allgemeine Zeitung“ gibt von dieser Unterredung folgendes Bild. „Am selben Tage erschien Lucanus mit dem direkten Befehl des Kaisers an Bismarck, bis zu einer bestimmten Stunde dem Kaiser sein Entlassungsgesuch zu unterbreiten. Der Kaiser hatte dem Fürsten Bismarck antragen lassen, ihn zum Herzog von Lauenburg zu machen, worauf Bismarck erwiderte, das hätte er schon lange werden können, wenn sein Streben darnach gestanden hätte. Der Abgesandte des Kaisers glaubte dem Fürsten die Versicherung geben zu können, der Kaiser mache sich verbindlich, daß dem Fürsten zur Ermöglichung einer standesgemäßen Führung des Herzogsranges eine Dotation bewilligt werde. Der Fürst wies auch das in der bestimmtesten Form zurück, indem er meinte, er habe doch eine solche Laufbahn hinter sich, daß man ihm nicht zumuten könne, dieselbe dadurch zu beschließen, daß er einer Gratifikation, wie sie eifrigen Postbeamten zu Neujahr zu teil

Berlin, 17. März 1890.

Unterredung mit dem Vertreter der „Kölnischen Zeitung“, Dr. Fischer, betreffend Bismarcks Entlassung.

Nachmittags bescheidet Bismarck den Vertreter der „Kölnischen Ztg.“ zu sich. Derselbe findet den Kanzler ganz ruhig; er teilt ihm mit, daß er den Kaiser um die Enthebung von seinen Aemtern bitten werde. Der Entschluß sei ihm nicht leicht geworden; es werde ihm nicht leicht sein, fern von den Geschäften zu leben, die er nahezu 30 Jahre lang geführt.

Berlin, 17. März 1890.

Unterredung mit Moritz Busch, betreffend die Uebergabe verschiedener Briefe und Urkunden an ihn behufs Ordnung und Abschristnahme, Bismarcks Entlassung, den gleichzeitigen Abgang des Grafen Herbert, Buschs Einladung nach Friedrichsruh.*)

Außerungen über die Motive seines Rücktrittes aus dem Dienst.**

Bismarck erörtert zunächst kurz die Differenz, die über die soziale Frage, das Sozialistengesetz und die vielgenannte Ka-

werde, nachlaufe. Dem durch Lucanus bestimmt überbrachten Befehl des Kaisers konnte Bismarck nichts mehr entgegenhalten, als die Erklärung, in der ihm vorgeschriebenen, so kurz bemessenen Zeit ein Schriftstück von solcher Tragweite nicht abfertigen zu können. Er sei bereit, seine schlichte Absetzung sofort zu unterzeichnen. Zu einem Abschiedsgesuch, welches das letzte amtliche Schriftstück eines um die Krone Preussens einigermaßen verdienten Ministers bilden müsse, bedürfe er längerer Zeit. Das sei er sich und der Geschichte schuldig.“ Im wesentlichen gleichlautend die Darstellung in Paul Liman a. a. O., S. 57.

*) Moritz Busch, Tagebuchblätter, Bd. III, S. 279 f.

***) Diese Episode hat Bismarck, wie die „Leipziger Neuesten Nachrichten“ mitteilen, in Aufzeichnungen, die er bald nach seiner

binettsordre entstand, ebenso die Affäre Windthorst verhältnismäßig kurz. Der Entwurf schließt hier mit den Worten: „Einer Allerhöchsten Kontrolle meines persönlichen Verkehrs in und außer Dienst kann ich mich nicht unterwerfen.“

In meinem Entschluß zum Rücktritt von meinen Aemtern bin ich dadurch gefestigt worden, daß ich mich überzeugt habe, auch die Auswärtige Politik Sr. Majestät nicht vertreten zu können. Ungeachtet meines Vertrauens auf die Tripelallianz habe ich doch die Möglichkeit, daß dieselbe einmal versagen könnte, nie aus den Augen verloren. In Italien steht die Monarchie nicht auf starken Füßen, die Eintracht zwischen Italien und Oesterreich ist durch die Irredenta gefährdet, in Oesterreich kann trotz der sicheren Zuverlässigkeit des regierenden Kaisers die Stimmung anders werden. Ungarns Haltung ist nie sicher zu berechnen, dasselbe kann sich und Oesterreich in Händel verwickeln, denen wir fernbleiben müssen. Deshalb bin ich stets bemüht gewesen, die Brücke zwischen uns und Rußland nie abzubrechen, und glaube den Kaiser Alexander in friedlichen Absichten soweit bestärkt zu haben, daß ich einen russischen Krieg, bei dem auch im Falle eines siegreichen Verlaufes nichts zu gewinnen ist, kaum noch befürchte; höchstens würde von dort aus uns entgegengetreten werden, wenn wir nach einem siegreichen Kriege mit Frankreich von letzterem neue Gebietsabtrennungen verlangten. Rußland bedarf der

Entlassung unter der Aufschrift: „Entwurf zu vertraulichen Aeußerungen über die Motive meines Rücktrittes aus dem Dienst“ mit eigener Hand gemacht hat, dargestellt. Die Authentizität der Simanschen Veröffentlichung wurde nicht bestritten. Vielleicht haben wir es mit einem Stücke des Manuskriptes zu tun, das bestimmt ist im dritten Bande von Bismarcks „Gedanken und Erinnerungen“ publiziert zu werden. Vgl. dazu die „Hamburger Nachrichten“, Nr. 786 vom 7. November 1906, „Deutsche Tageszeitung“, Nr. 522 vom 7. November 1906, „Hamburger Korrespondent“, Nr. 568 vom 7. November 1906, „Reichsbote“, Nr. 62 vom 8. November 1906.

Existenz Frankreichs, wie wir der Oesterreichs als Großmacht bedürfen.

Nun hat der deutsche Konsul in Kiew eingehende Berichte, zusammen wohl 200 Seiten stark, über russische Zustände, darunter auch über militärische Maßnahmen, eingesandt, von welchen ich einige, politischer Natur, Sr. Majestät eingereicht, andere, militärische, dem Generalstab der Armee in der Annahme, daß dieser sie an Allerhöchster Stelle zum Vortrag bringen werde, falls sie dazu geeignet wären, übersandt, die übrigen, um sie mir vortragen zu lassen, dem Geschäftsgang übergeben habe. Die Berichte waren zum Teil veraltet, da die sicheren Gelegenheiten von Kiew selten sind. Darauf ist mir das nachstehende Allerhöchst-eigenhändige Handschreiben zugegangen:

Die Berichte lassen auf das Klarste erkennen, daß die Russen in vollstem strategischen Aufmarsche sind, um zum Kriege zu schreiten. Nur muß ich sehr bedauern, daß ich so wenig von den Kiewer Berichten erhalten habe. Sie hätten mich schon längst auf die furchtbare drohende Gefahr aufmerksam machen können! Es ist die höchste Zeit, die Oesterreicher zu warnen und Gegenmaßregeln zu treffen. Unter solchen Umständen ist natürlich an eine Reise nach Krasnoje meinerseits nicht zu denken.*) Die Berichte sind vorzüglich. W.

In diesem Schreiben ist erstens der Vorwurf ausgedrückt, daß ich Sr. Majestät Berichte vorenthalten und Allerhöchst denselben nicht auf die vorhandene Kriegsgefahr aufmerksam gemacht habe. Zweitens enthält dasselbe politische Weisungen, die ich nicht ausführen kann. Wir sollen Oesterreich warnen und selbst Gegenmaßregeln treffen. Und der Besuch Sr. Majestät zu den russischen Manövern, zu welchen derselbe sich selbst, ohne mein Zutun, angemeldet hat, soll unterbleiben.

*) Der Kaiser muß übrigens seinen Irrtum über die von Rußland „furchtbar drohenden Gefahr“ sehr bald selbst eingesehen haben, denn der Besuch in Krasnoje Selo, an den im März „nicht zu denken“ war, ist im August tatsächlich erfolgt.

Ich bin überhaupt nicht verpflichtet, Sr. Majestät alle Berichte, die mir zugehen, vorzulegen, und ich habe unter diesen die Wahl, je nach dem Inhalte, für dessen Eindruck auf Se. Majestät ich glaube die Verantwortung tragen zu können. Die fraglichen Berichte waren sämtlich nur für den Generalstab von Interesse und auch für diesen meist veraltet. Ich habe nach bester Einsicht eine Auswahl für Se. Majestät getroffen und finde in dem Handschreiben ein unverdientes kränkendes Mißtrauen.

Bei meiner noch jetzt unerschütterten Auffassung von den friedlichen Absichten des Kaisers von Rußland bin ich aber außer Stande, Maßnahmen zu vertreten und in Oesterreich zu veranlassen, wie Se. Majestät es verlangt.“*)

Berlin, 20. März 1890.

Unterredung mit Moritz Busch, betreffend die Veröffentlichung von drei Briefen Bismards an den Kaiser Wilhelm I., auch einiger Artikel, Empfehlung der „Nord-

*) Die „Braunschweiger Landes-Zeitung“ teilte auf Grund eigener Kenntnis der damaligen Vorgänge noch folgendes mit: „Der Konsul hatte von auffälligen Truppentransporten nach der Grenze hin berichtet und dadurch den Verdacht erregt, daß in Rußland insgeheim feindselige Pläne gesponnen würden. Da der Kaiser von diesem Berichte Kenntnis erhalten hatte, erließ er an den Fürsten Bismard den Befehl, eine Note nach St. Petersburg zu richten, in der über die Bedeutung dieser Truppenbewegungen Aufschluß verlangt werden sollte. Gleichzeitig aber erhielt der Große Generalstab Weisung, auf Gegenmaßregeln in der gedachten Richtung Bedacht zu nehmen. Bismard ließ bei letzterem über die Bedeutung der angeblichen verdächtigen Truppenbewegungen Erkundigungen einziehen und erfuhr nun, daß es weiter nichts als Märsche von vereinzelt Truppenteilen zu den regelmäßigen alljährlich wiederkehrenden Uebungen wären, die man wegen des Mangels an Bahnverbindung zu Fuße hatte ausführen lassen. Der Große Generalstab hatte diese Bewegungen sehr wohl gekannt und richtig gedeutet.“

deutschen Allgemeinen Zeitung“ als Organ der Konservativen durch Bismard.*)

20. März 1890.

Allerhöchste Genehmigung von Bismards Entlassungsgesuch.

Berlin, 22. März 1890.

Unterredung mit Moriz Busch, betreffend die Ordnung von Bismards Papieren, Memoiren-Pläne desselben. Einen Artikel für die Presse über die Ursache von Bismards Rücktritt.**

Busch überreichte Bismard ein Konvolut ihm zur Ordnung übergebener Aktenstücke, die letzterer in einer Kiste verwahrte.

Bismard: „Da legen Sie's dazwischen, und merken Sie sich für den Fall, daß ich's vergessen sollte, wo es liegt. Ich schide gegen dreihundert Kisten und andre Sachen fort und dreizehntausend Flaschen Wein. Das ist viel; es sind viele Geschenke dabei; doch habe ich auch mehrmals Posten von gutem Sherry gekauft, der soll für meine Kinder sein. Wenn ich vierzehn Tage in Friedrichsruh bin, schreiben Sie und fragen an, wann Sie zu längerem Aufenthalt kommen können, um mir bei den Memoiren zu helfen. Ich muß einen Privat-

*) M. Busch, „Tagebuchblätter“, Bd. III, S. 280. Am Schlusse eines Gespräches über die Männer, die Bismard zur Mitarbeit berufen hatte, bemerkte er einmal zu dem Staatssekretär Frhr. v. Maltzahn-Gülz: „Maltzahn, jeder Mann ist soviel wert, wie er leisten kann, abzüglich seiner Eitelkeit.“ Nach einer Ansprache Maltzahns im April 1910 in Stettin bei der Einweihung der neuen Bismard-Realschule. (Diese Aeußerung Bismards fiel 20 Jahre früher). „Tägliche Rundschau“ Nr. 167 vom 12. April 1910.

***) M. Busch: „Tagebuchblätter“, Bd. III, S. 280 f.

sekretär haben, dem ich diktieren kann, und der kleinere Geschäfte brieflich erledigen kann. Das ist aber nichts für Sie, ich habe Sie zu was besserem bestimmt. Ich habe daher Schweningen gebeten, mir zu dem Zwecke einen jungen Arzt zu besorgen, *) der auch bei Unpäßlichkeiten und Unfällen zur Hand sein würde, z. B. wenn ich beim Ausreiten Schaden nähme. Es ist für ihn nicht unerheblich, es wird ihm immerhin ein paar tausend Mark eintragen. Machen Sie sich frei für unser Geschäft.

Nun möchte ich Sie für jetzt bitten, wenn Sie noch Einfluß auf die Presse haben, einen Irrtum aufzuklären, dem ich in diesen Tagen wiederholt begegnet bin, in Zeitungsartikeln, auch in Zuschriften von hohen Stellen, z. B. aus England, mit Vermutungen und Vorwürfen: ich hätte meinen Abschied verlangt aus Furcht vor großen Krisen und den Kaiser im Stiche gelassen aus Angst vor der durch die Wahlen verstärkten Opposition im Reichstage. Das hätte man schon bei einem Rückblende auf meine Geschichte und meinen Charakter nicht glauben sollen, bei einer Erinnerung an den Konflikt vor 1866, wo die Opposition viel stärker und gefährlicher war, und bei meiner Treue gegen meinen königlichen Herrn, die ich auch bei späterer Gelegenheit bekannt und betätigt habe. Aber es ist auch tatsächlich unwahr. Im Gegenteil: ich wollte erst im Sommer gehen, ich erbot mich, inzwischen die kaiserliche Politik im neuen Reichstage zu vertreten und den Kampf mit der Opposition aufzunehmen. Es wurde mir aber nicht vergönnt.“

Nachdem Bismard Busch noch den Rat gegeben hatte, dem Weine nicht zu sehr zuzusprechen, wurde ausgemacht, daß Busch nach 14 Tagen wegen eines Besuches in Friedrichsruh anfragen solle. **)

*) Dr. Chrsjander.

**) Der Pariser „Times“-Korrespondent Blowitz veröffentlichte im Sommer 1891 eine Unterredung Bismards mit dem Botschafter Grafen Münster am 20. März 1890. „Vossische Zei-

Berlin, 24. März 1890.

Unterredung mit Moritz Busch, betreffend Bismarcks unfreiwilligen Rücktritt.*

Bismarck (bei der Lektüre des ihm von Busch überreichten Leitartikels der „Post“ vom 23. März): „Die wollen sich auch lieb Kind machen. Das kommt von Hofherren, die vertuschen wollen. Sagen Sie doch etwas dagegen. Können die Freisinnigen noch ärger auf mich schimpfen? Nicht der schlechteste, sondern der beste Dienst, der mir geleistet werden kann, ist die richtige Beantwortung der Frage, ob der Rücktritt ein freiwilliger war oder ein unfreiwilliger, und die lautet: ein unfreiwilliger. Patriotische Pflicht aber ist nicht, die äußerste Zurückhaltung zu beobachten, sondern die Wahrheit zu sagen.“**)

tung“ Nr. 303 vom 3. Juli 1891. Die Unterredung mag stattgefunden haben, jedenfalls aber nicht in der für Bismarck gehässigen Weise, die Blowitz erfunden hat. Münster erklärte die Erzählung des letzteren in einem an den Grafen Herbert gerichteten Briefe für erfunden. „Hamburger Nachrichten“ Nr. 197 vom 20. August 1891.

*) Moritz Busch, a. a. O., S. 282.

**) Nach einem Aufsatze des Grafen von Hoensbroeck in der „Täglichen Rundschau“ übergegangen in die „Hamburger Nachrichten“ (Nr. 198 vom 25. August 1898) äußerte Prof. Schweringer zu diesem nach Bismarcks Ableben: „Wie oft hat er mir nicht gesagt, seine Entlassung im Jahre 1890 sei sein Todesurteil gewesen. So war es auch. Der Lebensinhalt war ihm geraubt; die überschüssige Kraft hatte kein geeignetes Feld der Betätigung mehr. Und dann der Seelenschmerz! Die alten Römer, das wiederholte er mir oft, gingen freiwillig aus dem Leben, wenn sie vom öffentlichen Schauplatz ihres Wirkens abtreten mußten (und dann zählte er die Namen aus dem Altertum auf); für mich ist das aber nicht. — Was hat man nicht über seinen Genuß geistiger Getränke gefabelt! Nun wohl, seine Natur bedurfte dieser Anregung. Ich brauche einen Aufguß, sagte er, und dann erzählte er häufig eine Geschichte aus früherer Zeit: Als ich auf dem Aniephof noch Wollhandel trieb, hatte ich einen Ge-

Berlin, Ende März 1890.

Unterredung mit dem Reichskanzler Caprivi und dem Staatssekretär v. Marschall, betreffend deren Einführung in die Geschäfte.*

Als sich der Reichskanzler v. Caprivi beeilte, den früheren Inhaber des Palais in der Wilhelmstraße möglichst rasch herauszukomplimentieren, bot Bismard in selbstlosestem Reichsinteresse dem in der Diplomatie und in seinem neuen Ressort völlig unerfahrenen Nachfolger Aufklärungen, einführende Aufschlüsse, Erläuterungen der politischen Konstellation usw. an. Man möchte es kaum glauben, aber es ist Tatsache: er lehnte ab. Er scheint privatim wohl das Gefühl von einiger „Dunkelheit“ gehabt zu haben, geschäftlich aber dankte er für das angebotene Licht. Der scheidende Kanzler machte noch einen zweiten Versuch. Er bot dem neuen Staatssekretär Freiherrn v. Marschall, als ihn dieser Herr besuchte, seinen Rat und geschäftliche Informationen über die politische Lage an. Uebermals wurde das Angebot abgelehnt.

Bismard: „Ja, ist Ihnen denn nicht etwas bang vor Ihrer neuen, Ihnen fremden Aufgabe?“

Marschall: „O nein, ich werde mich leicht hineinarbeiten, ich weiß es, das Auswärtige war ohnehin stets mein Stedenpferd!“

Bismard sagte darauf nichts mehr.

schäftsfreund, Peter Geppert. Wenn ich zu dem kam, am Morgen, am Abend, in der Nacht, immer hatte er zwei Flaschen Sekt in Eiskühlern neben sich stehen. Bismard, wollen Sie auch 'ne Flasche? Gut, Sie sollen eine haben, aber keine von den beiden, die sind für mich. Ich brauch 'nen Aufguß, sonst bin ich nicht gefechtsbereit!“

*) Nach der von Prof. Schweningert verfaßten Broschüre: „Dem Andenken Bismards“.

Berlin, 26. März 1890.

**Unterredung mit dem Großherzog von Baden,
betreffend den Besuch mit dem Kaiser.***

Großherzog: „Ich komme, um von Eurer Durchlaucht Abschied zu nehmen, und um Ihnen zu sagen, daß ich mich stets der Zeit, in welcher wir gemeinschaftlich für das Wohl Deutschlands gearbeitet haben, mit Dankbarkeit erinnern werde.“

Bismarck: „Ich danke Eurer kgl. Hoheit für den mir zugedachten Besuch. Verhehlen kann ich nicht, daß Sie an meiner Entlassung nicht ganz unbeteiligt sind. Sie waren bei dem Kaiser Fürsprecher der Arbeiterschutzgesetzgebung, die zu meinem Bruche mit demselben geführt hat.“

Großherzog: „Ich muß dies bestreiten; es war eine preußische Angelegenheit (wohl die Aufhebung der kgl. Kabinettsordre vom Jahre 1852), die an diesem bedauernswerten Ereignis die Schuld trägt; und in preußische Angelegenheiten mische ich mich nicht ein.“

Hierauf fielen seitens Bismarcks Einwendungen, die den Großherzog zum Aufstehen und zu der Bemerkung veranlaßten: er könne sich das Gehörte nicht gefallen lassen, wolle

*) Nach den Denkwürdigkeiten des Fürsten Chlodwig zu Hohenlohe, Bd. II, S. 467. Hohenlohe hatte die Erzählung von dem Großherzog. Nach diesem wäre Bismarck grob geworden und hätte dadurch das Aufstehen des Großherzogs veranlaßt. Dies ist entschieden falsch. Einem deutschen Fürsten gegenüber ist Bismarck niemals grob geworden. Die Fürsten sind eben durch ihren aus Schmeichlern gebildeten Umgang meistens so verwöhnt, daß sie schon in dem bloßen Widerspruch eine Unhöflichkeit erblicken, die sich dann in ihren Augen bis zur Grobheit steigert, wenn die anderweitige Auffassung mit Gründen belegt wird, die sie nicht zu widerlegen vermögen. Daß Bismarck in den Tagen nach der Entlassung auf die Rolle, die der Großherzog in, respektive vor der Krisis gespielt hatte, nicht gut zu sprechen war, weiß ich aus dem Munde des ersteren.

in Frieden von Bismard scheiden und gehe mit dem Ruf, in den auch der Fürst einstimmen werde: „Es lebe der Kaiser und das Reich!“

Berlin, 27. März 1890.

Unterredung mit dem Statthalter Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, betreffend die Gründe von Bismards Rücktritt; keine Rückkehr zu den Geschäften.*

Hohenlohe: „Das Ereignis (scil. Bismards Entlassung) ist mir sehr unerwartet gekommen.“

Bismard: „Mir auch, denn vor drei Wochen habe ich noch nicht gedacht, daß es so endigen würde. Uebrigens mußte ich es erwarten, denn der Kaiser will nun einmal allein regieren“. Bismard erwähnte dann die einzelnen Streitpunkte zwischen ihm und dem Kaiser, das Arbeiterschutzgesetz, das der Kaiser wolle, und das doch nur ein Arbeiterzwangsgesetz sei, und kam auf die Frage der Ministerpräsidentenschaft zu sprechen, indem er als unzulässig bezeichnete, daß jeder Minister für sich und ohne den Ministerrat oder den Präsidenten zu fragen, mit dem Kaiser verhandle. Gegen Verdn äußerte er Mißtrauen, und gegen die Minister war er gereizt, weil sie ihn im Stich gelassen hätten, weil sie mehr den Kaiser als ihn fürchteten. Dabei sei seine Autorität nicht zu erhalten gewesen. Auch den Großherzog von Baden nannte er unter seinen Gegnern.

Hohenlohe: „Es ist wohl denkbar, daß der Kaiser Sie über kurz oder lang bitten wird, zurückzukommen.“

Bismard: „Dafür würde ich danken; ich möchte die letzten drei Wochen nicht noch einmal durchmachen. Hier werden Sie mich nicht mehr wiedersehen; wenn Sie mich aber in

*) Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe-Schillingsfürst, Bd. II, S. 465 f.

Barzin oder Friedrichsrub einmal besuchen wollen, so sind Sie mir immer willkommen. Wenn ich Ihnen noch einen Rat geben darf: Sorgen Sie, daß sich der Kaiser nicht zu viel um Elsaß-Lothringen kummert. Bleiben Sie ihm möglichst aus dem Gesichte.“

Berlin, Ende März 1890.

Unterredung mit dem Juwelier des Bismard'schen Hauses, betreffend die Aufbewahrung seiner Orden.

Vor der Abreise nach Friedrichsrub ließ Bismard seinen Juwelier zu sich rufen, um den Geldwert seiner Orden schätzen zu lassen. Der Hauptgrund, weshalb Bismard den Wert seiner Auszeichnungen festgestellt haben wollte, war der, „daß ihm in Friedrichsrub kein absolut feuer- und diebesicherer Raum zur Verfügung stehe, und er sich doch nicht gelegentlich von irgend einer Bande ausplündern lassen möchte“. Uebrigens belief sich der Wert seiner Orden allein auf weit über 100.000 Mark; dies kam daher, weil ihm von fast allen Souveränen die betreffenden höchsten Auszeichnungen regelmäßig „in Brillanten“ verliehen worden waren. Während sonst alle Auszeichnungen nach dem Tode des Besitzers zurückzugeben sind, verbleiben diejenigen „in Brillanten“ den Erben des also Ausgezeichneten. Von den Orden im Besitz des Fürsten gingen nach seinem Tode, wie er selbst äußerte, nur die Kette zum schwarzen Adler-Orden und das goldene Blietz zurück; alle übrigen blieben bei der Familie. Außerdem zeigte Bismard dem Juwelier seine Ehrenbecher, Schilde usw., die er — dem Rate des Juweliers folgend — aller Wahrscheinlichkeit nach ebenso wie die Orden bei der Berliner Reichsbank ins Depositum geben wollte. Im Laufe der Unterhaltung fiel die Aeußerung: „Ich werde — auf die Kette des Schwarzen Adlerordens zeigend — diesen nicht mehr anlegen. In Berlin werden Sie mich nicht mehr sehen. Wenn ich überhaupt einmal genötigt sein sollte, mich offiziell sehen zu lassen, werde

ich den Grad tragen und darauf das Johanniter- oder das Eiserne Kreuz. In Uniform werde ich wohl nicht mehr hineintrauchen“.*)

**Unterredung mit dem Staatsminister v. Boetticher,
betreffend dessen Haltung bei Bismards Ent-
lassung.****

Boetticher küßte Bismard die Hand und dankte ihm für alles, was er ihm schulde.

Bismard: „Aber Boetticher, Sie haben ja selbst zu meinem Sturze beigetragen, indem Sie mich nicht dem Kaiser gegenüber stützten, meine Sache nicht, wenn es sein mußte, selbst im Widerspruch zum Kaiser verfochten!“***)

Boetticher: „Ich kann gleichwohl Eure Durchlaucht versichern, daß ich die Treue gegen Sie nie verletzt habe.“

*) Am 25. März 1890 ließ Bismard auf seiner Fahrt nach Paulsborn vor einem am Wege stehenden Leierkastenmann halten und wollte demselben ein Geldstück reichen. Es stellte sich aber heraus, daß weder der Fürst noch sein Diener Silbergeld hatten. Leutselig sagte er dann zu dem Leierkastenmann: „Nun, auf der Rückkehr werde ich Ihnen etwas geben.“ Und wirklich, als der Wagen zurückkam, hielt er an dem erregten Leierkastenmann und der Diener handigte demselben einen Taler ein. („Berliner Lokal-Anzeiger“ Nr. 149 vom 29. März 1890.)

**) Nach den vom Boetticher dem Schriftsteller Siegmund Münz gemachten Mitteilungen. Das „Deutsche Tagblatt“ Nr. 67 vom 9. März 1897; „Kölnische Volkszeitung“, Nr. 211 vom 10. März 1897.

***) Boetticher sagte zu Münz: Ich konnte getrost auf diesen Vorwurf antworten, daß ich stets die Sache, die ich als die des Fürsten zu vertreten hatte, vor dem Kaiser sowohl wie vor dem Reichstage verteidigte, auch wenn ich persönlich nicht immer von ihr eingenommen war. Freilich, bei den starken Widersprüchen zwischen dem Fürsten und dem Kaiser durfte ich nicht ganz vergessen, daß der Kaiser der Herr wäre, dem ich diene.

Bismarck: Treubruch werfe ich Ihnen auch nicht vor, aber Sie haben mich im Kampfe mit dem Kaiser nicht so unterstützt, wie ich das von Ihnen erwarten durfte!**)

Berlin, 29. März 1890.

Abschied von seinem Depeschenreiter.**

In der Stunde des Abschieds von dem unter der Bezeichnung „der schwarze Reiter“ bekannten Polizeiwachtmeister Lewerström gedachte Bismarck der Zeit, da sie sich zuerst begegnet, und der Fürst lenkte das Gespräch auf Versailles und das dortige Schloß. Dabei fragte er Lewerström, ob er jetzt nach 20 Jahren, in dem „Potsdam von Paris“ sich wieder zurecht finden würde, und als Lewerström dies bejahte, meinte Bismarck: „Auch mir ist noch alles gegenwärtig und so sehe ich im Geiste noch ganz genau das Zimmer, in welchem Sie mir damals Ihre erste dienstliche Meldung gemacht haben. Nun aber heißt es „Abschiednehmen.“ Der Fürst dankte Lewerström für seine treuen Dienste und überreichte ihm einen silbernen Pokal aus getriebener Arbeit und innen vergoldet. „Als Zeichen meines Dankes und daß Sie mich nicht vergessen.“ Lewerström war so überrascht und so überwältigt von der ganzen Situation, daß er, keines Wortes fähig, laut zu schluchzen begann. Bismarck wehrte auch der eigenen Rührung nicht, als er dem alten Diener zum letzten Druck die Hand reichte.

Spandau, 29. März 1890.

Gespräche auf der Durchfahrt.***

Auf dem Bahnhofe in Spandau wurden Bismarck begeisterte Rundgebungen der Liebe und Verehrung zu Teil.

*) Bismarck blieb unverzöhnt. Als ein Freund Boettichers ihm später zuredete, er möge sich von seinem unbegründeten Verdacht lossagen, bemerkte Bismarck: „Wenn ich zu Boetticher wieder in ein freundschaftliches Verhältnis treten wollte, müßte ich mich vorher von meiner Frau scheiden lassen.“

**) „Tägliche Rundschau“ Nr. 77 vom 1. April 1890.

***) „Tägliche Rundschau“ Nr. 77 vom 1. April 1890.

Er erschien, als die Hochrufe nicht enden wollten am Fenster. Als ein zur Gewehrfabrik in Spandau kommandierter Offizier des 2. Jäger-Bataillons dem Salonwagen sich näherte, äußerte der Fürst, indem er demselben die Hand reichte, lebhaft seine Freude, die Uniform, die er in früherer Zeit selbst getragen, noch einmal zu sehen.

Ludwigslust, 29. März 1890.

Gespräche auf der Durchfahrt.*)

Es war gegen halb 9 Uhr abends, als der Zug, welcher Bismard brachte, in den Bahnhof einlief. Auf das Gerücht: Bismard ist da! lief die zahlreich versammelte Menge sofort über das erste Geleise auf den Waggon desselben zu. Dieser fragte: „Wo bin ich denn eigentlich?“ „In Ludwigslust in Mecklenburg, Durchlaucht.“ — „Kinder, setzt die Mühen doch auf, es wird schon etwas kühler; es war heute ein herrlicher Tag. Was macht wohl die Großherzogin-Mutter?“ — „Sie ist in Meran, es geht ihr gut.“ — „Das ist noch eine meiner Gönnerinnen, aber die sterben ja jetzt alle weg. Wie es wohl dem Großherzog gehen mag?“ — „Der ist jetzt in Cannes und hat eine schwere Krankheit durchgemacht“. — „Gott gebe, daß er Euch noch lange erhalten bleibe! Das ist ein sehr wohlwollender Herr. Ich kenne ihn seit 1870, im Feldzuge haben wir zusammen auf harten Betten gelegen. Er hat mich auch in Friedrichsrub einmal besucht. Es ist für Mecklenburg sehr wichtig, daß er noch recht lange erhalten bleibt. Gott wolle ihn wieder von seiner Krankheit aufrichten!“

Friedrichsrub, 22. Mai bis 28. Juni 1890.

Gast: Bismards Jugendfreund Graf Alexander Rensersling. Dieser hatte eines Tages, als die Unterredung eine

*) Nach dem „Ludwigsluster Wochenblatt“.

ernste Wendung genommen, Bismard aufs Gewissen gefragt, ob er noch die glaubensvolle, persönliche Stellung zu Christus als dem Sohne Gottes und unserem Heiland einnehme, wie in den früheren Tagen (und wie sie Kenferling selbst nie befaßt hat).*)

Bismard: „Leider bin ich während der Kämpfe der letzten Jahrzehnte dem Herrn ferner gerückt — gerade jetzt in der schweren Zeit, die ich durchlebe, empfinde ich diese Ferne schmerzlichst. Ich habe aber Gott gebeten, mich nicht von der Erde zu nehmen, ohne mir die innige Stellung zu Christo wiedergegeben zu haben; ich hoffe, in der Zurückgezogenheit den alten, kostbaren Besiß im Zusammenleben mit meiner Johanna zu erlangen.“**)

Friedrichsruh, 31. März 1890.

Außerungen zu den Veranstaltern und Teilnehmern des Bismard zum 75ten Geburtstage dargebrachten Fadelzuges.)**

Bismard: „Es verursacht mir eine große Freude, daß ich, nachdem ich 28 Jahre Minister gewesen, und mir wie jeder in solcher Stellung, manche Feinde geschaffen habe, vor

*) Nach einer Mitteilung Kenferlings an den Pastor Hermann Dalton. Cf. die Bismard-Erinnerungen des letzteren im „Daheim“ 1899, S. 422.

**) Ueber diesen Aufenthalt ist zu vergleichen Kenferlings Tagebuch vom 3./15. Juli 1890 enthalten in dem Werke Graf Alexander Kenferling: „Ein Lebensbild“, aus seinen Briefen und Tagebüchern zusammengestellt von seiner Tochter Freifrau Laube von der Essen, Bd. II, S. 589 f. Mit Recht bemerken die „Hamburger Nachrichten“ Nr. 239 vom 8. Oktober 1903: Bismards Persönlichkeit sei für Kenferling „eine gänzlich incommensurable Größe geworden.“

***) Nach den „Hamburger Nachrichten“ vom 1. April 1890. W. A. Cf. auch mein Werk: Die Ansprachen des Fürsten Bismard, Bd. I, S. 127.

zwei Tagen bei meinem Fortgang aus Berlin in überwältigender Weise erfahren, daß ich sogar in dem unzufriedenen Berlin eine große Anzahl von Freunden habe. Nun empfangen Sie noch den Beweis, daß auch in Hamburg ihre Zahl nicht gering ist. Ich statue Ihnen meinen aufrichtigen Dank ab für die mir heute erwiesenen Ehren. Es ist ein beruhigendes Gefühl für mich, daß ich in der Nähe der alten Hansestadt mein Quartier aufgeschlagen habe, um hier in Ruhe meine Tage zu beschließen, so treue und liebe Nachbarn zu haben. Nun wollen wir auch eine gute Nachbarschaft halten.“

Nach der Begrüßungsrede des Dr. Nolte: „Ich bin nun schon so lange Ehrenbürger Hamburgs, und noch immer ist es mir nicht vergönnt gewesen, der lieben Stadt meinen Besuch zu machen, um persönlich für die mir von ihr erwiesene Ehre meinen Dank abzustatten. Ich behalte es mir aber jetzt vor, wo ich Muße habe, alsbald das Versäumte nachzuholen.“

Zu dem Großkaufmann Boermann: „Wir haben schon tapfer manches Jahr zusammen gearbeitet. Ich trete jetzt von der Bühne ab und sehe mir die Sache von der Loge aus an. Sie aber sind noch jung; Sie kommen so billig nicht davon!“

Nachdem der Fadelzug vorüber: „Nunmehr bitte ich aber, mich beurlauben zu dürfen. Ich bin ein alter Mann und habe schon lange nicht mehr so lange gestanden, wie ich es heute mit Vergnügen getan. Ich will jetzt zur Ruhe gehen und hoffe nach der Freude diese Nacht sehr gut zu schlafen. Ich nehme jetzt Abschied von Ihnen, meine Herren, hoffe aber, daß es nicht ein Abschied für immer ist. Für heute schließe ich mit dem plattdeutschen Wort, das gewiß wahr ist: „So veel Hurrah het Friedrichsruh sin Dag nich hört!“

In der später folgenden zwanglosen Unterhaltung mit Adolf Boermann und den Abgeordneten des Komitees des Reichstagswahlvereines:

Bismard: „Ich möchte gerne ein Theater besuchen, wenn es nur mehr ungesehen geschehen könnte und ich nicht immer posieren müßte. — Es kommt mir jetzt ganz eigentümlich vor, wenn ich morgens aufwache, mit dem Bewußtsein, nichts zu tun zu haben und keinerlei Verantwortlichkeit zu tragen für etwas, was in der Welt geschieht und wenn ich dann die Zeitung lese, ohne immer denken zu müssen: was sollst du dazu sagen?“

Woermann: „Ich hoffe, Durchlaucht werden doch dem politischen Leben nicht ganz ferne bleiben.“

Bismard: „Ich bin jetzt 75 Jahre alt, und wenn man sich in dem Alter zur Ruhe setzt, hat es dabei wohl sein Bewenden. — Ja, Herr Woermann, wir sind Beide nicht wiedergewählt.“

Woermann: „Über im Reichstag dürfen wir hoffen, Sie doch noch einmal auftreten zu sehen.“

Bismard: „Das ist vielleicht etwas anderes.“

Als sich das Gespräch der Sozialdemokratie zuwandte, bemerkte Bismard: „Nicht die Streiks sind das Schlimmste, denn sie gehen vorüber, aber das Traurigste für die Arbeiter würde es sein, wenn einmal in Folge dieser Vorgänge die Arbeitgeber die Lust verlören, weiter arbeiten zu lassen.“

Als die Rede auf die Möglichkeit einer Rückkehr nach Berlin kam, äußerte er: „In meinem Alter macht man einen so großen Umzug nicht zum zweiten Male.“

Auf die Frage, ob er den Herzogstitel führe, gab er zur Antwort: „Die Sache hat ja im „Reichsanzeiger“ gestanden: was dort steht ist wahr. Nach Hamburg werde ich jetzt gerne häufiger kommen, vorausgesetzt, daß man dort nicht allzuviel Notiz von mir nehmen will.“

Als der Fadelzug sich auf seinem Rückwege von der Wiese her wieder dem Schlosse näherte, baten die Hamburger Herren sich verabschieden zu dürfen. Trotz ihrer Bitte, sitzen zu bleiben, erhob sich Bismard und drückte jedem Einzelnen

herzlich die Hand. Auch beauftragte er sie, allen Teilnehmern am Fadelzuge nochmals seinen herzlichen Dank zu sagen. *)

Friedrichsruh, 16. April 1890.

Unterredung mit der Deputation des Zentralverbandes der deutschen Industriellen.**

*) Beim Geburtstag Bismarcks konzertierten die Rakeburger Jäger und die Musikkapellen des 76. Infanterieregimentes aus Hamburg, sowie die 31er aus Altona. Er hatte persönlich Anordnung getroffen, daß die Leute gut gespeist wurden und daß auch die immer durstigen Musikantenteufeln nicht leer ausgingen. Mittags erschien er unter den Kapellen im Park und flugs wurden auf seinen Befehl jedem Mann zwei Flaschen Wein überreicht. „Eßt und trinkt nur tüchtig, Kinder. Es ist ja so viel in meinem Keller, daß ich in dieser Einsamkeit doch nicht alles vertilgen kann!“ Die Soldaten ließen sich das nicht zweimal sagen; jeder von ihnen nahm ein oder auch zwei Flaschen Wein unter den Arm und so zogen sie durch den Ort Friedrichsruh, in dem sie den Kanzler hoch leben ließen. („Berliner Lokalanzeiger“ Nr. 173 vom 15. April 1890.)

**) Ein authentischer Wortlaut liegt nicht vor. Nach der „Freisinnigen Zeitung“ vom 23. April 1890 bemerkte Bismarck auf die Aeußerungen des Bedauerns darüber, daß er seinen Abschied genommen habe: „Ich habe meinen Abschied erhalten und wäre sehr gern im Amt geblieben, wenn der Kaiser es gewollt hätte.“ Bismarck nahm weiterhin Veranlassung, sich über die Undankbarkeit der Menschen zu beklagen. Er halte sich zu dem Glauben berechtigt, daß ein Minister (Boetticher), der ihm sein ganzes Emporkommen zu verdanken habe, in Verbindung mit Hofbeamten gegen ihn gewirkt und den Kaiser gegen ihn aufzubringen gesucht habe. Um dies zu verhindern, habe er die alte Kabinettsordre von 1852 hervorgesucht, welche den Verkehr der einzelnen Minister und der Krone unter die Kontrolle des Ministerpräsidenten stellt. Der Kaiser habe ihm seine Konferenz mit dem Abgeordneten Windthorst zum Vorwurf gemacht; er aber müsse es als das Recht des Kanzlers betrachten, mit jedem „Reichsboten“ selbständig zu verkehren. Jetzt glaube er allerdings, daß ihm mit dieser Konferenz eine Falle gestellt sei. Windthorst habe

Friedrichsrub, 24. und 25. April 1890.

Unterredung mit dem Chefredakteur des „Matin“ Henri de Houz, betreffend den Unterschied zwischen gallischen und germanischen Herrschern, Frankreichs Befestigung im fernen Osten, die internationale Arbeiter-Konferenz und Kaiser Wilhelm II., Bismards Vorliebe für den eigenen Besitz.*

Bismard: „Ihre Cäsaren waren Römer, die nach der Herrschaft über die Welt strebten. Wir sind nur Germanen. Wir begnügen uns mit unseren Grenzen.“

Als Bismard mit Houz von den Kriegen sprach, in die Jules Ferry Frankreich im fernen Osten verwickelt hatte, meinte er, das ginge sogar über das hinaus, was er hätte wünschen können.

Auf die Geschichte seiner Entlassung zu sprechen kommend, bemerkte Bismard, er habe sich dem Zusammentritt einer internationalen Konferenz in der Arbeiterfrage nicht widersetzt. Er habe die Vertreter der verschiedenen Nationen für stark genug gehalten, um sich den Illusionen eines vagen

die Konferenz gewünscht, aber so unverschämte Forderungen gemacht, daß diese Forderungen gar nicht ernst gemeint sein konnten. In sachlicher Beziehung sei er in Meinungsverschiedenheiten mit dem Kaiser nur in Betreff der Behandlung der Arbeiterfragen geraten. Nach seiner Ansicht müsse das jetzige Vorgehen der Regierung zur Züchtung von Sozialdemokraten führen. Die „Hamburger Nachrichten“ vom 24. April 1890 N. N. bezeichneten dies Referat als unzuverlässig. Vergleiche auch meine Werke: „Die Ansprachen des Fürsten Bismard“ Bd. I S. 130 und F. B.: „Neue Tischgespräche und Interviews“, Bd. I, S. 168.

*) Nach Bismards Ableben ergänzte Houz noch sein früheres Referat über seine mit Bismard geführten Gespräche, cf. mein Werk F. B. „Neue Tischgespräche und Interviews“, Bd. I, S. 168, 276, 277, 278, 284, 290, 390, 391, 394, 396, 400, 406 und zu der neuen Lesart das „Berliner Tageblatt“ Nr. 385 vom 1. August 1898.

Sozialismus zu widerlegen, der damals im Geist des Kaisers sich geltend machte. „Aber ich irrte mich gewaltig; die Delegierten waren bewundernswerte Diplomaten, ganz verschmigte Höflinge. Statt den Kaiser den nackten Tatsachen gegenüberzustellen und die soziale Frage, wie es sich gebührt, scharf zu umschreiben, bemühten sie sich, ihren kaiserlichen Gastgeber zu umschmeicheln, ihn in seinen Träumereien zu unterstützen. Mit welcher Geschicklichkeit hat Ihr Jules Simon das Weihrauchfaß geschwungen! Welch' leichte Hand und Welch' Weihrauch erster Sorte! Ich war davon entzückt, der Kaiser gleichfalls. Aber wir begannen, uns in den Steppen der schlimmsten Utopien zu verirren. Ich machte eine bezügliche Bemerkung. Sie ward schlimm aufgenommen. Es war mir schon öfters vorgekommen, meine Demission anzubieten, und ich hatte sie stets auf freundliches Zureden zurückgezogen. An diesem Tage antwortete mir der Kaiser einzig mit einer ungeduldigen Bewegung. —

Ich werde jetzt Holz sägen, seit ich keine Menschen mehr verärgern kann. (Ein Wortbeispiel auf den Doppelsinn des Wortes scier.)* —

— — Es liegt mir wenig daran, ein schönes Haus zu bewohnen, in schönen Parks spazieren zu gehen, in guten Betten zu schlafen und an feinen Tafeln zu speisen. Ich finde in dem allen keinen Reiz, wenn dies Haus nicht mein Haus, diese Bäume nicht meine Bäume, wenn es nicht mein Bett und mein Tisch ist.“

*) Die „Hamburger Nachrichten“ berichteten unterm 15. Mai 1890: Unter vielen anderen Verehrern war gestern eine Gesellschaft von etwa 12 Hamburger Damen hier eingetroffen, um den Fürsten zu sehen, sie hatten in großer Geduld bei einem der Ausgänge des Schloßparks auf das Erscheinen des Fürsten gewartet, während derselbe bereits durch einen anderen Ausgang ins Freie gelangt war und den Weg nach seiner Sägerei eingeschlagen hatte. Als die Damen dies erfahren hatten, liefen sie ihm nach und hatten denn nun das Glück, dem Fürsten auf dem Rückwege, welcher über den Bahnhof führte, zu begegnen.

Friedrichsruh, Sommer 1890.

Unterredung mit dem amerikanischen Eisenbahnunternehmer Silgard Willard, betreffend Bismards Vorklöttierung, Prof. Schweninger, Willards Wirksamkeit in Amerika, die Stadt „Bismard“ in Dakota, Bismards Entlassung, einen Besuch Americas, das Schicksal der Vereinigten Staaten von Nordamerika, das allgemeine direkte Stimmrecht in Deutschland und die Sozialdemokratie, Karl Schurz, die Sekhaftigkeit in einem bestimmten Staate keine gute Vorbedingung für die Wahl ins Parlament, verschiedene Reminiszzenzen.*)

In Friedrichsruh angekommen, wurde Willard in ein geräumiges Gemach in der zweiten Etage geleitet; er schickte sich eben an, Toilette zu machen, als er feste Tritte sich der

Der Fürst blieb stehen und ließ es sich lächelnd gefallen, von den ausnahmslos sehr hübschen Damen umzingelt und begrüßt zu werden. Eine derselben überreichte ihm ein prachtvolles Bouquet aus Maiglöckchen und Rosen, welches der Fürst entgegennahm und sichtlich erfreut in der erhobenen Hand trug. Er dankte den Damen freundlichst, gab jeder einzeln die Hand und sprach wohl fünf Minuten mit ihnen. Dann ging er in Begleitung der Damen weiter bis zum Halteplatze für Fuhrwerke, wo mittlerweile seine Gemahlin mit zwei anderen Damen in der Equipage sitzend angekommen war, und den Zug erwartete, um nach Hamburg zu fahren. Der Fürst trat sofort an den Wagen heran und hielt den Damen das duftende Bouquet entgegen.

*) Während seines zweijährigen Aufenthaltes in Berlin hatte Willard nicht die Bekanntschaft Bismards gemacht. (Ungünstige Meinung über denselben.) Zu Anfang des Sommers 1890 wurde Willard von seinem Schwager, dem bayerischen General v. Klander dem Professor Schweninger vorgestellt, noch am gleichen Tage richtete er ein Schreiben an Bismard, worauf die Antwort eintraf, daß er allezeit dem Fürsten willkommen sei; er möge die Zeit selbst bestimmen und dann einige Tage bei ihm zubringen. Willard reiste innerhalb 48 Stunden nach Friedrichsruh ab. Das obige Referat ist dem 1907 in Uebersetzung in das Deutsche erschienenen Lebenserinnerungen Willards entnommen.

Tür nähern hörte. Im nächsten Augenblick stand Bismard auf der Schwelle, hochaufgerichtet, schwarz gekleidet, den Schlapphut auf dem Kopfe, dieselbe Kleidung, in welcher der Fürst Lenbach zu seinem besten Porträt sah, — einen dicken Spazierstock in der Rechten und gefolgt von zwei mächtigen dänischen Doggen. Bismard hieß Villard herzlich willkommen und als sich dieser entschuldigte, daß er in Hemdsärmeln sei, und dem Fürsten die nasse Hand wohl nicht reichen könne, sagte er: „Beendigen Sie nur Ihre Toilette. Ich werde mich setzen und wir können uns unterhalten, während Sie sich fertig waschen und ankleiden.“

Einer der Hunde, unzweifelhaft ermutigt durch die freundlich gesprochenen Worte seines Herrn, näherte sich Villard, richtete sich auf und legte seine Pfoten auf die Schultern des Gastes und versuchte ihm das Gesicht zu lecken. „Da haben Sie eine zweite herzliche Begrüßung,“ bemerkte Bismard und rief den Hund zurück. „Es freut mich wirklich, daß Sie gekommen sind, erstens, weil Sie ein Deutscher sind, der es im Auslande zu einer hohen Stellung gebracht hat, ein Erfolg, für welchen ich stets besondere Bewunderung habe, da ich weiß, wie schwierig es ist, ihn zu erzielen, und zweitens, weil ich Gesellschaft liebe, und weil Sie der einzige Besuch sind, Schweningen ausgenommen, den ich seit einer Woche empfangen. Ja, es ist so, wie ich sage. Tatsächlich stehe ich unter einem förmlichen Bonkott. Seitdem ich entlassen worden bin, scheut sich jedermann, zu mir zu kommen, aus Furcht, das Mißfallen dessen zu erregen, der mich entlassen hat. Früher wurde es mir schwer, die Leute von mir fern zu halten. Jedermann wollte mich sprechen, besonders die Beamten, die meine Protection brauchten, jetzt aber wagt sich keiner von ihnen zu mir heraus, aus Furcht, sein Name könnte in den Zeitungen erscheinen, und der Kaiser würde lesen, daß dieser oder jener mich besucht hat. Ich weiß, daß Leute täglich hier vorüberfahren, die noch vor wenigen Monaten ebensowenig gewagt haben würden, Friedrichsruh zu

passieren, ohne mir ihre Aufwartung zu machen, als sie mir in den Straßen Berlins begegnet wären, ohne mich zu grüßen. Aber ich konnte ja nichts anderes erwarten, denn Hunde folgen stets dem, der sie füttert.“

Bismard geleitete seinen Gast nach Beendigung seiner Toilette zu einer hinter dem Wohnhause gelegenen Veranda, wo beide Platz nahmen. Professor Schweningen gefellte sich ihnen hinzu, ebenso Dr. Chrnsander, die Fürstin und die Gräfin Rankau, nebst ihren Kindern. Als Bismard die Gichtbildungen an seines Gastes Händen wahrnahm, sagte er: „Wie ich sehe, leiden Sie an Gicht. Wie lange plagt Sie dieselbe schon?“ Als Willard erwiderte, daß er seit 20 Jahren daran laboriere, deutete Bismard auf Schweningen: „Das ist der Mann, der Ihnen helfen kann. Nur ihm habe ich es zu verdanken, daß ich nicht schon längst in den Ruhestand getreten bin. Vielleicht wäre es allerdings besser gewesen, hätte ich es getan. Alle anderen Professoren der Medizin haben ihre Kunst an mir versucht, ohne mir eine Linderung zu verschaffen. Er allein half und machte mir das Leben erträglich. Ich kann Ihnen nur raten, es einmal mit ihm zu versuchen, wenn er auch ein Tyrann ist und unbedingten Gehorsam verlangt. Es wurde mir schwer, meine Lebensweise zu ändern, aber er zwang mich dazu. Ich darf jetzt nur das essen und trinken, was er für gut hält. Sehen Sie nur, wie gutmütig er aussieht! Aber ich sage Ihnen, er kann so grob werden wie ein Altbaner, und von Altbanern stammt er auch ab.“

Bismard erkundigte sich dann nach Willards Jugendjahren in Deutschland, fragte, wie lange er schon in den Vereinigten Staaten lebe, und ließ sich dann von seiner Karriere in Amerika erzählen. Er wünschte zu wissen, wieviele Meilen Eisenbahn Willard gebaut hatte, wieviel Zeit diese Bahnbauten in Anspruch genommen, wie viele Dampfschiffe unter seiner Kontrolle gewesen, wieviel Arbeiter er beschäftigt habe, wobei er sich höchst verwundert zeigte, zu hören, daß

darunter 15.000 Chinesen waren. Bismard: „Na, da haben Sie ja ein ganzes Armeekorps unter sich gehabt!“ Der Fürst fragte ferner, wieviel Kapital Willard aufgebracht und auf welche Weise, und erkundigte sich nach dem relativen Arbeitswerte der Weißen und der Chinesen.

Weiter wünschte er zu erfahren, ob Willard die Stadt Bismard in Dakota nach ihm benannt habe, worauf dieser erwiderte, daß diese Stadt längst vor seiner Verbindung mit der Northern Pacific-Bahn gegründet und getauft worden sei. Bismard erinnerte sich, daß er seinerzeit telegraphische Grüße aus dieser Stadt von den deutschen Teilnehmern an der Exkursion bei der Eröffnung der Northern Pacific-Bahn erhalten habe und knüpfte hieran die Frage, ob die Stadt eine Zukunft habe. In Erwiderung hierauf mußte Willard gestehen, daß sie gegenwärtig nicht eben prosperiere und er fügte hinzu, daß das Wachstum der Hauptstädte der verschiedenen amerikanischen Staaten in der Regel ein langsames sei. Dem Fürsten war dies, nach den gegenteiligen Erfahrungen, welche man in dieser Beziehung in Europa gemacht hatte, unverständlich. „Das, was Sie im Auslande vollbracht haben, hätten Sie nimmermehr im alten Vaterlande zuwege bringen können, weil man dort an der Tradition hängt und vom Althergebrachten nicht lassen will, wie dies in alten Ländern üblich ist.“

Auf die Frage, ob Willard als Ausländer von Geburt bei seinen Unternehmungen nicht auf das Vorurteil der eingeborenen Amerikaner gestoßen sei, antwortete dieser, er habe im Gegenteil gefunden, daß ihm seitens der Eingeborenen die hauptsächlichste finanzielle und anderweitige Unterstützung geworden sei. Er fügte hinzu, daß es auf der ganzen Welt kein zweites Volk gebe, das soviel Unternehmungsgeist und Energie besäße, als das amerikanische, das diese Eigenschaften aber auch an anderen zu schätzen wisse.

Bismard: „Es ist mir nicht unbekannt, daß das amerikanische Volk das fortschrittlichste in der Welt ist, wofür ich

ihm meine große Bewunderung zolle. Neu ist mir aber, daß es so frei von nationalen Eifersüchteleien ist und die Verdienste anderer so willig anerkennt.“ Das Gabelfrühstück machte dem Gespräch zunächst ein Ende . . .

4 Uhr Spazierfahrt im Sachsenwalde. Nachdem Bismard sein Anwesen beschrieben hatte, bediente er sich der englischen Sprache, „damit dieser“ (dabei deutete er auf den Kutscher) „uns nicht verstehen kann“, und er überraschte seinen Begleiter durch die Geläufigkeit, mit der er sich des fremden Idioms bediente, das nur einen geringen Wert verriet. Er begann mit den Worten: „Seitdem man mich aus dem Amt mit dem Stiefel hinausgeschoben“ („Since I have been kicked out of office“), ein Ausdruck, welcher Willard so erstaunte, daß er den Fürsten um Erlaubnis bat, ihn unterbrechen zu dürfen, und sagte: „Durchlaucht, das ist ein Amerikanismus, wo haben Sie den her?“ Bismard: „Ich weiß mich nicht zu entsinnen, wo ich ihn her habe, aber der Ausdruck bezeichnet meinen Fall ganz genau, indem die Art meiner Entlassung der Anwendung einer Stiefelspitze gleich gewesen ist.“ Dann schickte er sich an, die Geschichte seiner gewaltsamen Amtsenthebung zu erzählen. Es folgte eine halbe Stunde lang ein solch ungehemmter Strom scharfen Witzes, schneidenden Sarkasmus und bitterer Beurteilung, wie sie Willard nie zuvor und niemals wieder gehört. Es war eine eigenartige Mischung von Beredsamkeit und ungezwungener Blauderei. Aus seinen Worten ging hervor, wie tief er das ihm nach seiner Ansicht erwiesene Unrecht und den erlittenen Undank empfunden haben mußte. So erzählte er als Beweis der ungerechten Behandlung, was er getan, um die Nation zu einigen und das Ansehen der Dynastie der Hohenzollern zu mehren. Rückhaltlos war seine Behauptung bezüglich seiner eigenen Verdienste als Einiger Deutschlands, und fast spöttelnd setzte er andere der handelnden Personen in dem historischen Drama in das rechte Licht, darunter den alten Kaiser Wilhelm, den unglücklichen Kaiser

Friedrich und die Kaiserin Augusta. Er ergoß sich in den heftigsten Anklagen, als er auf den jetzigen Kaiser und auf einige seiner Minister zu sprechen kam, die er für seinen Sturz verantwortlich machte. Die Ausdrücke, deren er sich gegen diese bediente, setzten Villard nicht nur ins höchste Erstaunen, sondern brachten ihn in große Verlegenheit, weil er mit den Ministern bekannt geworden war, gegen die der Zorn des Fürsten sich richtete. Glücklicherweise wartete Bismard keine Zustimmung ab, vielmehr fuhr er zu reden fort, bis sich sein zurückgehaltener Zorn gelegt hatte. Nachdem er seinen Gefühlen freien Lauf gelassen, bemerkte er: „Es war für mich eine wahre Erholung, Gelegenheit gehabt zu haben, rüchhaltlos mit einem Gentleman zu sprechen, der, wie ich sicher bin, mein Vertrauen ehren wird.“

Ganz abgesehen von dieser Verpflichtung waren einige der Aeußerungen, welche der Gast zur Zeit gehört und niedergeschrieben, so außerordentlich, daß, falls er sie wiederholen wollte, deren Wahrheit bezweifelt werden würde.

Nachdem Bismards Zorn auf der nahezu zwei Stunden währenden Spazierfahrt verraucht war, erkundigte er sich über das materielle Gedeihen der Vereinigten Staaten, und bemerkte nebenbei, längst schon von dem Wunsche beseelt gewesen zu sein, alles dies mit eigenen Augen zu schauen. Selbstredend wäre vor seinem Rücktritte an einen Besuch der Vereinigten Staaten nicht zu denken gewesen; seither aber habe er ernstlich daran gedacht, das Anerbieten der Hamburg-Amerika-Linie anzunehmen, und den atlantischen Ozean auf dem nach ihm benannten Dampfer zu durchkreuzen. Allerdings müsse er die Schwierigkeiten überwinden, welche ihm die Fürstin und Dr. Schweningen in den Weg legen würden, um ihn an der Reise zu verhindern.

Als Villard dem Fürsten versicherte, daß sein Besuch sowohl von Amerikanern wie von den Deutschen Amerikas mit freudigem Enthusiasmus begrüßt werden würde, antwortete er: „Das ist es ja gerade, weshalb meine Frau und mein

Arzt von dieser Reise nichts wissen wollen. Und ich muß selbst zugeben, daß ich die Anstrengungen fürchte, welche mir durch die zu erweisenden Aufmerksamkeiten nicht erspart bleiben würden, so daß ich am liebsten im strengsten Incognito reisen möchte.“

Bismarck fragte alsdann seinen Begleiter, ob die Union trotz ihrer großen Raumausdehnung zusammenhalten werde, ungeachtet des ungeheuren Wachstums der Bevölkerung, der freien Zulassung der einwandernden Massen und in Anbetracht der Verschiedenheit des Klimas und anderer lokaler Interessen. Die stetig zunehmende auf Millionen sich belaufende farbige Bevölkerung und den daraus resultierenden Rassenhaß erachtete er als eine ernste und permanente Gefahr.

Billard entgegnete hierauf, daß niemand das Schicksal der amerikanischen Republik in den kommenden Generationen und Jahrhunderten voraussagen könne, doch müsse zugegeben werden, daß das Experiment, einen Bund von verschiedenen Gemeinwesen mit absolut demokratischen Institutionen aufzubauen, im großen und ganzen sowohl in politischer, als auch in materieller Beziehung ein höchst bedeutender Erfolg gewesen sei. Ohne Zweifel würden die Regierungsprobleme sowohl in der Union, als auch in den verschiedenen Staaten immer verwickelter und schwieriger und mit der Lösung dieses Problems dürfte es erst recht seine Schwierigkeiten haben, wenn die Bevölkerung auf hunderte von Millionen angewachsen sei. Selbst jetzt würden schon Symptome einer Dekadenz wahrgenommen, zwar keiner materiellen, wohl aber einer moralischen Dekadenz; derartige Verirrungen im Volke aber hätten, wie die Weltgeschichte lehre, früher oder später stets zu einer Rückkehr auf den richtigen Weg geführt. Sicher könne man viel von einem Volke erwarten, das mit Erfolg den Krebschaden der Sklaverei aus seinem Körper herausgeschnitten habe, obzwar es eine Million Menschenleben und Tausende von Millionen Dollars gekostet.

Bismarck gab die Richtigkeit dieser Ausführungen zu und sagte, daß für Amerika eine demokratische Regierungsform ebenso natürlich, wie für Deutschland eine monarchische, ja die einzig zweckmäßige sei. „Lebte ich in Amerika, so würde ich auch Republikaner sein.“

Billard gestattete sich die Frage, ob Bismarck mit den Erfolgen des allgemeinen Stimmrechts zufrieden sei, dessen unmittelbare Annahme nach der Bildung des Deutschen Reiches als die politische Basis des nationalen Lebens für einen der kühnsten, wenn nicht als der kühnste Zug in seiner Laufbahn bezeichnet worden sei. Bismarck erwiderte: „Es kann gerade nicht behauptet werden, daß die Resultate des allgemeinen Stimmrechts sich durchaus zufriedenstellend erwiesen haben; aber ich habe es stets als einen gerechten Begleiter und als eine Entschädigung für die allgemeine Heerespflicht des deutschen Volkes angesehen. Auch war die Annahme des Gesetzes als eine Art Kitt zum Aufbau des Kaiserreichs, sowie als ein Mittel zur Ueberwindung der ererbten Zentrifugaltendenzen einiger unserer kleineren Potentaten und Volksstämme geradezu unentbehrlich.“ Die Sozialdemokratie bezeichnete er als den schlimmsten Auswuchs des allgemeinen Stimmrechts und es sei seine feste Ueberzeugung, daß früher oder später der Staat dieses Uebel werde gewaltsam beseitigen müssen.

Höchst angenehm war es Billard, daß das Gespräch auch auf den gemeinsamen Freund Karl Schurz gelenkt wurde. Bismarck sagte, daß nicht nur die glänzende öffentliche Karriere desselben in Amerika, sondern auch dessen persönliche Eigenschaften, die er bei verschiedenen Anlässen kennen gelernt, ihn mit Bewunderung für ihn erfüllten. Es sei sehr zu bedauern, daß ein Mann wie er dem Auslande und nicht seinem eigenen Lande diene. Gerade diesen Typus eines Mannes habe Deutschland nötig an Stelle der „Geheimratgattung“, welche ihm soviel zu schaffen gemacht hatte. Bismarck

sagte, er könne nicht verstehen und es sei ihm nicht leicht begreiflich zu machen, warum ein solcher Mann dem öffentlichen Leben nicht erhalten bleibe. Er bezeichnete es als einen entschiedenen Fehler im öffentlichen Leben Amerikas, daß die Wahlfähigkeit von Senatoren und Repräsentanten von deren Geburthafteit in den respektiven Staaten und den Distrikten, die sie repräsentieren, abhängig sei. Auf diese Weise würden nur Vertreter von lokalen, nicht aber von nationaler Bedeutung erzeugt. Dagegen erfreuten sich die englischen und deutschen Stimmgeber des Privilegiums, irgend einen ihrer Landsleute als geeigneten Kandidaten aufstellen zu können, ohne Rücksicht auf dessen Wohnsitz, und auf diese Weise die Elite der Nation dem Parlament zuzuführen. —

Zweiter Tag eine Wiederholung des ersten. Sowohl während der Spazierfahrt, als auch zu Hause, war die Konversation des Fürsten äußerst gehaltvoll, originell und geistprühend. Er unterhielt seinen Gast mit Reminiscenzen aus dem preukisch-österreichischen und deutsch-französischen Kriege und sprach des längeren über seinen denkwürdigen Aufenthalt in Versailles während des letztgenannten Krieges, sowie über die Friedensunterhandlungen mit Thiers und Jules Favre, von den Wehen, welche die Geburt des deutschen Kaiserreichs begleiteten, und von der tiefen Demütigung der Franzosen durch die im großen Palast Ludwig XIV. erfolgte Proklamation. „Es war dies meine Idee“.

Seine Erfahrung mit dem nahegelegenen Hamburg — „seinem größten und besten Nachbar“, wie er diese Stadt nannte — gab Bismard mit Behagen zum besten. „Als ich den Vorschlag machte, Hamburg dem deutschen Zollgebiet einzuverleihen, wurden die Hamburger mit bitterem Haß gegen mich erfüllt, denn sie sagten sich, daß, wenn ihre Stadt das Prestige einer Freistadt verliere, dies gleichbedeutend mit ihrem Ruin wäre. Aber der Status eines Freihafens mit einer Zollzone innerhalb seiner Grenzen hatte nicht nur keine Verminderung der Prosperität Hamburgs zur Folge, son-

dem erhöhte dieselbe. Daraufhin wurde ich, der Gehakte, der vergötterte Wohltäter der alten Hansestadt.“

Abschied am Abend des zweiten Tages. Abreise nächsten Tag früh.

Friedrichsruh, 20. Mai 1890.

Gespräche mit einer auf einem Ausfluge begriffenen Töchterchule aus Lübeck.*)

*) Die Pforte des fürstlichen Parkes tat sich auf und die hohe gerade Gestalt Bismarcks trat auf die Straße. In Gesellschaft der Mädchen befanden sich einige Hamburger und Altonaer Gäste, aus deren Mitte ein Herr ein Hoch auf Bismarck ausbrachte, worauf dann die jungen Mädchen das Lied „Deutschland, Deutschland über alles“ anstimmten. Bismarck trat näher und begrüßte die Gäste. Er hatte zunächst die Huldigungen einer begeisterten Dame entgegenzunehmen, die als „Mutter deutscher Söhne“ bat, ihren Feldblumenstrauch Bismarck zu Füßen legen zu dürfen. Ihren Handküssen wehrte Bismarck ab. Auch die Einführung eines Herrn aus Hamburg „als Mitglied des letzten Fadelzuges“ hörte der Fürst freundlich an. Dann aber wandte er sich zu den Schülerinnen und nahm die Vorstellung des Herrn Hauptpastor Trummer entgegen, der mit kurzen Worten auseinandersetzte, daß die kürzliche lebenswürdige Aufnahme einer jungen Dame in seinem Lusulum (gemeint ist Frä. Reuter aus Lübeck) diese jüngeren Mitschwestern dazu ermutigt hätte, zu versuchen, Bismarck zu sehen. Darüber war er sehr erfreut und richtete an die schüchterne Schar mehrere freundliche, ermunternde Worte. „Ja — die treten nun alle in das Leben hinein, ich trete aus dem Leben hinaus.“ Einer Bemerkung des Herrn Hauptpastor Trummer, daß, wenn die Not gebiete, Bismarck doch wieder an das Steuerruder treten werde, wehrte er ab, „das würde nie mehr nottun.“ — Die beiden anwesenden Reichshunde erfreuten sich großer Liebkosungen seitens der jungen Mädchen. Darüber amüsierte sich Bismarck, aber er meinte, daß sich der alte Tyras das nicht würde haben gefallen lassen, „der war ein eigener Knabe“. Schließlich verabschiedete er sich, die Klasse stimmte die „Wacht am Rhein“ an, er ging dem Walde zu und grüßte dann noch mehrmals zurückblickend die knixenden freudestrahlenden Mädchen. Am Nachmittag um 4 Uhr wurden die jungen Gäste noch einmal des Fürsten ansichtig, als er in

Friedrichsrub, Anfangs Juni 1890.

**Unterredung mit dem Pastor Hermann Dalton,
betreffend Bismards Rüstigkeit.***

Als Bismard von seiner Wanderung im Walde in das Gesellschaftszimmer trat, konnte Hermann Dalton seine Verwunderung nicht unterdrücken, ihn so elastischen Schrittes und frischen, frohen Sinnes zu sehen. „Wie kann es anders sein; bin ich doch nun endlich in meinen alten Tagen geworden, was Sie seit zwei Jahren sind, ein Freiherr, und Ihnen sieht man doch auch genügend an, daß ein freier Herr zu sein, gut bekommt.“

Friedrichsrub, 13. Juni 1890.

**Unterredung mit dem Geschichtsschreiber Heinrich
Friedjung über die Vorgeschichte des Krieges von
1866.****

offener kleiner Kalesche spazieren fahren wollte. Er ließ den Wagen halten und verabschiedete sich dann noch einmal nach einem kurzen Gespräch, nicht ohne auf den gewitterschweren Himmel zu deuten, der nichts Gutes für sie zu bringen scheine. („Hann. Courier“.)

Gelegentlich eines Besuches in Hamburg am 3. Juni 1890 bei Gelegenheit der Besichtigung der Hamburger Freihafen-Anlage erregte es Bismards Aufmerksamkeit, daß nur ein hamburgischer Ewerführer ihm, die Mühe auf dem Kopf, jede Begrüßung verweigerte. Als er zu demselben in hamburgischem Platt bemerkte: „Se heb'n nich deent!“, richtete sich der Ewerführer auf, so daß er den Fürsten, den Helm einberechnet, überragte und antwortete: „Id bin Sozialdemokrat!“ Ohne ein Wort zu erwidern, ging Bismard weiter, zu dem ihn begleitenden Bürgermeister Mönckeberg bemerkend: „Er war hübsch, der junge, freche Bursche, und dazu war er größer als ich . . .“ („Hamburger Fremdenblatt“ Nr. 107 vom 7. Mai 1908.)

*) Bismard-Erinnerungen von Hermann Dalton. („Dahheim“, 1899, S. 422; „St. Petersburger Zeitung“ Nr. 116 vom 8. Mai 1899.

**) Aus dem im Cotta'schen Verlag erscheinenden zweiten Bande des Werkes „Der Kampf um die Vorherrschaft in Deutschland 1859—1866“ von Heinrich Friedjung.

Fredjung: „Wäre Oesterreich 1864 etwa geneigt gewesen, Schleswig-Holstein an Preußen gegen die Garantie seines italienischen Besitzstandes abzutreten?“

Bismard: „Ich erinnere mich nicht an ein solches Angebot Oesterreichs; und ich glaube, soviel ich mich auf mein Gedächtnis verlassen kann, daß es nicht gemacht wurde. Aber nach meiner damaligen und späteren Intention hätten wir sehr gut darauf eingehen können; denn ein festes Bündnis mit Oesterreich war stets mein Ziel und auch mein königlicher Herr hätte, um mit Oesterreich Freundschaft und Frieden zu erhalten, um den Preis Schleswig-Holsteins gerne eine solche Bürgschaft geleistet. Wir saßen damals à quatre in einem Gemache des Schönbrunner Schlosses: des österreichischen Kaisers Majestät, mein königlicher Herr, Graf Rechberg und ich. Es galt das Schicksal Schleswig-Holsteins zu entscheiden, und da erklärte Graf Rechberg, das Land könne nur dann Preußen überlassen werden, wenn Oesterreich zur Herstellung des Gleichgewichtes in Deutschland eine Entschädigung erhalte. Er wies auf die Grafschaft Glatz als solche hin. Davon aber konnte bei der Gesinnung des Königs keine Rede sein. Oesterreich konnte nicht einmal darauf hinweisen, daß die Bewohner jenes Landes mit dem Tausche der Herrschaft einverstanden wären. Das war nicht der Fall, vielmehr waren Petitionen und Adressen an den König eingelaufen, in denen er gebeten wurde, sie nicht von Preußen zu trennen. Ich setzte damals dem Kaiser von Oesterreich auseinander, daß es dem Gedanken unseres Bündnisses entspräche, wenn die Herzogtümer ohne solches Opfer Preußen zufielen. Unser Bund, so sagte ich, sei keine Erwerbsgenossenschaft, welche den Ertrag nach Prozenten verteilte, er gleiche vielmehr einer Jagdgesellschaft, bei welcher jeder Teil seine Beute nach Hause trage. Wenn wir etwa im Fortgange des Bundes gemeinsamen Krieg gegen Frankreich und Italien führen sollten und Mailand fiele dabei mit preukischer Hilfe wieder in Oesterreichs Hände, so würde Preußen doch nicht etwa Land-

entschädigung dafür verlangen, sondern sich mit einer Geldsumme für seinen Kriegsanteil abfinden lassen. Diese Darlegung blieb auf den Kaiser nicht ohne Eindruck; ich schloß das aus der Frage, die der Kaiser an mich richtete, ob Preußen also die Annexion als wünschenswerte Lösung der Herzogtümerfrage betrachte. Es war mir sehr angenehm, daß die Frage so unmittelbar, und zwar in Gegenwart des Königs, an mich gestellt wurde; denn mein königlicher Herr hatte sich, wenn unter uns von der Zukunft der Herzogtümer die Rede war, stets zurückhaltend benommen; ich konnte keine bestimmte Willensäußerung von ihm erhalten. Ich wandte mich also an ihn und sagte: „Diese Frage zu beantworten bin ich nicht berechtigt.“ Aber der König zauderte auch diesmal und sagte, die Einverleibung Schleswig-Holsteins sei von ihm nicht gerade ins Auge gefaßt. Darauf mußte ich mich natürlich bescheiden und die Sache für jetzt fallen lassen. Ich selbst war in viel bestimmterer Weise für eine ganze Lösung der Frage eingenommen, während er damals noch zum Augustenburger neigte. Dessen Haus aber hatte keine wirklichen Ansprüche auf Schleswig-Holstein, denn es hatte bereits zweimal auf die Herzogtümer verzichtet, zuerst 1721, dann 1852. Es bestand also kein Hindernis, die Herzogtümer Preußen einzuverleiben. Wir hätten, wenn Oesterreich einging, in einem künftigen Kriege in Italien auf seiner Seite gestanden.“

Fredjung: „Den österreichischen Staatsmännern schien wohl für die Machtstellung Oesterreichs der gemeinsame Besitz in Schleswig-Holstein wichtiger als das bereits verlorene, nicht wieder zu gewinnende Mailand.“

Bismarck: „Ich will jetzt keine Kritik üben, sondern nur den Verlauf der Dinge schildern. Rechberg war einer solchen Lösung damals nicht abgeneigt, wie ich denn überhaupt mit ihm seit der Frankfurter Zeit sehr gut stand. Er war wahrheitsliebend, und ich hatte volles Vertrauen zu dem, was er sagte. Immer schwebte mir der Gedanke vor, den ich

denn auch in die Tat umsetzte, daß es notwendig sei, mit Oesterreich zu einer Verständigung, zu einem Bündnisse zu gelangen. Aber erst viel später, 1879, konnte dieser Plan zur Ausführung kommen; nur hätte ich damals gewünscht, daß das Bündnis ein pragmatisches werde. Ich schlug dem Grafen Andrassy vor, daß es durch die gesetzgebenden Gewalten beider Reiche bekräftigt würde; es wäre wertvoll gewesen, wenn die Parlamente Deutschlands und Oesterreich-Ungarns ihre Zustimmung zum Vertrage gegeben hätten; sein Bestand sollte nicht von den Regierungen allein abhängig sein, und seine Dauer wäre dadurch um so bestimmter verbürgt gewesen. Indessen konnte ich nicht alles durchsetzen, was ich anstrebte, und es ist schwer genug geworden, zu dem tatsächlich Erreichten zu gelangen. Mit dem Grafen Rechberg hätte ich vor dem Kriege wohl zum Einverständnis kommen können. Es war mir deshalb unlieb, als er bald nach der Schönbrunner Zusammenkunft von seinem Posten zurücktrat. Ich riet meinem König damals, Oesterreich ein Zugeständnis zu machen, welches Rechberg für nötig hielt, um sich im Amte behaupten zu können. Er wünschte, daß Preußen in den neuen Handelsvertrag mit Oesterreich die Bestimmung des früheren wieder aufnehme, durch welche ihm der spätere Eintritt in den Zollverein offen gelassen wurde. Ich befand mich gerade in Biarritz bei Kaiser Napoleon, während diese Unterhandlungen schwebten, und es gelang unterdessen meinen Kollegen, meinen alten Herrn breitzuschlagen und ihn zu bestimmen, den Wunsch Oesterreichs abzulehnen. Es trat mir damals der ganze Einfluß gegenüber, den man später unter dem Namen Desbrüd zusammenfaßte. Auch der damalige Handelsminister Graf Ikenplik, eine Unterschriftenmaschine, arbeitete mir entgegen, ebenso Finanzminister Bodelschwingh, der mir stets, wo er mir etwas anhaben konnte, eins versetzte. So wurde meine Absicht, mit Oesterreich in friedlichem Einverständnis zu bleiben, vereitelt.“

Fredjung: „Aus den Depeschen, die Sie aus Frankfurt

nach Berlin gesandt haben, geht hervor, daß Sie schon damals den Krieg als das notwendige Mittel zur Lösung der deutschen Frage im Auge gehabt haben.“

Bismarck: „Im allgemeinen gewiß, aber nicht hie und da, nicht in den einzelnen Wendungen unserer Politik. Es hieße das Wesen unserer Politik verkennen, wollte man annehmen, ein Staatsmann könne einen weit aussehenden Plan entwerfen, und sich als Gesetz vorschreiben, was er in einem, zwei oder drei Jahren durchführen wolle. Es ist richtig, daß der Gewinn Schleswig-Holsteins einen Krieg wert war; in der Politik kann man nicht einen Plan für lange Zeit festlegen und blind in seinem Sinne vorgehen. Man kann sich nur im Großen die zu verfolgende Richtung vorzeichnen; diese freilich muß man unverrückt im Auge behalten, aber man kennt die Straßen nicht genau, auf denen man zu seinem Ziele gelangt. Der Staatsmann gleicht einem Wanderer im Walde, der die Richtung seines Marsches kennt, aber nicht den Punkt, an dem er aus dem Forste heraustrreten wird. Ebenso wie er, muß der Staatsmann die gangbaren Wege einschlagen, wenn er sich nicht verirren soll. Wohl war der Krieg mit Oesterreich schwer zu vermeiden; aber wer das Gefühl der Verantwortlichkeit für Millionen auch nur in geringem Maße besitzt, wird sich scheuen, einen Krieg zu beginnen, bevor nicht alle anderen Mittel versucht sind. Es war stets ein Fehler der Deutschen, alles erreichen zu wollen oder nichts und sich eigensinnig auf eine bestimmte Methode zu steifen. Ich war dagegen stets erfreut, wenn ich der Einheit Deutschlands, auf welchem Wege immer, auch nur auf drei Schritte näher kam. Ich hätte jede Lösung mit Freuden ergriffen, welche uns ohne Krieg der Vergrößerung Preußens und der Einheit Deutschlands zuführte. Viele Wege führten zu meinem Ziele, ich mußte der Reihe nach einen nach dem anderen einschlagen, den gefährlichsten zuletzt. Einförmigkeit im Handeln war nicht meine Sache.

Das war auch der Gedanke unserer Sendung des Herrn v. Gablenz, des Bruders des Generals, nach Wien, welche noch

hart vor dem Kriege, im Mai 1866, die Herbeiführung eines Ausgleichs mit Oesterreich bezweckte. Man hat später auf beiden Seiten diesen Zwischenfall als ein Pudendum betrachtet und von ihm nichts in die Oeffentlichkeit dringen lassen. Gablenz überbrachte dem Kaiser von Oesterreich den Vorschlag, Preußen und Oesterreich sollten sich in die Herrschaft über Deutschland teilen. Wir sollten den militärischen Oberbefehl über Norddeutschland übernehmen, Oesterreich über den Süden. Niemand hätte uns damals bei der Teilung Deutschlands widerstehen können. Die beiden deutschen Mächte standen in gewaltiger Rüstung da, und konnten dem auf diese Wendung nicht vorbereiteten Europa das Gesetz vorschreiben. Der König von Bayern hätte allerdings mit den übrigen Fürsten Süddeutschlands ein Stück seiner Souveränität dem Kaiser von Oesterreich abtreten müssen, aber die Einschränkung wäre nicht so groß gewesen wie jene, zu der er sich 1871 freiwillig verstand. Dieser Umstand ist es, der, wie ich früher bemerkte, bewirkte, daß man diese Unterhandlungen als ein Pudendum behandelte. Weder wir noch Oesterreich, das einen Monat darauf Bayern zum Alliierten im Kriege gewann, mochten davon Erwähnung tun, daß wir im Mai über die Teilung Deutschlands unterhandelt hatten. Ich weiß nicht, ob diese Ordnung eine endgültige gewesen wäre, und ob nicht doch später ein Waffengang zwischen Oesterreich und Preußen notwendig war, um die dauernde Gestaltung Deutschlands herbeizuführen. Jedenfalls aber wäre Oesterreich 1866 der Krieg und die Niederlage erspart worden. Außerdem aber schlug ich Oesterreich vor, daß wir, schlagkräftig, wie wir waren, uns gemeinsam gegen Frankreich wenden sollten, um die Herausgabe des Elsaß zu erzwingen; Oesterreich konnte dann Strassburg nehmen, Preußen Mainz behalten.“

Fredjung: „Gablenz überbrachte also den Vorschlag eines gemeinsamen Krieges gegen Frankreich?“

Bismarck: „So wie ich eben erzählte. Napoleon hatte damals nur eine schwache, durch die mexikanische Expedition

zerrüttete Armee, er hätte uns nicht widerstehen können. Der Kaiser von Oesterreich war vielleicht nicht abgeneigt, auf die Sache einzugehen; wenigstens übergab er die Angelegenheit seinem Ministerrat zur Prüfung. Aber Kriegsminister Grand war der Meinung, es ginge nicht an, nach den großen Rüstungen der letzten Monate ohne einen Kanonenschuß Frieden zu machen, man könnte sonst von dem Heere Oesterreichs sagen, es sei pulverstreu; vielleicht ließe sich nach der ersten Schlacht darüber sprechen. Dieses Vorurteil hatte freilich General Gablenz nicht zu scheuen, denn er hatte im vorhergehenden Feldzug in Schleswig-Holstein gezeigt, daß er das Pulver nicht fürchte. Noch entschiedener lehnte Finanzminister Graf Larisch ab. Er meinte, die österreichischen Finanzen machten einen Krieg unbedingt notwendig; entweder, um im Falle eines glücklichen Ausganges von Preußen eine große Kriegskontribution zu erlangen, oder nach einer Niederlage mit Anstand die Staatsschulden liquidieren zu können. So wurde der Vorschlag von Oesterreich abgelehnt.

Vielleicht war es besser, daß die Sache rasch durch das Schwert entschieden wurde. Denn die Uhr des deutschen Dualismus mußte bisher in jedem Jahrhundert einmal durch einen Krieg richtig gestellt werden. Dieser Dualismus ist älter, als der zwischen Oesterreich und Preußen; er prägte sich zuerst im Gegensatz zwischen Franken und Sachsen, dann zwischen Hohenstaufen und Welfen aus. Hierauf brach er wieder in der Reformation auf; Moritz von Sachsen erhob sich wider Karl V. doch vornehmlich zu dem Zwecke, um die Herrschaft von Kaiser und Reich abzutun, das nannte man damals die „deutsche Freiheit“. Oder glauben Sie, daß er, als er von der „viehischen Servitut“ sprach, in welcher Deutschland damals angeblich schmachtete, an die traurige Lage der geknechteten Bauern Deutschlands dachte? Gewiß nicht — er meinte damit nur den Gehorsam, den sich der Kaiser bei den Fürsten erzwungen hatte. Ähnlich traten sich seit den schlesischen Kriegen Oesterreich und Preußen gegenüber

und jetzt äußert sich dieser Gegensatz in dem Widerspruche des Individuums gegen den Staat. Merkwürdig ist, daß der Kampf stets in der Mitte des Jahrhunderts stattfand, während die Versöhnung der Gegensätze sich um die Wende des Jahrhunderts vollzog. Ich bin nicht so abergläubisch, um in diesem Zeitmaße eine Vorausbestimmung zu sehen; es lag offenbar in der Natur der wider einander streitenden Kräfte, daß sich in jedem Jahrhundert ungefähr zur gleichen Zeit ein Ruhepunkt ergab. Jede Nation erfüllt ihr Geschick nach der ihr innewohnenden Fähigkeit, nach der Mitgift, die sie von der Natur erhalten hat. So waren wir Deutsche stets höchst unverträglich unter einander und viel zu nachgiebig gegen Fremde.

Als die Schlacht von Königgrätz geschlagen war, versuchte Oesterreich noch einmal mit Hilfe Napoleons den Kampf wider uns aufzunehmen. Die Situation war für uns nicht ungefährlich. Wohl konnte Napoleon im ersten Augenblick nur 40—60.000 Mann an die Grenze schicken, aber mit Hilfe der tüchtigen süddeutschen Truppen wäre uns damit im Rücken eine ernste Verlegenheit erwachsen. Was geschehen wäre, wenn wir damals schließlich doch unterlegen wären und wenn Oesterreich noch einmal seine Herrschaft in Deutschland befestigt hätte, ist schwer zu sagen. Denn wenn wir nicht ganz niedergeworfen worden wären, mußte Oesterreich nicht lange darauf gegen einen Bund Preußen-Frankreich-Rußland seine Stellung aufrecht zu erhalten versuchen, und es ist nicht wahrscheinlich, daß ihm dies gelungen wäre. Indessen, das sind geschichtsphilosophische Betrachtungen, welche zu weit führen. Oesterreich hatte, indem es unser Angebot ablehnte, die Sache auf die Spitze des Schwertes gestellt, und der Ausgang des Kampfes ergab sich als Schluß des Spieles der mannigfaltigsten Kräfte und Einflüsse. Wieder hatten die Kanonen über den deutschen Dualismus entschieden — als es aber dann gelang, trotzdem zum Bunde mit Oesterreich zu kommen, trat ein wahrhaft befriedigender Zustand in Mitteleuropa ein.

In der That, so wie die Dinge sich durch mein Zutun entwickelten, befriedigten sie mich wirklich und aufrichtig; es ist das ein Abschluß für lange Zeit.“

Fredjung: „Wäre aber ein pragmatisches Bündnis, wie es Durchlaucht 1879 anstrebten, nicht für spätere Zeit wünschenswert?“

Bismarck: „Das sind Sorgen künftiger Politik und von ihr will ich jetzt nicht sprechen. Denn man fürchtet in Berlin, ich wolle auf die Geschäfte des Staates Einfluß üben. Das aber ist nicht meine Absicht. Ich habe im Leben genug geleistet, um mir im Alter die Muße eines Landedelmannes zu gönnen. Jetzt habe ich wieder Zeit zu poetischer Lektüre. So habe ich den Schiller vorgenommen und lese seine Dramen jetzt noch einmal in der Reihenfolge ihrer Entstehung. Als ich jüngst beim Schlafengehen die „Räuber“ vornahm, kam ich an die ergreifende Stelle, wo Franz den alten Moor ins Grab zurückschleudert mit den Worten: „Was? Willst du denn ewig leben?“ Und da stand mir mein eigenes Schicksal vor Augen. Sie müssen indessen nicht glauben, daß ich mich durch die Erfahrungen der letzten Jahre ergriffen fühle. Ich bin, wenn Sie wollen, zu hochmütig, um nach allem, was ich geschaffen habe, mich durch meine Erlebnisse erschüttert zu fühlen. Jemand, der so viel erlebt und gewirkt hat, besitzt den Anspruch auf die ihm jetzt gewährte Muße.“

Fredjung: „Deutschland wird auf die Dienste seines großen Staatsmannes nicht verzichten können.“

Bismarck: „Auch wenn man mich rief, würde ich nicht wieder kommen. Ich besitze nicht mehr die Spannkraft, wieder ganz von Neuem zu beginnen, und traue mir nicht mehr die Fähigkeit zu, dasjenige wieder in Ordnung zu bringen, was etwa andere in Verwirrung gebracht haben. Ich werde die mir noch beschiedene Zeit in Muße und Frieden verbringen.“

Friedrichsruh, 1890.

Unterredung mit dem Abgeordneten Dr. Otto Arndt über seinen Rücktritt und das Wahlrecht.*)

Friedrichsruh, Juni (?) 1890.

Unterredung mit zwei Damen.**)

Auf dem Spaziergange begegnete Bismard zwei Damen, einer älteren, schwarz gekleideten und einer schlanken jüngeren, die ihn ehrfurchtsvoll begrüßten. Bismard: „Ich muß Ihnen danken, daß Sie selbst dies ungünstige Wetter nicht scheuten. Mir ist immer als wäre ich selbst hier so halb und halb dafür verantwortlich.“ Als Bismard die Damen auf ihrem Spaziergang im Walde einholte, redete er sie nochmals an, und schritt neben ihnen her, sie aufmerksam machend auf die besseren Stellen des Pfades und sie ihnen, trotz ihres Widerspruchs, einräumend. Und als die alte Dame nach wenigen Schritten bescheiden zurückbleiben und auf einem anderen Wege nach dem Bahnhofe gehen wollte, versicherte er, sie störe ihn keineswegs und, wie viele Wege nach Rom führten, so gebe es deren in Friedrichsruh auch viele zum Bahnhofe. — Demnächst zeigte er ihnen an geeigneter Stelle sein in einiger Entfernung liegendes „Haus“ — Schloß wollte er es nicht genannt wissen — und erzählte, wie er dasselbe gekauft, ausgebaut und für sich eingerichtet habe, sprach von der guten Luft und seinem schönen Walde.

*) Nach dem Artikel Arendts im „Tag“ vom 7. November 1906 war Arendt bald nach dem Rücktritt Bismards in Friedrichsruh und hatte lange und eingehende Unterhaltungen mit Bismard. Bismard tadelte einzig und allein das geheime Wahlrecht, das gegen seinen Wunsch und Willen vom Reichstag in das Wahlgeseß hineingebracht worden war.

***) „Eine Stunde in Friedrichsruh“ von L. Haidheim; „Hamburger Nachrichten“ Nr. 180 vom 31. Juli 1890. U. U.

Friedrichsrub, 26. Juni 1890.

**Unterredung mit dem Geh. Leg.-Rat. Lothar
Bucher betreffend den Antrag des Buchhändlers
Adolf Kröner wegen des Verlags von Bismards
Memoiren.***

Bismard: „Der Leiter des Cotta'schen Verlags, Adolf Kröner, hat mir am 23. geschrieben; er fragt an, ob ich Memoiren besitze, und ob ich im bejahenden Fall geneigt wäre, sie seiner Buchhandlung zur Herausgabe anzuvertrauen. Lesen Sie den Brief und sagen Sie mir, was Sie dann meinen.“

Bucher: „Darf ich fragen, wie Sie sich das Werk denken, und welche Hilfe ich dabei zu leisten haben würde. Erst wenn ich das weiß, kann ich beurteilen, ob ich der Sache gewachsen bin.“

Bismard: „Meine Absicht ist, nach und nach, wie es mir der Geist eingibt, Episoden aus meinem Leben zu diktieren, wozu ich Sie natürlich nicht bedarf. Alsdann würden diese Bruchteile zu verbinden und aus dem brieflichen Material zu ergänzen sein. Zunächst käme es darauf an, das letztere zu ordnen. Es liegt noch viel davon in Schönhausen, und dahin will ich mich nächstens auf einige Tage begeben.“
Damit brach Bismard das Gespräch ab.

*) Die Anregung zu dem Werke ging von der Cottaschen Buchhandlung aus. Schon im Januar 1889 hatte die letztere durch eine befreundete Persönlichkeit eine darauf bezügliche Frage an Bismard gerichtet. Bismard ließ erwidern, daß er keine Aufzeichnungen habe, und, solange er im Amte sei, auch keine machen könne. — Nach dem Rücktritt Bismards wiederholte der Leiter des Cottaschen Verlags, Adolf Kröner, die Anfrage zunächst durch Vermittlung eines im fürstlichen Hause verkehrenden Herrn, dann durch ein direktes Schreiben. Gleichzeitig hatte sich der damalige Chefredakteur der „Allgemeinen Zeitung“, Hugo Jacobi, an Lothar Bucher, der beim Fürsten in Friedrichsrub weilte, gewendet.

Friedrichsruh, 27. Juni 1890.

**Unterredung mit dem Geheimrat Lothar Bucher,
betreffend die Herausgabe von Bismards Me-
moires.**

Bismard: „Ich habe über das Angebot der Cotta'schen Verlagsbuchhandlung noch nachgedacht; das Beste ist, den Leiter derselben, Adolf Kröner, selbst zu sprechen. Ich werde ihn einladen, hierher zu kommen.“

Friedrichsruh, 5. Juli 1890.

**Unterredung mit dem Buchhändler Adolf Kröner, betr.
die Herausgabe von Bismards Memoiren.*)**

*) Infolge eines kurzen Briefes, den Bismard am 30. Juni an Adolf Kröner richtete, traf der letztere am 5. Juli in Friedrichsruh ein, und es kam, nachdem die Angelegenheit im Hause auf einem längeren Spaziergang und einer Fahrt durch den Wald besprochen worden war, schon am Abend des 6. Juli ein Abkommen zu Stande, durch welches für den Fall, daß Bismard die Niederschrift der „Erinnerungen aus seinem Leben“ zur Ausführung bringe, der Cotta'schen Buchhandlung der Verlag derselben übertragen wurde. —

Ueber Gespräche, die Bismard am 8. Juli 1890 in Friedrichsruh mit mehreren Personen führte, die ihm bei einer Ausfahrt Ovationen bereitet hatten, vergleiche die „Berliner Börsenzeitung“ Nr. 317 vom 11. Juli 1890. Nach dem Referate eines Gymnasiallehrers aus Kassel, übergegangen in die „Hamburger Nachrichten“ trat Bismard der Menge zu, die ihn mit einer Ovation begrüßte und bedauerte das ungünstige Wetter. Auf die Bemerkung eines Anwesenden, daß dies nichts sei gegenüber der Freude, Bismard gesehen zu haben, sprach er seine Freude aus und dankte der Gesellschaft für ihr Ausharren. Darnach unterhielt er sich noch einige Zeit mit englischen Damen in ihrer Muttersprache. Im Begriffe, wieder umzukehren nach dem Schlosse, blieb er noch einige Zeit stehen, als er mehrere Herren von der nahe gelegenen Restauration aus herbeieilen sah. Gewaltiges Hochrufen folgte dem Scheidenden nach. —

Schönhausen, 30. Juli bis 4. August 1890.

**Gespräche mit Ortseinwohnern von Schönhausen,
und Bürgern von Rathenow.***

Von den Bewohnern Schönhausens mit großer Herzlichkeit als „Gutsherr und Patron“ begrüßt, wie es in der offiziellen

Am 18. Juli 1890 schrieben die „Hamburger Nachrichten“: Eine besonders warme Ovation wurde Bismarck am Freitag durch die Zöglinge des Rauhen Hauses zuteil, welche ihm, nachdem er hoch zu Ross das Schloß verlassen hatte, ein gut Stück Wegs in die Felder hinein das Geleit gaben. Bismarck unterhielt sich überaus lebhaft mit den jungen Leuten und stellte u. a. ihre botanischen und landwirtschaftlichen Kenntnisse auf die Probe. Schon vorher hatte sich vor dem Parkportal eine reizende Szene abgespielt. Drei junge Damen, welche wohl nicht unabsichtlich zum Schmuck der weißen Kleider Bänder, die die Nationalfarben ergänzten, gewählt hatten, sandten Bismarck durch einen Diener außer frischen Rosen auch ein Bouquet aus künstlichen Blumen, die von den Damen mit geschickten Händen selbst gefertigt waren. Bismarck war durch die Gabe so erfreut, daß er die Damen zu sich bat, um ihnen persönlich mit herzlichen Worten seinen Dank abzustatten. —

Am 21. Juli 1890 schrieben die „Hamburger Nachrichten“: Am Sonntag Nachmittag wurde Bismarck bei Gelegenheit eines Spazierganges am Bahnhof von dem recht zahlreich versammelten Publikum jubelnd empfangen. Nachdem er dem Stationsvorsteher die Hand gereicht und einige Worte mit demselben gesprochen, schritt er weiter dem Schlosse zu, wo eine große Menge Menschen seiner harrete und ihn mit unendlichen „Hurrahs“ empfing. „Ein Gruß aus Nassau“, „ein Gruß aus Würzburg“, „ein Gruß aus Posen“ tönte es ihm entgegen. „Na, dann ist ja wohl ganz Deutschland hier versammelt“, erwiderte der Fürst darauf. — Und nochmals schallte es darauf: „Unser alter Reichskanzler lebe hoch, hoch, hoch“ — von einem alten Herrn ausgebracht, und jubelnd stimmten alle ein. —

Erfunden ist von Anfang bis zum Ende das Bismarck-Interview des Vertreters des „Kleinen Journal“, Dr. Hans Rauschebold“, abgedruckt im „Kl. Journal“ Nr. 207 vom 28. Juli 1890.

*) „Die Post“ Nr. 209 vom 2. August 1890; „Hamburger Nachrichten“ Nr. 183, 184 und 186 vom 5., 6. und 7. August 1890; „Westdeutsche Zeitung“ Nr. 182 vom 7. August 1890.

Ansprache hieß, welche der Amtsvorsteher Cunow an Bismard richtete, säumte er nicht, seiner Freude über diese herzlichen Worte kundzugeben, indem er seine engeren Landsleute, die Utmärker in längerer Rede daran erinnerte, daß er sich zu allen Zeiten mit Stolz als Sohn der Utmärk gefühlt habe. Bei der Inaugurationsfeier seines Besitztums ließ er sich auf der Dorfstraße „vom Fleck weg“, wie er scherzend sagte, mit seinen Beamten in einer Gruppe photographieren. Er sprach seine Freude über den schönen Waldbestand aus, wenn auch die „Nonne“ einigen Schaden angerichtet habe.

Einige Rathenower Herren hatten sich nach Schönhausen aufgemacht, in der Hoffnung, dort ihren Ehrenbürger Bismard zu sehen. Das Glück war ihnen günstig; sie kamen gerade an, als Bismard mit seinem Sohne Herbert eine Ausfahrt machen wollte, und begrüßten die beiden Herren bei der Vorbeifahrt mit Hurrahgeschrei. Bismard ließ sofort halten, zog seinen Filzhut und fragte: „Wo kommen die Herren her und zu welchem Zweck?“ Die Antwort lautete: „Von Rathenow und um Eure Durchlaucht wieder einmal zu sehen.“

Bismard: „So, so, von Rathenow, ach ja, da ist ja jetzt Eisenbahn; früher mußte ich hier meilenweit durch den Sand fahren, als ich mit dem Herrn von Stechow dorthin reiste.“

Ein älterer Herr: „Durchlaucht gedenken dabei wohl an die Zeit der Wahlen zum ersten Landtage im Jahre 1848?“

Bismard (welcher damals den Wahlkreis Westhavelland vertrat): „Jawohl, ich wurde damals in Rathenow aber wenig freundlich empfangen. Es war eine wilde Erregung, und man warf mich sogar mit einem Steine; ich meine die Schmerzen noch jetzt öfter hier (auf den linken Oberarm zeigend) am Knochen zu spüren. Ich begrüßte trotzdem den Herrn, welcher geworfen hatte, recht höflich, und warf darauf den Stein zurück.“

Der ältere Herr: „Ja, Durchlaucht, es war eine bewegte Zeit und besonders ihre Folgen.“

Bismard: „Ja, ja, ich weiß, sogar die Besatzung mußte damals aus Rathenow ausrücken!“

Ein jüngerer Mann: „Durchlaucht, unsre Husaren würden in ähnlicher Lage wohl nicht ausrücken!“

Bismard: „Nein, jetzt wird überhaupt nicht mehr ausgerückt.“

Auch am 3. August, wo Bismard dem Bürgermeister Lange von Rathenow mit einer Deputation empfing, tauschte er mit den Herren Erinnerungen aus dem Jahre 1848/49 aus. Währenddessen brachte ihm die Kapelle der Zieten-Husaren ein Ständchen, das ihm so gut gefiel, daß Bismard dem Stabstrompeter Kostmann die Erlaubnis erteilte, am nächsten Sonntag im Schloßgarten zu Schönhausen ein öffentliches Konzert zu veranstalten.

Bei der am 4. August erfolgten Abreise nach Kissingen begrüßte Bismard auf dem Bahnhofe die Ortsbehörden mit den Worten: „Da sind ja die Präsidenten unseres Dorfes alle wieder beisammen!“ Dann reichte er selbst sowohl als auch Graf Herbert jedem einzelnen die Hand. Er stellte sein Wiederkommen für den Herbst in sichere Aussicht; er wollte dann den Grafen Herbert besuchen, der von dieser Zeit ab in Schönhausen Wohnung zu nehmen gedachte.

Kissingen, 16. August 1890.

Unterredung mit dem Redakteur der Neuen Bayerischen Landeszeitung Memminger, betreffend Bismards Entlassung, von Bleichröder, die Judenfrage, Geheimrat Kayser, die Geschichte von Tyras II., Sansibar, Helgoland, die Handelsverträge, Memmingers Zitierung vor das Landgericht Berlin, Bayerns versäumte Gelegenheiten.*

*) Die obenstehenden Referate ergänzen das, was über den Empfang Memmingers bei Bismard bereits in meinen „Neuen

Bismard: „Was über das Verhältnis zu meinem kaiserlichen Herrn bisher in den meisten Zeitungen verlautete, ist ganz falsch. Was ich Ihnen nun sage, dürfen Sie jetzt schon mit einiger Zurückhaltung bringen. Lieber bringen Sie weniger, recht maßvoll namentlich gegen den Kaiser, als ein Wort zuviel. Meinungsverschiedenheiten haben wohl schon gleich zu Anfang seiner Regierung stattgefunden, aber in den großen Fragen der europäischen Politik waren wir einig. Dann kam es aber anders. Allerlei Einflüsse fanden statt, die ich Ihnen skizziert habe. Es kam zum Abschiednehmen. Was dem Kaiser nach und nach mit Bezug auf die innere und äußere Politik in den Sinn kam, konnte mehrfach meinen Beifall nicht finden. Auch paßten unsere Charaktere nicht zusammen. Der alte Kaiser fragte mich um alle wichtigen Dinge und sagte mir seine offene Meinung. Der junge Kaiser sprach mit anderen und wollte selbst den Kurs bestimmen. Lange Auseinandersetzungen und Verständigungsversuche gab es da nicht mehr. Der Kaiser wollte mich los haben, und ich wollte gehen, wenn auch nicht gerade in dem Augenblick, wo er mir zweimal hintereinander seine Herolde schickte, um mich zur Einreichung des Abschiedsgesuchs zu drängen. Denn es standen damals für das Reich wichtige Dinge auf dem Spiel, ich wollte nicht gerade die Erfolge, die wir seit einem Vierteljahrhundert errungen, davon schwimmen sehen wie der Gerber seine Häute. Ich schrieb mein Entlassungsgesuch, das eigentlich das Gegenteil eines solchen war, und vertrat darin meine abweichenden Standpunkte. Dieses Aktenstück war ich dem Reiche und dem deutschen Volke schuldig, ich will es aber

Tischgesprächen des Fürsten Bismard“, Bd. I, S. 357 f. und Bd. II, 345 f., erwähnt ist. Bei manchen Redewendungen, die Memminger Bismard in den Mund legt, vermischen wir allerdings die Feinheit und Präzision der Bismard'schen Ausdrucksweise. Auch sachlich laufen kleine Mißverständnisse unter, die aber nicht gehindert haben, daß die Presse die Memminger'schen Artikel des Abdrucks gewürdigt hat. Auch Benzler: „Fürst Bismard nach der Entlassung“ hat Abschnitte davon berücksichtigt.

nicht, so wenig wie das andere, von mir aus veröffentlichen; das hielt ich aus zwei Gründen bedenklich: aus persönlichen und politischen. Später kann man ja nach und nach die Historie ergänzen und korrigieren, aber jetzt empfiehlt sich in diesen Beziehungen noch Vorsicht. Der Kaiser wollte seine eigene Politik machen. Der Kaiser ist jung, arbeitsfreudig, tatkräftig, es steckt etwas vom Alten Fritz in ihm, aber er muß davon heutzutage einen weisen Gebrauch machen. Ich bin ihm nicht im Wege. Er hat auch nach meinem Wissen keine Ursache, mir gram zu sein, so wenig, wie ich es ihm bin. Allerdings hätte meine Entlassung sich anders vollziehen müssen, diese spielte sich mit Zwischenfällen ab, die man sich hätte ersparen dürfen. Doch wie gesagt, der Zunder ist erloschen, meine Friedenspfeife raucht, ohne daß die Feinde die Ringe steigen sehen. Ich bin dem Kaiser, wie gesagt, nicht gram. Und der Kaiser ist es vielleicht auch mir nicht. Ich habe dafür Anhaltspunkte. . . .“

Memminger: „In Wahrheit täte ich nichts lieber, als die unverantwortlichen Ratgeber des Kaisers nach amerikanischer Art federn. So ein bißchen Haberfeldtreiben wäre manchmal nicht übel. Aber auch wir Bayern müssen immer mit einem frommen Seitenblick nach Ihrem Staatsanwalt in Berlin schielen. Indessen würde mich auch dies nicht abhalten, den Herren die notwendige Wahrheit zu sagen, aber ich meine, daß es gar nicht der Mühe wert ist, sich einsperren zu lassen, um den schönen Augen gewisser Herren und ihrer Damen, der eine Weide zu bereiten.“

Bismarck: „Ja, der Meinung bin ich auch, doch im allgemeinen dürfen Sie das schon schreiben, ohne aber den Kaiser direkt anzutasten; Sie müssen immer beim Schreiben denken, daß er schließlich doch durch irgend einen Kanal die geraden, ehrlichen Meinungsäußerungen unabhängiger und schneidiger Zeitungen zugeleitet bekommt und daß er auch, trotz der am Hofe krassierenden Verseuchung durch Schmeichler und Heuchler, schließlich infolge schlimmer Erfahrungen und gelegentlicher

Beobachtungen zur Erkenntnis der Uebelstände gelangt. Dies dürfen Sie aber dem Kaiser nicht erschweren, indem Sie ihn tief beleidigen. Sagen Sie die Wahrheit, der Kaiser wird sie von der Presse wohl eher ertragen als er sie von mir ertragen konnte. Der Redakteur, der den nötigen Wahrheitsmut besitzt, hat eben nicht die vielen und mächtigen unmittelbaren Feinde, wie ich sie mir gutschreiben durfte: das hochgeborene Hofgesinde, die geheimrätliche Bürokratie, mächtige Parteien wie das Zentrum und Tubentum oder der Freisinn. Die Herren am Hofe haben mich niemals als Vollblutjunger anerkannt, ich bin in den Augen dieser — — — und der übrigen „Falten“ immer der Sohn einer „Bürgerlichen“ und ein „Revolutionär“ gewesen; denn konservativ sein heißt bei diesen Herrschaften nichts lernen und nichts vergessen, nichts ändern und wandeln.

Auch mit dem Zentrum oder vielmehr mit Windthorst habe ich, noch zu guter Letzt, eine eigentümliche Erfahrung gemacht. Mit Windthorst war sonst nicht eben schlecht zu verhandeln; man wußte, wie man mit ihm daran war, er versprach, was er halten konnte, und was er versprach, das hielt er auch; Windthorst war eben ein Staatsmann, der nicht mit den romantischen Imponderabilien in Wolkenkududsheim rechnete, er war durch und durch Realpolitiker und versah sich von seiner mutmaßlichen Nachkommenschaft in der Parteiführung nichts Gutes, denn er wollte mich halten und verhandelte darüber mit mir, ohne daß ich ihm jedoch irgend welche Zusagen machte; einen „Ruhhandel“ gab es hier nicht. Windthorst war von mir fortgegangen und scheint mit seinen Vertrauten Kriegsrat gehalten zu haben. So siderte meine Unterredung bis zum Kaiser durch und die „Germania“ vidimierte mir das Wanderbuch. Der Kaiser aber stellte mich zur Rede, wie ich mich unterstehen könnte, ohne ihn vorher in Kenntnis zu setzen oder seine Erlaubnis einzuholen, mit einem Parteiführer wie Windthorst so gleichsam hinter den Büschen zu verhandeln. Ich setzte dem Kaiser ausein-

ander, daß ich als leitender Staatsmann den Verkehr mit den Parteien als mein Recht betrachte. Das Recht des Kaisers hört an der Schwelle zum Salon meiner Frau auf. *) Natürlich war dieser Zwischenfall nur eines von den auf Vorrat gefertigten Gliedern zu dem Halsband, welches dem Herzog von Lauenburg angehängt werden sollte.

Der Kaiser war bereits breit geschlagen, man hatte ihm wohl auch zugerant, daß ich absichtlich so lange von Berlin weg und aus seiner Nähe bleibe, um als selbständiger Hausmeier die Staatsgeschäfte über seinen Kopf hinweg zu besorgen. Freund Boetticher war die geeignete Persönlichkeit, um den Kaiser bestimmen zu helfen, daß er über den Kopf des Kanzlers und Ministerpräsidenten hinweg direkt mit den Ministern verhandelte. Ich habe begründeten Verdacht, daß dieses „gute Freunderl“, wie Sie in Ihrer Landeszeitung zu sagen pflegen, dem Kaiser eine nur unter vier Augen entfahrene Bemerkung, wenn nicht brühwarm, so doch andeutungsweise hinterbracht hat. Dazu hatte Boetticher keine persönliche Veranlassung, denn er wäre ohne mich und meine hilfreiche Hand, welche seinen nächsten Verwandten aus einem bedenklichen Schiffbruch gerettet hat, schon lange nicht mehr im Amte. Und wie Boetticher, so sind andere Planeten, die von meiner Sonne ihr Licht bezogen haben, im Handumdrehen Kometen geworden mit einem langen Schweif zum (Bismard machte hier mit dem Zeigefinger eine Bewegung, die das Wedeln und Büden zu bedeuten schien.) — —

Der bedeutendste Antisemit war zweifellos der Hofprediger Stöder; er hatte als ein vortrefflich unterrichteter Redner, dann als ein finanziell günstig gestellter und also wirtschaftlich unabhängiger Mann, dazu in seiner einflußreichen geistlichen

*) Auch dem Dr. Hans Blum gegenüber gebrauchte Bismard die Wendung: „Der Befehl des Kaisers endet am Salon meiner Frau“. Als die „Berliner Neuesten Nachrichten“ diese Äußerung „philiströs“ nannten, hielt Blum sie unbedingt aufrecht; vergleiche dessen Einsendung, datiert vom 28. März 1900 im „Berliner Fremdenblatt“ Nr. 78 vom 3. April 1900.

Stellung alle Voraussetzungen in sich, den herrschenden Juden Berlins und deren „freisinnigen“ Genossen ein Gegengewicht zu schaffen. Aber gleichwohl konnte ich mich für Stöder nicht erwärmen, weil bei ihm, wie bei allen politischen Agitatoren im geistlichen Gewande, seien sie protestantisch oder katholisch, immer wieder die mehr oder weniger verhüllte Absicht zu Tage tritt, die weltliche Vorsehung zu spielen und die Regierung in ihrem Herrschaftsberufe unterzukriegen.

Die geistliche Herrschaft hat aber noch nirgends etwas oder wenigstens nicht viel getaugt, die geistlichen Fürstentümer im alten Deutschen Reich bedrückten das Volk in jeder Richtung und brachen beim ersten feindlichen Anprall taten- und wehrlos zusammen. Die geistliche Herrschaft war zum Teil auch schuld an der französischen Revolution, noch mehr an dem Elend Spaniens und Italiens. Die Geistlichen verstehen das Regieren nicht, dafür war der Kirchenstaat der beste Beweis. Und die protestantische Geistlichkeit würde es hierin der katholischen wohl annähernd gleich tun. Ich will von solchen Bestrebungen nichts wissen, weil auch unser Volk dabei schließlich nur schlechter fahren würde. Stöder und seine Leute haben mir darum auch öfter am Zeuge fliden wollen und haben mir namentlich mein Verhältnis zu Herrn v. Bleichröder vorgeworfen. Er war mein Bankier, der einen Teil meiner Finanzen verwaltete. Es ist erlogen, daß ich ihm wichtige Mitteilungen politischer Natur gemacht habe, damit er solcher Gestalt bessere Geschäfte für sich und mich machen könne. Wahr ist aber, daß Bleichröder im Jahre 1866 die Mittel zur Kriegsführung, die uns niemand vorschließen wollte, beschaffte. Das war eine Tat, für welche ich dem Manne zu Dank verpflichtet war. Als anständiger Mann lasse ich mir auch von einem Juden nicht nachsagen, daß ich ihn gebraucht und ihn dann nach geleistetem Dienste verachtet habe.*) Daß

*) In einem Gespräch mit einem Weltreisenden soll sich Bismard über die „Zwedlosigkeit der antisemitischen Bewegung“ in folgenden Sätzen geäußert haben: „Mit Sizilianischer Vespere“

Bleichröder der Urheber der Goldwährung sei und mich zu deren Einführung veranlaßt habe, ist eine Erfindung. Nach 1870 war Alles für die Goldwährung, weil sie dem deutschen Münzwirrwarr ein Ende machte. Wenn statt Lasker und Bamberger Andere in gleicher Weise die Einführung im Reichstage begründet hätten, wäre das Ergebnis das gleiche gewesen. Die Goldwährung hat gewiß auch Gutes gebracht. Die großen Nachteile, welche der Unterschied der Währung zwischen Deutschland und den Hauptgetreideländern Rußland, Argentinien, Nordamerika, auch Indien, China, Japan nicht bloß unserer Landwirtschaft, sondern auch der Industrie gebracht hat, habe ich durch erhöhte Schutzzölle auszugleichen versucht. Leider ist diese Politik unter meinem Nachfolger im Bunde mit der Börse, den Sozialdemokraten und dem clerikalen Zentrum aufgegeben und dadurch das Unheil über unsere deutsche Landwirtschaft gebracht worden. Das Zentrum hat durch seine sinnlose Zustimmung zu den Handelsverträgen die deutsche Landwirtschaft unendlich mehr geschädigt, als alle Juden zusammen. Das war eine wirklich reichsfeindliche Politik, woran die Sozialdemokraten die ausgelassenste Freude haben können.

Ich habe als jüngerer Mann die Juden nicht leiden mögen, als Abgeordneter habe ich gegen deren Emanzipation (bürger- und Bartholomäusnacht könne man doch heutzutage nicht vorgehen. Die Austreibung der Juden sei ebenso unmöglich und würde den Nationalwohlstand gefährden, und wenn man die jüdischen Elemente aus den amtlichen und gelehrten Berufen entferne, so würde die dort frei werdende jüdische Intelligenz das Uebergewicht, das die Juden in Bezug auf Erwerbstüchtigkeit und Geschäftssinn den Christen gegenüber besäßen, noch erhöhen. Außerdem besäßen die Juden auch mancherlei Vorzüge, die nicht zu bestreiten seien, so wenig wie ihre Schattenseiten; sie brächten in die Mischung, welche die verschiedenen Stämme Deutschlands darstellten, ein gewisses Mousseux, das diesem zum Vorteil gereiche. Wenn er, Bismarck, noch Minister wäre, so würde er in Bezug auf die Judenfrage den Grundsatz empfehlen: *La recherche de la confession est interdite.*“

liche Gleichstellung) gesprochen und auch später ging es mir manchmal gegen den Strich, wenn ich mich mit Juden einlassen mußte. Aber der Staatsmann muß manchmal persönliche Empfindungen und frühere Urteile wegen einer unabwendbaren Notwendigkeit überwinden. So ist es auch mir gegangen!

Mit einem hochgebildeten Manne wie Lassalle war freilich noch ein Auskommen; er verstand mich und hatte den Mut, in der Konfliktzeit die Arbeitermassen zum Selbst- und Klassenbewußtsein zu bringen. Lassalle war ein äußerst fähiger Kopf, allerdings maßlos ehrgeizig und eitel. Niemand kann eben aus seiner Haut hinausfahren; sein eifriger Verkehr mit aristokratischen Kreisen, der ihn in die unangenehme Geschichte mit der Gräfin Saksfeldt brachte, entsprang den gleichen angeborenen jüdischen Eigenschaften, die Sie auch an Max Kanfer, dem Satrapen des Kolonialamts, wahrnehmen können.

Als ich Max Kaiser zum vortragenden Rat vorschlug, war der alte Kaiser etwas ungehalten; er wollte ihn niemals bei sich sehen. Er war ihm unsympathisch und ich muß sagen, daß der alte Herr wie manchesmal, so auch hier, einen besseren Instinkt hatte als ich selber. Wenn der Jude in eine hohe Stelle aufrückt, dann erwacht bei ihm der bisher mit Not zurückgehaltene Hochmut, jenes hochfahrende Bewußtsein und jener widrige Strebergeist, den schon Jesus und lange vor ihm die Propheten so gegeißelt haben. Um seine Ehrsucht zu befriedigen, entsagt er aller Rücksicht und das hat auch dieser Kanfer getan; er ist mit allen Bieren in den neuen Kurs hineingesprungen und hat den alten Kurs für trefah (unrein) erklärt. Auch Simson soll eine Neußerung beim Kaiser gegen mich gemacht haben, die ich gerade von diesem ernststen Manne nicht erwartet hätte. Aber ich kann es kaum für möglich halten, daß auch dieser sonst vornehme und ehrliche Mann, den ich schon im Jahre 1848 kennen gelernt, den ich hochgeschätzt und ausgezeichnet, den ich zum Präsidenten des Reichs-

gerichtes vorgeschlagen habe, ebenso wie die Anderen das Wort verdient: Etiam tu Brutus!“ — —

Memminger fand den Hund, der ihn anknurrte, sehr unschön.*)

Bismard: „Wenn Sie erst wüßten, daß dieser Hund ein Geschenk des Kaisers ist! Ich hatte ehemals einen schönen Hund, die graue Dogge Rebekka, vom gleichen Stamm, wie mein früherer Hund, Tyras I, der ein Geschenk des Münchener Hundezüchtervereines war. Dieser Tyras war wirklich ein vorzügliches Tier, unter dessen Obhut ich sicherer war, als unter dem Schutz der ganzen Berliner Geheimpolizei. Ueber den Verlust dieses Hundes war ich in der That traurig, wie über den Tod meines früheren Hundes „Sultan“. Ein elender Schurke, ein ungetreuer Gutsbeamter hat ihn mir vergiftet. Da nun gerade mein Geburtstag in Sicht kam, fragte der Kaiser den Minister Boetticher, womit er mir eine Freude machen könne. Boetticher erzählte ihm vom Ende meines Tyras, über das ich traurig sei. Da befahl der Kaiser sogleich: Sehen Sie, daß Sie einen neuen Reichshund bekommen. Und Boetticher, der von Hunden ungefähr so viel versteht, wie gewisse Diplomaten vom Steuerrudern, ging hin zu der Hundezüchterei Cäsar und Minka und bestellte einen neuen Reichshund. Als das Vieh zu mir gebracht und mir vorgeführt wurde, vergoß mein Kammerdiener Binnow Tränen der Rührung und wollte ihn gleich dem Samariterverein übergeben; auf einem klapperdürren Gestelle, aus dem die Rippen herausguckten, wie aus einem gestrandeten Schiff die Spanten, saß ein unförmlicher Kopf wie das Skelett eines vorflutlichen Auerochsen, und auf den wadeligen Hintersteven saß eine blutige Rute wie eine zerfetzte Flaggenstange. Ich wollte die Hände über dem Kopf zusammenschlagen, denn

*) Die obige Darstellung ergänzt das auszugsweise Referat, das ich über die Geschichte von Tyras II. in meinem Werke: „Fürst Bismard, Neue Tischgespräche und Interviews, Bd. II S. 347, gebracht habe.

ich dachte unwillkürlich an ein böses Omen für die Politik des neuen Kurses, und meine trübe Ahnung hat sich leider ein wenig bestätigt.“

Memminger: „Oder vielleicht ein wenig viel.“

Bismard: „Wie man's nimmt. So einen Geheimrat oder so einen Minister, der von Hundezucht nicht mehr versteht, wie ein Wiesel vom Lautenschlagen, darf man nur auswärts auf die Handelschaft schicken, dann kommt so ein Vieh daher! Als der Kaiser mir zum Geburtstag gratulierte und ich mich für Tyras nicht bedankte, bemerkte er: Apropos, Sie äußern sich ja gar nicht über den Hund, den ich Ihnen zum heutigen Tage gesandt! Ah, so, erwiderte ich, das hätte ich beinahe vergessen. Und ich rief dem Pinnow: Führen Sie den Köter herein! Welch 'ein Anblick! Der Kaiser selber fand vor Staunen kein passendes Wort über den Kennerblick seines diplomatischen Hundehändlers und sah sichtlich ein, daß er mit diesem kaiserlichen Geschenk keine große Ehre aufheben konnte; er sah sich eben wieder einmal geprellt und rief nur aus: Und dieses Vieh kostet mir 600 Mark!“

Memminger: „Ich möchte für diesen Hund, trotzdem er jetzt herausgefüttert ist und bei manchen verwandten Geschöpfen, welche auch mit dem Schweif wedeln, eine abgöttische Verehrung genießt, nicht 600 Pfennig ausgeben. Aber so sollte man selbst einen Boetticher nicht blamieren, wie es der Verkäufer da getan hat. Das kann nur in Berlin vorkommen!“

Bismard: „Ja, was fragt der Berliner danach. Non olet. Die berühmte Firma Cäsar und Minka kann sich sogar noch mehr leisten. Es übersteigt alle Begriffe deutscher Gutmütigkeit, was dieser Cäsar aus Palästina und seine schöne Minka sich noch an mir selbst erlauben haben. Ich weiß nicht, ob die Firma vorher etwa noch extra den Herrn Boetticher befragt und dessen weisen Rat eingeholt hat. Unmittelbar darauf erhielt ich ein Schreiben von Cäsar und Minka, und in dieser Zuschrift ersuchten sie mich, ihnen für die Lieferung

eines seltenen Prachtexemplars von Hund die Erlaubnis zu erteilen, sich den Titel „Fürstlich Bismardische Hoflieferanten“ beilegen zu dürfen ! Das ging mir doch wider meinen Nichtstrich, und ich ließ denselben eine Antwort zu Teil werden, welche sie niemals an einen Autographensammler verlaufen werden.“*) — —

In Bezug auf den Vertrag mit England, der uns statt Sansibar Helgoland gab, bemerkte Bismard, daß man da einen Rod vertauscht habe gegen einen Hosenkopf, wie es Helgoland ist. Er sprach demnächst von der Engländerei des neuen Kurses und meinte, das sei ein Unglück, daß wir wieder in die früheren Zeiten verfallen, wo die deutschen Fürsten immer nach dem Auslande geschickt haben.

Bei Erwähnung der Handelsverträge tadelte Bismard, daß die bayerische Regierung ihre Zustimmung dazu gegeben habe. „Sagen Sie in der Presse, daß der Landtag und die bayerische Regierung sich in entsprechender Weise rühren sollen. Schreiben Sie, was Sie schreiben können und so scharf wie möglich, damit man es auch in Berlin hört und die anderen deutschen Journalisten sollten das Gleiche tun; denn sonst wird Deutschland in große Gefahr kommen.“**)

*) Der „Saale-Zeitung“, welche die vorstehende Hundegeschichte abgedruckt hatte, ging darauf eine Berichtigung des Vertreters der Firma Cäsar und Winka zu. Die „Tägliche Rundschau“ war aber in der Lage, die vorstehende Berichtigung ihrerseits zu berichtigen und Memmingers Äußerungen zu bestätigen. „Kölnische Volkszeitung“ Nr. 847 vom 28. September 1898.

**) Nach einer Äußerung Memmingers in der bayerischen Kammer am 14. Februar 1906. Hiernach bemerkte Bismard noch u. a.: er bedaure es sehr, daß der bayerische Landtag und die bayerische Regierung nichts zu den unbegreiflichen Vorgängen sagen, welche damals die Reichsregierung aufs Tapet gebracht hat. „Kiautschou hat er erwähnt. Er hat gesagt: das ist ein kleiner Fleck Erde, aber groß genug, um darauf recht große Dummheiten zu machen. Hiergegen hätte die bayerische Regierung im eigensten Interesse protestieren müssen, weil dadurch das Geld

Zuletzt sprach Bismard auch darüber, daß Memminger und der Freiherr Karl v. Thüngen wegen ihrer Angriffe auf Caprivi wegen Beleidigung desselben vor das Landgericht in Berlin zitiert worden waren: „Die bayerische Regierung und Ihr Landtag hätten durch ihre Proteste bewirken müssen, daß Caprivi seine Klage in Berlin zurückzog und sie bei einem bayerischen Gerichte gegen die bayerischen Staatsbürger anhängig machte. Es trifft auf Ihre Regierung nicht bloß auf die jetzige*) sondern auch auf die früheren Regierungen seit 100 Jahren das Wort zu, daß sie immer das Lied pfeife des Postillons von den versäumten Gelegenheiten.“

des Volkes in fremde Länder getragen würde und zwar zwecklos.“ — Die „Samburger Nachrichten“ schrieben hierzu in der Nr. 122 vom 17. Februar 1906: Das, was der Abgeordnete Memminger über Gespräche berichtet, die er mit dem Fürsten Bismard privatim gehabt hat, können wir nicht kontrollieren, glauben aber nach unserer Kenntnis des Fürsten Bismard, seiner Ansichten und Gewohnheiten, daß der Abg. Memminger den Fürsten nicht in allen Punkten richtig verstanden und seine Äußerungen nicht überall korrekt wiedergegeben hat. Die berichtete Äußerung über Kiautschou hat der Fürst zuerst dem Vertreter unseres Blattes gegenüber getan, als dieser ihm die Karte vorlegte, auf der die neue deutsche Erwerbung eingetragen war. Was der Fürst nach dem Abgeordneten Memminger weiter über diese Erwerbung gesagt haben soll, erscheint aus verschiedenen Gründen kaum glaubhaft; wahrscheinlich liegt hier ein Irrtum vor; wenigstens hat sich der Fürst in den zahlreichen Unterredungen, die er mit dem Vertreter unseres Blattes über Kiautschou gehabt hat, niemals in ähnlichem Sinne geäußert. Was die Aufforderung betrifft, die der Fürst laut Memminger an diesen dahingehend gerichtet haben soll, Lärm zu schlagen, so glauben wir, daß Herr Memminger bei Wiedergabe derselben die Farben etwas zu stark aufgetragen hat. In dieser Weise pflegte sich Bismard niemals auszudrücken.

*) Das Ministerium Crailsheim.

R i s s i n g e n, Ende August oder Anf. September 1890.

Unterredung mit einem Gewährsmann der „Breslauer Zeitung“, betreffend Herrn v. Gruner, das Verhältnis zwischen Kaiser Wilhelm und dem Kronprinzen.*

Bismarck: „Die „Breslauer Zeitung“ brachte kürzlich (Nr. 589 v. 24. August 1890) Enthüllungen über mein Verhältnis zum alten Kaiser, die sich mit der Wahrheit nicht bedecken.

Der Gegensatz, in welchen sich Herr von Gruner zu mir gestellt hat, stammt nicht aus dem Jahre 1867, sondern aus viel früherer Zeit. Im Jahre 1851 hat Herr von Gruner gehofft, Bundestagsgesandter in Frankfurt zu werden; im Jahre 1859 bei der Zusammenkunft in Warschau hat Herr von Gruner sich unzulänglich gezeigt, ein vom Prinz-Regentor ihm aufgetragenes Schriftstück nach dessen Wünschen auszuarbeiten, und ich habe den Auftrag des Prinz-Regenten zu dessen Zufriedenheit erledigt. Seither ist mir der Mann feindlich gewesen. Uebrigens war nicht ich es, der zuerst an der Ernennung Gruner's zum Wirklichen Geheimen Rat Anstoß genommen hat. Camphausen hat die Sache zuerst im Ministerrat zur Sprache gebracht, und ich habe mich mit den übrigen Ministern dessen Bedenken lediglich angeschlossen. — Das Verhältnis zwischen dem König Wilhelm und dem Kronprinzen war 1867 nicht ein solches, daß der erstere zu dem letzteren Klage darüber geführt hat, dieser Minister (ich) werde ihm „zu did“. In jener Zeit hat sich das Wort zwischen Vater und Sohn in politischen Dingen sehr schwer unmittelbar gefunden, und ich habe wiederholt die Aufgabe gehabt, Frage und

*) Nach der „Breslauer Zeitung“ Nr. 625 vom 7. September 1890. (Bismarck verließ Rissingen am 4. September 1890.) Das Referat der Zeitung muß umsomehr mit Vorsicht angesehen werden, als der Gewährsmann derselben seinen Namen nicht nannte.

Antwort selbst in leicht zu erledigenden Dingen von dem Einen an den Anderen herüberzubringen. Der ganze Hergang, wie er in den Spalten der „Breslauer Zeitung“ geschildert worden, ist darum unmöglich.“

Im Laufe der Unterredung bezeichnete Bismard sein Festhalten an der Kabinettsordre, welche den Ressortministern den Vortrag beim König ohne Vorwissen des Premierministers untersagte, nicht allein als den zufälligen äußeren Anlaß, sondern auch als die eigentlich wirkende Ursache seiner Entfernung von den Geschäften, da er in dieser Beziehung keine Konzession habe machen können. „Das unterscheidet einen Ministerpräsidenten von einem Kabinettssekretär; daß der erstere sein Auge über alle Zweige der Politik wachen läßt, das allein gibt auch die Garantie für eine stets heilsame Verwaltung.“ Er ging auf die Nachteile ein, welche das Kollegialsystem und der überwuchernde Einfluß der vortragenden Räte haben. „Mehrfach ist es mir gelungen, einen Ressortminister zu meiner Ansicht zu belehren; konnte dieser aber demnächst seinen vortragenden Rat nicht überzeugen, wurde er vor die Wahl gestellt, mit mir oder dem Kollegium seiner Räte zu brechen, so reichte er ein Abschiedsgesuch ein, das mich schließlich zur Nachgiebigkeit gezwungen hat. Ich setze allerdings voraus, daß in einem großen und begabten Volke sich wenigstens immer ein Mann finden wird, der im Stande ist, die Stellung eines Ministerpräsidenten so auszufüllen, wie sie mir vorschwebt.“*)

*) Den Stempel der Phantasie tragen nach den „Hamburger Nachrichten“ Nr. 183 vom 21. April 1900 die damals von dem Schriftsteller Wolfgang Eisenhart in Raumburg veröffentlichten Ausprüche Bismards über die Frauen.

Frankfurt a. M., 4. September 1890. Neußerung bei Gelegenheit der gewaltigen Hulldigung, die Bismard auf dem Bahnhof dargebracht wurde: „Die Leute erwarten nichts mehr von mir, und können nichts mehr erwarten.“ — 4. September 1890. Tag der Eröffnung der von Bismard in seiner Amtszeit nur mit

Friedrichsruh, 24. September 1890.

Beginn mit den Lothar Bucher in die Feder diktirten Memoiren Bismards.*)

großer Mühe durchgesehenen Apotheke in Reimbef: „Man behauptet immer, ich könne alles durchsehen; ich kann nicht einmal die Gründung einer Apotheke durchsehen.“ Fürst Bismard und die Reimbefer Apotheke. „Hamburger Nachrichten“ Nr. 349 vom 29. Juli 1910.

*) Den Titel „Gedanken und Erinnerungen“ gab Bismard dem Werk nach längerem Schwanken. Die Bezeichnung „Memoiren“ war ihm unsympathisch, wohl hauptsächlich deshalb, weil dieselbe eigentlich eine fortlaufende Darstellung bedingt, und ferner, weil sie doch viel minderwertige, auf Sensation und Skandal berechnete Werke bedt. Eine Zeit lang dachte er an den Titel „Denkwürdigkeiten“. Aber auch dieser wurde verworfen und schließlich, nachdem bereits die erste Niederschrift des Werkes nach Diktaten des Fürsten vorlag, der Titel „Gedanken und Erinnerungen“ von ihm festgestellt. Lothar Bucher war es, welchem Bismard meist in den Vormittagsstunden, frei sprechend, diktirte, wobei ihm sein wunderbares Gedächtnis zu Hilfe kam. Genaue Daten, die momentan fehlten, hatte Bucher beizuschaffen, bezw. nachzutragen. Vielsache Anregung fand Bismard durch die Lektüre von Zeitungen, Zeitschriften, Aufsätzen historisch-politischen Inhalts und historischen Werken, welche häufig seinen Widerspruch und seine schlagende Kritik herausforderten. Für die Herstellung des ersten Bandes waren schon die Wintermonate 1890/91 sehr ergiebig. „Ich habe“, schreibt Lothar Bucher unterm 18. April 1891 an Adolf Kröner, „vom 24. September bis 28. März, eine Weihnachtspause abgerechnet, jeden Vormittag etwa zwei Stunden nach dem Diktat Sr. Durchlaucht stenographiert. Ich glaube, daß der Fürst sich jetzt einstweilen erschöpft hat, daß ich ihn nur noch auf Lücken aufmerksam zu machen habe, und daß es jetzt an der Zeit ist, ihm die Lektüre zuzuführen, die in Ihrem Brief bezeichnet ist (neuere historisch-politische Werke), und über die Sie viel besser orientiert sein werden, als ich. Ich stelle also anheim, was Sie für einschlagend halten, an Dr. Chrjander zu übersenden, der es nach und nach vorlegen wird. Ich werde morgen abreisen, um auf einige Wochen ein behaglicheres Klima

Friedrichsruh, 1890.

**Unterredung mit dem Geh. Kirchenrat Dr. Pant,
betreffend Bismards Beschäftigung mit Schwänen.***

Pant: „Durchlaucht müssen doch eine eigenartige Empfindung haben, vor wenig Wochen noch lenkten Sie die Geschichte Europas und gingen ganz in diesen Gedanken und Arbeiten auf — und jetzt . . .!“

Bismard: „Jetzt habe ich andere Dinge, die mich ganz beschäftigen und in Anspruch nehmen. Sehen Sie, heute Nacht sind mir von meinen fünf Schwänen zwei abhanden gekommen. Ich kann von den Gedanken daran nicht loskommen, wo sie wohl hin sein mögen!“

Bei einem hierauf unternommenen Spaziergang durch den Park kam Bismard mit Dr. Pant zum Schwanenteich, durch den in der Mitte ein Drahtgitter gezogen war. „Sehen Sie, früher habe ich mir oft Mühe gegeben, solche Gitter zu ziehen, etwa im Osten Europas. Jetzt habe ich hier ein Gitter ziehen lassen, um meine Schwäne von meinen Enten zu trennen. Auch das war das Ergebnis langen Nachdenkens.“**)

aufzusuchen, und werde etwa am 1. Juni wieder in Friedrichsruh eintreffen. — Der Fürst hat sich noch nicht schlüssig machen können, ob das ganze Werk postum oder ein Teil desselben schon bei Lebzeiten erscheinen soll.“ Wegen der weiteren Entwicklung vergleiche unten Mai 1893.

*) Nach der Veröffentlichung einer Tischrede des D. Pant bei einem ihm zu Ehren gegebenen Bankett im „Römischen Kaiser“, „Siebenbürgisch-deutsches Tagblatt“.

**) Bei einer anderen Gelegenheit, wo Pant bei Bismard zu Gast war, machte letzterer ihm das Geständnis, daß er sich eines gewissen Gefühles der Bangigkeit nicht erwehren könne, so oft er einen größeren Kreis von Gästen bei sich sehe. In ganz besonderer Stärke aber beschleiche ihn dies Gefühl, wenn er seinen Gästen eine Tischrede halten solle. — Es mag seltsam genug erscheinen, daß der gewaltige Mann, der zahllose Male, oft

Friedrichsruh, 5. Januar 1891.

**Unterredung mit dem Schriftsteller Max Beyer,
betreffend Brandes, das Rembrandtbuch, die Für-
sorge für den deutschen Bauern, die Konservativen.***

Bismarck: „Ihr Streit mit dem Dänen Brandes hat mir viel Spaß gemacht, den haben Sie gründlich abgeführt; was Sie geschrieben haben**) ist besser, als wenn Sie ihm eine ordentliche Quast gehauen hätten.“

Beyer erwiderte, daß sein Freund Brandes im Gegenteil triumphiere und kürzlich erst von einem deutschen Blatte engagiert worden sei, über geistige Dinge in Deutschland zu urteilen.

Bismarck: „Von einem deutschen Blatt?“

Beyer: „Vom „Berliner Tageblatt“.

Bismarck: „Nun, da gehört er auch hin!“

Jetzt mischte sich Graf Herbert ins Gespräch und meinte, daß Brandes überhaupt wohl international-literarische Beziehungen unterhalte. Beyer erwiderte, daß er ein Glied

genug unter den feindlichen Anstürmen gegnerischer Reden, vor der Öffentlichkeit gesprochen hatte und in seiner Art wohl der erste Redner seiner Zeit gewesen ist, bei der Aufgabe, eine harmlose Tischrede zu halten, vom Lampenfieber ergriffen wurde. Vielleicht erklärt sich dies so, daß Bismarck als ein Mann, dessen ganzes Denken und Handeln stets nur auf ein praktisches Ziel, auf reale Wirkung gerichtet war, jene sogenannte „Rednergabe“ nicht besaß, die in schöner Form augenblicklichen Empfindungen Ausdruck geben kann, zu keinem anderen Zweck, als um die Stimmung zu heben. Handelte es sich aber um reale Dinge, dann konnte er mit seinem Wort „hart hinter ihnen her“ sein und die gewaltigsten Rednertriumphe feiern.

*) Entnommen der Broschüre: „Bismarck von Max Beyer, Dresden; Druck und Verlag der Druckerei Glöck 1891.

**) Bismarck, Moltke und Goethe, eine kritische Abrechnung mit Dr. Georg Brandes, Düsseldorf 1890. Verlag von Felix Bergel. Preis Mk. 1.—.

in jener verderblichen Kette sei, welche in Deutschland so gut wie in Scandinavien die nationale, gesunde Eigenart in den literarischen Anschauungen und Erscheinungen verächtlich mache; es sei jedoch zu hoffen, daß sich an „Rembrandt als Erzieher“ eine neue, ferndeutsche Literaturepoche knüpfen werde; das Buch sei ein deutscher Eisbrecher, der die internationale Cliquenkette in der Literatur zersprengen müsse.

Bismard: „Für mich ist der große Erfolg des Buches ein bestimmender Wertmesser. Ich finde es erfreulich, daß ein solches Buch so großen Anklang gefunden hat. Es ist ja doch kein Roman von Zola, im Gegenteil setzt es eine gewisse Gymnastik des Geistes voraus; im Bett, wo ich vor dem Einschlafen gern noch etwas zu lesen pflege, kann ich es nicht gebrauchen. Jedenfalls ist es ein geistvolles Buch. Gott geb's, daß es die Wirkung hat, die Sie sich davon versprechen. Den Verfasser habe ich zu mir eingeladen, er war zwei Tage bei mir in Barzin; es ist ein kindlich bescheidener Mensch, den man erst anstoßen muß, um ihn zum Reden zu bringen, was um so merkwürdiger ist, als er ja mit Keulen schreibt. — —

Seit zehn Jahren traten österreichische Handelsvorstellungen an mich heran; ich habe mich bemüht, alle Eingaben sehr freundlich zur Prüfung entgegenzunehmen; sie sind aber über diese Prüfung niemals hinausgelangt. Man kann vom deutschen Bauer nicht verlangen, daß er den Aufwand mit bestreitet, welchen der ungarische Magnat in Wien zu machen gewohnt ist. — —

Die heutigen Konservativen können nicht über die dritte Bodenwelle hinwegsehen; sie würden sonst ruhig abwarten, anstatt hinter Allem, was angeblich von Oben kommt, wie hinter der Landgemeinde-Ordnung, ängstlich herzulaufen; auch Wilhelm I., als er Regent wurde, glaubte, alle Leute und Parteien glücklich machen zu müssen, es trat dann aber bald ein Umschwung ein; die heutigen Konservativen hätten die Auflösung des Landtags eher suchen, als sie fürchten

sollen; doch wie gesagt, sie können nicht über die dritte Welle, die sich vor ihnen erhebt, hinweg sehen. Dazu kommt, daß Mancher von ihnen, der Präsident ist, doch gerne auch einmal Oberpräsident werden möchte — praesentibus praesidentibus exceptis,“ (sich mit einem graziösen Lächeln zu seinem Sohne, dem Grafen Wilhelm, hinneigend.)*)

Friedrichsruh, Januar 1891.

**Äußerung gegenüber einem Gewährsmann der
„Nat. Ztg.“ über den Abg. Eugen Richter.****

Bismard: „Ich lese die Ausfälle des Abgeordneten Richter gegen mich mit großem Vergnügen und erblicke darin einen neuen Beweis dafür, daß ich die richtigen Wege gegangen bin. Ich bin überzeugt, daß diese Angriffe und Verdächtigungen lediglich meinen guten Ruf als Staatsmann fördern; tatsächlich sind durch sie schon viele meiner früheren

*) Nach dem Aufsatze: „Eine Bismard-Rede“ von Max Beyer, „Berliner Neueste Nachrichten“ vom 10. Oktober 1910 sagte Bismard zu Beyer, als er ihn fragte, welcher Philosoph oder welcher Held in der Geschichte auf sein eigenes Seelen- und Willensleben wohl den größten Einfluß gehabt habe: „Den tiefsten Eindruck hat auf mich das Christentum gemacht!“ Und diese beiden Worte: „Das Christentum“ sprach er, auf der Chaiselongue liegend, mit einem nachsinnenden Blick nach oben, als wollte er andeuten, daß er im Christentum mit allen Problemen des Daseins zu einem endgültigen Abschluß gelangt sei.

**) „Hamburger Nachrichten“ vom 21. Januar 1891, N. A. Wem gegenüber die Äußerung fiel, ist nicht bekannt. Penzler, Bismard und die „Hamburger Nachrichten“ S. 133. Wie dem „Lübed'schen Anzeiger“ (cf. Nr. 90 vom 19. Februar 1891) aus Hamburg von zuverlässiger Seite berichtet wurde, äußerte Bismard in einem Privatgespräch, er halte alle durch die Zeitungen kolportierten Meldungen von absprechenden Urteilen des Kaisers über ihn für böswillige Erfindungen seiner Gegner, die er verachte. Der Kaiser wisse die Motive seiner politischen Mahnungen zu würdigen und werde nie an seinem Patriotismus zweifeln.

Gegner zu meinen Freunden gemacht worden. Es würde mich tief betrüben und mit ernstlicher Besorgnis erfüllen, wenn Herr Richter eines Tages seine Angriffe einstellte oder mir gar Anerkennung bewiese.“

Bezüglich des ersichtlichen Bemühens des Abgeordneten Richter, sich dem neuen Regiment angenehm zu machen, äußerte Bismard: „Ich muß meinem Nachfolger Caprivi das Zeugnis ausstellen, daß er dieses Wohlwollen des Abgeordneten Richter nicht verdient hat.“

Friedrichsruh, 18. März 1891.

Unterredung mit dem Abg. F. A. Buhl, betreffend Bismards Reichstagswahl im Jahre 1891 und die auswärtige Politik.*

Bismard: „Wenn ich gewählt werde, so nehme ich die Wahl an; aber in einer weitergehenden Weise als bisher werde ich nicht kandidieren.“

Buhl legte darauf Bismard offen und rüchichtslos die Zweifelhaftigkeit, ja Unwahrscheinlichkeit der Wahl dar, Bismard wollte aber von einem ausdrücklichen Verzicht auf seine Kandidatur nichts wissen. „Wenn ich in die Stichwahl mit den Sozialdemokraten komme und vollends in dieser unterliege, so ist dies zur Aufklärung der öffentlichen Meinung nur nützlich. Uebrigens hat der Wahlkreis nur mein erstes Telegramm, in welchem ich es als zweifelhaft bezeichne, ob meine Gesundheit die Annahme der Wahl gestattet. Ich beabsichtige durchaus nicht, regelmäßig im Reichstag zu erscheinen, sondern will nur die Möglichkeit haben, bei ganz besonders großen und wichtigen Fragen im Reichstag erscheinen zu können. Meine Stellung im Herrenhaus genügt mir nicht, die ist ein totes Geleise.“**)

*) Nach einem Briefe Buhls an Bennigsen, datiert Deidesheim, 24. März 1891, veröffentlicht in der „Deutschen Revue“, Sommerheft 1909, S. 26 f.

**) Bismard wurde in den Reichstag gewählt, ist aber niemals in demselben erschienen.

Unter den Gründen für sein mögliches Eintreten stand natürlich die auswärtige Politik in allererster Linie, und demnächst der österreichische Handelsvertrag. In einer langen Auseinandersetzung legte er die Gründe für die Deutschland drohende Isolierung dar. „Zurzeit werden mit gutem Grunde im Osten und Westen die Friedensschalmeien geblasen, denn das russische Pulver wird erst in zwei Jahren fertig, dann muß aber Rußland sich den Eingang zum Schwarzen Meer sichern, und es wird zu dem Zweck entweder mit der Türkei oder mit Oesterreich paktieren; bei der unsinnigen ungarischen Politik muß man auf alles gefaßt sein, besonders da Rußland zu großen Opfern, vielleicht Saloniki, bereit ist. Der Dreibund hat schwache Beine, durch den Weggang Crispis sind sie noch schwächer geworden. Der Kaiser von Oesterreich ist treu und zuverlässig, aber schon in den Abmachungen von Reichstadt zwischen dem Zaren Alexander und Kaiser Franz Josef vom 8. Juli 1876 hätte man über unsern Kopf abgeschlossen, wenn ich nicht in Wien und Petersburg meine Quellen gehabt hätte; dazu ist der Belfenfonds auch verwendet worden.“ Es folgte dann ein Rückblick auf die Beziehungen Oesterreichs zu Rußland seit dem Jahre 1848. „Welche Qualitäten für seine jetzige Stellung hat Herr v. Marschall? Welche Schule hat er durchgemacht?“

Friedrichsruh, 21. März 1891.

Unterredungen mit Moritz Busch, betreffend Bismarcks Memoiren.*

Die Unterredung auf einem Spaziergange streifte zuerst Pferdezucht, eine Anpflanzung amerikanischen Nadelholzes;

*) Moritz Busch: „Tagebuchblätter“ Bd. III, S. 314 f. Ueber kurze Besprechungen mit Bismarck am 23. und 24. März Betr. die Uebergabe verschiedener Papiere an denselben a. a. O. S. 317 und 319.

demnächst erkundigte sich Busch über den Stand von Bismards Memoiren.

Bismard: „Ich habe angefangen, Erinnerungen und Betrachtungen zu diktieren, aber es wird wahrscheinlich zuletzt nichts daraus werden. Ich habe keine Akten, und wenn ich mich auch an die Hauptsachen erinnere — sehr deutlich —, so kann man doch die Einzelheiten seiner Erlebnisse und Erfahrungen im Laufe von dreißig Jahren nicht im Gedächtnisse behalten. Dann die Veröffentlichung bei Lebzeiten — ich habe von 1847 an immer das monarchische Prinzip vertreten und hochgehalten wie eine Fahne, und ich habe nun drei Könige nackt gesehen, und da nehmen sich die hohen Herren oft nicht gerade sehr gut aus, und das der Welt zu sagen, das geht doch nicht, das wäre ja inkonsequent — gegen das Prinzip. Aber es verschweigen — wenn ich einmal darauf käme, oder gar das Gegenteil — das dürfte ich ebensowenig. — Und geschieht es (die Veröffentlichung) nach meinem Tode, da heißt es: Da habt ihrs, noch aus dem Grabe heraus — welch' ein abscheulicher alter Kerl!“*)

Friedrichsruh, 31. Mai 1891.

Unterredung mit dem Redakteur der „Westdeutschen Allgemeinen Zeitung“, Dr. Hans Kleiser.**)

*) Nach einer Veröffentlichung Schweningers im Oktober 1898 nach dem Erscheinen der Tagebücher von Moriz Busch, in denen Schweningen 300 falsche Mitteilungen entdeckt haben wollte, sagte Bismard dereinst zu ihm (Schweninger): „Halten Sie mir Busch vom Leibe! Er wird dreist und indiscret, hört schlecht und falsch, er überschätzt sich und schwächt mir ein Loch in den Leib.“

Friedrichsruh, 1. April 1891. Anlässlich des Geburtstages Bismards hatte sich ein zahlreiches Publikum in der Nähe des Schlosses eingefunden, welches auch ungehinderten Zutritt zum Park erhielt. Bismard zeigte sich kurze Zeit auf der Veranda, sprach den Herzugeströmten seinen Dank aus und äußerte: „Ich bin leider nicht gesund und kann daher bei dem Wetter nicht draußen bleiben.“

**) Vergleiche mein Werk: „Fürst Bismard, Neue Tisch-

Friedrichsruh, 3. Juli 1891.

Die Kapelle des Großherzoglich badischen Leib-Grenadier-Regiments unter Führung ihres Musikdirigenten Böttge war gekommen, um Bismarck am Jahrestage der Schlacht von Königgrätz ein Ständchen darzubringen. Nachdem die Kapelle eine Anzahl historischer Märsche gespielt hatte, äußerte Bismarck, daß sie ihm alle bekannt gewesen seien, bis auf den „Rheinströmer Marsch“. Rührend war es, als nach dem

gespräche“, Bd. II, S. 376 f. Seit diesem Besuche des Dr. Hans Kleser suchte sich die von ihm redigierte, bis dahin ziemlich unbekannt und auch politisch bedeutungslose „Westdeutsche Allgemeine Zeitung“ der Reihe der Leibblätter Bismarcks (bis dahin nur die „Samburger Nachrichten“ und „Münchener Allgemeine Zeitung“) anzuschließen. In der Nummer vom 13. Juni 1892 debütierte Kleser mit folgender Auslassung: „Sogenannte unpolitische Zeitungen sind ein stets aufnahmebereiter Brutkasten für hundstägige politische Enteneier. Ein solches Entenei hat neuerdings ein Narr oder ein Schalk in geschickter Weise untergebracht, indem er versichert, Fürst Bismarck fühle das heißeste Bedürfnis nach einer persönlichen Versöhnung mit dem Kaiser. Darum werde er „noch vor der Reise zu der Vermählung seines Sohnes nach Wien eine Audienz bei dem Kaiser erbitten, in der er über die Vorgänge der letzten Jahre, welche einer Aufklärung bedürftig erscheinen könnten, befriedigenden Aufschluß zu geben hofft. — Die Form schon, in welcher diese Meldung auftritt, erweist sich als eine freche und empörende Verdächtigung des Verhaltens des Fürsten Bismarck, der keinem Menschen eine Aufklärung schuldig ist, noch eine solche zu geben das mindeste Bedürfnis hat.“ Die „Germania“ schrieb hiezu in der Nr. 133 vom 14. Juni 1892 in ihrer hoshafsten Weise: Der neue Friedrichsruher Hoffjournalist ist, wie man sieht, noch etwas gar sehr „gerade heraus“ und ungeschickt. Dies wird sich aber schon machen. Schuldig wäre der polternde Nörgler im Sachsenwalde mancherlei Aufklärung allerdings, aber glücklicher Weise bedarf es derselben nicht erst, denn die Welt weiß ganz genau, was auf sein Konto kommt und was nicht. Ueber seine Bedürfnisse ist man auch nicht mehr im Unklaren.“

„Gruß Kaiser Wilhelm I. an sein Volk“ Bismard vortrat, und mit vor innerer Erregung zitternder Stimme sagte: „Wenn der selige Kaiser Wilhelm I. dieses Stück in seiner Vollendung hätte hören können, in seinem Grabe würde er sich gefreut haben.“ Darauf unterhielt er sich mit den Mitgliedern der Kapelle, denen ein Imbiß mit Erfrischung gereicht wurde. Mit dem Dirigenten leerte er ein Glas Markgräfler auf den Großherzog von Baden. Als er nach Schluß des Ständchens Böttge in den Speisesaal lud, setzte er ihm ein Glas italienischen Traubensaftes vor, den er bei der letzten Anwesenheit des Ministers Crispi mit diesem getrunken habe. „Das ist der Dreibund-Wein“, bemerkte der Fürst.*) Als Böttge fragte, ob er noch einen spanischen Walzer spielen dürfe, antwortete die Fürstin: „Ach, das wäre gar zu schön.“ Und flugs nahm sie ihren Sohn, den Grafen Herbert, mit sich in den Salon, um mit ihm sowie mit Frau Bankier Behrens und Frau Baron Merd nach den spanischen Weisen zu tanzen, daß es eine helle Freude war, während der Fürst, behaglich seine große Pfeife schmauchend, dem fröhlichen Reigen zusah. „Ihre Musik wirkt wahrhaft Wunder, meine Frau hat getanzt.“

Rissingen, August 1891.

Zwei Unterredungen mit dem Abg. v. Rauchhaupt, betreffend die Beurteilung des neuen Kurses.**

Bismard ließ Rauchhaupt zweimal zu sich kommen und äußerte eine geradezu vernichtende Kritik über die Regierung

*) „Hamburger Nachrichten“ vom 6. und 16. Juli 1891.

**) Einem Brief Rauchhaupt's an den „Arenzzeitungs“-redakteur Freiherrn v. Hammerstein entnommen, enthalten in dem Werke von Hans Leuß über Wilhelm Freiherr v. Hammerstein. Unglaublich klingt die Bismard bei dieser Gelegenheit in den Mund gelegte Aeußerung: „Die ‚Arenzzeitung‘ ist die einzige anständige und selbständige Zeitung, welche man lesen kann.“

des neuen Kurses, die Männer desselben, insbesondere den Abgeordneten von Helldorf und die Staatsminister von Bötticher und Herrfurth.

Rissingen, 5. August 1891.

**Unterredung mit dem Reichstags-Abgeordneten
Guts- und Brauereibesitzer Luz aus Heidenheim
a. S. in Mittelfranken, betreffend Bismards
Entlassung.***

Bismard: „Ich bin jetzt Privatmann und ohne jede amtliche Verpflichtung, ich bin weggeschickt worden. Beim hochseligen Kaiser gab es ja auch Meinungsverschiedenheiten, diese wurden dem Ministerrat vorgelegt, und wenn dieser mit mir einverstanden, war die Sache erledigt. Beim jungen Herrn war die Einigkeit im Ministerrat sogleich dahin; die Ressortminister paßten sich mehr der Meinung des Kaisers an. Den ersten Konflikt gab es gelegentlich des Streits in der Rheinprovinz. Ich war damals Handelsminister; gleichwohl verkehrte der Kaiser ohne meine Mitwirkung in dieser Angelegenheit mit dem Oberpräsidenten v. Berlepsch. Sogleich empfahl ich, daraus die Konsequenzen zu ziehen, und so wurde dieser Herr Handelsminister. In den vielen schlaflosen Nächten legte ich mir dann die Frage vor, ob ich im Amt bleiben sollte, auch um den Preis von Demütigungen; der Sache zuliebe war ich hierzu entschlossen. Da, ohne jede Veranlassung, kam eines Tages ein Flügeladjutant zu mir mit der Mitteilung, der Kaiser erwarte mein Entlassungsgesuch, ich erklärte, das sei nicht nötig, man könne mich ja meines Amtes entsetzen.“

*) „Mannheimer Tageblatt“ Nr. 96 vom 6. April 1905. Nach einer Darstellung von Luz. Vergleiche über denselben Besuch auch mein Werk: „Fürst Bismard. Neue Tischgespräche und Interviews“, Bd. I, S. 191.

Rissingen, 1891.

Äußerung, betreffend Bismards Grabchrift.*

Lieder und Grabchriften auf Bismard hatte Max Beyer noch bei Lebzeiten desselben verfaßt. Die Grabchriften las der Fürst selbst noch „mit Dank und Interesse“; er äußerte: „Ich wünsche mir noch eine passende Grabchrift. Als er das kleine Buch in Barzin empfing, bestellte er noch sechs Exemplare nach, bemerkte aber dabei mit gutem Humor, er wolle doch noch keinen Gebrauch davon machen. Er hatte das kleine Buch manchmal auf seinem Nachttisch, weil ihm die Lektüre der Epigramme Freude und Vergnügen bereitete.**)

Bahnhof Hammermühle, 2. September 1891.

Begrüßung des Prinzen Albrecht v. Preußen.***

Auf die Dankesworte des Prinzen, daß es sehr liebenswürdig von Bismard gewesen, in Hammermühle zu erscheinen,

*) Dem Buch „Vaterland“ (Goetheverlag Dresden-Laubsgast) von Max Beyer entnehmen wir einige

Grabchriften auf Bismard.

Geboren in Preußen;
Gestorben in Deutschland;
Betrüert in der Welt.

Die ihn verkleinerten, sagten: Er hatte Glück;
Die ihn bewunderten, sagten: Er hatte Verstand;
Die ihn verstanden, sagten: Er hatte Herz!

Hier ruht, der niemals ruhte.

Schlaf wohl, du guter und getreuer Knecht,
Mit deinem Pfund gewuchert hast du recht;
Ein echter Deutscher, hast du über Nacht
Fünzig Millionen deutsch gemacht.

**) Rissingen, August 1891. Ueber den Empfang eines kleinen Trupps von Jüngern des Stuttgarter Liederkränzes in der oberen Saline von Rissingen vergleiche die „Münchener Allgemeine Zeitung“ Nr. 224 vom 14. August 1891.

***) Einer Notiz der „Danziger Zeitung“ entnommen; cf. die „Hamburger Nachrichten“ vom 5. September 1891. M. A.

erwiderte dieser: „Es ist nur meine Pflicht, meinen durchlauchtigsten Herrenmeister zu begrüßen. Gestatten königliche Hoheit, Ihnen zum heutigen vaterländischen Gedentage zu gratulieren.“

Der Prinz: „Ihnen doch mehr als mir, Durchlaucht!“

Bismard äußerte, daß er bis Mitte oder Ende Oktober in Barzin verbleiben werde; er möchte gern länger hier verweilen, aber ihm fehle die Nähe der großen Stadt und ihre Annehmlichkeiten, die ihm in Friedrichsruh Hamburg zu bieten in der Lage sei. Bei Ankunft auf dem Bahnhofe bemerkte Bismard, als er auf dem Perron die große Menge anwesender Stolper und Schlawer sah: „Ich habe gar nicht geglaubt, daß unser Kiefernwald soviel Menschen beherbergt!“

Barzin, 17. Oktober 1891.

Unterredung mit Professor Wilhelm Onken, betreffend die Herstellung der deutschen Einheit, Kaiser Wilhelm I.*

Bismard warnte Onken davor, dem Glauben zu huldigen, daß er alles vorausgesehen, berechnet habe. Das sei irrig. „Als ich kam, waren die deutschen Dinge so reif, daß ein Schlag der Gerte genügte, und das eiserne Tor sprang auf.

Zu Beginn des budgetlosen Regiments, 1862, wurde der König mit Briefen bestürmt, mich zu entlassen. Ich wußte von diesen Briefen, auch woher sie kamen, und als ich eines Tages den König bat, mir Kenntnis vom Inhalt derselben zu geben, da sagte er lächelnd: Wenn ich Ihnen alles geben wollte, was mir jeden Tag Schlechtes über Sie geschrieben wird, würde ich nicht fertig werden. Der Kaiser kannte mich als treuen Diener und ließ sich durch nichts irre machen.“

*) Nach einem Vortrage Onkens am 16. März 1899 („Königliche Zeitung“ Nr. 235 vom 25. März 1899).

Berlin, 14. November 1891.

**Unterredung mit dem Abgeordneten Dr. Sahn,
betreffend verschiedene Fragen.***

I. Auf dem Lehrterbahnhof.*)

Im Namen von Angehörigen des 19. hannoverschen Wahlkreises überreichte Dr. Diedrich Sahn Bismard eine Karte, auf welcher plattdeutsche Verse geschrieben waren:

Fürst von Bismard, lange Johren
Sall de Herrgott Di bewohren!
Di erholen jung an Moth,
Denn hett Dütschland keine Not!
Wör dat neie dütsche Rief
Wörst und bliwst Du Damm und Dief!

Dr. Sahn las die Verse laut vor. Bismard dankte dem Ueberbringer dieser Karte, bat ihn, seinen Dank und seine Empfehlung an die Landsleute zu bestellen, und äußerte, daß ihn vornehmlich die letzten Worte der Verse sympathisch berührt hätten, da er ja ehemals Deichhauptmann gewesen wäre.

II. In Wittenberge.)**

Im Coupé zwischen Berlin und Wittenberge kam Dr. Sahn auf die Idee, zwei Grüße aufzuschreiben für seine Landsleute und in Wittenberge die Unterschrift Bismards zu erbitten.

*) Vergleiche über den Empfang Bismards daselbst mein Werk: „Die Ansprachen des Fürsten Bismard“, Bd. I, S. 172. Auf dem Stettiner Bahnhof hatte Bismard in Erwiderung auf die ihm dargebrachten Ovationen am gleichen Tage bemerkt: „Ich danke Ihnen für Ihren freundlichen Empfang. Ich möchte Sie aber doch bitten, etwas vom Bahnsteig zurückzutreten, wenn der Zug anzieht!“ „Bitte, treten Sie zurück; es wäre mir schmerzlich, einen von meinen Freunden missen zu müssen!“

***) „Hamburger Nachrichten“ vom 15. und 17. November 1891, Nr. 11.

Auf den einen Zettel schrieb er:

Einen Gruß an den Kriegerverein Osten a. D. (NB. dessen Ehrenmitglied der Fürst war.)

Wittenberge, 14./11. 1891.“

Und auf den anderen Zettel:

Einen Gruß an meine lieben Wähler im 19. hannoverschen Wahlkreise!

Wittenberge, den 14. November 1891.

Mit diesen beidenzetteln ging Hahn in Wittenberge an das Coupé Bismarcks und bat ihn, ihm die Zettel doch gütigst zu unterschreiben. Seine Landsleute müßten etwas Sichtbares von ihm haben. Er würde sich die Zettel in Friedrichsruh wieder abholen. Bismarck meinte erst, während der Fahrt würde schreiben wohl nicht gut möglich sein, es würde sich nachher aber wohl noch Tinte und Feder finden. Dann fragte er Hahn: „Wo sind Sie denn im 19. hannoverschen Wahlkreise zu Hause?“ Hahn nannte ihm Osten und erzählte, daß dort eine politisch sehr rege Bevölkerung wohne, die sich in hannoverschen Zeiten unter dem König Ernst August politisch hervorgetan habe. Dort seien im hannoverschen Verfassungskstreit besonders die Steuerverweigerer zu Hause gewesen. Man habe nachher sich lebhaft an Preußen angeschlossen und sei jetzt Bismarck freundlich gesinnt und ergeben. Am 2. Ostertage habe der Fürst die erste Depesche mit aus der Wahlbewegung aus Osten bekommen.

Bismarck: „Wenn man so viele Feinde hat wie ich, freut man sich doppelt, von einem Orte zu hören, in welchem man so treue Anhänger besitzt, wie bei Ihnen zu Hause.“

Hahn: „Hätten Eure Durchlaucht wohl die Gnade, eine Deputation des Kriegervereines Osten a. D. zu empfangen, die Ihnen das Diplom Ihrer Ehrenmitgliedschaft überbringen will?“

Bismarck: „Mit Vergnügen, die Herren mögen nur zu mir kommen. Ich hätte selber Ihre Landsleute im 19.

hannoverschen Wahlkreise schon gern besucht, aber es geht nicht gut, ich muß zu viel Rücksicht auf meine Gesundheit nehmen. Jetzt ist das Wetter ja auch zu schlecht.“

Sahn: „Wir haben auch schon auf einen Besuch gehofft und bereits überlegt, welches Lokal bei uns wohl groß genug wäre, um alle Anhänger Eurer Durchlaucht zu fassen. Vielleicht haben wir im nächsten Sommer die Freude, Eure Durchlaucht zu begrüßen.“

Bismarck: „Ich will sehen, ob ich es dann möglich machen kann. Sagen Sie nur Ihren Landsleuten, ich könnte vorläufig nicht gut nach Berlin in den Reichstag kommen. Zunächst liegt auch noch keine dringende Veranlassung vor. Außerdem habe ich keine Wohnung in Berlin. — Wie ist die Ernte bei Ihnen ausgefallen?“

Sahn: „Dieses Mal haben die trockenen Böden die besten Erträge gegeben.“

Bismarck: „Ich habe in Barzin auch trockenen Boden und trotzdem doch nicht viel geerntet. Ich habe nur wenig Winterkorn verkaufen können und von den hohen Preisen keinen Vorteil gehabt. Wenigstens habe ich so viel Korn geerntet, um auch für meine Leute noch genug übrig zu haben und das ist ja die Hauptsache.“

Sahn erzählte dann Bismarck vom hohen Flemming, dessen trockener Sandboden, wie er im letzten Manöver gesehen habe, dieses Jahr eine ganz besonders gute Ernte gehabt habe.

Bismarck: „Das kommt dort in der trockenen Gegend auch nicht alle Jahre vor. Was sind das dort allein für Sandwege!“

Als alle Umstehenden, die nur dann und wann das Gespräch mit Hochrufen unterbrachen, entblößten Hauptes blieben, forderte Bismarck sie auf, sich doch zu bededen, es sei ja Novemberluft! Zwischendurch fragte ein mit einem Rneifer bewaffneter Einjähriger vom 3. Feldartillerie-Regiment den Fürsten, ob der Erzieher der gräflich Rankau-

sehen Kinder im Zuge sei, und auf die bejahende Antwort Bismards erzählte er erfreut, derselbe sei auch sein Erzieher gewesen. Entschieden amüsiert äußerte Bismard: „Nun, da hat er ja seine Probe bestanden.“

In Friedrichsruh gab er dann Hahn die beiden in Wittenberge überreichten Zettel mit seiner Unterschrift zurück und bejahte zum Abschied vergnügt die Frage, ob er auch dem Abgeordneten Schoof Grüße mitnehmen dürfe.

Friedrichsruh, 20. November 1891.

Unterredung mit der Abordnung des Braunschweiger plattdeutschen Vereins, betreffend Plattdeutsches.*

Nach Entgegennahme des Bismard überreichten Diploms**) kam derselbe bei der Besichtigung des Braunschweiger Wappens auf die Niederdeutschen zu sprechen und äußerte, daß der Wandertrieb der Niederdeutschen im Gegensatz zu der Seßhaftigkeit der Oberdeutschen stets ein stärker gewesen sei. „Schon in der frühesten Zeit sind die wandernden Stämme fast nur plattdeutsche gewesen; die Oberdeutschen haben im ganzen still gegessen, so die großen deutschen Wandervölker, Goten, Burgunder, von denen nur wenig Spuren

*) „Braunschweigische Landeszeitung“ Nr. 533 vom 20. November 1909. Nach einer Mitteilung von Th. Reiche. Vergleiche auch den Bismard-Bund August 1908, S. 123 f.

**) Die bei dieser Gelegenheit erfolgte Ansprache Bismards findet sich abgedruckt in meinem Werke: Die Ansprachen des Fürsten Bismard, Bd. I, S. 174. Der Fürst fragte gelegentlich auch nach den militärischen Verhältnissen der Herren, und nachdem Reiche mitgeteilt hatte, daß er bei der 5. Braunschweigischen Batterie gedient habe, Wurm, daß er nicht Soldat gewesen sei, und ein Dritter von seiner Dienstzeit beim Braunschweigischen Husaren-Regiment Nr. 17 berichtet, sagte er: „Das ist ein schönes, stolzes Regiment, ich habe mich jedesmal gefreut, wenn ich es im Feldzuge gesehen habe!“

erhalten sind. Was aber erhalten, ist plattdeutsch: die Vandalen, auch die kleineren Stämme, Rugier, Heruler, vor allen die Franken. Auch jetzt scheint der Trieb, nach Amerika auszuwandern, in den plattdeutschen Bezirken viel stärker zu sein. Es tut mir leid, daß ich nicht von Jugend auf mit diesen Sachen mich habe wissenschaftlich beschäftigen können, die oftmals mehr Interesse für mich gehabt hätten, als die hohe Politik. Ich verstehe die plattdeutsche Sprache noch immer sehr gut, habe ich doch bei meinen Spielen mit den Dorfkindern früher Plattdeutsch als Hochdeutsch gelernt. Auch habe ich das Plattdeutsche noch immer lieb und wert und unterhalte mich gern darin.“

R a ß e b u r g, 30. November 1891.

Ansprachen.*

I. Auf dem Marktplatz zu den Mitgliedern der militärischen Vereinigung: „Ich bin auch ein alter Krieger und Waffengefährte, und diese müssen zu allen Zeiten zusammenhalten, damit alles in Ordnung zugeht.“

II. Vom Salonwagen aus bei der Verabschiedung: „Ich danke Ihnen für den freundlichen Empfang. Früher wohnte ich in Berlin und jetzt im Kreise Lauenburg, bin somit Ihr Landsmann und Nachbar. Ich hoffe in dieser Eigenschaft die freundlichen Beziehungen zu Raßeburg ferner zu pflegen und meine Besuche öfters wiederholen zu können.“

Al t o n a, 10. Dezember 1891.

Unterredung mit dem General Grafen Waldersee, betreffend Hamburgs Entwicklung nach dem Zollanschluß.**

Bismarck: „Ich freue mich über die großartige Entwicklung, welche das Verkehrsleben in Hamburg seit seinem Zoll-

*) Nach der „Lauenburger Zeitung“ vergleiche auch mein Werk: „Die Ansprachen des Fürsten Bismarck“, Bd. I, S. 175.

**) Auf der Fahrt nach Altona wurde Bismarck auf dem

anschluß genommen hat. Die Hamburger sahen dem Ereignis skeptisch entgegen; ich für meine Person habe die daran geknüpften Befürchtungen nie geteilt und vorausgesehen, was gekommen ist.“

Waldersee: „In den Zeitungen ist die Rede von dem projektierten Austausch von Altona Wandsbeck gegen Cuxhaven. Was ist davon zu halten?“

Bismard: „Die Sache ist nicht ernsthaft zu nehmen.“

Waldersee: „Nun Durchlaucht, der Reichstag wird Sie ja wohl bald in seiner Mitte sehen.“

Bismard: „Bisher habe ich mich noch nicht entschieden, ob ich mein Mandat ausüben werde.“

Friedrichsrub, 11. Dezember 1891.

Unterredung mit dem Chefredakteur der „Lübeder Eisenbahn-Zeitung“ B. Szafranski, betreffend die Wahrung der Volksrechte, die Rekrutenansprache des Kaisers.*

Bezugnehmend auf das Wort „suprema lex regis voluntas“ bemerkte Bismard: „Ich war einmal Anhänger des

Klosterbahnhof in Hamburg von dem Publikum stürmisch begrüßt; Bismard äußerte, daß es sehr windig sei, und fragte dann wie der Bahnhof heiße, worauf ihm die erwünschte Auskunft gegeben wurde. „Durchlaucht sehen sehr wohl aus“, äußerte ein Herr, worauf Bismard entgegnete: „Ach ja, nur geht es nicht mehr so wie in den jüngeren Jahren. Mein Aussehen ist wohl ein recht gutes.“ „Gewiß Durchlaucht,“ erschallte es wieder aus der Mitte der Umstehenden. „Das macht die schöne Waldluft.“ Bismard bestätigte dies lächelnd und wandte sich dann mit freundlichen Worten an einige Knaben, welche mit stiller Ehrfurcht und Bewunderung auf den größten Mann Deutschlands schauten. („Hamburger Nachrichten“ Nr. 293 vom 10. Dezember 1891).

*) Nach dem Berichte Szafranskis in seiner Zeitung. (Ergänzung des in meinem Werke: „Fürst Bismard. Neue Tischgespräche Bd. I, S. 363 f. enthaltenen Referats).

Absolutismus, erblicke jedoch jetzt das Heil des Staates in einer starken Monarchie unter Wahrung der im Parlament vertretenen Volksrechte.“

Die am 23. November 1891 erfolgte Ansprache des Kaisers an die Potsdamer Rekruten veranlaßte Bismarck zu der Bemerkung: „Es scheint mir nicht gut, die jungen Rekruten erst zum Nachdenken über eine so heikle Sache anzuregen.“

Friedrichsruh, Dezember 1891.

Äußerung, betreffend den österreichisch-deutschen Handelsvertrag, handelspolitische Differenzen kein Anlaß zu einem Kriege, die Kriegslust der Generalsstäbler, die Abrüstungsfrage.*

Der Besucher Bismarcks fand diesen nicht in bester Stimmung. Er war abgespannt von einem Besuch, den er Tags vorher in Hamburg gemacht, und dann vor allem stark ärgert über die nach seiner Meinung überaus unpraktische und flüchtige Behandlung, die der damals aktuelle deutsch-österreichische Handelsvertrag von seiten der liberalen freihändlerischen Presse und von der Parlamentsmehrheit erfahren hatte. Namentlich auf die letztere war Bismarck nicht gut zu sprechen. Er machte ihr zum Vorwurf, eine so überaus wichtige Vorlage in einem Zeitraum „durchgepeitscht“ zu haben, der einem gewissenhaften Abgeordneten kaum genügen könne, die einschlägigen Materien zu lesen, viel weniger denn, sie zu studieren und sich ein Urteil zu bilden. Im Anschlusse hieran äußerte sich Bismarck über den Einfluß der Handelsbeziehungen zweier Vertragsländer auf ihr politisches Verhältnis, ein Einfluß, den er bekanntlich stets sehr gering ansah und speziell zwischen Deutschland und Oesterreich für ganz belanglos erklärte.

*) Nach einem Referat der „Neuen Freien Presse“. Der Name des Besuchers ist nicht bekannt.

Als der Besucher darauf unter Hinweis auf einige dem widerstreitende historische Fakta den bescheidenen Einwand erhob, daß unser gesamtes politisches Leben immer mehr auf das wirtschaftliche Gebiet hinüberspiele, daß man große politische Gesichtspunkte kaum noch kenne und die parlamentarische Intelligenz sich in der kleinen Münze von Tarifpositionen ausbebe, bestätigte Bismarck dies, bestritt aber, daß rein wirtschaftliche Differenzen selbst bei der ungeschicktesten diplomatischen Behandlung zu einem Kriege führen könnten. „Unsere Halbgötter*) würden das ja ganz gern sehen. Manöverpläne ausarbeiten, mit Stednadeln Krieg spielen und sich den Kopf darüber zerbrechen, wofür man den jüngsten Orden gekriegt hat, wird auf die Dauer langweilig und ist, soweit die Manöver in Betracht kommen, auch viel gefährlicher. Im Kriege entscheidet eben nicht die Kritik, bei der jeder Stabsoffizier mit einem Bein im Zylinder steht, sondern der Erfolg spricht das Urteil. Und was gewisse strebsame Ordensempfänger betrifft, so sollte man ihnen ins Stammbuch schreiben, was Friedrich der Große seiner Zeit dem Offizier vorgehalten, der eine Decoration abgelehnt, weil er sie nicht vor dem Feinde verdient habe: Nehm' Er nur, ich kann doch seinetwegen keinen Krieg anfangen.

Na, und Oesterreich, wir würden uns nach den beiderseits gemachten Erfahrungen selbst dann noch sehr hübsch vertrager haben, wenn unsere Unterhändler sich weniger hätten übers Ohr hauen lassen und der Reichstag in Rücksicht gezogen hätte, daß das eigene Hemd uns näher liegt, als ein befreundeter Rock. Und im allerschlimmsten Falle — hätten die Oesterreicher Frau v. Suttner; die renkt's dann schon wieder ein. . . Eine sehr wohlgemeinte gute Sache übrigens, dieser ewige Friede, in der Theorie; in der Praxis möcht' ich den sehen, der mich daran hinderte, jemand, der mir mit Vor- und Absatz auf die Leichdörner tritt — und solche gemütsrohe

*) Bismarcks Bezeichnung für die Generalstäbler.

Menschen sind gar nicht aus der Welt zu schaffen — nach Gebühr abzustrafen. Man braucht garnicht mal Geschichte, sondern nur ein paar Duzend Menschen zu kennen um zu wissen, daß der Zukunftsfriede ein Nonsens ist wie der Zukunftsstaat. Bekommen wir ihn, so ist er ein fehlerhaft beschriebenes Blatt Papier, das nicht eine Stunde vor Rissen und Brüchen geschützt ist — selbst wenn man es sorgfältig in alle Makulatur widelte, die beim Streite um den Frieden schon verdruckt worden ist.“

1891 ?

Außerung, betreffend Caprivi.*

Zu Caprivis Zeiten pflegte Bismard, wenn er durch kaiserliche Gnadenbeweise erfreut wurde, und er in der Presse dann die Erwartung ausgesprochen fand, er werde nun seine Kritik an der Regierungspolitik einstellen, zu sagen: „Mir fehlt jedes Verständnis dafür, wie die Zeitungen dazu kommen, derartiges zu schreiben. Wird denn Caprivi dadurch klüger und seine Politik besser, daß der Kaiser mir Freundlichkeiten erweist?“

Friedrichsruh, 16. Januar 1892.

Unterredung mit dem Weltreisenden Eugen Wolf, betreffend das gegen ihn in Ostafrika erlassene Rüstungsverbot.**

Eugen Wolf wurde von Bismard im Schloßpark erwartet: „So, jetzt werden die Schwäne gleich ihre Aufwartung machen. Da kommen sie schon. Des Nachts ruhen

*) „Leipziger Neueste Nachrichten“ Nr. 277 vom 6. Oktober 1897. Wem gegenüber und wo die Aeußerung fiel, ist nicht bekannt.

***) Eugen Wolf vom Fürsten Bismard und seinem Haus. S. 70 f.

sie auf dem Eise aus; ich habe leider kein Weißbrot mit, und sie sind gewohnt, etwas von mir zu bekommen Nun, Sie haben ja Nettes erlebt bei Ihrem letzten Aufenthalte in Afrika! *)

An Ihrer Stelle würde ich eine Petition an den Reichstag betreffs dieser Ausweisung richten und fragen, wie das werden soll, wenn einzelne Deutsche ohne Vergehen diktatorisch ausgewiesen werden können. Wie können da einzelne Pflanzler hinausgehen? Wenn dem Herrn Gouverneur die Nase nicht gefällt, so weist er sie einfach aus.“

Darauf richtete Bismarck an Wolf die Frage, wieso es komme, daß einer, der als Gouverneur in Kamerun tüchtig war, in Ostafrika nicht reüssierte?

Friedrichsruh, 22. Januar 1892.

**Unterredung mit Wilhelm Gittermann, betreffend
Lothar Bucher.****

Bismarck (die Hand auf Buchers Schulter legend): „Ach, wenn Sie mir doch den wieder so gesund machen könnten, wie er in früheren Jahren war!“

Friedrichsruh, 6. März 1892.

Der präsidierende Bürgermeister von Lübeck Dr. Bohn überbringt Bismarck eine Einladung zum Besuche Lübeds, der dieser entsprechen will.***)

*) Caprivi hatte gegen Wolf wegen seiner rücksichtslosen Kritik der deutschen Kolonisationsmethode ein Küstenverbot erlassen.

**) Wilhelm Gittermann, „Erinnerungen an Lothar Bucher“, mit einer Einleitung von Heinrich v. Poschinger. Sonderabdruck der „Deutschen Revue“ Mai und Juni 1895, S. 9.

***) Anfang März 1892 berichtete die „Allgemeine Reichs-Korrespondenz“ anscheinend aus guter Friedrichsruher Quelle: „Es ist zur Genüge betont worden, daß der Fürst nicht daran

Wandsbed, 10. März 1892.

Teilnahme an einer Sitzung des Kreistages des Kreises Stormarn.

Bismard dankte für die liebenswürdige Begrüßung und gab der Hoffnung Ausdruck, wenn der allgütige Gott ihm noch einige Jahre des Lebens schenke, noch oft an den gemeinsamen Geschäften der Stormarn'schen Kreistage Teil nehmen zu können.

Bei der Diskussion über die Revision des Verzeichnisses der wichtigeren Nebenwege warnte Bismard davor, ein den Wünschen der Lokalinteressen entgegengesetztes Gutachten abzu-

denke, nach Berlin zu kommen. Wir können dies, zunächst auf Grund der schon erwähnten Gesundheitsrücksichten vollkommen bestätigen. Aber es gibt noch einen andern Grund, welcher den Fürsten vom Eintreten in neuen politischen Kampf fern hält. Dieser Grund ist bisher nicht genügend hervorgehoben worden und es fällt doch schwer in die Waagschale. Der Fürst möchte um keinen Preis seine ehemaligen Freunde in Berlin nötigen, zwischen ihm und der augenblicklichen Regierung zu wählen. Daß Fürst Bismard sich trotzdem seinen Reichstagsitz offen hält, hat den Grund, daß vielleicht über kurz oder lang Ereignisse eintreten könnten, welche es trotz aller Bedenken wünschenswert erscheinen lassen, das Wort des ehemaligen Reichskanzlers und langjährigen erfahrenen Führers der Nation an öffentlicher Stelle zu vernehmen, obwohl der Fürst selbst diesen Moment nicht herbeiwünscht. Daß der Fürst andauernd sehr eifrig die Politik verfolgt, geht schon aus der Tatsache hervor, daß er täglich — übrigens ohne Ermüdung — an 20 Zeitungen liest. Er spricht dann auch mit Vorliebe und sehr lebhaft über Politik; falsch würde es jedoch sein, die gelegentlichen gegen die Maßnahmen der Regierung gerichteten Aussprüche Bismards, wie dies wohl geschehen ist, als gegen den Kaiser gerichtet zu betrachten. Der Fürst spricht, wie dies bei seinem so oft bewiesenen starken Loyalitätsbewußtsein ja durchaus natürlich erscheint, stets mit Ehrerbietung vom Kaiser oder vom „König“, wie er zu sagen pflegt. Wenn er die Regierung angreift, so ist es nur um der Sache willen, der er glaubt entgentreten zu müssen.

geben, und empfahl, daß man, so weit es irgend angängig sei, dem Botum der Vertreter der letzteren sich anschließen und nur aus zwingenden Gründen ihm entgegentreten möge.

Dem Projekte eines Eisenbahnbaues Wandsbeck—Trittau—Mölln wandte er sein lebhaftes Interesse zu, indessen warnte er davor, über unerwartete Vorlagen, wie deren eine der Antrag des Oberbürgermeisters Rauch sei, „der Kreistag möge seine Geneigtheit ausdrücken, den Bau der Eisenbahn Wandsbeck—Trittau—Mölln zu fördern und die Einleitung der nötigen Vorlagen gutheißen“, zu beschließen. Nach längerer Debatte wurde auf Antrag Bismards beschlossen, den Kreisauschuß zu beauftragen, die Anregung des Oberbürgermeisters Rauch, von Kreiswegen das Eisenbahnprojekt Wandsbeck—Trittau—Mölln zu fördern, zu prüfen und das Ergebnis dieser Prüfung zur Vorlage zu bringen.*)

Friedrichsruh, 31. März 1892.

Außerung gegenüber dem Redakteur von „Schorers Familienblatt“ Dr. W. Hirsch.**

Bismard (bei Besichtigung der Nummern des Blattes, die seiner in Wort und Bild gedachten): „Sie haben mir viel Freude gemacht; in vielen schlaflosen Nächten erinnert man sich der Zeit, wo man sich nicht zu ärgern brauchte.“

*) Nachdem Bismard bei Gelegenheit seines Besuches in Hamburg am 19. März 1892 abends seinen Salonwagen wieder bestiegen hatte, lehnte er sich zum Wagenfenster hinaus und begann eine Plauderei mit dem vor demselben stehenden Publikum. Unter anderm richtete er einige Worte an den das Kommando auf dem Bahnhof führenden Polizeisergeanten, wobei er sich nach Einzelheiten, über die Hamburger Schußmannschaft, deren Dienst usw. erkundigte, worauf der Polizeisergeant Auskunft erteilte. Im Laufe des Gesprächs ergab sich nun, daß gerade vor dem Fürsten ein strammer Schußmann stand, welcher im Halberstädter Kürassierregiment, dessen Chef bekanntlich der Fürst war, gedient hatte. Auch an diesen richtete der Fürst freundliche Worte. „Hamburger Nachrichten“ vom 19. und 20. März 1892. U. U. M. U.

**) „Bromberger Tageblatt“ Nr. 99 vom 28. April 1892.

Friedrichsrub, 1. April 1892.

Unterredung mit dem Delegierten des Arbeitervereines zu Wesel Bollrath-Wesel.

Bismard: „Uns verbinden alte Beziehungen auf dem Boden des Kartells. Wo haben Sie gedient, sind Sie aus dieser Gegend?“

Bollrath: „Ich bin der Sohn des früheren Pächters in Schwarzenbed.“

Bismard: „Wie sind Sie dann nach Wesel gekommen? (Nach erhaltenem Aufschluß) Die Lauenburger pflegen doch sonst nicht außer Landes zu gehen. Mein Oberförster pflegt zu sagen, wenn die Lauenburger außer Landes gehen, pflegen sie Hunger zu leiden.“

Friedrichsrub, 18. April 1892.

Unterredung mit dem Engländer William Harbutt Dawson, betreffend die Stellung des Kanzlers zu den drei Versicherungsgesetzen, das allgemeine Wahlrecht.*

In der Unterhaltung über die Sozialpolitik lobte Bismard die drei Versicherungsgesetze. Ja, er ging so weit, zu behaupten, daß eigentlich bei der Invalidenversicherung die Beiträge der Arbeiter hätten fortfallen müssen. Es sollte des Arbeiters gutes Recht sein, von dem Staat, dem er gedient hat, jedenfalls eine kleine Rente zu bekommen, mit deren Hilfe er ein unabhängiges, wenn auch bescheidenes Dasein führen könnte. Auf die Frage, wie Bismard überhaupt auf die Idee gekommen sei, antwortete Bismard: „I wanted to win over the working classes for

*) Nach einem von Harbutt der „Kölnischen Zeitung“ geschriebenen Brief. („Kölnische Zeitung“ Nr. 690 vom 4. Juli 1905.) Das obige Referat ergänzt mein früher in „Fürst Bismard. Neue Tischgespräche und Interviews“, Bd. II, S. 186.

the State“ („Ich wollte die Arbeiter für den Staat — das heißt für den sozialen Frieden — gewinnen.“) Er brauchte sogar den englischen Ausdruck „bribe“, wobei bemerkt sein muß, daß das deutsche Wort „bestechen“ einen ganz falschen Sinn von seiner Meinung geben würde. Seine Absicht war die Versöhnung der sozialen Gegensätze, die Abwehr sozialer Mißstimmung. Im Laufe der Unterredung sprach Bismarck ziemlich lebhaft gegen das allgemeine Wahlrecht und behauptete, daß es auf die Dauer nicht zu behaupten wäre. In der Verfassung des Norddeutschen Bundes, fügte er hinzu, habe er dieses weitgehende Prinzip allein eingeführt, um das deutsche Volk zu versöhnen und für die Sache der nationalen Einheit zu gewinnen. *)

Friedrichsruh, 20. April 1892.

Unterredung mit Professor Felix Dahn, betreffend das allgemeine Wahlrecht, den Kulturkampf und die Polenpolitik.**

Nach dem Frühstück nahm Bismarck den Dichter in sein Arbeitszimmer und begann mit ihm mehrere Stunden über

*) Die „Hamburger Nachrichten“ vom 5. Juli 1905 bemerkten zu diesem Referate: „Diese Darstellung enthält im großen ganzen nichts, was nicht bereits bekannt wäre. Wir selbst haben oft genug die Stellung des großen Staatsmannes zur Sozialreform im allgemeinen und zur Alters- und Invaliditätsgesetzgebung im Speziellen in seinem Auftrage ganz analog charakterisiert. Wenn aber das „Berliner Tageblatt“ an die Dawson'sche Darstellung die Meinung knüpft: „Jedenfalls aber beweisen seine (Bismarcks) Äußerungen über die Arbeiterschutzgesetze, daß er in sozialpolitischer Hinsicht unvergleichlich fortschrittlicher dachte als die feudalen Herren (des Herrenhauses), mit denen er sich in der Abneigung gegen das Wahlrecht begegnete“, so müssen wir das als eine ganz unberechtigte Schlußfolgerung bezeichnen, weil Bismarck wohl ein Freund der Arbeiter gewesen, nicht aber der staatlichen Eingriffe in die Autonomie derselben und in die der Unternehmer, wie sie das charakteristische Merkmal der Sozialpolitik von heute bildet.“

***) Felix Dahn: „Erinnerungen“, Bd. IV, S. 374.

Politik zu sprechen. Als sich Bismarcks Antlitz im Laufe der Ausführungen mehr und mehr rötete, bat ihn Dahn, einem Wink Dr. Chrnsanders folgend, sich ein wenig auszu-
ruhen.

Bismard: „Gut, eine Stunde. Aber um 4 $\frac{1}{2}$ Uhr sind Sie wieder da. Sie können gut zuhören.“ Um 4 $\frac{1}{2}$ Uhr nahm er ihn auf einer Fahrt durch den Wald allein zu sich in den Wagen. Da war es nun ergreifend, mit welcher Liebe der Gewaltige von seinen Bäumen sprach — er kannte sie fast alle — vom Landleben und der Landwirtschaft. Aber gar bald bildeten die Politik und die Geschichte wiederum den Gesprächsstoff.

Dahn: „Gingen Durchlaucht nicht zu weit, als Sie uns mit dem allgemeinen Wahlrecht bedachten?“

Bismard: „Ja, was wollen Sie? Wir waren damals sehr schwach; wir mußten den Partikularismus bekämpfen durch den Liberalismus!“

Dahn: „Wie kamen Durchlaucht gerade zu diesem an die Zeit des Deutschen Bundes erinnernden Wahlgesetz?“

Bismard: „Ich fand es auf dem Frankfurter Tisch vor. Und zudem habe ich gemeint, wenn es schadet, kann man es bei Gelegenheit wieder abschaffen.“*)

Dahn: „Sind nicht im Kulturkampf so manche Fehler begangen worden?“

Bismard: „Ich wollte drei Dinge: Rücknahme der Schulaufsicht von der Kirche hinweg für den Staat, Aufhebung der katholischen Abteilung im Kultusministerium und Bekämpfung des Bündnisses zwischen Polentum und Ultramontanismus. Die ersten beiden Ziele hatte ich bald erreicht, das letztere Streben ins Werk gesetzt: die einzelnen Kampfgesetze habe ich nicht alle prüfen können; ich erkrankte

*) Dahn erwähnte diese seine Stellungnahme zum gleichen, direkten Wahlrecht auch in einer seiner Vorlesungen; vergleiche den „Reichsboten“ Nr. 278 vom 28. November 1900.

sehr bald und lag, diesen Sachen fern, lange zu Barzin darnieder.“

Ueber die schwächliche Polenpolitik des neuen Kurses sagte Bismard manch kräftig Wörtlein.*)

Friedrichsruh, 20. oder 21. Mai 1892.

Unterredung mit dem Deutsch-Argentinier Don Emilio Schröder, betreffend amerikanische Angelegenheiten.**

Schröder stellte sich — einer Verabredung mit dem Dr. Chrnsander folgend — Bismard im Park während seines Spazierganges vor, und bemerkte, daß er 7000 englische Meilen gereist sei, um ihm die Hand zu schütteln.

Bismard: „Woher kommen Sie?“

Schröder: „Aus Buenos Aires. Ich bin Korrespondent des „Buenos Aires Standard“ und ein Sohn des plattdeutschen Dichters Dr. Wilhelm Schröder, der Eurer Durchlaucht Biographie geschrieben hat.“

Bismard hörte aufmerksam zu, und als es bald darauf anfang zu regnen, bedauerte er Schröder. „Mir selbst ist als Landwirt der Regen nicht unangenehm. Wie steht's in Argentinien und was halten Sie von der gegenwärtigen Regierung?“

*) Ueber ein kurzes Gespräch Bismards mit einem nach Friedrichsruh gereisten Gladbacher (Anfangs Mai 1892) vergleiche die Nr. 110 der „Gladbacher Zeitung“ vom 12. Mai 1892. Nach der Broschüre des deutschen Generalkonsuls Edhardt „Berlin-Wien-Berlin“ hätte Bismard dem Grafen St. Valler gegenüber geäußert, daß das türkische Festland nur zwischen Oesterreich, Frankreich und Deutschland geteilt werden dürfe. Nach der „Münchener Allgemeinen Zeitung“ vom 17. Mai 1892 ist dieses Gespräch erfunden. Bismard bemerkte, er würde, wenn er solchen Unsinn begangen hätte, sich sofort freiwillig für eine Heilanstalt gemeldet haben.

***) „Berliner Börsenzeitung“ Nr. 384 vom 20. August 1892.

Schröder meinte, daß mit einer stätigen und starken Regierung bessere Aussichten für das Land gekommen seien und daß auf seiner Estancia der Rindviehbestand sich jährlich um 40 Prozent und die Schafe um 45 Prozent vermehrten. Bismard war erstaunt und bemerkte, daß ein solches Land vorwärts kommen müsse. Während des Gesprächs näherten sich ein Herr und eine Dame und stellten sich vor. Der Herr war ein Eisenindustrieller vom Rhein und Bismard erkundigte sich nun danach, ob die Südamerikaner viel Eisen vom Rhein bezögen. Schröder gab die Auskunft, daß sie in den letzten zehn Jahren viel Draht, speziell für Umzäunungen, von daher verwendet hätten. Als sich das Paar verabschiedet hatte, ersuchte Bismard Schröder, ihn auf seinem Spaziergange zu begleiten. Der Regen schien ihm sehr willkommen zu sein; er war ganz in seinem Element und erinnerte sich der Tage, wo er als Deichhauptmann zufrieden gewesen wäre, vor strömendem Regen Untertunft zu finden. Auf die Mitteilung Schröders, daß er noch am selben Abend nach Südamerika abreisen wolle, trug ihm Bismard Grüße für die Deutschen an den Ufern des La Plata auf und einen besonderen Dank an den Redakteur der Deutschen „La Plata Zeitung“ für die freundliche Uebermittlung seines Blattes. Im Gespräch über amerikanische Angelegenheiten wurde der Ausgang des Parkes erreicht. Bismard bedauerte, ins Haus zurückkehren zu müssen, da er Gäste erwarte, und schüttelte Schröder beim Fortgehen herzlich die Hand.*)

Friedrichsruh, 21. Mai 1892.

**Unterredung mit dem Redakteur der „Westdeutschen
Allgemeinen Zeitung“ Dr. Hans Alefer, betreffend**

*1) Ueber ein Gespräch Bismards mit dem zu Fuß von Detmold nach Friedrichsruh gereisten Premierleutnant a. D. v. Donop aus Detmold vergleiche den „Rheinischen Kurier“ Nr. 141 vom 21. Mai 1902. Ueber Gespräche Bismards mit einer jungen Straßburgerin im Sommer 1892 in Riffingen vergleiche die Nr. 696 der „Straßburger Post“ vom 31. August 1898.

die preußische Verwaltungspolitik, den Eindruck der ersten Reden Caprivis, die Bekämpfung der Sozialdemokratie, die Beziehungen zwischen Kaiser Wilhelm II. zu seiner Mutter, Bismarcks Denkmal in Berlin, Bismarcks Geschichte von dem Schwarzhofberger in Kreuznach.*

Im Zusammenhang mit seinen Bemerkungen über die Undankbarkeit und Falschheit, den Abfall und Verrat einzelner bekannter und damals vielgenannter Persönlichkeiten, die ihn gleichgiltig ließen, wogegen ihn die stumpfe Teilnahmslosigkeit des gesamten Volkes, vorab des preußischen, gegenüber der vollständigen Verkehrung der äußeren und inneren Politik mit Sorge erfülle, betonte Bismard, daß er selbst während seiner Amtsführung in Fragen der preußischen Verwaltungspolitik, um nicht Krisen heraufzubeschwören, die dem alten Kaiser möglichst hätten erspart werden müssen, ganz besonders aber später nach dem Tode des Kaisers Wilhelm sich häufig habe müssen überstimmen lassen. „Was mir als ein Hauptgebrechen der jetzigen preußischen Verwaltung erscheint, ist die beliebte Besetzung der Verwaltungsstellen nach politischen Grundsätzen. Der alte preußische Landrat, der seinen Posten bis an sein Lebensende bekleidete und der Preußen stark gemacht hat, ist ausgestorben. Die Landratsstellen befinden sich heute bereits zur Mehrzahl in den Händen junger politischer Streber, welche dieselben als eine möglichst kurze Durchgangsstation zu höheren Posten betrachten, ihren Bezirk oft überhaupt während ihrer ganzen Amtstätigkeit nicht genau kennen lernen, dagegen bestrebt sind, sich dem Minister tunlichst politisch nützlich zu

*) Nach Klefers Veröffentlichung in den „Münchener Neuesten Nachrichten“ Nr. 367 (1898). Ergänzung des Referats, das ich über den Empfang Klefers in meinem Werke: „Fürst Bismard, Tischgespräche und Interviews“, Neue Folge, Bd. I, S. 216 f. und Bd. II, S. 376 bis 387 gegeben habe.

erweisen, um recht rasch aus dem Landratsamt wieder heraus und weiter zu kommen. Ein frischgebadener Regierungsassessor, besonders, wenn sein Vater oder Gönner ein einflußreicher Abgeordneter oder Politiker ist, kann sicher sein, nach ein paar Anstandsmonaten Beschäftigung auf der Regierung eine Landratsstelle zu bekommen. Das ist sehr vom Uebel, für die Verwaltung wie für die gesunde und aufrechte politische Gesinnung. — —

Die ersten Reden Caprivi's vor den Volksvertretern haben mich geradezu entsetzt. Solche flache Phrasen mit so viel Aufwand vorgetragen! Ich hatte es einem preußischen General nicht zugetraut. Wenn er wenigstens soldatische Schmeidigkeit gegenüber den oppositionellen Elementen hervorkehrt hätte!"

Mit der größten Entschiedenheit verteidigte Bismard gegen alle lautgewordenen Einwendungen seinen Standpunkt, daß es durchaus mit dem Geist und dem Zweck wie mit dem Text der Reichs- und Staatsverfassung vereinbar sei, die Sozialdemokratie mit Ausnahmegeetzen zu bekämpfen. Das Zurückweichen von diesem Standpunkt bezeichnete der Fürst als den verhängnisvollsten Irrtum und schwersten Fehler, der in der inneren Politik hatte begangen werden können. „Die heutige internationale und revolutionäre Sozialdemokratie, welche die frühere nationale und vom Staatsbegriff ausgehende vollständig verschlungen hat, stellt sich selbst programmäßig in Kampf um Sein oder Nichtsein gegen die Staatsverfassung und gegen den Staat als solchen. Darum ist es nicht der Staat, welcher den Ausnahmezustand über die Sozialdemokratie verhängt, sondern umgekehrt, die Sozialdemokratie ist aus dem Staat ausgetreten und hat ihm den Vernichtungskrieg angelagt. Damit sind ihr gegenüber die Verfassungsverträge erloschen. Es ist Feigheit, wenn die Staatsgewalt es unterläßt auch ihrerseits die Konsequenz aus dem sozialdemokratischen Programm zu ziehen.“

Die Behauptung, Bismarck habe schlechte Beziehungen des Prinzen Wilhelm und späteren Kaisers zu seiner Mutter gewünscht und bestärkt, erklärte der Fürst, und mit gleichem Nachdruck hatte es die Fürstin Bismarck getan, als das gerade Gegenteil der Wahrheit.

Kleiser hatte sich eines Auftrages an den Fürsten und einer Anfrage wegen zweier Bismarckdenkmäler zu entledigen, die auf Betreiben zweier Freunde in den Rheinlanden errichtet wurden; eines in Werden an der Ruhr, das andere in Düren. Dabei kam die Rede auf die Errichtung des Nationaldenkmals in Berlin, die nicht vom Flede rückte, obgleich der Kaiser den Ehrenvorsitz im Denkmals-Ausschuß hatte. Bismarck äußerte sich etwas befremdend kühl über derartige Ehrungen, und speziell über das Berliner Denkmal sprach er sehr gleichgiltig. *)

Es mochte so um die Mitte zwischen Frühstücks- und Abendmahlszeit gewesen sein, als Bismarck die Unterhaltung

*) Hierzu schreibt Kleiser: Vielleicht begreift man das und manches in jüngster Zeit Vorgefallene, wenn man erfährt, daß der Fürst nie in die Lage gekommen ist, seine Meinung über Form, Aufschrift, Standort seines Berliner Denkmals in maßgebender Weise zu äußern. Es ist mir später, aber nicht von einem Mitgliede des Bismarck'schen Hauses versichert worden, die einzige Anfrage, die an den Fürsten wegen des Berliner Denkmals gekommen sei, habe wissen wollen, ob er einwillige, daß die Hälfte der Denkmalsumme für Berliner Kirchenbauzwecke verwendet werde. Jedenfalls war der Fürst außer Stande, auf die Gestaltung des Denkmals Einwirkung zu nehmen, und daraus wird mir erklärlich, daß er seinem ältesten Sohne auftrug, dafür zu sorgen, daß sich über seine sterblichen Ueberreste ein Denkmal erhebe, das in der Schlichtheit seiner Form und Inschrift seinem eigenen Wesen gemäß sei. — Die von der „Westdeutschen Allgemeinen Zeitung“ reproduzierten Aeußerungen Bismarcks wurden später von den „Hamburger Nachrichten“ mehrfach desavouiert. „Hamburger Nachrichten“ vom 12. Juli 1892. M. N. und 13. Juli 1892. M. N.

mit der Frage unterbrach, ob Klefer nicht, um das trodene Gespräch erträglicher zu finden, ein Glas leichten Wein annehmen wolle. Klefer dankte mit der Beteuerung, daß er um diese Zeit außer Möglichkeit sei, einen Tropfen Wein zu trinken. Daß Bismard das dem Rheinländer, den er bei Tisch dem herrlichen Tropfen nicht ohne einiges Verständnis hatte zusprechen sehen, nicht völlig glaubte, war natürlich. Er sah Klefer eine Weile an und diesem schien, als ob die lustig lächelnden blauen Augen ergründen wollten, ob er aus einfältiger Bescheidenheit beide um die gute Flasche bringe, oder ob am Ende Chrsander wenn nicht gar die Fürstin, ihn ins Gebet genommen. „Na, also nicht!“ meinte Bismard, als wollte er sagen, daß man in Klefers Jahren ein solcher Dummkopf eigentlich nicht mehr sein sollte. Letzterer suchte die Situation und das innerlich recht schmerzliche Verzichten durch seine Anerkennung des vorzüglichen Landsmannes, den er bei Tisch angetroffen, eines herrlichen Oberemmelers zu verzußern. „Es ist in der That ein solcher und gar ein Schwarzhofberger“, äußerte der Fürst und erzählte, wie er, bis dahin ein einseitiger Freund des „naturgemäßen Getränks des Norddeutschen“, des französischen Rotweins, die Bekanntschaft der leichten oder besser gesagt, der lieblichen Mosel- und Saarweine gemacht habe. „Es war im Frühjahr 1871. Ich mußte von Versailles nach Berlin zum konstitutionierenden Reichstag. Die letzten Tage vor der Abreise hatten mich derartig in Anspruch genommen, daß infolge dieser letzten Strapazen ich endlich vollständig zusammenklappte. In Versailles hatte man mir meinen Eisenbahnwagen mit Akten aller Art vollgeladen; aber an etwas Essen und eine vernünftige Flasche Wein hatte niemand gedacht. Mir war, wie der Zug gegen Saarbrüden kam, als müsse ich förmlich ver-schmachten und könne lebendig nicht nach Berlin kommen. Der erbarmungslos knapp bemessene Aufenthalt an den größeren Stationen wurde durch Deputationen der Stadt-

vertretungen und Abordnungen der Krieger und Turnvereine ausgefüllt. Ueberall weißgekleidete Jungfrauen und Reden über den Erbfeind, aber kein Buffet. In Kreuznach war ich so elend und ärgerlich, daß ich den Wagen nicht verlassen wollte. Da sah ich, daß außer einer Festjungfrau mit einem Blumenstrauß eine andere mit einer rechtschaffenen großen Weinflasche und einem handlichen Becher auf dem Perron stand. Ich arbeitete mich auf sie zu und leerte den vollen Becher auf einen kräftigen Zug. Nie im Leben habe ich eine solche Wirkung von einem Glas Wein verspürt. Es rann wie neues Leben durch den Leib und ich fühlte mich plötzlich gesund und frisch an Geist und Körper; bis nach Berlin aber bedauerte ich, daß mir im Gedränge und der Hast der Abfahrt der Rest der köstlichen Labe entgangen war. Ich ließ mich dann erkundigen, was ich getrunken habe, und erhielt die Auskunft, es sei Schwarzhofberger gewesen. Seit der Zeit lasse ich ihn nicht ausgehen. Er ist es, was gewisse liebenswürdige Zeitungen der Farbe nach für Cognac, mit etwas Wasser verdünnt ausgeben.“*)

*) Die „Freisinnige Zeitung“, die damals das Gras wachsen hörte, schrieb in der Nr. 140 vom 18. Juni 1892: „Fürst Bismarck ist auch zu dem neuen Kölner Blatt, welches der frühere Redakteur der „Kölnischen Zeitung“ Herr Kleiser redigiert, in Beziehung getreten. Man erkennt den Stil des Fürsten Bismarck hier ebenso scharf heraus, wie in den „Hamburger Nachrichten“. Heftig verwahrt Fürst Bismarck sich in einem Artikel dagegen, als ob er gegenüber dem Kaiser irgend etwas gut zu machen habe. Ohrenbläserien hätten zu seinem Sturze geführt. Diese Ohrenbläser, so droht der Reichskanzler, würden in der Geschichte ihrer zutreffenden Schilderung nicht entgehen, dafür sei gesorgt. Um das Opfer, den Anschein auf sich zu laden, als habe er commissionen oder omissionen wider den Kaiser sich vergangen, würde Fürst Bismarck selbst das Reichskanzleramt nicht wieder übernehmen, so sehr er vielleicht überzeugt ist, daß dessen Führung unter seinem Nachfolger keine für das Deutsche Reich in jeder Beziehung erspriessliche gewesen ist. Noch weniger aber würde er

Friedrichsruh, 1892.

Unterredung mit einem Spezial-Korrespondenten des „New-York Herald“, betreffend die Zusammenkunft Bismards mit dem Grafen Schuwalow, die Verhandlungen mit Ungarn und Böhmen 1866, Werte Italiens für Deutschland, England, keine Kriegsgefahr.*

Der Korrespondent des „New-York Herald“ zeigte Bismard den im „Berl. Tagblatt“ vom 10. Juni 1892 abgedruckten Artikel dieses Blattes über die Zusammenkunft des Fürsten mit dem russischen Botschafter Grafen Schuwaloff in Friedrichsruh im Jahre 1878.

Bismard: „Der Artikel, den Sie mir gezeigt haben, ist ein Gewebe von Unsinn, zusammengetragen von jemandem, der nicht einmal im Stande ist, das verächtliche Geschäft des Geschichtsfälschens zu besorgen. Die Erzählung ist absurd. Ich befand mich nicht im Bette, als Schuwaloff mich besuchte,**) sondern saß an der Spitze der Mittagstafel. Auch pflegte ich nicht Dokumente in der Bibliothek auszubreiten, um meine Gäste zu unterhalten. Meines Wissens befand sich nicht ein einziges Dokument irgend einer Art hier im Haus zu der Zeit, als er herkam. Der Urheber dieser absurden Geschichte verwechselt das Jahr 1878 mit 1879. Der angeführte Brief des Zaren war im Jahre 1879 geschrieben und damals habe ich Vorsichtsmaßregeln für den Fall eines Krieges mit Rußland getroffen und ich war es, der sagte (nicht schrieb): Was denken Sie davon? als mir der Kaiser

um diesen Preis eine äußerliche Beziehung wieder aufnehmen wollen, welche für die Politik des Reiches einen Nutzen gar nicht verspräche und auf einen solchen auch nicht berechnet wäre.“

*) Benzler a. a. O. Bd. III, S. 289.

**) Der Besuch erfolgte am 20. Mai 1878.

Wilhelm den Brief zeigte, nicht aber der Kaiser. Es war im Jahre 1878 im Kongreßjahre, daß Graf Schuwalow mich hier zu sprechen wünschte. Ich war gefährlich krank gewesen und befand mich noch unter strengster ärztlicher Behandlung wegen Gürtelrose, aber obgleich ich nur langsam genas, antwortete ich: Bin sehr erfreut, Sie zu sehen, bin aber ernstlich krank. Zu jener Zeit lebten wir in Friedrichsruh nicht in dem Schlosse, das erst später gebaut wurde, sondern in einem kleinen Hause, das jetzt der Verwalter inne hat, und als der Graf ankam, war ich in Verlegenheit, wie ich ihn unterbringen sollte.

Der Graf drückte mir den Wunsch des Zaren aus, einen Kongreß nach Berlin zu berufen und ihn zu leiten. Meine Gesundheit ist zu schlecht, erwiderte ich, um Geschäfte zu besorgen, und ich habe außerdem große Schmerzen. Er sagte dann zu mir: Der Kaiser Alexander ersucht Sie um diesen Dienst, als einen Beweis Ihrer Anhänglichkeit an ihn, und ich war natürlich dankbar dafür, denn der Zar war mir gegenüber, als ich in Petersburg weilte, mehr als freundlich gewesen. Ich bin tatsächlich eine Art Günstling desselben gewesen. Nach mehreren Besprechungen über die Frage erhielt der Graf meine Einwilligung unter der Bedingung, daß er nach England gehe und die Zustimmung der englischen Regierung erlange. Mittlerweile versprach ich, soviel als möglich in Wien zu tun, allein meine Bereitwilligkeit, den Kongreß zusammenzubringen, war an die Voraussetzung geknüpft, daß beide, England und Oesterreich, bereit waren, zu kommen. Dann begab sich Schuwalow nach London und ich sandte jemanden (ich glaube meinen Sohn Herbert) nach Wien mit einem Brief an den Grafen Andrassn, ihm die Kongreßidee vorschlagend. Ich erinnere mich nicht, ob Schuwalow wieder nach Friedrichsruh gekommen ist; mein Eindruck ist aber, daß er es nicht tat.“*)

*) Zutreffend; Schuwalow besuchte Bismard das nächste Mal am 4. Juni 1878 in Berlin.

Bismard erzählte dann weiter, wie er nach Berlin gereist sei, dort zuerst eine Binte von seinem vortrefflichen Portwein getrunken und dann noch eine, worauf er den Kongreß habe eröffnen können. Der Portwein habe es ihm ermöglicht, sich durchzuarbeiten, und als die Aerzte Einhalt zu tun versuchten, habe er erklärt: „Das ist das Geschäft, welches zu besorgen ich bezahlt werde, und ich gedenke es auszuführen.“ Der Artikel im „New-York Herald“ enthalte wenig Neues, und man würde die meisten dort erwähnten Tatsachen in dem Buche von Dr. Karl Wippermann: „Fürst Bismard im Ruhestande“ finden.

In Bezug auf jüngste Angriffe gegen ihn erzählte Bismard, daß er nach Sadowa, um Oesterreich zu paralysieren, mit den Ungarn und Böhmen Verhandlungen angeknüpft habe; Klapka habe Preußen einige Dienste geleistet; die Böhmen hätten nicht auf dasselbe gewartet, sondern seien von selbst gekommen.

„Napoleon III. hat mir in Paris gesagt, daß er aus Italien eine mächtige Nation zu machen gedenke. Ich antwortete: Ew. Majestät, da ist ein Mündel, das stärker als sein Vormund werden kann. — Es ist kein gutes Zeichen, daß in Italien jetzt so verhältnismäßig unbekanntere Leute an der Spitze der Geschäfte erscheinen. Möge Italien seine Armee um zwei, drei oder selbst 4 Armeekorps vermindern, die Hauptsache ist, daß durch Italiens Freundlichkeit die ganze österreichische Armee für die Ostgrenze frei wird. England wird dafür sorgen, daß Italien nicht im Mittelmeere zerschmettert wird.

Englands Politik ist durch den Handel mit Helgoland und die Abtretung Zanzibars nicht geändert worden; trotzdem ist seine Freundschaft für eine halbe Million Pfund Sterling erkaufte worden. Es wird für einige Zeit keinen Krieg geben, die Rüstungen aller Nationen sind unvollständig, und wenn alle Truppen mit den neuen Gewehren ausgerüstet sein werden, wird etwas Besseres erfunden werden.

Ihr Erfinder der verbesserten tödlichen Waffen ist der beste Friedensfreund, d. h. unter den europäischen Nationen. Wenn es zum Kriege zwischen Weißen und Schwarzen kommt, bin ich immer auf Seite der Weißen.“

Friedrichsruh, 9. Juni 1892.

**Unterredung mit dem Grafen Adolf von Westarp,
betreffend das Cohn-Blindsche und das Kull-
mannsche Attentat, die Schlacht von Königgrätz.***

Auf einer Rundfahrt durch den Sachsenwald erzählte Bismard: „Es ist merkwürdig, wie im Alter die Verletzungen, die man im Leben erhalten, oft wieder fühlbar werden. So schmerzt mich jetzt mitunter die Stelle, wo mich damals, 1866, die Kugel des jungen Menschen traf. Sind Sie Jäger? Nun, beim Hirsch kommt es vor, daß, wenn die Kugel ihn mitten auf eine Rippe trifft, diese federt, ohne weiter verletzt zu werden. Der Hirsch bricht dann wohl im Feuer zusammen, aber nur infolge der Erschütterung und springt bald wieder gesund auf. So war es bei mir. Ich ging die Linden entlang, und vernahm da plötzlich in meiner Nähe einen schwachen Knall, etwa, als wenn Jungen mit Knallerbsen spielen. Dann einen zweiten, worauf ich mich umwandte. Da sah ich den Kerl vor mir stehen, breitbeinig, mit erhobenem Revolver und eben zum dritten Schuß aus allernächster Nähe auf mich zielend. Gleich darauf habe ich einen heftigen Schlag im Rücken verspürt, so daß ich geglaubt, ich sei durch und durch geschossen. Aber es war nur die Wirkung der Kugel gewesen, die auf einer Rippe aufgeschlagen war. Der Mordgefelle gab dann noch zwei oder drei Schüsse auf mich ab, ohne zu treffen.“

*) Nach der Schilderung Westarps in der „Münchener Allgemeinen Zeitung“. Die „Hamburger Nachrichten“ meinen, das Referat sei nicht ganz einwandfrei.

Westarp fragte hierauf nach dem Riffinger Attentat, dessen Verlauf Bismard ungefähr in folgender Weise beschrieb: „Ich fuhr, wie heute, in einem niedrigen Halbwagen und näherte mich wieder meiner Wohnung. Da glaubte ich vor dem Hause einen Bekannten zu bemerken, den Hofmarschall Grafen Dönhoff, und winkte ihm mit der rechten Hand einen Gruß zu. Es war aber nicht Dönhoff, sondern der Zauberfünftler Bellachini. Im selben Augenblick schoß jemand von hinten auf mich, und aus solcher Nähe, daß die Pulverkörner wochenlang nicht aus meiner Wade zu entfernen waren. Die Kugel ging hart an meinem Nacken vorbei und traf den Daumen der gerade zum Gruß erhobenen Hand. Außer einer heftigen Anschwellung hatte der Schuß aber weiter keine schädlichen Folgen.“

Das Gespräch kam dann auf die Feldzüge und Bismard erzählte die bekannte Episode aus der Schlacht von Königgrätz: „Als um Mittag die Lage ernst wurde, der Kronprinz immer noch nicht kam, und ein Bataillon nach dem anderen vorging, ließ sich der König von seinem furchtlosen Soldatenherzen fortreißen und avancierte mit den Truppen so weit, daß er ins heftigste Granatenfeuer kam. Sein Gefolge, das ihn vergebens zurückzuhalten versucht hatte, war von ihm gewichen. Ich war der einzige, der bei ihm aushielt. Da ritt ich aber an ihn heran und jagte mit Nachdruck: Als Ew. Majestät verantwortlicher Minister muß ich darauf bestehen, daß Sie sich nicht länger aussetzen. Denn wenn Ew. Majestät todgeschossen werden, hilft uns der ganze Sieg nichts! Der König sah das ein und wollte umkehren, fragte mich aber, ob ich denn wüßte, wo sie aus der Feuerlinie kämen. Ich wußte es nicht, aber ich sagte: ja, wenn Majestät den kleinen Graben da nehmen, kommen wir heraus. Und es stimmte auch! Aber bald war der König wieder mitten drin. Da redete ich mich nur auf dem Pferde und sah ihn an. Der König verstand und rief mir ärgerlich herüber: Ich komme ja schon. Wir lehrten wieder um. Es

ging mir aber zu langsam. Da ritt ich an Se. Majestät heran, nahm den Fuß aus dem rechten Bügel und versetzte dem Pferde des Königs heimlich einen tüchtigen Tritt. Das war der biden Stute gewiß noch nie passiert; aber es half, und sie setzte sich in schlanken Galopp.“ —

Friedrichsruh, 14. Juni 1892.

Unterredung mit dem Schriftsteller Maximilian Harden, betreffend Bismards Reise nach Wien, das Bündnis mit Oesterreich, die neuen Handelsverträge.*

Harden: „Ich bin von Wien aus ersucht worden, Ihre demnächstige Ankunft daselbst etwas zu prälubieren, über Ihre Stimmung, Absicht und Sentiments etwas zu schreiben. Ich habe dies abgelehnt.“

Bismard: „Ich glaube mir bei Ihnen den wohlanständigen Ruf eines Privatmannes erworben zu haben, der sich jeder Ingerenz auf das Handeln seiner Freunde hält. Chacun à son goût. Auch in diesem Falle hätte ich Ihre Entschlüsse nicht prägraviert. Jetzt aber kann ich offen sagen, daß die Entscheidung, die Sie wählten, mir sehr angenehm ist. Sehr. Ich möchte mich in Oesterreich ganz geräuschlos halten und alles meiden, was zu politischen, sogar zu nationalen Demonstrationen irgendwie Anlaß geben könnte. Deshalb fahre ich auch nicht über Prag.**) Da ist immer ein bisschen

*) „Neue Freie Presse“ Nr. 13.875 vom 12. April 1903; „Zukunft“ vom 19. September 1903 und 29. Oktober 1892. Man vermißt auch hier vielfach die Bismard'sche Ausdrucksweise.

***) Nach Harden wollte Bismard auf der Rückreise von Wien, um der bayrischen Regierung lästige Frictionen mit Berlin zu ersparen, über Passau nach Rissingen fahren, und er entschloß sich erst zu einer Aenderung der Route, als die bayrische Staatsbahn ihm einen Separatzug Wien—Salzburg—München—Rissingen zur Verfügung stellte.

Gewitterneigung, und das Stammesgefühl könnte sich lauter äußern als *rebus sic stantibus* wünschenswert ist. Schließlich werden die streitenden Teile sich doch von Volk zu Volk verständigen müssen. Ein Fremder hat in innere österreichische Fragen erst recht nicht dreinzureden; weder in die böhmische noch in die ungarische, die, wenn ich richtig sehe, mehr und mehr zur zisleithanischen Existenzfrage werden wird. Ich reise nicht in Geschäften und bin schon Frau und Kindern schuldig, mich wie ein ordentlicher Hausvater aufzuführen. Außerdem werde ich den Kaiser Franz Josef sehen, der mir unter den bekannten erschwerenden Umständen immer ein gnädiger Herr war und auch jetzt die erbetene Audienz gern gewährt hat, sogar mit dem *beneficium*, im Ueberrod erscheinen zu dürfen. Dafür muß ich um so dankbarer sein, als es an Verdächtigungen nicht gefehlt haben wird, weil ich Szögnenn's Anregung, einen Handelsvertrag — ungefähr auf der späteren Rohnstoder Basis — abzuschließen, artig, aber entschieden von mir wies; und wohl auch aus anderen Gründen. Ich verdanke keinem Menschen, daß er seinen Vorteil wahrnimmt, kann mir aber nicht auf meine alten Tage abgewöhnen, mich als Bürger des deutschen Reiches zu fühlen, den unsere Sonne wärmt und unser Regen naß macht. Wir haben das kürzere Ende gezogen und müssen uns bis auf Weiteres damit abfinden. Item, ich möchte in Oesterreich nicht lästig werden und introduzierende Artikel, auch gut gemeinte, könnten schon ans Vergernis streifen. Ich will Hochzeit feiern und, damit Schweninger endlich wieder zufrieden ist, für ein paar Wochen alles politische Elend vergessen.

Daß ich unser politisches Bündnis mit Oesterreich für notwendig und nützlich halte, das wissen die Leute ja; es hat mich Mühe genug gekostet, dieses Bündnis zu Stande zu

bringen;*) und daß ich ein entschiedener Gegner der neuen Handelsverträge bin, die, wenn sie wirklich zwölf Jahre bestehen sollten, durch die Schädigung der deutschen Interessen auch der politischen Verbindung gefährlich werden könnten, das brauche ich in Wien nicht mehr zu betonen. Dem Grafen Kalnochy, der wohl am eifrigsten die Sache gefördert hat, läßt sich gewiß kein Vorwurf machen; er hat als österreichischer Minister vollkommen korrekt gehandelt, wenn er seine überlegene Geschäftskennntnis ausnützte. Was soll ich also den Wienern noch Besonderes zu sagen haben? Jetzt, wo es hier erst schön wird, muß ich auf die Argonautenfahrt!“

Berlin, 18. Juni 1892.

Gespräche auf dem Anhalterbahnhof bei der Fahrt nach Wien.**

Volksrufe: „Silentium!“

Bismarck: „Ich soll doch nicht reden.“

Volksrufe: „Ja, ja!“

Bismarck: „Meine Aufgabe ist jetzt schweigen!“

Richard Gaudi: „Wenn Durchlaucht schweigen, so werden die Steine für Sie reden!“ Bismarck reichte Gaudi dankend die Hand.

*) Nach einer anderen Quelle („Neue Freie Presse“ Nr. 15.139 vom 14. Oktober 1906) sagte Bismarck zu Harden, im Hinblick auf die Annahme, er wolle Oesterreich preisgeben, ein Hauptzweck der Audienz, die er vom Kaiser Franz Josef erbeten hatte, sei, diese Legende endgiltig zu beseitigen. „Ich werde da vielleicht eine ähnliche Aufgabe haben wie bei dem Kaiser von Rußland, als er mir die gefälschten bulgarischen Dokumente vorlegte.“ Noch fiel in Bezug auf den Fürsten von Bulgarien das Wort: „Ein Koburger frißt sich überall durch.“

**) Nach einem Berichte Richard Gaudis in der „Deutschen Tageszeitung“ Nr. 364 vom 6. August 1898. Cf. mein Werk: „Die Ansprachen des Fürsten Bismarck“, Bd. I, S. 194.

Volksrufe: „Wiedertommen, wiedertommen!“ Bismard aber machte eine Handbewegung, die soviel sagen mollte wie: Niemals! Das ist vorbei! — Sehr erfreut war er, daß man auch seines Sohnes und seiner Schwiegertochter gedachte. Er dankte eigens dafür.

Dresden, 19. Juni 1892. Bei der Verabschiedung auf der Bahn äußerte Bismard, einen solchen überwältigenden Empfang habe er überhaupt noch nie und nirgends gesehen, und bei einer andern Gelegenheit sagte er zu einem der Vertreter der Presse, diese Massenbewegung erinnere ihn mutatis mutandis an 1848. Aus dem Coupé versicherte er, er würde gern allen die Hand geben, aber die Hand täte ihm schon weh, er habe nur eine Hand, aber er danke allen und werde bis an sein Lebensende diesen Empfang in Dresden nicht vergessen.

Aussig, 20. Juni 1892. Auf der Reise Bismards nach Wien wurde er auch hier von der deutschen Bevölkerung der Stadt herzlich begrüßt: Fabrikant Karl Wolfrum trat an seinen Waggon heran, und brachte die Grüße des deutschen Elbetales dar; darauf kredenzte er ein Glas echten Czernosefer Weines aus dem Jahre 1846; Bismard trank von diesem köstlichen Rebensaft, wobei er bemerkte, daß der Arzt ihm eigentlich verboten habe, Wein zu trinken. In leutseligster Weise sprach er mit Wolfrum und anderen nächst dem Waggon stehenden Herren und drückte ihnen, allen für die Ehrung herzlichst dankend, die Hand. Wolfrum sprach Bismard gegenüber den Wunsch aus, daß er öfter nach Oesterreich kommen möge, worauf dieser erwiderte, daß er jetzt, wo er eine Oesterreicherin zur Schwiegertochter habe, diesem Wunsche gerne nachkommen und bei einer solchen Gelegenheit längeren Aufenthalt im schönen Elbetale nehmen werde.*)

Wien, 23. Juni 1892.

Gespräche mit dem Bürgermeister Dr. Prix, bei Besichtigung des Rathauses.

Bismard: „Wieviel Menschen faßt dieser Festsaal?“

Prix: „Etwa 4000.“

Bismard: „Das ist viel, und ist kaum zu glauben. Wenn

*) „Bohemia“ Nr. 169 vom 21. Juni 1892.

ich mir ein Bataillon auf Kriegsfuß hereingestellt denke, müßte es dicht gedrängt stehen, um Platz zu finden. Es ist gut, daß Sie zur Beleuchtung das elektrische Licht gewählt haben, schon wegen der großen Hitze, die das Gas erzeugt.“ Demnächst von der Loggia aus auf die Quadriga auf den Parlamentbau hinweisend: „Ist das ein Engel mit den Flügeln dort? Es sieht aus, wie wenn der Kutscher ein Engel wäre.“

Prix: „Es ist eine Quadriga, die den Parlamentsbau schmückt.“

Bismard: „Die Engel sollte man füglich bei einem Parlament außer Diskussion lassen; ich hätte überhaupt für einen Parlamentsbau ein ruhigeres Ornament gewünscht, als ein Gespinn. — Sie wünschen ein Autogramm von mir. Wo soll ich meinen Namen hinschreiben?“

Prix: „Bitte auf diesen mit dem Stadtwappen geschmückten weißen Bogen.“

Bismard (nach Beifügung der Worte Fürst Bismard 23. Juni 1892): „Ich schreibe mit einer Stahlfeder schwer, aber mit Mühe ist es mir doch gelungen, meinen Namen zu schreiben. — Stellt dies Portrait nicht den Kaiser in seiner Jugend dar? Ja, ich erinnere mich. Ich war im Jahre 1852 einmal als preußischer Gesandter kurze Zeit in Wien und überreichte dem Kaiser damals in Ofen meine Papiere. Nun ist es wohl Zeit für mich, daß ich mich wieder zurückziehe. Ich danke Ihnen, Herr Bürgermeister, vielmals für Ihren freundlichen Empfang. Ich nehme den besten Eindruck von Wien mit und hoffe, bald wieder hierher zurückzukehren.“

St. Pölten, 23. Juni 1892.

Gespräche auf der Durchfahrt im Bahnhof.*

Auf dem Bahnhof harrte eine Deputation der Wiener Burschenschaft „Libertas“. Die Studenten und Hunderte von Personen brachen in stürmische Hochrufe aus, und einer der

*) „Neue Freie Presse“ Nr. 9997 vom 24. Juni 1892.

Burschenschaftler reichte das mit schwarz-rot-goldenen Bändern versehene Bouquet mit den Worten zum Fenster hinein: „Gestatten Eure Durchlaucht, daß wir diesen Blumenstrauß als letzten Gruß der Liebe und Verehrung der Studentenschaft vor Ihrem Scheiden überreichen.“

Bismard: „Ich danke Ihnen, meine Herren, für diesen Beweis Ihrer wohlwollenden Gesinnung und bitte, mir dieselbe zu bewahren, bis ich wiedertomme (enthusiastische Hochrufe), was hoffentlich öfter geschehen wird, als in der Vergangenheit, da ich in diesem liebenswürdigen Lande Verwandte gefunden habe. Sie sind Alle Studenten?“ — „Ja wohl, Burschenschaftler.“ — Bismard: „Ich bin auch Student gewesen, und fühle mich noch immer als Student.“ (Hochrufe.) Nach einer Pause klagte Bismard über die große Hitze, worauf ein Student äußerte: „Es ist schade, daß Durchlaucht uns schon verlassen,“ worauf Bismard bemerkte: „Es ist mir auch in Wien warm geworden.“ (Heiterkeit und Hochrufe.) Demnächst fragte er, in welcher Station er sei, und bat um Entschuldigung, daß er die Herren warten ließ; er habe ein wenig geschlafen.

Abgeordneter Bareuther, der in erster Reihe stand, sagte: „Verzeihen Eure Durchlaucht, daß wir Sie gestört haben.“ —

Bismard: „Das tut nichts.“

Dr. Bareuther: „Gebe Gott, daß die nur Ihnen wohl anschlage.“ Bismard: „Ich gehe schon zum siebzehntenmale nach Rissingen und ich hoffe, es wird mir auch diesmal wohlthun.“

Unter den brausenden Rufen der Anwesenden: Hoch und Heil Bismard! fuhr sodann der Zug weiter.

Linz, 23. Juni 1892.

Gespräche auf der Durchfahrt im Bahnhof.*

Der Deutsche Klub von Linz überreichte ein Bouquet und die Gattin des Chefs des Fabriksdirektors Heinrich Frank

*) „Neue Freie Presse“ Nr. 9997 vom 24. Juni 1892.

und Söhne einen Blumentorb. Bismard dankte und gedachte seiner vor dreizehn Jahren erfolgten letzten Durchreise durch Linz nach Wien, wobei er ebenfalls freundlichst begrüßt worden war. Hierauf erschollen die Rufe: „Hoch der Begründer des deutschen Reiches!“ und „Hoch Fürst Bismard!“ Der Führer der Deutsch-Nationalen von Linz, Dr. Beurle, brachte ein Hoch auf den Begründer und größten Mann des deutschen Reiches aus, worauf Bismard entgegnete: „Sagen Sie den Begründer des Bündnisses zwischen Oesterreich und Deutschland“, worauf Dr. Beurle: „Auch!“ Mädchen drängten sich sodann zum Waggon, um Bismard die Hand zu reichen, bis Dr. Schweninger abwehrend winkte. Der Waggon wurde sodann mit Blumen beworfen, und unter den Rufen: „Hoch!“ und „Auf Wiedersehen!“ seitens des Publikums verließ der Zug nach neun Minuten Aufenthalt die Station.

W e l s , 23. Juni 1892. Beim Anhalten des Zuges überreichte das Töchterchen des Fabrikanten Haslinger einen Blumenstrauß. Bismard dankte herzlich, ließ sich das Kind emporheben und küßte es. Er sprach sein Bedauern aus, daß er wegen der Dunkelheit die schöne Gegend nicht mehr sehen könne. Er gab der Hoffnung Ausdruck, wiederzukommen.*)

M ü n c h e n , 24. Juni 1892. Unterredung mit einer Deputation von Augsburg, welche Bismard gebeten hatte, auf der Fahrt nach Rissingen auch Augsburg einen Besuch abzustatten. Bismard: „Ich komme gern zu Ihnen. Ihr Oberbürgermeister ist mir ein alter lieber Freund.“**)

*) Der „Danziger Zeitung“ (cf. Nr. 168 vom 7. April 1903) wurde berichtet, es sei nach der Reise Bismards nach Wien in einer süddeutschen Universitätsstadt (München?) beschlossen worden, ihm eine Huldbigung darzubringen. Eine Ansprache sollte dabei gehalten werden, und ein bekannter Künstler (Lenbach?) hatte es übernommen, die Gefühle der Studentenschaft in angemessene Worte zu kleiden. Die Kundgebung sollte am Abend stattfinden; am Vormittag las der Künstler dem Kanzler das Konzept vor; es endete ungefähr

Rissingen, 27. Juni 1892.

Unterredung mit dem Vertreter der „Münchener Neuesten Nachrichten“ Fritz Trefz, betreffend Caprivi und Marshall, die Handelsverträge, die Geheimräte Huber und Jordan, Minister Boetticher, das Auftreten eines bedenklichen Servilismus, die Autorität des Reichstages.*

Bismard: „Mein Nachfolger ist ein ausgezeichnete General, aber er sowohl wie der jetzige Chef des Auswärtigen, der früher ein badischer Anwalt gewesen, sind ohne die nötige Erfahrung und Sachkenntnis schnell in das Amt berufen worden. In der ersten Zeit ruhte da das Ganze lediglich auf den alten Räten, wie Rottenburg, die noch zurückgeblieben waren. Was ich besonders schmerzlich und als Fehler betrachte, das sind die abgeschlossenen Handelsverträge. Nach und nach wird sich aus ihnen eine immer größere Unzufriedenheit entwickeln. Nicht nur in der materiellen Ungunst der Verträge, von den Zollsätzen ganz abgesehen, liegt der

mit den Worten: „Hoch unser Bismard, Otto dem Großen Heil!“ Bismard runzelte die Brauen, „Otto dem Großen“ — das gefiel ihm nicht. Der Verfasser suchte zu begründen: Es sei durchaus nicht zuviel gesagt; wie Otto der Große die Hunnen bezwang, so sei unter Bismard der Franzmann zu Boden geworfen usw. Darauf die Antwort: „Ach, Sie glauben wohl, daß mir die Schmeichelei zu grob ist? O nein, da irren Sie! Mein Grund ist ein anderer! Ich will nicht mit einem regierenden Manne verglichen werden!“ Der Verfasser der Ansprache begriff; er schlug vor, die Stelle so zu fassen: „Hoch unser Bismard, dem Reichsbegründer Heil!“ Damit war denn auch Bismard einverstanden.

*) Den oben, bisher noch nicht veröffentlichten Teil seines sonst bereits bekannten Rissingener Bismard-Interviews (cf. „Fürst Bismard, Neue Tischgespräche und Interviews“, Bd. I, S. 380 und Bd. II, S. 388) hat mir Herr Trefz mit dem Anheimstellen der Veröffentlichung mitgeteilt.

große Nachteil für uns, sondern vor allem auch in der Dauer von 12 Jahren. Die Handelsverträge sind meistens von Persönlichkeiten gemacht worden, die man früher kalt gestellt hat, denen man ungefährliche Posten gegeben, die aber jetzt in den Vordergrund getreten sind.

Ein Blick in den „Reichsanzeiger“ von früher und jetzt, zeigt, daß eben alles geändert und gewendet worden ist. Geheimrat Huber besitzt ja eine große Kenntnis der einschlägigen Zollfragen, er aber, wie der Generalkonsul Jordan in London, sind beide rein doktrinaire Freihändler, die alle Konzessionen gemacht haben würden. Herr v. Boetticher mag umfassende Kenntnisse besitzen, er ist aber kein selbständiger Charakter. Ich war früher der einzige, der sich ernstlich mit handelspolitischen Dingen befaßte. Mein Sohn Herbert hat leider nicht das Interesse hiefür gezeigt, wie für die rein politischen Dinge.

Ich habe meinen Standpunkt hinsichtlich der Handelsverträge auch in Wien betont und gesagt, daß man viel zu schnell gehandelt habe und daß die Rückwirkung nicht ausbleiben werde. Merkwürdig war die Gefügigkeit des Reichstages, mit welcher er die Verträge in Bausch und Bogen angenommen. Er ist, ich finde keinen anderen passenden Ausdruck, durch das „taubinische Joch“ gegangen. Man hat ihm nicht einmal die Zeit gegönnt, sich in den umfangreichen Stoff hineinzuarbeiten und die schwerwiegendsten Dinge mit einer unglaublichen Raschheit erledigt. Die Erfolge, welche die jetzige Regierung im Reichstag errungen, sind der Ausfluß einer allgemeinen Streberei und eines Herandrängens nach oben. Es ist ein Servilismus eingerissen, der dem Ansehen des Reichstages nur Schaden kann. Ich wünsche von ganzem Herzen, daß derselbe seinen Einfluß behält und daß er in seinen verfassungsmäßigen Rechten, die ja genau präzisiert sind, gestärkt und befestigt bleibe. Das ist für die Weiterentwicklung unseres Staatslebens von der größten Bedeutung, es ist das Imponderabile unseres Vaterlandes. Man

hat mir vielfach den Vorwurf gemacht, daß ich selbst der Autorität des Parlamentes am meisten gegenüber getreten sei. Bei mir war es eben nicht möglich, „heranzukommen“. Das wußten alle Parteien, daß ich meine fest entschlossenen eignen Wege ging. Die große Gnade des heimgegangenen Kaisers hat es mir ermöglicht, ohne irgend welche Rücksichtnahme auf Verhältnisse und Persönlichkeiten gerade fortzuschreiten. Jetzt ist eine Streberei, ein Jagen nach Auszeichnungen, Hofeinkladungen, eine „Schusterei“, wie man bei uns im Norden sagt, eingerissen, die es der Regierung möglich macht, gewisse Erfolge im Reichstage zu erzielen. Es sind dies allerdings meistens nur die Führer, weniger die übrigen Fraktionsmitglieder, von denen ich spreche; die letzteren haben weder Einfluß noch Macht, sie kommen nur herein, um womöglich mit der Türe in der Hand Ja oder Nein zu sagen.“*)

*) Am 10. Juli 1892 erzählte Bismard in Kissingen dem Professor Haedel aus Jena, daß seine dortige Lokalkennntnis sich weniger auf die Universität, als auf die „Rose“ (die bekannte studentische Aneipe) beziehe, in der er als Gast der Franken schöne und heitere Stunden verlebt habe. („Münchener Allgemeine Zeitung“ Nr. 228 vom 19. August 1898.) Zur Ansprache Bismards an die Südwestdeutschen in Kissingen am 24. Juli 1892 (nicht 24. August 1892, wie es bei Penzler a. a. O., Bd. IV, S. 78, versehenlich heißt), sei nachgetragen, daß Bismard, nachdem sein Sohn Herbert ein Hoch auf die Frauen ausgebracht hatte, scherzhaft zu den ihn umdrängenden Frauen sagte: „Aus dem Jungen kann noch was werden!“ — Erfunden ist nach den „Hamburger Nachrichten“ vom 27. Juli 1892 M. A. der in das „Neue Wiener Tageblatt“ übergegangene Bericht über eine Unterredung Bismards mit dem Grafen Szapary. Ebenso gehören nach dem „Berliner Lokal-Anzeiger“ Nr. 426 vom 12. September 1892 in das Reich der Fabel ein Kissingener Bismard-Interview der in Newyork erscheinenden „World“, sowie eine Unterredung mit Schiaparelli. Als Bismard die betreffenden Berichte zu Gesicht kamen, sagte er lachend: „World weiß mehr wie ich.“ In der Nr. 213 vom 2. August 1892 schrieb die „Münchener Allgemeine Zeitung“: Mit Bezugnahme auf die Notiz in der Tageschau

Jena, 30. Juli 1892.

**Unterredung mit dem 87jährigen Senior der
Universität Geheimrat Stidel.**

Bismard: „Wie alt sind Sie?“

Stidel: „Ich habe noch Napoleon I. gesehen, Deutschland im Zustande tiefster Erniedrigung. Ich habe auch Goethe gesehen und damit Deutschland auf der Höhe literarischer Entwicklung, und sehe nun in Eurer Durchlaucht den, der unser Vaterland auf den Gipfel politischer Entwicklung gehoben hat. Nun will ich gerne sterben.“

Bismard: „Ich danke Ihnen für Ihre freundlichen Gesinnungen, und was das Sterben anlangt, so hoffe ich, daß es damit noch eine gute Weile haben wird.“

Stendal, 31. Juli 1892.

Gespräche auf der Durchfahrt nach Schönhausen.

Nachdem Bismard die Huldigung der Einwohner Stendals entgegengenommen hatte, sprach er über Stendal, seine Liebe und sein Heimatgefühl für die Stadt; er schilderte seine Jugenderinnerungen, die mit Stendal und seiner Umgebung eng verknüpft, und ihm unvergeßlich bleiben würden; er lobte die Treue und Anhänglichkeit der Stendaler und der Altmärker zu ihm und seinem Hause. Zum Schlusse nahm er in schlichten, tief zu Herzen gehenden Worten Abschied; er sprach es bestimmt und mit Behmut aus, daß das wohl seine letzte Reise nach Schönhausen und in die alte Heimat sei. —

vom Samstag über die Entstehungsgeschichte des vielgenannten „Figaro“-Artikels „Alliance ou Flirt“ geht uns die interessante Mitteilung zu, daß Bismard Rüssinger Besuchern gegenüber, die ihn über diesen Artikel gleich nach dem Bekanntwerden desselben befragten, sich ohne weiteres dahin ausgesprochen hatte, es sei dies lediglich „Mohrenheim'sche Maché“.

Die Rede war zu Ende. Blumen wurden ihm gereicht; da gab es plötzlich ein Geschieße in dem engen Kreise der Versammelten, die Vorderen wurden zurückgedrängt und der stadtbekannte Hoftraiteur G . . . stand in seiner ganzen Größe und Fülle vor dem Wagenabteil Bismards, diesem cordial seine umfangreiche Rechte bietend und mit den Worten sich vorstellend: „Mein Name ist G . . .!“ Bismard sah erst erstaunt auf den Mann hernieder, ergriff dann aber die ihm entgegengestreckte Hand und erwiderte mit einem Lächeln voller Humor, sich leicht verneigend: „Sehr angenehm! — Ich heiße Bismard!“

Mit einem Male war alle Wehmut vergessen; Bismard lachte herzlich, und alle Umstehenden lachten mit ihm. Herr G . . . fuhr unbeirrt fort: „Durchlaucht, grüßen Sie bitte Ihren alten G . . . von mir.“ Durch eine Gegenfrage des Fürsten stellte es sich heraus, daß ein Verwandter des G . . . Koch in Friedrichsruh war. Bismard versprach, die Grüße auszurichten. Nach diesem humorvollen Zwischenpiel kam schnell der Abschied.

Jedem, den Bismard erreichen konnte, gab er die Hand. Unter großem Jubel und dem Rufe: „Auf Wiedersehn!“ fuhr der Zug aus dem Bahnhof. Er winkte noch einigemale mit der Hand. *)

Berlin, 6. August 1892.

Gespräch auf dem Stettiner Bahnhof mit Dr. Diederich Sahn, betreffend Bismard und der 19. hannoversche Wahlkreis.**

Unter der nach Tausenden zählenden Menge, die auf dem Fahrsteige vor dem Salonwagen Bismards stand, be-

*) Nach einer Erzählung von Frieda Kleimann in der „Magdeburger Zeitung“ Nr. 165 vom 31. März 1906. Cf. mein Werk: „Die Ansprachen des Fürsten Bismard“, Bd. I, S. 243.

**) „Hannov. Courier“ Nr. 17.783 vom 8. August 1892. Das obige Referat ergänzt meine Schilderung in dem Werke: „Die Ansprachen des Fürsten Bismard“, Bd. I, S. 243.

fand sich auch Dr. Diederich Sahn. Auf eine Anfrage desselben an Bismard, wann er wohl einmal in den 19. hannoverschen Wahlkreis zum Besuch kommen und, wie Dr. Sahn scherzhaft meinte, als ehemaliger Deichhauptmann die Deiche und Schleusen inspizieren werde, antwortete er: „Im Herbst zur großen Deichschau.“

Als Sahn äußerte, die Bewohner des 19. hannoverschen Wahlkreises, welcher von allen deutschen Reichstagswahlkreisen die längsten Deiche und die meisten Schleusen hätte, könnten gewiß im Punkte ihrer Deiche und Schleusen, besonders aber in der Politik viel von Bismard lernen, meinte er mit freundlichem Lächeln: „Ich bin aber nicht Wasserbauingenieur und habe mich als Deichhauptmann um Statik und Hydraulik auch nicht kümmern können; dies überließ ich meinem Kollegen, dem Wasserbauinspektor.“

Sahn erwähnte, die Flut, die ja noch ins Lauenburgische, bis zum Sachsenwalde hinaufreiche, verbände ja Bismard, den „Herzog von Lauenburg“, tagtäglich mit seinem Wahlkreise und im Besonderen von der Mündung der Elbe her, auch mit dem Lande Hadeln, dessen Landesherren früher die Herzöge von Lauenburg gewesen seien. Wie vormalig Jahr für Jahr die alten Herzöge von Lauenburg nach dem Lande Hadeln zu kommen pflegten, um das sogenannte „Ritterscheineinlage“ zu halten und mit ihren Lieben und Getreuen Sportel- und Strafgeelder zu verzehren und fröhlich zu zechen, so möge Bismard nur auch einmal kommen; man hielte dort von ihm, dem jetzigen Herzog von Lauenburg, mehr als man früher jemals von einem der alten Lauenburger Herzöge gehalten hätte. Er würde mit größerem Jubel empfangen werden, als je ein deutscher Herzog im Mittelalter.

Bismard: „Das Zechen ist nicht mehr so recht meine Sache. Ich werde alt und, wie man zu sagen pflegt, der Anüppel liegt beim Hunde.“ Das Gespräch endigte damit, daß Bismard nochmals versicherte: „Ich komme aber doch

noch dieses Jahr in Ihren Wahlkreis, im Herbst, bei den großen Deichschauungen.“ *)

Barzin, Anfang September 1892.

Unterredung mit dem Schriftsteller Maximilian Harden, betreffend den Grafen Herbert, L. Bucher, Hamburg und die Cholera, Mängel an den heutigen Ministern, Herrn v. Schölzer, eine sozialpolitische Utopie.**

Bismard: „Von meinem Sohn (Herbert) hieß es, er wolle Botschafter werden, in London, glaube ich; als ob er sich danach sehnen könnte, von einem Troupier oder von einem Staatsanwalt Instruktionen zu erhalten über englische Verhältnisse, die er doch viel besser kennt. Er ist jung, deshalb weniger resigniert als ich, und er hat längst eingesehen, daß man heute mit einzelnen Ministern nur konfurrieren kann, wenn man vorher einige Jahre lang Livree getragen hat.“

Daß ich den schwer erkrankten Bucher wohl nicht mehr sehen werde, schmerzt mich tief. Auch bei der Arbeit wird

*) Das „Century illustrated Monthly Magazine“ enthält einen Aufsatz des amerikanischen Journalisten Wolf v. Schierbrand, der, als Bismard nach seiner Entlassung auf der Reise nach Barzin Berlin berührte, auf dem Stettiner Bahnhof, eine halbstündige Unterredung mit dem Altreichskanzler in dem Salonwagen gehabt haben will. Das ganze Interview Schierbrands trägt den Charakter der Erfindung oder des Mißverständnisses an der Stirne. (Cf. mein Werk: „Bausteine zur Bismard-Pyramide“, S. 209.)

**) „Die Zukunft“ vom 29. Oktober 1892; die Pfingstnummer der „Zukunft“ 1909 und die „Woche“ vom April 1899. Die obigen Bemerkungen ergänzen das Referat, das ich über den Aufenthalt Hardens in Barzin in meinem Werke: „Fürst Bismard, Neue Tischgespräche und Interviews“ Bd. I, S. 384 bis 389 gegeben habe.

er mir sehr fehlen, — wir hatten uns so an einander gewöhnt!

Den Hamburgern hat man (aus Anlaß des Cholera-Ausbruches) mit dem pharisäischen Geschimpfe schweres Unrecht getan; der Boykott der Hamburger war ungeschicklich und die Regierung hatte die Pflicht, sofort und wirksam die Freizügigkeit zu schützen. Ebenso wäre es ihre Pflicht gewesen, nachdem sie von ihren Konsuln in Rußland längst die Choleraberichte empfangen hatten, öffentlich vor der Seuche zu warnen; besonders Preußen als Grenznachbar mußte den Verkehr überwachen. Wenn die offiziellen Blätter Recht haben, tat man aber gerade, was man jetzt Hamburg vorwirft; man wollte die Handelsinteressen schonen und schwieg.

Es fehlt heutzutage an Rückgrat und auch an Detailkenntnis. Andere wieder werden durch die Rücksicht auf eine große Familie und dergleichen zu einer besonders starken Ablebung gezwungen und wollen um keinen Preis von dem Posten weichen, der sie nährt.

Das Hervortreten im Parlament erschwert mir vor allem eine Wahrnehmung: Die Persönlichkeiten der jetzigen Minister sind so dünn, die bedeckende Scheibe, die sie bieten, ist so durchsichtig, daß die Person des Monarchen immer hindurchscheint.

Schlözer hätte ich bis auf die letzte Fleischfaser verbraucht. Als alter Junggeselle mit guten Weinen war er wie gemacht für den Verkehr mit Kardinälen. Holstein hatte noch von Petersburg was gegen ihn und hat ihn schließlich auch meinem Sohne ein bißchen verleidet. Bei mir war aber da nichts auszurichten. Nun ist auch Schlözer weggebissen; zu früh.

Sehen Sie, diese Bäume haben genau die gleichen Lebensbedingungen und die gleiche Pflege — und doch: Wie verschieden sind sie an Wuchs, Kraft und Saft! Und da wollen die Sozialisten uns einreden, durch Gleichheit der Lebensbedingungen beim Beginn des Kampfes ums Dasein

könnte man unter den Menschen die unendlichen Verschiedenheiten an Tüchtigkeit, Tatkraft, ergo auch Erfolg und Besitz beseitigen, die doch eine Folge persönlicher Anlagen sind!“

Barzin, September 1892.

Außerung über „Cave adsum.“

Die Unterhaltung Bismards mit einem im September wiederholt bei ihm verkehrenden Gaste drehte sich um die auf Veranlassung des Kaisers beschlossene Reorganisation der Gymnasien, besonders die Vermehrung des Unterrichts in den realistischen Fächern auf Kosten der alten Sprachen.

Bismard: „Ich halte das für etwas Vorübergehendes; der Deutsche läßt sich seinen Idealismus nicht rauben. Uebrigens schätzt auch der Kaiser den Wert der alten Sprachen zu gering, weil er sie zu wenig kennt, und was man nicht kennt, liebt man nicht. Das kann ich Ihnen beweisen: Prinz Wilhelm schenkte mir, als ich noch sein volles Vertrauen besaß — Sie werden mir zutrauen, daß ich mich darin nicht täuschte — sein Bild mit der Unterschrift: cave adsum! Er wollte offenbar sagen: bono sis animo oder noli metuere oder ähnliches. Sie sehen: Latein kann er nicht.“**)

Barzin, Spätherbst 1892.

Unterredung mit dem früheren Gesandten v. Schlözer und dem Schriftsteller Dr. Paul

*) „Berliner Tageblatt“ Nr. 610 vom 1. Dezember 1906.

***) Daraus geht zweifellos hervor, daß die Mitteilung Gardens in der „Zukunft“ über die Deutung des cave! durch den Fürsten im Februar 1893 falsch sein muß, denn es ist nicht anzunehmen, daß der Fürst vom September 1892 bis Februar 1893 seine Auffassung derart geändert haben sollte und ebenso falsch ist es, daß der Prinz Wilhelm 1884 und 1887 feindlich gegen den Fürsten gesinnt gewesen sei und ihm durch das cave eine Drohung zugerufen habe.

Liman, betreffend Schlözers Entlassung, Kaiser und Kaiserin Friedrich, der Papst über Bismard, eine Verfaller Reminiszenz.*

Bismard erzählte Liman die Geschichte der plötzlichen Verabschiedung Schlözers: „Ohne jeden Anlaß ist ihm, der allerdings in dem bösen Verdacht der Unhänglichkeit an mich stand, durch Herrn von Marschall die Mitteilung geworden, daß bei dem allgemeinen diplomatischen Revirement, das Graf Caprivi vorhabe, auch der preukische Gesandtschaftsposten beim Vatikan eine andere Besetzung zu gewärtigen habe.“

Schlözer: „Ich habe mein Abschiedsgesuch mit der Unzuträglichkeit der klimatischen Verhältnisse von Rom für meine Gesundheit begründet, obwohl diese Entdeckung für mich, der ich mich seit zehn Jahren in der italienischen Hauptstadt überaus wohlgeföhlt hatte, ebenso wie für jeden Anderen völlig neu und unerwartet war.“

Bismard: „Früher wurden solche Dinge in ganz anderer Weise und mit der höchsten Rücksicht behandelt, ich selbst würde meinen letzten Diener nicht in dieser Weise entlassen.“**)

Auf der Veranda setzten Bismard und Schlözer in Gegenwart Limans ihre Unterhaltung fort. Es wurde erwähnt, daß die Kaiserin Friedrich stets gewohnt war, wenn sie von „unserem Gesandten“ oder „unseren Truppen“ sprach, unter dieser Bezeichnung den Vertreter Englands und die Truppen der Königin Viktoria zu verstehen. Bismard rühmte mit besonderer Dankbarkeit die stets sich gleichbleibende Höflichkeit des Kaisers Friedrich, der selbst als Schwerkranker ihm

*) Liman: „Bismard nach seiner Entlassung“, S. 226.

***) Auch nach dem Aufsatz „Bismard und Schlözer“ von Dr. Paul Curtius „Vossische Zeitung“ Nr. 259 vom 5. Juni 1910 nahm Bismard wiederholt Gelegenheit, die rücksichtslose, dem Zentrum zu Liebe erfolgte Entlassung Schlözers mit den schärfsten Ausdrücken zu belegen.

stets entgegen gegangen sei und nicht eher sich niederließ, als bis auch sein Kanzler Platz genommen hatte. „Er war einer der lebenswürdigsten und edelsinnigsten Menschen, unterrichtet und entschlossen, und er würde, wenn er länger gelebt hätte, die Welt in Erstaunen gesetzt haben durch den Konservatismus seiner Regierung. Die Herren vom Freisinn irren gar sehr, wenn sie ihn als Gesinnungsgenossen nahmen, er wäre vielleicht der reaktionärste unter allen Hohenzollern geworden. Er war von seiner Sendung tief überzeugt. Nur von der Engländerei war er etwas angestedt. Als wir in den achtziger Jahren einen Vertrag mit Rußland schlossen, wonach wir im Falle eines englisch-russischen Konfliktes neutral blieben, erfuhr er davon und kam eilig zu mir und fragte: Gegen England? — Nein, für Deutschland. — Ja, weiß denn England davon? Es muß doch davon wissen! — Ich bin dann zum alten Herrn gegangen und habe es ihm mitgeteilt. Der schlug die Hände über dem Kopf zusammen.“ Auch die Entlassung des Hofmarschalls von Liebenau wurde erwähnt („Wären Sie mein Minister, so würde ich Sie um Ihr Entlassungsgesuch bitten; da Sie mein Hofmarschall sind, so erkläre ich, Sie sind entlassen“).

Schlözer berichtete mit Genugtuung die Aeußerung, die der Papst, verstimmt über die Unklarheit und Unsicherheit in den Absichten des neuen Kurses, einst zu ihm getan hatte: *Mi manca Bismarck — mir fehlt Bismarck* —, und mit lebhafter Ironie wurden auch die Gründe erörtert, aus denen Graf Wedel in teilweise Ungnade fiel.

Von Versailles erzählte Bismarck: „Mit den französischen Unterhändlern war auch als militärischer Sachverständiger ein Graf, ich glaube er hieß *Hautepoule*, gekommen. Ich ließ ihm Tee servieren. Als nun die Erregung etwas stieg, goß er sich, ohne darauf acht zu geben, immer von neuem Rum in die Tasse und trank ihn achtlos aus. Na, sein Magen wird wohl ohnehin nicht sehr stark und an solche Genüsse nicht mehr recht gewöhnt gewesen sein, wenn man auf-

geregt ist, verträgt man auch weniger. Als er aufstand, schwankte er etwas. Favre sah mich mit einem langen, vorwurfsvollen Blicke an und sagte mit betrübtem Pathos: „Armes Frankreich, muß uns auch das noch geschehen.“

**Aus den mit dem Schriftsteller Dr. Paul Liman
sonst geführten Gesprächen.***

„Daß mir Caprivi**) nachsagte, ich verstände von der Politik nichts, und das auch nach dem Auslande amtlich mitteilte, war mir egal. Das konnte nur ihn blamieren. Aber daß er bei der Wiener Sache in meine gesellschaftlichen Rechte eingriff***) — ich habe ihn zuerst fordern wollen und hatte mir auch schon meinen Kartellträger ausgesucht. Ich habe noch eine recht sichere Hand und hätte mich auch etwas eingeschossen. Aber dann überlegte ich mir die Sache und fragte mich, was dann geschehen wird. Ich bin Offizier, man wird die Geschichte vor ein Ehrengericht von alten Generalen bringen, dann wird viel hin und her geredet, Versöhnungsversuche werden gemacht, und allerlei nichts sagende Erklärungen ausgetauscht. Ihn hätte ich ja doch nicht vor die Pistole gekriegt, so habe ich es denn unterlassen.“†)

*) Entnommen dem Werke desselben: „Fürst Bismarck nach seiner Entlassung“, Berlin 1906. Die oben mitgeteilten Aussprüche Bismarcks ergänzen, was ich darüber bereits in meinem Werke: „Fürst Bismarck, Neue Tischgespräche und Interviews“, Bd. II, S. 253, 277, 321, 387, 400, 423, 445, 448, 450 und 451 mitgeteilt habe. Bedauerlicherweise fügte Liman nicht das Datum bei, an welchem Tage jede einzelne Äußerung fiel.

**) M. a. D., S. 102.

***) Durch die am 7. Juli 1892 im „Reichsanzeiger“ veröffentlichte Depesche des Grafen v. Caprivi an den kaiserlichen Botschafter in Wien.

†) Fürst Bismarck nahm keinen Anstand, das Verhalten Caprivis als eine „enorme Dummheit“ zu bezeichnen und hinzuzufügen: „Die Erlasse bilden in Wahrheit eine Beleidigung des Kaisers von Oesterreich, den man gesellschaftlich unter Kuratel gestellt hat.“

Kriminalkommissar v. Taufsch. *)

„Ich glaube, daß er beim Schnaebels-Fall und in der Wohlgemut-Sache beteiligt war. Ich habe damals Eulenburg aufgetragen, einen tüchtigen Mann an die französische Grenze zu schicken. Der hat aber seine Sache so ungeschickt gemacht, daß ich Eulenburg ernstliche Vorhaltungen darüber machte. Er entschuldigte sich dann mit dem Polizeipräsidenten.“

Die Minister des neuen Kurses. **)

„Der alte Talbot in Schillers Jungfrau von Orleans wird eigentlich immer mißverstanden. „Mit der Dummheit kämpfen Götter selbst vergebens“, sagt er. Die Leute meinen immer, das solle heißen „Gegen die Dummheit“, aber das ist falsch. Mit der Dummheit, wenn sie auf unserer Seite steht, kämpft man vergebens. Nicht contra, sondern cum. Das gibt einen viel besseren Sinn. Eigentlich hätten die deutschen Industriellen das Recht, einen Zivilprozeß gegen die Minister zu führen, die sie durch die Handelsverträge geschädigt haben. Unter dem neuen Kurse sind für die wichtigsten Fragen untergeordnete Räte maßgebend, weil die Ressortminister von ihren Ressorts nichts verstehen. So hätte Caprivi einen ganz guten Kriegsminister abgegeben, und der Staatsanwalt von Marshall hätte vielleicht auch für das Reichs-Justizamt getaugt, in ihren jetzigen Berufen sind sie naturgemäß Dilettanten, ohne das Glück zu haben, das manchmal gerade den größten Dilettanten folgt. So ist auch Herr von Zedlitz Kultusminister geworden, obwohl ihn hierzu höchstens die Namensvetterschaft mit dem Beschützer Kants befähigte; er hätte sich trefflich zum Minister des Innern geeignet und sich in dieser Stellung auch wohl gefühlt.

Die Leute müssen sich doch fragen: Ist es denn so leicht, Minister zu sein? Wozu auch das lange Studium, wozu die Arbeit? Vor allem werden die Beamten stutzig, die

*) U. a. D., S. 178.

**) U. a. D., S. 132 f.

sich plötzlich unter Vorgesetzten sehen, deren absolute Unkenntnis ihres Faches ihnen nicht unbekannt sein kann. Die Folge des Systems ist ein kolossaler Dilettantismus, der natürlich überall Unklarheiten und Schwankungen hervorbringen muß. Er drückt sich ängstlich nach jeder Meinungsäußerung herum und tritt so in totale Abhängigkeit von der öffentlichen Meinung; man trifft Maßregeln und schafft Gesetze, nicht weil sie notwendig sind, sondern damit man Zestungslob erntet. Daher kommt auch die Fingerfertigkeit, mit der Vorlagen eingebracht, umgeändert, in ihr Gegenteil verkehrt werden. Auch kommt jetzt ein großer Mangel an Verantwortlichkeitsgefühl hinzu, und dieses Manko muß noch verstärkt werden durch das häufige persönliche Hervortreten des Kaisers zu Kundgebungen, die für die Minister selbst den Reiz der Ueberraschung tragen. Die Zustimmung des Freisinns zu allen persönlichen Kundgebungen des Kaisers gilt weniger dem Inhalt dieser Kundgebungen, als dem persönlichen Momente; man hofft dort, daß sich, wenn auch zunächst nicht formell, so doch sachlich ein verantwortliches Kaisertum konstituiert und sieht bereits den antimonarchischen Weizen hoch in die Höhe schießen.“

Berechtigter Nepotismus.*)

(Anspielung auf die Heranziehung des Grafen Herbert in seine persönliche Umgebung.) „War es denn nicht natürlich, daß ich mich in der Ausübung meines schweren und verantwortungsvollen Amtes in erster Linie an meine nächsten Angehörigen hielt, wenn ich den Beistand von Vertrauenspersonen nötig hatte?“

Graf Herbert kein Parteiführer.

Bismard wies den Gedanken zurück, daß sein ältester Sohn die Führung einer neuen großen Partei übernehme. „Das würde ich nie dulden, daß er Parteiführer würde, denn dazu ist mein Sohn nicht Intrigant genug.“

*) U. a. D., S. 278.

Kaiser Friedrich.*)

„Man hat die Willenskraft des Kaisers Friedrich vielfach unterschätzt. Man glaubte ihn abhängig von Schürzen und Weiberröden. Das ist ganz falsch. Er hatte ein hohes Bewußtsein von seiner Souveränität und die guten Leute, die von ihm eine starke Wendung nach links erwarteten und in ihm eine besondere Schwäche für den Konstitutionalismus witterten, hätten sich arg getäuscht, wenn er länger regiert hätte. Er war äußerlich verbindlich, aber durchaus selbstherrlich. Ich hätte selbst gegen Weiberintriguen leicht mit ihm regiert. — Na, Kronprinzen schillern ja immer ein bisschen liberal, das ist nun mal so, sie stehen auch immer ein bisschen in Opposition, weil sie zu wenig zu tun haben, wenn sie nicht ganz in den Gamaschen aufgehen, aber das schleift sich ab. Kaiser Friedrich wäre eher ein Autokrat geworden als ein Richterscher.“

Die Kaiserin Friedrich.**)

„Sie ist eine kluge Frau, aber sie ist im Grunde stets Engländerin geblieben. Ich wünschte, Deutsche Prinzessinnen, die sich wegverheiraten, hätten auch was davon. Daß ich bei meiner Verabschiedung sie um ihre Vermittlung gebeten haben soll, — gar mit Tränen — ist natürlich Schwindel. Aber sonst standen wir recht gut miteinander, besonders in den letzten Jahren, wenn ich sie auch oft ärgern mußte, wie beim Battenberger. Unser Verhältnis beruhte ja nicht auf Liebe, aber auf gegenseitiger Hochachtung. Einmal, als ich zum Vortrag in Charlottenburg war, rückte sie mir sogar selbst einen Sessel heran. Kaiser Friedrich hielt überhaupt immer darauf, auf meine Bequemlichkeit Rücksicht zu nehmen. Das wurde freilich später anders.“

*) „Leipziger Neueste Nachrichten“ vom Oktober 1898.

**) U. a. D.

Bismarcks Fernhaltung von Berlin im
Winter 1889/90.*

„Ich blieb damals in Friedrichsruh, obwohl ich viel früher nach Berlin zurückwollte. Aber Majestät ließ mich wissen, daß er sich freue, wenn ich mich ordentlich erhole für die bevorstehende Parlamentstempagne und Boetticher schrieb mir immer, auch zuletzt noch, es gehe alles gut, meine Anwesenheit in Berlin sei durchaus überflüssig. Später habe ich ja gesehen, wie das gemeint war.“

Stellung zur Religion**)

„Ich betrachte denjenigen als einen Dummkopf, der keinen Schöpfer anerkennt und Gott die Ehrfurcht versagt, und halte die Religion für die Menschheit unentbehrlich. Ebenso sehr betrachte ich es aber auch als einen Ausfluß priesterlicher Anmaßung, bestimmen zu wollen, welche von den vorhandenen Konfessionen und Glaubensrichtungen die allein wahre und seligmachende sei.“

Barzin, 30. Oktober 1892.

**Unterredung mit dem Gymnasialdirektor Dr. Otto
Kaemmel, betr. Bismarcks Stellung zur Sozial-
demokratie und zu den Arbeitererlassen, den Bruch
mit Kaiser Wilhelm.*****

Prof. Kaemmel: „Mein Freund Hans Grunow hat mir den Auftrag mitgegeben, Eure Durchlaucht wieder für die „Grenzboten“ zu interessieren, die solange mit Ihnen in Verbindung gestanden haben. Weil die Zeitschrift eine Zeit lang

*) U. a. D.

**) „Leipziger Neueste Nachrichten“ Nr. 411 vom 2. September 1898.

***) „Grenzboten“ Nr. 3 vom 17. Januar 1907; cf. Benzler a. a. D., Bd. IV, S. 243 f. Anderweite Referate über diese Unterredung findet man in meinem Werke „Neue Tischgespräche des Fürsten Bismarck“, Bd. I, S. 226; Bd. II, S. 201.

eine von Ihren Ansichten verschiedene sozialpolitische Richtung eingeschlagen hat, haben Sie wohl Ihre Hand davon zurückgezogen. Die „Grenzboten“ betrachteten die Sozialdemokratie als ein notwendiges Erzeugnis des Kapitalismus und hielten die Emanzipationsbestrebungen des vierten Standes grundsätzlich für ebenso berechtigt wie seinerzeit die des dritten.“

Bismarck: „Was ist sozialistisch? Wenn der Unternehmergewinn unter ein gewisses Niveau herabsinkt, dann zieht der Unternehmer sein Kapital eben zurück, schließt seine Fabrik und schneidet Coupons. Die Sozialdemokratie will den Umsturz, ihre Führer fahren nun einmal auf diesem Bahnstrange und streben nach der Herrschaft. Wenn sie die haben, werden sie alles umwerfen. Wer also einen geordneten Staat will, der muß die Sozialdemokratie bekämpfen. Als Deichhauptmann mußte ich nach dem Sage verfahren: Wer nicht will mitbeichen, muß weichen. In Rom war aquae et igni interdictus, wer sich außerhalb der Rechtsordnung stellte, im Mittelalter nannte man das ächten. Man mußte die Sozialdemokratie ähnlich behandeln, ihr die politischen Rechte, das Wahlrecht nehmen. Soweit würde ich gegangen sein. Die sozialdemokratische Frage ist eine militärische.“

Man behandelt jetzt die Sozialdemokratie außerordentlich leichtsinnig. Die Sozialdemokratie strebt jetzt — und mit Erfolg — danach, die Unteroffiziere zu gewinnen; die Führer machen es jedem Sozialdemokraten zur Pflicht zu bleiben, wenn er Unteroffizier werden kann. In Hamburg — ich kenne die dortigen Verhältnisse ganz genau — besteht jetzt schon ein guter Teil der Truppen aus Sozialdemokraten, denn die Leute dort haben das Recht, nur in die dortigen Bataillone einzutreten. Wie nun, wenn sich diese Truppen einmal weigern, auf ihre Väter und Brüder zu schießen, wie der Kaiser verlangt hat? Sollen wir dann die hannoverschen und mecklenburgischen Regimenter gegen Hamburg aufbieten? Dann haben wir dort etwas wie die Kommune in Paris.

Der Kaiser war eingeschüchtert. Er sagte mir, er wolle nicht einmal Kartätschenprinz heißen, wie sein Großvater, und nicht gleich am Anfange seiner Regierung bis an die Knöchel im Blute waten. Ich sagte ihm damals: Eure Majestät werden noch viel tiefer hinein müssen, wenn Sie jetzt zurückweichen. Nun hielt er mich künstlich fern. Darin bestärkte ihn der Großherzog von Baden, der das jetzt bitter bereut, und Boetticher, der zu weiter gar nichts da war, als dazu, meine Ansicht im Staatsministerium zur Geltung zu bringen. — Wie ich nun wieder nach Berlin kam (24. Januar 1890), zeigte mir der Kaiser den Entwurf zu den Arbeitererlassen. Wahrscheinlich hatte ihn Hinzpeter gemacht, denn es standen dieselben Dinge drin vom Kartätschenprinzen und vom Blutwaten; er war ganz unmöglich. Nun brachte ich dem Kaiser meine Reinschrift zu den Erlassen. Ich sagte ihm: Wenn ich Eurer Majestät raten darf, so werfen Sie das Papier ins Kaminsfeuer. Nein, nein, erwiderte er, geben Sie nur her und setzte seinen Namen darunter. Ich legte das Papier in meine Mappe und suchte die Veröffentlichung noch hinauszuschieben, aber zehn Tage nachher schickte er zu mir und ließ fragen, warum sie noch nicht publiziert seien, es sollte bis zum nächsten Morgen geschehen. (4. Februar 1890). Welche traurigen Folgen das hatte, wissen Sie.*) Ich glaubte Unterstützung zu finden, indem ich die Berufung des Staatsrats (zum 14. Februar) und der internationalen Arbeiterschutzkonferenz veranlaßte. Ich täuschte mich. Im Staatsrat (26. Februar bis 4. März), wo auch einige Arbeiter (vier) zugezogen waren, wagten nur wenige Vertreter der Industrie schwache Einwendungen, darunter der Vertreter von Krupp, ein Sachse, wie hieß er doch? Jenke.***) Die übrigen liebten mich im Stich. Unsere Konkurrenten aber, die Franzosen,

*) Anspielung auf die Reichstagswahlen vom 20. Februar 1890.

**) Geheimrat Jenke.

Engländer und Belgier, konnten doch nur wünschen, daß wir konkurrenzunfähig würden.

Der Kaiser wollte sich überhaupt von mir trennen, wenn auch nicht so bald. Denn sein Ruhm wurde von meiner Existenz beschattet. Ich sah das wohl, aber ich hielt es für feig, davonzulaufen. Seitdem suchte er Händel mit mir. Er wollte die Kabinettsorder (vom 8. September 1852) über die Stellung des Ministerpräsidenten zu seinen Kollegen aufheben. Das können Eure Majestät tun, sagte ich ihm, nur gibt es dann keinen Ministerpräsidenten mehr, und ich müßte zurüdtreten. — Sie setzen mich dadurch in eine Zwangslage. — Durchaus nicht, Majestät können dann ja selbst das Präsidium übernehmen. — Das sollte mir einfallen! Dann kamen die Verdytschen Pläne für eine Umgestaltung der Armee dieselben, die heute wieder vorliegen; ich war dagegen.“*)

Barzin, 30. Oktober 1892.

Unterredung mit Dr. Hans Blum und dem Amtsrichter Dr. Rind, betreffend die Ergebnislosigkeit der Brüsseler Verhandlungen über den Frieden

*) „Die deutsche Tageszeitung“ Nr. 30 vom 18. Januar 1907 bemerkte hierzu: „Die nachträgliche Veröffentlichung solcher Unterredungen ist immer etwas bedenklich, weil die Möglichkeit jeder Kontrolle fehlt. Vielleicht wäre es besser gewesen, wenn Professor Raemmel nicht ein halbes Menschenalter mit der Veröffentlichung gewartet hätte. Es fällt uns nicht im mindesten ein, die Glaubwürdigkeit Raemmels irgendwie anzuzweifeln; er sagt aber selbst in der Einleitung, daß er natürlich nicht für jedes einzelne Wort einstehen könne. Bei solchen Gesprächen kommt es aber nicht nur auf jedes einzelne Wort an, sondern sogar auf den Ton und das Gesicht. Im übrigen beweist auch diese Unterredung, daß der erste Kanzler die sozialdemokratische Gefahr viel klarer erkannt und richtiger gewertet hat als mancher andere.“ Vergleiche auch die „Hamburger Nachrichten“ Nr. 48 vom 19. Januar 1907 und die Erwiderung von Otto Raemmel in dem „Grenzboten“ Nr. 7 vom 14. Februar 1907.

mit Deutschland, die Spekulationsverbindungen des Grafen Harry Arnim, die Militärvorlage, die zweijährige Dienstzeit, Bismarcks Auftreten im Reichstag, einen Rückblick auf die Friedensverhandlungen des Jahres 1866, die Gründung des Norddeutschen Bundes.*

Blum: „Bei meinen geschichtlichen Studien habe ich in den Quellen keine Lösung finden können für die Frage: warum im Frühjahr 1871 die Brüsseler Verhandlungen über die Vereinbarung der Endfriedensbedingungen mit Frankreich nicht von der Stelle rüdten, obwohl diese Bedingungen schon im Vorfrieden von Versailles klar vorgezeichnet waren.“

Bismarck: „Ja, daran war Graf Arnim schuld, der meine Weisungen und Befehle nicht befolgte. Ich kannte den Mann schon seit seiner Kindheit und schätzte ihn persönlich nie besonders hoch. Denn schon vom Gymnasium in Neustettin war er mit einer Schauspielerin durchgegangen, und als er nach dem Tode seiner ersten Frau aus Rom zurückkam, ließ er die italienische Amme seines Sohnes in Rot und Gold Aufsehen in den Promenaden und sogar die Honneurs im Hause machen, wozu sie durch seine Beziehungen zu ihm wohl ein Recht zu haben glaubte. Seine große Begabung war jedoch unleugbar.

Die finanziellen Verhandlungen mit Frankreich rüdten 1871 in Brüssel und im Februar und März 1873 in Paris nicht von der Stelle, weil Graf Arnim meine sehr bestimmten und klaren Weisungen nicht beachtete. Als Ursache dieses auffallenden Verhaltens wurde dem Auswärtigen Amt glaubhaft aus Paris berichtet, daß Arnim in Gemeinschaft mit dem bekannten Baron Hirsch daselbst ein geheimes Spekulationsgeschäft unternommen habe, dessen Gelingen darauf beruhte,

*) Nach dem Werke Hans Blum's: „Persönliche Erinnerungen an den Fürsten Bismarck“, Bd. IX, S. 209. Die Unterhaltung fand im Billardzimmer nach Tisch statt.

daß die letzte französische Milliarde nicht früher, als vorher abgemacht, an Deutschland getilgt würde.*) Dasselbe wurde auch der Hofgesellschaft durch Pariser Korrespondenzen und Reisende mitgeteilt. Ich hatte dem Grafen Arnim schon am 2. März einen Vertragsentwurf gesandt, der vollständig den Wünschen und Anregungen des Präsidenten Thiers entsprach, und ich konnte mir durchaus keinen der Sachlage und unseren Interessen entsprechenden Gedankengang klar machen, der Arnim bewogen haben sollte, vom 2. bis 12. März die Verhandlungen gar nicht vorrücken zu lassen. Als nun aber jene Pariser Nachrichten eingegangen waren, handelte ich mit großem Nachdruck. Ich verlegte schon am 12. März die Verhandlungen nach Berlin und führte sie hier mit dem französischen Botschafter Gontaut-Biron persönlich weiter. Bereits am 15. März erfolgte die Verständigung und der Vertragsabschluß. Graf Arnim erhielt — natürlich nicht zu seiner Freude oder zur Stärkung seines Selbstgefühls — erst von der vollendeten Tatsache telegraphische Mitteilung.

Eine erhebliche Verstärkung erhielt die Glaubhaftigkeit der Berichte über geheime Spekulationsverbindungen des Grafen Arnim mit dem Baron Hirsch — solche Leute können von ihren hohen Verbindungen zudem meist nicht gut schweigen — durch folgende Tatsache. Als der Kaiser Wilhelm gegen Ende Februar 1874 (am 22.) Arnims Abberufung von Paris in Allerhöchster Ordre verfügt hatte, da war ich höchst erstaunt, zu hören, daß der Graf nun seine Versetzung als Botschafter nach Konstantinopel erbitte — obwohl ihm nicht weniger als alle Eigenschaften für diesen Posten abgingen und alle dazu nicht gehörigen Mängel anhafteten. Dennoch aber gewährte ich auch diese Bitte des Herrn. Das Rätsel der Sehnsucht Arnims nach Konstantinopel erfuhr freilich gleich darauf eine seltsame Aufhellung durch die Nachricht, daß auch der Baron Hirsch nach Stambul übersiedeln wolle,

*) D. h. nicht vor dem 1. März 1875.

um dort seine großen türkischen Eisenbahnunternehmungen ins Reine zu bringen. Am 19. März war Graf Arnim, seinem eben erwähnten Wunsche gemäß, zum deutschen Botschafter in Konstantinopel ernannt worden — und nun stellte er plötzlich das verblüffende Verlangen, wieder von dort zurückversetzt zu werden. Dieses Verlangen wurde freilich dadurch sehr durchsichtig, daß — der Baron Hirsch seine Uebersiedelung nach dem Goldenen Horn vorläufig wieder aufgegeben hatte.

Diesen schweren Verdacht habe ich in dem späteren Prozesse gegen den Grafen Arnim gar nicht vorgebracht und unter Beweis gestellt, so wenig wie andere schwere Anklagen, für die ich die vollen Beweise hatte. Ich wollte durch mein gerichtliches Vorgehen gegen Arnim ihn nur dazu zwingen, die von ihm unbefugt mitgenommenen Bestandteile der Pariser Botschaftsakten, deren Rückgabe er beharrlich verweigerte, herauszugeben, und dadurch für alle Zukunft die nötige Ordnung im Dienst erhalten, was ich außerdem auch durch den bekannten sogenannten Arnim-Paragraphen in der Strafgesetzbuchnovelle verfolgte. Schon die erste Strafe, die das Gericht gegen Arnim im ersten Prozesse aussprach, neun Monate Gefängnis, hielt ich für viel zu hoch und streng. Seine Verurteilung zu fünf Jahren Zuchthaus vollens im zweiten Prozesse war mir unfassbar. Eine Begnadigung aber, die ich gern beantragt und sicher erreicht hätte, war unmöglich, weil Arnim flüchtig war und die Urteile in contumacium gegen sich hatte ergehen lassen.“

Blum: „Die nationalliberale Partei steht vor einer großen und folgenschweren Entscheidung. Sie muß sich betreffs der den Reichstag jetzt beschäftigenden Militärvorlage entscheiden, sie muß dem Vaterlande gewähren, was sie für notwendig erachtet zur Erhaltung und Vervollkommnung seiner Wehrkraft, wenn auch mit tunlichster Schonung seiner Bürger in Bezug auf Opfer und Lasten.“

Bismard: „Grade die erste Voraussetzung für eine unbedingte Annahme der Militärvorlage ist nicht vorhanden: die Notwendigkeit. Womit wird denn die Vorlage begründet? Mit der großen Vermehrung der Kriegsstärke unserer Nachbarn im Osten und Westen. Man will uns so stark machen, als beide zusammen sind, oder daß wir an zwei Fronten zugleich schlagen können. Warum an zwei Fronten und nicht lieber gleich an dreien? Wir werden höchst unwahrscheinlicher Weise den Krieg an zwei Fronten zugleich haben. Denn Rußland wird keineswegs den Kriegsfall für gegeben sehen, wenn ihn Frankreich vom Zaun brechen sollte, und für den höchst unwahrscheinlichen Fall, daß Rußland uns allein angriffe, wird Frankreich erst mal zusehen, wie sich die Sache entwickelt, und dann entweder mittun oder nicht. Und warum sollen wir nun diese ungeheure Friedenspräsenzstärke bewilligen? Wer wird denn in dem künftigen Kriege siegen? Derjenige, der die ersten zwei bis drei Schlachten gewinnt. Und diese Schlachten werden doch nicht, so wenig wie bisher, von Millionen gleichzeitig auf einem Schlachtfelde geschlagen, sondern höchstens von 2—300 000 Mann. Eine größere Zahl von Menschen, von Kämpfern, läßt sich ja gar nicht gleichzeitig leiten, auch nur übersehen, nicht auf einem Schlachtfelde aufstellen. Selbst diese Massen könnte man nur von einem Luftballon übersehen. Es kommt also, wie bisher, auf gute Führung, auf überlegene Taktik an, und die wird nicht gewährleistet durch eine ungeheure Vermehrung der Heere. Mit unserer jetzigen Heeresstärke können wir bei richtiger Führung sehr wohl, sogar an zwei Fronten, erfolgreich operieren. Graf Caprivi selbst hat sich ja schon überzeugt, und überzeugend vor unlanger Zeit gegen die „rage des nombres“ ausgesprochen. Weshalb soll also die Zahl, die Ueberzahl, plötzlich den zukünftigen Sieg verbürgen?*)

*) Die obige Stelle aus Bismards Antwort ist Blums Broschüre: „Ein Tag in Barzin“, S. 4, entnommen. Blum hat dieselbe in seine Erinnerungen nicht aufgenommen, weil Bis-

Sodann wird die Militärvorlage begründet mit der angeblich gesteigerten Kriegsgefahr. Ich vermag durchaus nichts zu erkennen, was diese Gefahr jetzt dringlicher erscheinen läßt, als im Jahre 1888. Im Gegenteil. Da kam eines Tages ein bekannter Bonapartist zu mir und sagte: er sei entschlossen, nach Bordeaux zu reisen und dort Gambetta mit dem Revolver niederzuschießen, dann werde er an den Knopf drücken und den Dienern befehlen: Ramassez le cochon!*) — schafft das Schwein hinaus! — und den Besitz der Regierung ergreifen für den Kaiser. Er brauche nur sechs Leute, die so dächten wie er, um unter dem ersten Schrecken die Macht zu ergreifen. Ich glaube, daß der Mann recht hatte. Wir ließen uns aber doch auf das Abenteuer nicht ein.

Denn jede Monarchie in Frankreich ist für den Frieden mit Deutschland gefährlicher als die Republik. Die Monarchie findet leichter Bündnisse mit den monarchischen Staaten, namentlich mit Rußland, und besigt an sich selbst mehr kriegereisigen Explosionsstoff. Daß die jetzigen französischen Machthaber nicht an Krieg denken, verrät uns am deutlichsten die Tatsache, daß sie den päpstlichen Segen für ihre Republik erbeten und erhalten haben — der Papst hat uns damit gar keinen Torte angetan! Denn das geschah doch nur, um die inneren Gegensätze und Spannungen in Frankreich auszugleichen, zu beseitigen, dem großen, lebhaften und allgemeinen Friedensbedürfnis des französischen Volkes zu entsprechen, und den Machthabern Frankreichs ein möglichst bequemes, friedliches Leben zu bereiten. Außerdem wissen die Herren ganz genau, daß der erste bedeutendere General sie mit seiner Diktatur sofort endgültig ablösen und hinwegfegen würde.

mard später den vermehrten Forderungen für die deutsche Wehrkraft zu Wasser und zu Lande in seinen Ansprachen an seine Besucher und in den „Hamburger Nachrichten“ immer zustimmte.

*) Vergleiche zu diesem Ausdruck den Artikel der „Nation“ Nr. 25 vom 23. März 1895: Ramassez ce cochon.

Nun zu Rußland. Man schildert uns daselbe immer so, als ob dort nahezu die ganze Bevölkerung in blindem Ungestüm einen Krieg mit Deutschland verlange. Aber wer will denn eigentlich in Rußland den Krieg? Der Zar nicht. Denn er ist ein bedächtiger Herr, der nichts mehr liebt, als seinen ruhigen, bequemen Hausfrieden, so lange er ihn nur haben kann. Das russische Volk in seiner ganz überwältigenden Mehrheit will den Krieg auch nicht. Es sind nur drei Elemente, welche in Rußland zum Kriege hegen: die Presse, die Polen und die Juden. Die Presse nur insoweit, als sie vom Auslande, von Polen und Juden beeinflusst ist, oder von Polen und Juden bedient wird. Die Seele aller Kriegshegerei in Rußland sind aber die Polen. Und nicht etwa deshalb, weil sie meinen, daß Rußland in dem Kriege siegen werde, sondern weil sie denken, daß Rußland geschlagen und zer schlagen würde, und es dann den Polen möglich werde, ihr Polentum wieder aufzurichten. Die Juden, welche in der russischen Presse und sonst in das Kriegsgeschrei mit einstimmen, tun dies aus demselben Grunde, wie die Polen: ihnen geht es in Rußland schlecht, und sie hoffen, daß, wenn es Rußland im Kriege schlecht ergeht, es dann den russischen Juden besser gehen werde.

Wie viele Polen in der russischen Presse, in hohen russischen Aemtern, selbst in der russischen Armee sich einzunisten verstanden haben, das wäre genauerer Forschung wert. Ich halte ihre Zahl für sehr bedeutend und auch ihren Einfluß. Viele haben freilich, um sich als Polen unkenntlich zu machen, ihre Endsilben „owski“ abgelegt. Aber Wannowski z. B.*) ist ein echter Pole, auch der Chef des russischen Generalstabs — freilich fällt mir augenblicklich sein Name nicht ein — und selbst der General Gurko entstammt einer polnischen Familie Weißrußlands.

*) Der damalige russische Finanzminister, der den Franzosen den metallischen Beigeschmack der russischen Freundschaft von Kronstadt so gründlich beibrachte.

Rußland ist aber — ganz abgesehen von seiner Hungersnot, seinen Choleraverheerungen und seiner Finanzlage — für mindestens drei Jahre am Kriege verhindert, weil es eher seine Ausrüstung mit dem neuen Gewehr und Pulver nicht vollendet hat. Es kann also von unmittelbarer Kriegsgefahr von diesen beiden Seiten gar keine Rede sein. Uebrigens würde die von der Militärvorlage vorgesehene Vermehrung unserer Heeresstärke auch erst in 20 oder gar 25 Jahren ihr Ziel erreichen.

Nun soll die Militärvorlage schmachhaft gemacht werden durch die zweijährige Dienstzeit. Ich halte diese Operation für höchst bedenklich. Man sollte doch meinen, daß der alte Kaiser Wilhelm, Moltke und Roon auch etwas von der Sache verstanden haben und nicht gegen Windmühlen kämpften, nicht grundlos dreißig Jahre lang mit aller Kraft an der dreijährigen Dienstzeit unerschütterlich festhielten, als an der Grundlage der deutschen Wehrkraft. Man sollte sich doch daran erinnern, welche Opfer unser hochseliger Kaiser und König Wilhelm es sich hat kosten lassen, um diese Grundlage unserer Wehrverfassung zu behaupten.

Als ich, aus Paris von ihm berufen, wohl am 20. September 1862, nach Berlin kam und Audienz beim König erlangte, da hatte er bereits seine Abdankung unterzeichnet! Die Urkunde lag vor ihm, als ich eintrat, und er mir sein Ministerium anbot. Er war willens, den Kronprinzen rufen zu lassen und die Abdankungsurkunde und die Regierung in dessen Hand zu legen, falls ich mich dem königlichen Rufe versagte. Ich aber erklärte mich sofort bereit, dem Ruf meines Königs zu folgen. -- Ja, wollen Sie denn auch gegen die Majorität des Landtages ihr Amt antreten und führen? fragte mich der König. — Ja, erwiderte ich. — Und auch ohne Budget? — Ja, Majestät. — Nun zerriß er die Abdankungsurkunde und später auch ein Pro-

gramm von 16 Seiten, welches er entworfen hatte, um meinem Junkertum einige Zügel anzulegen, und war wieder voller Mut und Hoffnung.

Aber ein vierzehntägiger Aufenthalt in Baden-Baden bei seiner Gemahlin veränderte seine Stimmung wieder durchaus. Er schrieb mir äußerst niedergeschlagen. Ich reiste ihm bis Jüterbog entgegen, dessen Bahnhof damals noch nicht fertig war. Als ich ankam, war alles dunkel. Niemand wußte Bescheid, nicht einmal ob der König komme. Ich setzte mich auf eine umgestülpte Karre und wartete auf den Zug, mit dem der König kommen wollte. Der Zug fuhr ein. Immer noch kein Licht. Ich lief den Zug entlang — niemand wollte vom König wissen. Es war ein gewöhnlicher Zug — damals fuhr man noch nicht im Sonderzug, wie man's jetzt nennt —, endlich fand ich den König in einem Coupé erster Klasse und stieg auf seinen Wink zu ihm ein.

Er war fast noch gebeugter, nach den zwei Wochen Baden-Baden und Augusta, als zuvor. Seine Gemahlin hatte ihn beim Rüffel der Weltgeschichte gefaßt. Ich faßte ihn beim preußischen Vorteepee.

Ja, was soll denn werden? fragte er mich. Ich sehe weit genug von meinem Schlosse, um auf dem Platz davor Ihr Haupt fallen zu sehen, und dann fällt das Meinige. —

Nun, was mich betrifft, Majestät — kann ich mir denn einen schöneren Tod denken, als diesen oder den auf dem Schlachtfelde? Ich würde dann fallen, wie Lord Strafford, und Eure Majestät nicht wie ein Ludwig der Sechzehnte, sondern wie ein Karl der Erste. Das ist doch eine ganz anständige historische Figur.

Et après? — fragte er.

Würden Eure Majestät als Kompagnieführer denn Ihre Kompagnie im Gefecht im Stiche lassen wollen? fragte ich zurück. —

Nein! rief er, gerade und fest aufspringend.

Damit hatte ich ihn wiedergewonnen. Das preußische Vorteepee hatte gesiegt. — So ernst waren jene Tage, und so viel hat mein hoher Herr für die Grundlage der deutschen Wehrverfassung gewagt und getan, die jetzt in Frage gestellt wird.

Und wie denkt man sich diese zweijährige Dienstzeit? Jetzt bilden die Dreijährig-Gedienten unsere Elitetruppe. Diese Truppe soll in Zukunft zu einer Art von Strafbannern gemacht werden — der Herr (Roediger) aus Hessen (er war eigentlich aus Frankfurt) wird ja von 1850 her den Ausdruck in Erinnerung haben und verstehen*) — in welchem Ansehen werden diese Leute in Zukunft bei den Rekruten stehen? Jetzt betrachtet der Rekrut sie mit Achtung, als die im Dienst Erfahrensten, welche statt der Unteroffiziere die Rekruten militärisch ausbilden. In Zukunft aber sähe er in den Leuten, die ihn ausbilden, in den Dreijährigen, nur Leute mit einer *Notae levis macula*, Leute, die offenbar nur wegen ihres schlechten und straffälligen Verhaltens länger als zwei Jahre bei der Fahne festgehalten sein können.

Endlich, wie soll die ungeheure Mehrausgabe von wahrscheinlich 90 Millionen jährlich, welche die Militärvorlage erheischen würde, aufgebracht werden? Diese Frage findet keine Antwort in dem Entwurfe und dessen Begründung. Eines nur ist gewiß: durch Matrikularbeiträge ist das nicht zu machen. Die Einzelstaaten sind dazu nicht im Stande, und der bloße Versuch schon, ihnen eine so große Mehrbelastung aufzubürden, würde eine Mißstimmung im ganzen Reiche hervorrufen, die der nationalen Sache äußerst gefährlich wäre.

Die Mängel unserer jetzigen militärischen Einrichtungen erkenne ich vollständig an. Sie bestehen aber nicht in einer

*) „Strafbannern“ hießen die 1850 in Kurhessen eingerückten bayerischen Truppen, welche die löbliche Bestimmung hatten, die verfassungstreuen Kurhessen durch Masseneinquartierung und andere Mittel der Ueberzeugung zum „Gehorsam“ gegen ihren meineidigen Kurfürsten zu zwingen.

zu kleinen Zahl der Mannschaft, im Vergleich der Zahl der Mannschaften in Frankreich und Rußland, sondern in einer zu geringen Zahl von Unteroffizieren, Offizieren und Friedenspferden, namentlich bei der Artillerie. Es wäre meines Erachtens die richtige Lösung der ganzen Frage, die hier aufgeworfen wird — und zwar aufgeworfen wird mit einer unglaublichen Kurzsichtigkeit der Männer, die sie vortragen — daß der Reichstag nicht etwa die Vorlage unbedingt ablehnt, sondern sich bereit erklärt, diesen wirklich vorhandenen Mängeln unserer Heeresverhältnisse abzuhelpen, sobald man ihm die richtigen Quellen nachweist, aus welchen die Mehrbedürfnisse für diese Verbesserungen entnommen werden können, ohne die Einzelstaaten oder das Reich unerträglich zu belasten. Diese Notwendigkeit, erst die Quellen für neue Steuern zur Deckung der Militärlasten nachzuweisen, ehe die erhöhten Militärbedürfnisse bewilligt werden können, hat namentlich Miquel genauer erörtert und dargetan.“

Amtsrichter Dr. Kind: „Wollen Eure Durchlaucht nicht, als Mitglied des Reichstags in diesem Sinne Ihre gewichtige Stimme im Reichstage vernehmen lassen und abgeben? Dort könnten Eure Durchlaucht den Krystallisationspunkt für die große Mehrheit bilden.“ —

Bismard: „Nein! da kennen Sie die Mehrheit des jetzigen Reichstags nicht! Die Mehrheit würde mich meiden wie einen Pestkranken. Ein hamburger Cholerafranker wäre im Vergleich zu mir eine begehrte Persönlichkeit! Die allermeisten würden die Befürchtung hegen, daß der Umgang mit mir sie der Einladung zu Hofe beraube, der Beförderung ihrer Söhne nachteilig sei — und was sich die Leute sonst einbilden würden. Außerdem würde ich im Reichstag einige Stunden warten können, bis ich zum Wort käme, und dann nochmals einige Stunden, ehe ich meinen Gegnern antworten könnte. —

Der Schmutz, mit dem mich meine Feinde bewerfen würden, wäre mir zwar ganz gleichgültig. Mein Erscheinen in Berlin

brächte mir aber die größten Unannehmlichkeiten und Unbequemlichkeiten, z. B. das Leben im Hotel. Auch kann ich dort ohne Belästigung nicht auf der Straße gehen. Vor allem aber müßte ich als Offizier, der ich ja doch bin, in Uniform im Reichstag erscheinen und — voraussichtlich als der einzige Offizier des Hauses — dem Ministerium Seiner Majestät Opposition machen. Das möchte ich nicht, ohne äußerste Not. Wenn die aber vorläge, würde ich im Reichstage erscheinen.“

Infolge mehrerer an Bismarck gestellter Fragen kam dieser bei einem geschichtlichen Rückblick auch auf die Friedensverhandlungen des Jahres 1866 und die Gründung des Norddeutschen Bundes zu sprechen. „König Wilhelm war geneigt, ein Stück von Sachsen zu nehmen; aber auch nur ein Stück von Hannover und Kurhessen. Von Hannover wollte er nur den südlichen Teil in Preußen einverleiben, insbesondere den für unsere Verbindung mit dem Westen wichtigen Kreis Göttingen, den Norden dagegen — Lüneburg und Calenberg — dem König Georg belassen. Ebenso wollte er nur die Hälfte von Kurhessen nehmen und den Kurfürsten als souveränen Herrn — mit der Residenz in Hanau — fortregieren lassen. Entscheidend für eine andere — die geschichtlich feststehende Lösung dieser Zweifel war für mich die Frage nach der Bundestreue der Fürsten, um deren Land es sich damals handelte. Diese Bundestreue hätten wir bei den Herren von Hannover und Kurhessen nach 1866 keineswegs mit völliger Sicherheit gefunden. Dagegen war sie sicher zu erwarten von dem ehrwürdigen, aufrichtigen König von Sachsen.

Zudem hätte, wenn wir Sachsen genommen hätten — außer Hannover, Kurhessen, Nassau, Frankfurt —, von einem Norddeutschen Bunde eigentlich nicht mehr die Rede sein können. Denn dann hätte nur ein sehr großes Preußen einer Anzahl von Kleinstaaten gegenübergestanden. Auch wäre die französische Kriegslust ebenso wie die Neigung

Oesterreichs, ein zweites Mal das Glüd der Waffen gegen uns zu versuchen, bei weitem größer gewesen, wenn wir Sachsen genommen hätten. Ja, Oesterreich — Graf Karolji — erklärte mit waderer Gesinnung geradezu: daß Oesterreich den Krieg fortsetzen werde, wenn wir nicht die Selbstständigkeit und Integrität Sachsens zusagten; denn Sachsen sei der einzige deutsche Staat, der mit rühmlicher Tapferkeit und Treue an Oesterreichs Seite gekämpft habe, und diesen Bundesgenossen könne Oesterreich nicht im Stiche lassen.

Oesterreich hatte deshalb von uns in den Friedensverhandlungen von Nicolsburg die gewünschte Zusage bezüglich Sachsens erhalten. Durch das Ungeschied der österreichischen Unterhändler war allerdings diese Zusage nicht so scharf formuliert worden, daß es nicht in unserer Hand gelegen hätte — auch dieser Vorschlag tauchte damals auf — das Unrecht, welches einst der Ernestinischen Sächsischen Linie zur Zeit Karls des Fünften und des Kurfürsten Moriz zugefügt worden war, wieder gut zu machen, indem man etwa den Großherzog von Weimar oder den Herzog von Coburg-Gotha auf den sächsischen Königsthron setzte. Aber so zweifelhaft die betreffende Klausel auch lauten mochte, wir hielten uns an eine ehrliche Auslegung gebunden, die Klausel so auszuführen, wie Oesterreich sie zweifellos verstanden hatte — und Preußen und Deutschland hat es bisher nie zu bereuen gehabt!“

Barzin, 31. Oktober 1892.

**Unterredung mit Dr. Hans Blum, betreffend
Tyras, den Kriegslärm von 1875, die Entlassung
Schlözers, Lothar Bucher, Kaiser Wilhelm I.***

Auf dem Morgen Spaziergang bemerkte Bismard zu Blum, der dem Reichshund geschmeichelt hatte: „Richtig, das war's,

*) Hans Blum: „Persönliche Erinnerungen“ an den Fürsten Bismard“, Bd. IV, S. 223 f.

was ich beiläufig mit Ihnen besprechen wollte, Herr Doktor. Sie nennen das Tier hartnädig schön — das ist es aber gar nicht. Freilich ist es ein Geschenk des Kaisers zu meinem vorjährigen Geburtstage. Und Seine Majestät meinte es sehr gut mit mir, denn er gab dem Minister von Bötticher sechshundert Mark zu dem Zweck, mir einen Hund zu kaufen, und Boetticher — der so viel von Hunden versteht, wie von vielem andern, das er auch für den Kaiser besorgt — ließ sich diesen Hund aufhängen und zahlte dafür wahrhaftig sechshundert Mark — er ist nicht sechshundert Pfennige wert! Ja, dieser Hund ist ein trauriges Beispiel für einen von seinem Minister schlecht bedienten Monarchen!“

Bei Fortsetzung des Spazierganges fragte Blum Bismard, ob die duftig-bläuliche Waldhöhe über der Thal-
senkung drüben ihm noch gehöre.

Bismard: „Rings am Horizont schweifen unsere Augen noch nicht bis zu meinen Grenzen. Oben auf den höchsten Hügeln kann man allerdings Schlawe und bei ganz klarem Wetter sogar die Ostsee erblicken. Aber mein Gut Barzin umfaßt 36.000 Morgen. Freilich meist Wald und kargen Boden.“

Blum: „Na, die Masse muß es bringen.“

Bismard: „Auch die nicht mal.“

Die „Deutsche Revue“ scheint auch an einer hochgradigen Offiziosität zu leiden. Sie beschuldigt mich, 1875 den Krieg mit Frankreich gewollt zu haben.*) Der Anonymus, der das zu drucken wagt, hat, nach vielen seiner Mitteilungen, scheinbar Beziehungen zum Auswärtigen Amte. Aber alles, was er vorbringt, sind nur unrichtige Schlüsse aus falschen Behauptungen. Das Auswärtige Amt verwahrt die vollständigen urkundlichen Nachweise, um diese Lügen als solche

*) Anspielung auf den im Novemberheft 1892 erschienenen Artikel: „Die russisch-französische Allianz und der Dreibund in geschichtlicher (?) Beleuchtung.“

festzunageln. Ich besitze diese Urkunden natürlich nicht einmal in Abschrift. Aber ich kann eine Fülle anderer Zeugnisse und Beweismittel gegen diese Verleumdung anrufen. Frankreich war im Frühjahr 1875 so schwach, daß, als das Kriegsgeschrei sich erhob, die französischen Generale, nach amtlichen Versicherungen, offen erklärten, sie würden sich im Felde gar nicht stellen, gar nicht schlagen, um die Frivolität des deutschen Angriffs vor aller Welt zu beweisen. Ich habe nun immer den Beginn eines Krieges, den wir, anders als gezwungen und gedrungen, aufnahmen, für eine Ruchlosigkeit gehalten und dieser Auffassung entsprechend auch gehandelt. Ich habe das bewiesen 1867 bei der Luxemburger Frage, wo ich — gegen starke Strömungen — den Krieg vermied, in der Meinung, daß beim Tode des Kaisers Napoleon — der damals früher erwartet wurde, als er wirklich eintrat — der Widerstreit aller französischen Parteien an seinem Sarge sich ein mehr oder minder freundliches Rendezvous geben würde und uns dadurch vielleicht überhaupt den Entscheidungskrieg gegen Frankreich ersparen könne.

Im Gegensatz zu dieser meiner Auffassung ging der deutsche Generalstab, an dessen Spitze der vortreffliche Moltke, 1875 von der Ansicht aus, Frankreich wolle ja doch einmal den Krieg, also müsse man ihm zuvorkommen, so lange es unvorbereitet sei. Moltke und auch Radowik — dem ich nach der „Deutschen Revue“ meine tiefsten Geheimnisse damals anvertraut haben soll — erklärten offen bei Tische, daß wir Frankreich bekriegen würden. Ich dachte gar nicht an Krieg — ich war damals von dem Kulturkampf vollständig in Anspruch genommen, der auf seiner Höhe stand — und verlangte sehr entschieden vom König, daß er dem Generalstab erkläre, er habe sich nicht in die Geschäfte des Auswärtigen Amtes, nicht in die auswärtige Politik zu mischen, und ich erreichte das, wenn auch auf Umwegen und nach einigem Widerstreben des Königs, da der eigentliche Uebeltäter, wie gesagt, der auch von mir hochverehrte Moltke

war. Die Urkunden für diesen Verlauf der Sache liegen — wie gleichfalls schon bemerkt — im Auswärtigen Amt. Es läßt sich daran gar nicht deuteln und rütteln.

Auch die Sendung des Herrn v. Radowiz nach Petersburg hatte einen ganz anderen Zweck, als den, welchen der kundige Thebaner der „Deutschen Revue“ ermittelt hat. Diese behauptet, ich hätte Radowiz beauftragt, dem Fürsten Gortschakow vertraulich zu eröffnen, daß meiner Ansicht nach Frankreich einen Angriff auf Deutschland plane und letzteres in die Notwendigkeit sich versetzt sehen könne, demselben zuvorzukommen; in diesem Falle hoffte ich, daß Rußland dieselbe wohlwollende Neutralität beobachten werde, wie 1870, zumal es dann in der Lage sein werde, seine großen Projekte im Orient auszuführen. Es ist schwer zu begreifen, wie der Kanzler an den Erfolg eines solchen Schrittes glauben konnte! ruft der Anonymus der „Deutschen Revue“.

Ja, ich würde mich selbst nicht begriffen haben, wenn ich an den Erfolg eines solchen Schrittes hätte glauben können. Aber ich habe ihn nicht getan; sondern Radowiz sollte unsern Vertretern in Petersburg, dem Stellvertreter des Prinzen Reuß, unseres Botschafters, der beurlaubt war, und unserem Militärbevollmächtigten, dem General v. Werder, vorstellen, ich müsse mir entschieden verbitten, daß sie sich von dem Fürsten Gortschakow so wie bisher mißbrauchen oder geradezu notzüchtigen ließen: mir alle indiscreten Fragen, welche der russische Premier an mich zu richten für gut finde, ihrerseits zu berichten und auf Kosten des preußischen Staates zu telegraphieren. Fürst Gortschakow hatte nämlich im russischen Budget ein Pauschquantum zur Deckung seiner Auslagen für amtliche Depeschen zugewiesen erhalten. Was er an dieser Pauschsumme sparte, fiel in seine Tasche. Und nun benutzte er in der unverschränktsten Weise unsere Botschaft und Militärvertretung in Petersburg, um auf preußische Kosten Telegraphenauslagen zu sparen.

Ich ließ also den Herren sagen: wenn ihnen Gortschakow wieder so unzüchtige Zumutungen mache, so sollten sie ihn einfach an den russischen Botschafter in Berlin verweisen. Durch diesen allein habe mir Gortschakow Fragen vorzulegen. Außerdem aber sollte Radowiz dem Zaren die Freude des Königs und mein Empressement ausdrücken, den Kaiser Alexander im Mai in Berlin begrüßen zu dürfen. Auch für den Fürsten Gortschakow führte Radowiz eine größere Sauce diplomatischer Schmeichelei bei sich.

Gortschakow war damals noch nicht mein persönlicher Feind, wie nach dem Berliner Kongresse, sondern nur mein boshafter Neider, weil ich ihm etwas über den Kopf gewachsen war. Denn ich hatte ihn — seit unserem dreijährigen Zusammen- oder Nebeneinanderwirken im diplomatischen Rollenfach in Petersburg während der Zeit meiner Petersburger Gesandtschaft — daran gewöhnt, von mir als mein Meister in der diplomatischen Kunst verehrt zu werden. Ich habe auch nie versäumt, ihm zu versichern, daß ich alle guten Eigenschaften, die ich etwa besäße, allein ihm zu verdanken hätte. Aber mit diesen Tugenden ausgerüstet, wurde ich ihm auf die Dauer doch ziemlich unbequem, und schon damals suchte er mich bei seinem Kaiser als Friedensstörer zu verdächtigen und sich selbst, wenn irgend möglich, als Friedensstifter hinzustellen und preisen zu lassen. Es war für ihn nicht schwer, diese Absichten auch in Berlin, mit den entsprechenden Verdächtigungen meiner Friedensliebe, an den richtigen Mann*) zu bringen — bei seinem Kaiser fiel es ihm weit schwerer, denn der hatte bis an sein tragisches Ende ein unbegrenztes Zutrauen zu mir.

*) Bismard meinte offenbar und wollte sagen: „an die richtige Frau“, die Kaiserin Augusta, durch den französischen Botschafter Gontaut-Biron (vergleiche „Gedanken und Erinnerungen“, Bd. II, S. 172 f.). Deshalb machte er auch nach diesen Worten eine kurze Pause, um Blum den eigentlichen Sinn derselben erraten zu lassen.

Der französische Botschafter in Berlin, von Gontaut-Biron, war sehr bereit, mich und Gortschakow die von diesem gewünschte Rolle spielen zu lassen. Denn Gontaut-Biron hatte gute Beziehungen zu den mir wenig geneigten Kreisen der Kaiserin Augusta und des Zentrums. Er war außerdem guter französischer Legitimist und als solcher hatte er ein lebhaftes Interesse, dem legitimen monarchischen Rußland gefällig zu sein und bei seinen Landsleuten den Schein zu erwecken, nur ein Legitimist habe die bisherige abgeneigte Zurückhaltung des Zaren gegen das republikanische Frankreich überwinden und Rußland zum Vermittler des von den Franzosen damals so hochgeschätzten Friedens machen können. Gontaut-Biron reiste also im tunlichsten Inkognito nach Petersburg, um Gortschakow zu einer *mise en scène* für den Frieden Gelegenheit zu geben, die dann auch recht fadenscheinig aufgeführt wurde.

Ich beschwerte mich bei meiner ersten Zusammenkunft mit dem Zaren — die am 10. Mai stattfand — über die Unredlichkeit von Gortschakow, der genau wisse, daß ich gar nicht an Krieg denke, und sich trotzdem so aufspiele, als danke Europa ihm allein die Aufrechterhaltung des Friedens. *Mais vous savez bien, qu'il est fou de vanité,* antwortete mir der Zar.

Nach dieser Unterredung erließ dann Gortschakow ein Rundschreiben an sämtliche diplomatische Vertreter Rußlands, in dem es hieß: *Maintenant la paix est assurée* — jetzt ist der Friede gesichert — man hat sich von der Notwendigkeit seiner Aufrechterhaltung überzeugen lassen — mit dem man war natürlich ich gemeint.

Selbstverständlich wird in der „Deutschen Revue“ auch der bekannte Krieg-in-Sicht-Artikel in der „Post“ meiner Anregung zugeschrieben und behauptet, dessen mutmaßlicher Verfasser, Dr. Konstantin Röhler, sei damals Chef des Preßbureaus gewesen, während derselbe damals ganz einfacher Preß-Kondottiere war, und ich den Artikel sofort entschieden desavouieren ließ.

Auch die ungeschickten und gröblichen Noten, welche damals von Berlin ausgingen — keine einzige dürfte meine Unterschrift tragen —, werden mit großem Unrecht auf meine Rechnung gesetzt. Ich war nur deren Verfasser nicht einmal als Chef verantwortlich, da das bekannte Stellvertretungsgesetz — erlassen, um mich im Kulturkampf, der meine ganze Kraft absorbierte, zu entlasten — die Herren ziemlich selbständig gemacht hatte. Ich für meine Person bin an höfliche Formen von Jugend auf gewöhnt und habe sie nie verletzt

Ich sagte schon, daß ich das Vertrauen des Zaren Alexander des Zweiten bis an sein Lebensende in unbeschränktem Maße genoß, und das vornehmlich führte auch Rußland jahrelang unerschütterlich mit den zwei anderen Reichen, Deutschland und Oesterreich-Ungarn, zu dem Dreikaiserbündnis — oder Dreikaiserverhältnis, denn ein Bündnis bestand eigentlich nicht — zusammen. Ich stellte den drei hohen Herren bei ihren Zusammenkünften jedesmal mit Erfolg vor, daß sie im monarchischen Interesse gegen die Revolution unendlich viel mehr Gemeinsames zu verteidigen hätten, als sie getrennt durch Einzeleroberungen gewinnen könnten. Ich hielt diese Verbindung für eine von Natur und aus Notwendigkeit eigentlich noch festere, als den jetzigen Dreibund, der freilich auch nur gegen den Willen und gegen die Einsicht der politisch Urteilsfähigen in den drei verbundenen Völkern gelöst werden könnte. Aber immerhin ist ja leider die Befürchtung nicht ausgeschlossen, daß, wenn Frankreich einmal mit der roten Fahne gegen Deutschland heranrückte, es noch mehr Freunde dieser roten Fahne bei uns finden könnte, als vor hundert Jahren bei uns Freunde der über unsere Grenzen hereinschwebenden dreifarbigen französischen Fahnen sich meldeten. Und was Italien anlangt, so ist eigentlich nur Savonen streng monarchisch gesinnt; im Norden liebäugelt man vielfach mit dem blutsverwandten republikanischen Frankreich, und im Süden ist man vielfach päpstlichen Einfluß zugänglich.

Bis zum Berliner Kongresse überwog also des Kaisers Alexander Vertrauen und Wohlwollen für mich alle Abneigung Gortschakows — und zwar auch beim russischen Volke. Hauptsächlich von da an stellt sich der Deutschenhaß und die Kriegsheberei in einem Teile der russischen Presse ein. Die Feinde des Friedens mit Deutschland sind aber in Rußland in Wahrheit nur die Juden und namentlich die Polen. Die Polen sind gescheiter, gebildeter und gewandter als die Russen. Sie sind auch Meister der Verschwörung und Verstellung. Sie verstehen zu schweigen zwanzig Jahre lang, bis sie endlich die russische Maske abwerfen und als Polen dastehen. Die Russen haben nur Talent für novellistische Leistungen, Romane u. dergl., aber nicht für Politik. Sie wissen ganz genau, wessen sie sich seitens der Polen zu versehen haben. Aber sie sagen: *Nous le voyons bien arriver, mais nous les penderons* — (wir sehen es wohl kommen, aber wir werden sie hängen). Indessen ist noch nicht sicher, wer aufhängt und wer gehangen wird.

Mit unglaublicher Geschidlichkeit haben sich die Polen in alle Stellungen des russischen Reiches hineingelegt. Ihre alleinige Hoffnung ist der Krieg gegen Deutschland, bei dem Rußland den kürzeren zieht und das polnische Reich wiedererstehen soll. Freilich würden wir auch bei einem sehr glänzenden Siege dazu am wenigsten die Hand bieten, dieses Reich wiederaufzurichten.

Von den Juden habe ich schon gesprochen. Sie sind für den Krieg, weil es ihnen in Rußland schlecht geht, und sie hoffen auf Deutschlands Sieg, um ihre Lage zu verbessern. Beiläufig bemerkt, sollte unser Antisemitismus daraus lernen, daß er keineswegs im Besitze des richtigen „Wanzenmittels“ ist, wenn er darauf ausgeht, unsere Juden so schlecht als möglich vom Staate und der Gesetzgebung behandeln zu lassen.

Dann ist ein weiterer Kriegsfreund in Rußland der Nihilismus. Er denkt, er könne seine Pläne auf den Trümmern

eines Rußland nachteiligen Schlachtfeldes verwirklichen.

Endlich sind dort in demselben Sinne tätig die Geldmittel der Franzosen, Engländer und Polen — die ja teilweise noch Geld haben. Das Interesse der Franzosen, Rußland zu einem Kriege zu drängen, in welchem sie sich ja nach dem Verlaufe desselben entweder beteiligen können oder nicht, liegt ja auf der Hand. Auch die Engländer sähen es sehr gern, daß wir uns mit Rußland schlagen, um den Engländern ihre indischen Sorgen für immer abzunehmen. Wenn sich nun diese kolossale vereinigte Kaufkraft auf die russischen und polnischen Brekleiter stürzt, so ist es erklärlich, daß diese Cincinnatusse erliegen, zumal da sie auch sonst nicht gerne mit einem Rübengericht sich begnügen.“

Blum: „Darf ich fragen, aus welchen Gründen der hochverdiente preußische Gesandte beim Römischen Stuhl, Herr Kurt von Schlözer seinen Rücktritt genommen hat.“

Bismarck: „Schlözer hat durchaus nicht seinen Rücktritt genommen. Es gibt Leute, welche behaupten, man habe ihn beseitigt, weil er das Unrecht begangen habe, Sachkenntnis und Erfahrung in seinem Beruf, auf seinem Posten zu zeigen. Sicherlich aber hat man davon dem Beteiligten nichts gesagt. Denn man hat Schlözer überhaupt keine Gründe für seine unfreiwillige Entfernung von Rom, für die Maßregelung eines der verdientesten und tüchtigsten Diplomaten Preußens angegeben. Vielmehr hat die Münchener „Allgemeine Zeitung“ den Wortlaut der höchst einfachen geschäftlichen Anzeige des Grafen von Caprivi an Schlözer schon mitgeteilt, aus welcher dieser Gesandte — unvorbereitet wie er sich hatte — die Neuigkeit erfuhr, daß er in Rom überflüssig sei. Es ist das bekannte Schreiben, in welchem Schlözer einfach unterrichtet wird, daß bei dem allgemeinen diplomatischen Revirement, welches Caprivi vor habe, auch der preußische Gesandtschaftsposten beim Vatikan eine andere Besetzung zu gewärtigen habe.“

Bismard legte Blum dann dar, in wie rücksichtsvollen Formen für den Nächstbeteiligten solche Dinge früher — zu seiner Amtszeit — behandelt worden seien, und gab darauf der Schlözer widerfahrenen Behandlung das zutreffende Eigenschaftswort.

Blum: „Lothar Bucher*) geht Eurer Durchlaucht gewiß jetzt recht ab?“

Bismard: „Ja, ich habe viel an ihm verloren! Bucher war eine stille, bescheidene, tiefe Natur, mein treuer Freund, manchmal mein Zensor, mein Mitarbeiter an allem, was Herzblut, gesunden Menschenverstand, klares, scharfes Denken erforderte. Viel zu gut war er für gewöhnliche Depeschearbeit. Dafür hatten wir die diplomatische Häßselmaschine Abeken. Der war im Stande, in ein paar Viertelstunden über alles zu schreiben, was man von ihm verlangte. Sagte man ihm dann: Schön, Herr Geheimer Rat, — aber in der Hauptsache haben Sie mich mißverstanden, ich habe gerade das Gegenteil sagen wollen — so entschuldigte er sich und brachte unverdrossen nach einer Viertelstunde die Depesche wieder, die nun mit derselben Wucht der Ueberzeugung das Gegenteil verfocht.

*) Gestorben am 12. Oktober 1892 in Glion. Erfunden sind die in der kölnischen Wochenschrift „Das neue Jahrhundert“ im November 1898 veröffentlichten Gespräche Bismards mit Bucher über die Presse, die Bekämpfung des Anarchismus, Oesterreich, die sozialpolitische Reform. Es zeigte sich, daß die Kölner Wochenschrift das Opfer einer Täuschung war; dasselbe trifft zu bezüglich des vom Kengerschen Verlag angekündigten, aber gar bald zurückgezogenen Bismard-Lexikons. Der Verfasser war ein gewisser A. v. Schlieben. Vergleiche über den Schwindel die „Berliner Neuesten Nachrichten“ Nr. 198 vom 28. April 1909, „Breslauer General-Anzeiger“ Nr. 115 vom 27. April 1899, „Berliner Tageblatt“ Nr. 208 vom 25. April 1899, „Kölnische Zeitung“ Nr. 260 vom 5. April 1899, „Münchener Neueste Nachrichten“ Nr. 163 vom 8. April 1899, „Hamburger Nachrichten“ Nr. 6 vom 7. Januar 1899.

Für alles, was Phrasen erfordert, wie z. B. Thronreden u. dergl., war Bucher absolut nicht zu haben. Ja, er verstand sich nicht bloß nicht auf Phrasen, er haßte sie geradezu. Für diesen Bedarf hatten wir außer Ubeten auch Wagener, den Kreuzzeitungs-Wagener, dessen Sie sich ja aus dem Reichstag erinnern werden.“

Blum bejahte und bemerkte, wie sehr ihn die von Heinrich von Poschinger herausgegebene Biographie Lothar Buchers erfreut habe.

Bismarck: „Bucher war ganz unglücklich darüber, daß das Buch erschienen war. Denn er wollte gar nicht, daß das Publikum sich mit ihm beschäftige. — Ich fühle mich sehr vereinsamt durch seinen Tod. Meine Freunde, die es wirklich waren, gehen, einer nach dem anderen, mir voraus in den Tod, und diejenigen, die meine Freunde zu sein behaupteten, wenden sich ab von mir!

Sehen Sie die Quelle da unten? Sie ist auch bei größter Hitze nicht wärmer als fünf Grad Reaumur. Und wenn alle Brunnen der Gegend vor Trockenheit versiegt waren, gab diese Quelle immer noch reichlich Wasser, und die Leute kamen von weither und füllten ihre Krüge hier. Da ließ ich denn an diesem Wasserlauf im Dorfe und weiterhin auf meine Kosten Brunnen bauen. — Die Meinigen behandelten Bucher natürlich immer mit größter Freundlichkeit und Rücksicht. Er hatte aber seine unversöhnlichen Gegner in der zopfigen Bureauratie unserer Ministerien. Da war vor allem im Ministerium des Innern ein Geheimer Rat*) ein stöderbeiniger Gesell, der Bucher grimmig haßte und ihm alles mögliche Herzeleid antat. Der Mann war so konservativ, daß er sich im Wandel aller Ministerien selbst zu konservieren verstanden hatte. Und er war so reaktionär, daß er mir sagte: Nein, Herr Ministerpräsident, so eine

*) Bismarck nannte den Namen. Blum vergaß ihn; offenbar gemeint ist wohl der Geh. Regierungsrat v. Lebbien.

Minister-Plenarsitzung ist nichts für mich, — da dürfen sich ja die Bürgerlichen in meiner Gegenwart setzen!“

Auf einer Nachmittags-Spazierfahrt bemerkte Bismard zu Blum, daß sein alter Herr, Kaiser Wilhelm, den Schmerz über die unheilbare Krankheit seines Sohnes, des Kaisers Friedrich, nicht in dem Maße empfunden habe, wie man allgemein annehme, und der Kaiser in früheren Jahren auch getan hätte. „Aber in so hohem Alter erlischt auch die Lebhaftigkeit der Empfindung.“

Als Blum die Bismard ehrerbietig grüzenden Landleute durch Hutabziehen regelmäzig mitgrüzte, bemerkte Bismard zurechtweisend: „Der Gruß der Leute gilt mir allein. Man würde Sie ja gewiß auch grüzten, wenn man Sie hier kennt. Aber den Dank des Gegengrüzes müssen Sie mir einstweilen allein überlassen.“

Barzin, 31. Oktober 1892.

Unterredung mit Dr. Hans Blum, Dr. Raemmel und dem Amtsrichter Aind, betreffend den deutsch-englischen Vertrag über Ostafrika und Helgoland, Ostafrika und die Verwaltung von Sodens, den Berlin—Wiener Distanzritt.*

Ueber den von Caprivi am 1. Juni 1890 abgeschlossenen deutschenglischen Vertrag, wodurch Sansibar und Wituland gegen Helgoland und England preisgegeben wurden, äußerte Bismard nachmittags vor dem Aufbruch der Leipziger Gäste: „Ich würde diesen Vertrag nie geschlossen haben. Sansibar war bereits halb oder dreiviertel deutsch, als es den Engländern von uns überlassen wurde. Der deutsche Handel hatte dort den englischen schon völlig verdrängt, in 5 bis 10 Jahren wäre die wichtigste Stadt, der wichtigste Hafen

*) Hans Blum: „Persönliche Erinnerung an den Fürsten Bismard“, Bd. IV, S. 241 f.

Ostafrikas, vollkommen deutsch gewesen. Und was Helgoland anbelangt, so ist es in meinen Augen eher eine Last und Schwächung, als eine Stütze und Stärkung für Deutschland in einem etwaigen Kriege mit Frankreich. Denn bisher konnte die uns an Zahl und Stärke überlegene Flotte Frankreichs aus dem einfachen Grunde in der Nord- und Ostsee sich nicht halten, weil es ihr an einem Hafen fehlte, wo sie sich mit Kohlen hätte versorgen können. Sie mußte immer wieder nach Cherbourg zurückdampfen, um dieses Bedürfnis zu befriedigen. So lange Helgoland in englischem Besitz war, in der Hand einer neutralen Macht, war dieses Kohlendepot der französischen Flotte vollständig verschlossen. In Zukunft braucht die französische Flotte nur die paar Befestigungen von Helgoland — die keine Kunst gegen die zerstörende Kraft der modernen Geschütze stark genug machen kann — zum Schweigen zu bringen, dann ist das Kohlendepot der Nordsee — für weitere Streifzüge der französischen Flotte gegen unsere Küsten — in französischer Hand.“

Die Frage, ob Bismarck nicht meine, daß Bissmann in Ostafrika besser am Platze sei als Herr v. Soden, bejahte er unbedingt: „Soden war ein ganz guter Gouverneur von Kamerun, aber mit den ostafrikanischen Verhältnissen offenbar nahezu ganz unbekannt und daher den schwierigen ihm dort gestellten Aufgaben in keiner Weise gewachsen. Das erinnert mich an eine andere Versetzung, die aber glücklicherweise nicht ausgeführt wurde. Es handelte sich darum, einen deutschen Vertreter nach Apia auf die Samoainseln zu senden. Und dazu wurde ausersehen ein Mann, der sich — sagen wir in Japan oder in der Havanna — als außerordentlich tüchtig bewährt hatte! Ich konnte zwischen den beiden Posten keine andere Ähnlichkeit — und demgemäß für die Befähigung des Herrn zu dem Posten in Apia keine andere Begründung — entdecken, als die, daß beide Orte außerordentlich weit von Berlin entfernt seien.

Was nun aber Herrn Major von Wissmann anbelangt, so besitzt dieser unter allen Afrikamännern jedenfalls die genaueste Kenntnis und die reichste Erfahrung betreffs der Verhältnisse Ostafrikas, wenn nicht Afrikas überhaupt, denn er hat Afrika zweimal durchquert und außerdem außerordentlich viel Tapferkeit und Takt bewiesen. Bevor er von Berlin abreiste, um Buschiri zu bekriegen*), trat er bei mir ein und ersuchte mich um Instruktionen. — Instruktionen? sagte ich, ich bin doch nicht der selige österreichische Hofkriegsrat. Ein Brief geht schon sechs Wochen bis Sansibar; wie soll ich Ihnen da Instruktionen zukommen lassen? Ich kann Ihnen nur eine Instruktion mitgeben: die, zu siegen! Und diese Instruktion hat Wissmann glänzend durchgeführt. Er ist mit einer vollständig tabelloßen weißen Weste aus Afrika zurückgekommen.“

Ueber den Berlin-Wiener Distanzritt sprach sich Bismarck abfällig aus: „Eine derartige Leistung kommt im Felde gar nicht in Frage, und daher ist es sehr schade um die edlen Tiere, die dieser Spielerei geopfert sind. Ich erinnere daran, daß im deutsch-französischen Kriege ein Garderegiment von der Grenze der Normandie allerdings plötzlich nach der Linie vor Paris zurückbeordert wurde. Aber da die Entfernung viel kleiner ist, als die zwischen Berlin und Wien, so blieben von 600 Pferden nur 18 zurück; die übrigen, wie die Mannschaften, kamen alle in gefechtstüchtigem Zustande vor Paris an. Das ist bei solchen Leistungen aber immer die Hauptsache. Eine übergroße Entfernung macht das unmöglich, da sie eben die menschliche und tierische Kraft völlig erschöpft.“**)

Barzin, 30.—31. Oktober 1892.

Gelegentliche Äußerungen Bismarcks bei dem Besuche der vorerwähnten Leipziger Gäste, betref-

*) Im Jahre 1889.

**) Die Äußerung Bismarcks ist oben richtig gestellt nach einer brieflichen Erklärung des Dr. Chrysanter.

fend verschiedene kleine Erlebnisse desselben (Anekdoten).^a

Bismard: „Die Zeitungen behaupten, wenn ich Infognito reisen wolle, so würde ich mich Herzog v. Lauenburg nennen.“ Wenige Minuten später erhielt die Fürstin Bismard eine Geschäftsanzeige unter der Adresse: An Ihre Durchlaucht die Frau Herzogin von Lauenburg in Barzin. Sie reichte den Umschlag ihrem Gatten über den Tisch hinüber und rief dabei in ihrer köstlichen ungeschminkten Natürlichkeit, die uns während unseres ganzen Barziner Aufenthaltes entzückt: „Otto, da lies mal, was der dumme Kerl schreibt!“

Bismard las, hielt dann die Rechte feierlich militärisch grüßend an die Stirn und rief der Gemahlin mit Würde in Berliner Sprechweise zu: „Freut mir, Madame, Sie kennen zu lernen.“

Aus seinem Leben erzählte er vieles. So unter anderm: „Als ich noch keine andere Auszeichnung besaß, als die Lebensrettungsmedaille, deren Band genau so aussieht, wie der Adlerorden vierter Klasse, und ich in Berlin rasch in der Richtung eines Bahnhofes dahinschritt, rief mir ein Junge zu: Kann ich Ihnen nicht eene Droschke besorgen, Herr Bau- rat? Als ich dann Majorsrang hatte und einmal in Uniform ausging, hielt mich ein Schutzmann für einen ernsthaften Major und ersuchte mich, gegen eine Menschenansammlung einzuschreiten, die den Verkehr sperrte und mit der er allein nicht fertig wurde. Ich tat das bereitwillig, erklärte ihm dann aber, als er noch andere derartige Wünsche zu haben schien, doch, daß es mir leid tue, nebenbei noch preußischer Ministerpräsident zu sein, und als solcher augenblicklich nicht weiter zur Verfügung des Herrn Schutzmanns stehen zu können. Später habe ich es dann allerdings auch zum

^a) Hans Blum: „Persönliche Erinnerung an den Fürsten Bismard“, Bd. IV, S. 244 f. Wem gegenüber die Aeußerungen fielen, und bei welcher Gelegenheit (bei Tisch?) ist nicht bekannt.

General gebracht und kam da eines Tages in Berlin an einem Schutzmann vorbei, der mich nicht grüßte. Grüßen Sie denn nicht Offiziere, fragte ich ihn. — O ja, Herr, aber nur die höheren, versetzte er treuherzig. — Na, rechnen Sie einen General nicht zu den höheren Offizieren, guter Mann? — Das wohl, aber Sie sind doch — Sie wissen wohl nicht, daß ich der Reichskanzler bin? — Nein, woher soll ich denn das wissen? rief er betroffen. Ich bin ja eben erst vom äußersten Osten nach Berlin versetzt worden. — Ich war so erfreut, daß mich einmal jemand in Berlin nicht erkannte, daß ich gegen den Mann keine Anzeige erstattete.

In Ferrières, im Rothschild'schen Schlosse kam während des Krieges einmal der Großherzog von Oldenburg in mein Vorzimmer, um mich zu besuchen. Da fuhr aber mein schneidigster Diener auf und rief dem andern, auf den Eindringling deutend, zu: Was will denn der hier? Ist denn der gemeldet?

Befinnst du dich auf unsern tüchtigen medlenburgischen*) Diener, Johanna? Nun, der diente bei mir eine Zeitlang zugleich mit einem Westpreußen. Eines Tages höre ich, daß die beiden im Vorzimmer in lebhaften Wortwechsel geraten und scharf ausfällig gegeneinander werden. Schließlich spielt aber doch mein Westpreuße den höchsten Trumpf aus, indem er dem Medlenburger verächtlich zuruft: Was will denn der da — der hat ja nicht mal einen König!“

Sultan war — nach einem dazwischengeworfenen Worte der Fürstin — der rührendste Hund, den ihr Gemahl besessen. — „Wenn ich verreiste“, bestätigte Bismard, „so suchte er mich überall mit großer Traurigkeit. Endlich ergriff er dann zu seinem Troste meine weiße Militärmütze und ein Paar meiner hirschledernen Handschuhe, trug diese

*) Bismard kann auch einen anderen deutschen Kleinstaats als „Vaterland“ jenes Dieners genannt haben.

in den Zähnen nach meinem Arbeitszimmer und blieb dort mit der Nase an meinen Sachen liegen, bis ich wiederkam.

Auch der alte Tyras war sehr intelligent und treu. Wenn ich nach dem Reichstag ging, so nahm ich den Weg durch den Garten hinter dem Reichskanzlerpalais, öffnete hier die Pforte nach der Königgräzer Straße, drehte mich gegen Tyras um, der mich bis dahin vergnügt begleitet hatte, und sagte bloß: Reichstag! Sofort ließ der Hund Kopf und Schwanz hängen und verzog sich niedergeschlagen. Einst hatte ich meinen Stod, den ich auf die Straße nicht mitnehmen konnte, da ich in Uniform ging, an die Innenmauer des Gartens gestellt, ehe ich durch die Pforte schritt. Nach vier Stunden kam ich aus dem Reichstag zurück. Tyras begrüßte mich nicht beim Eintritt ins Haus, wie sonst stets, und ich fragte daher den Schutzmann, wo der Hund sei. — Der steht seit vier Stunden hinten an der Gartenmauer und läßt niemand zu Eurer Durchlaucht Stod, erwiderte der Wachtposten. Ein andermal ging ich hier in Barzin in Begleitung von Tyras spazieren und sah auf einer Karre eine Fuhre Holz liegen, das ich für gestohlen hielt, weil sie aus grünem Holze gehauen war. Ich gebot dem Hund, bei der Fuhre zu bleiben, und entfernte mich, um einen Mann zu holen, der die Sache aufklären könne. Als ich zurückblickte, gewahrte ich aber, daß Tyras mir leise und geduckt nachschlich. Ich kehrte nun zurück und legte einen Handschuh auf die Karre. Sofort blieb mein Tyras dort stehen wie angewurzelt.“

Ueber das Ende des Tieres erzählte Bismard: „Er war nicht krank, er ist an Altersschwäche eingegangen. Einen Tag vor seinem Tode war er schon so steif, daß man ihn wie einen Hammel von oben in mein Arbeitszimmer tragen lassen mußte. Dann, als ich nach Hause kam, wedelte er noch. Das nächste Mal, an seinem Todestage, konnte er auch nicht mehr wedeln und gab nur durch seinen Ausdrud

zu verstehen, daß er mich erkannt habe. Während ich dann am Tische schrieb, sah ich ihn plötzlich lautlos in mein Schlafzimmer sich schleppen, und gleich darauf sagte mir der Diener, der in das Schlafzimmer getreten war: Der Tyras liegt tot ausgestreckt im Schlafzimmer. Von meinen jetzigen Hunden kann ich nur rühmen, daß sie wie wild aus ihren verschiedenen Winkeln auffahren und gegen die Türe stürmen, sobald der Diener meldet: das Essen ist aufgetragen.“

Auch die Fürstin Bismard*) erzählte mancherlei, namentlich aus der Zeit kurz vor und nach der Entlassung ihres Gattin.

Barzin, Ende November 1892.

**Unterredung mit dem Redakteur des „Matin“
Henri de Houx, betreffend den Kulturkampf.****

Bismard: „Für mich waren der Kulturkampf und die Maigeseze nur Mittel zum Zweck, Mittel, das Zentrum zahm zu machen. Das Mittel war indeß schlimmer, als

*) Bismard hatte schon auf einer Waldpromenade zu Blum geäußert: „Meine Frau teilt mit allen Frauen die Eigenschaft, für politische Gespräche zu viel Herz oder Leidenschaftlichkeit zu besitzen.“ Unter anderem schilderte sie genau die Szene zwischen dem Kaiser und Bismard am Fröhmorgan des 15. März 1890, deren unfreiwillige Ohrenzeugin sie war, da der Kaiser den Kanzler schon zu sprechen verlangte, als dieser noch im Bett lag, und die Fürstin im Nebenzimmer verweilte und es nicht verlassen konnte, ohne das Gemach zu berühren, in welchem der Kaiser auf Bismards Erscheinen wartete, und in welchem dann das verhängnisvolle Gespräch stattfand, das die Fürstin als — wenigstens von der einen Seite — sehr erregt schilderte.

**) Das Erscheinen der beiden Ergänzungsbände zu den Bismard'schen „Gedanken und Erinnerungen“ gab dem derzeitigen politischen Leiter des „Figaro“, dem klerikalen Publizisten Henri de Houx, Gelegenheit, auf den Besuch zurückzukommen, den er dem Altreichskanzler im Jahre 1892 in Barzin abstatte durfte.

das Uebel. Ich bedauere die Regierungen, die mit gleichen Mitteln operieren wollen, weil der Sozialismus in den Unternehmungen gegen die Religion Nahrung findet, und der Sozialismus für die Staaten eine hundertmal gefährlichere Plage ist, als die Jesuiten.“ *)

Berlin, 3. Dezember 1892.

Gespräche auf dem Stettiner Bahnhof bei der Durchfahrt nach Barzin.

Stimme aus dem Publikum: „Werden Durchlaucht in den Reichstag kommen?“

Bismarck: „Warten wir es ab, es ist das eigentlich nichts für einen alten Mann.“

Stimme aus dem Publikum: „Durchlaucht sehen aber prächtig aus.“

Bismarck: „Ja, mir geht es auch ganz gut, aber wenn man alt wird, wird man steif, körperlich und geistig erst recht.“

Stimme aus dem Publikum: „Na, na! Man ärgert sich im Reichstag auch zu sehr.“

Bismarck: „Ach, ärgern tue ich mich nicht.“

Stimmen aus dem Publikum: „Über wir.“

Bismarck: „Das sollte mir leid tun.“

Demnächst ließ sich Bismarck mit einem ihm bekannten Herrn in ein längeres Gespräch ein, wandte sich dann zu dem mit Ueberbringung der Grüße des Landwehrvereines

Vergleiche darüber mein Werk: „Neue Tischgespräche des Fürsten Bismarck“, Bd. I, S. 276 f. und S. 390 f., Bd. II, S. 340. Das obige Referat ergänzt die ältere Darstellung.

*) Die deutsche Presse bezweifelte die Bismarck in den Mund gelegte Aeußerung, daß das Mittel, die Maigesehgebung in seiner Gesamtheit schlimmer gewesen sei, als das Uebel, dem es steuern sollte.

betrauten Dr. Weise, um von diesem zu vernehmen, daß der Landwehrverein einen alten festen Stamm von Bismardverehrern umschließe.

Bismard: „Das ist erfreulich.“

Berlin, 3. Dezember 1892.

Unterredung auf dem Lehrter Bahnhof mit den Abgeordneten Enneccerus und Schoof, betreffend den Verlust von Bismards besten Freunden, die Militärvorlage, die Wahl Ahlwardt's, den 19. hannoverschen Wahlkreis, die Cholera in Hamburg.*

Auf dem Lehrter Bahnhof stellte sich zunächst der Abgeordnete Enneccerus vor. Bismard: „Eigentlich hätte ich Sie schon an Ihrer Höhe erkennen sollen.“ Demnächst fanden sich ein die Abgeordneten Schoof und Konsul a. D. Weber, die Bismard in die Kaiserzimmer begleiteten. Bismard: „Nun die Herren haben ja jetzt in den parlamentarischen Körperschaften viel zu tun.“

Schoof: „Ich kann Eure Durchlaucht versichern, daß unser Wahlkreis vollkommen beruhigt ist, solange Sie es nicht für nötig halten, in dem Reichstag zu erscheinen.“

Bismard: „Ich habe in diesem Jahre zwei meiner besten älteren politischen Freunde verloren, Petersen und Bucher,

*) Nach den „Hamburger Nachrichten“ vom 4. Dezember 1892, M. U. Nach der Einfahrt in den Bahnhof hatten zwei junge Damen Bismard Blumen überreicht. Bismard: „Rosen, wahrhaftig Rosen! das ist doch etwas Schöneres, als das langweilige Chrysanthemum.“ Auf die Frage eines Bahnhofbeamten, ob Bismard nicht eine Erfrischung wünsche. „Ein wenig Grog könnte nichts schaden, nach der langen Fahrt — wir bleiben ja wohl noch etwas hier, da kann ich ja inzwischen ein wenig aussteigen.“ Vergleiche auch mein Werk: „Die Ansprachen des Fürsten Bismard“, Bd. I, S. 248.

bei denen ich mir oft Rat geholt habe. Sie waren beide sehr kluge Leute, an denen ich viel verloren habe. Ich habe jetzt wenig Gelegenheit mich politisch zu unterhalten, namentlich, nachdem auch meine Söhne mein Haus verlassen haben. Man kann sich in der Politik im Allgemeinen von seinen Söhnen ja auch weniger Rat holen, als umgekehrt. — Ich hoffe, daß die Militärvorlage nicht ohne Änderungen angenommen werden wird. Was sagen Sie zu der Wahl in Arnswalde?*)

Einer der Herren antwortete, es müßten unter den für Ahlwardt abgegebenen Stimmen viele freisinnige gewesen sein.

Bismard: „Es werden sich wohl alle Parteien daran beteiligt haben. Die Wahl Ahlwardts scheint mir ein Symptom der immer weiter um sich greifenden Unzufriedenheit zu sein.“

Auf den Hinweis eines der Herren, daß bei der Wahl mit demagogischen, die Leidenschaften aufreizenden Mitteln gearbeitet worden sei, nickte Bismard mit dem Kopfe und machte dann noch einige treffende Bemerkungen über seinen alten Freund und Gegner Herrn von Mener-Arnswalde, der aber immer seine eigenen Wege gegangen sei und ihm auch manchen Kummer gemacht habe.

Bei einer Unterhaltung über die Einwohner im 19. hannoverschen Wahlkreis wußte Bismard über das alte Land gut Bescheid, namentlich über seine Obstkultur, und meinte von den Einwohnern: „Das sind feste, prächtige Menschen, nicht wahr? Die Marschbewohner haben in früheren Zeiten schwere Kämpfe mit der Geistlichkeit zu bestehen gehabt, und die Rehdinger sind dabei fast zu Grunde gerichtet worden! Jetzt gehts ja wohl besser?“

Schoof: „Wir haben eigentlich die Hoffnung gehabt, Eure Durchlaucht hätten sich diesen vergangenen Herbst unsere

*) Am 5. Dezember war Rektor a. D. Ahlwardt mit 11.206 von 14.512 Stimmen zum Reichstagsabgeordneten gewählt worden.

Gegend mal angesehen, aber leider ist bei uns ja die Cholera dazwischen gekommen.“

Bismard: „Ich wollte eigentlich im September kommen, aber man konnte ja damals nicht reisen ohne Gefahr, daran gehindert zu werden. Nun, ich hoffe noch so lange zu leben, daß ich doch noch einmal hinkomme und Ihre Gegend besuche, wenn's geht, in der Zeit der Rirschenblüte, wo sie ja am schönsten sein soll.“

Im weiteren Verlaufe des Gespräches bedauerte Bismard Hamburg, das unter der Cholera so schwer gelitten habe. „Wenn sich in dieser Zeit auch viel Mitleid gezeigt hat, so war doch auch viel Schadenfreude dabei, die zum Teil wohl aus Eifersucht entstanden sein dürfte und manches harte Urteil über Hamburg hervorgerufen hat. Wenn andere Städte ein solches Unglück so plötzlich überfallen hätte, so würde es ihnen schwerlich viel besser gegangen sein.“

Konsul Weber beklagte, daß in Folge der Cholera das Geschäft sich teilweise von Hamburg weggezogen habe. Bismard (ihn beruhigend): „Ich sehe die Cholera mehr wie eine Ueberschwemmung an, deren Folgen nach zwei Jahren verschwunden sein werden. Ja, meine Herren, jetzt muß ich weiter. Ich freue mich, Sie gesehen zu haben, und danke Ihnen für Ihre freundliche Begrüßung.“

Friedrichsrub, 1892 (?) Unterredung mit einer Anzahl Schriftsteller und ihren Damen. Bismard sprach bei der Begegnung im Park seine Freude darüber aus, den Schwarm bei sich zu sehen. Als ihm ein österreichischer Schriftsteller einen herzlichen Gruß aus der Heimat zurief, äußerte sich Bismard über die Besondertheit der deutschen Stämme und sein politisches Verhältnis zu Oesterreich vor und nach 1866. Zu dem Schriftsteller Liman, der eben wegen Caprioli-Beleidigung angeklagt worden war, bemerkte Bismard: „Gott schütze Sie in Ihren Prozessen!“ („Königsberger Allgemeine Zeitung“ Nr. 365 vom 7. August 1898.) Ueber eine Unterredung Bismards mit Fräulein Else Lehmann aus Kassel, die 1892 einen Ausflug nach

Friedrichsruh, 1892.

**Ansprache an die Vorturner und Primaner der
Großen Stadtschule zu Wismar.***

Bismard: „Wismar ist ja von Schweden an Medlenburg verpfändet und gehört rechtlich zu Schweden. Aber darüber zu streiten, ist lediglich eine akademische, eine Doktorfrage. Tatsächlich wird Deutschland Wismar nie wieder herausgeben.“

Friedrichsruh, Januar 1893.

**Unterredung mit Wilhelm Gittermann, betreffend
Lothar Bucher.****

Bismard: „Es war mein treuester Freund, und ein vollendeter Gentleman. Er machte es wie das Edelwild; als er den Tod kommen fühlte, sonderte er sich ab vom Rudel.“^{***}) Als die Rede auf den berüchtigten Artikel in „Schorers Familienblatt“ kam, der auf Giftmischerei gegen Bismard hinauslief und von Bucher inspiriert hingestellt wurde, äußerte Bismard: „Was war doch darin alles über Bucher gesagt?“

Friedrichsruh machte, und dort im Walde Bismard begegnete, vergleiche das „Kasseler Tageblatt“ Nr. 48 vom 27. Februar 1904.

^{*)} „Magdeburgerische Zeitung“ Nr. 63 vom 4. Februar 1900. Eine ähnliche Aeußerung findet sich in Bismards Rede vom 16. Mai 1896. Vergleiche mein Werk: „Die Ansprachen des Fürsten Bismard“, Bd. II, S. 153, Note 1.

^{**}) „Erinnerungen an Lothar Bucher“ von Wilhelm Gittermann mit einer Einleitung von Heinrich v. Poschinger. Sonderabdruck aus der „Deutschen Revue“ Mai und Juni 1885, S. 10 und „Gittermann, Erinnerungen an Friedrichsruh“, „Grenzboten“, I., 1899, S. 466.

^{***}) Bucher hatte am 22. September 1892 ganz allein die Reise nach Elion angetreten und Gittermanns Begleitung ausgeschlagen.

Gittermann: „Bucher habe seinen Einfluß sehr eifersüchtig gewahrt, und alle Ihre anderen Besucher mit mißtrauischen Augen angesehen.“

Bismard: „Bucher eifersüchtig! Wie gerne hätte ich mich von ihm mehr beeinflussen lassen, aber er wollte es nicht, er war eine viel zu vornehme, zurückhaltende Natur. — Ja, ja, er war der einzige, mit dem ich mich noch über alles unterhalten konnte, und der mich immer verstand — nun ist er mir auch genommen.“ Dabei sog er so gewaltige Rauchwolken aus seiner Pfeife, daß eine neben ihm sitzende vornehme Dame ganz in Wolken gehüllt war. „Verzeihen Sie, Gräfin“, — so wandte er sich an die Dame, indem er mit der Hand die Rauchwolken zu verjagen suchte — „daß ich so gequalmt habe, aber wenn das Gespräch auf meinen toten Freund kommt, dann muß ich mir auf irgend eine Weise Luft machen.“

Friedrichsruh, 19. März 1893.

Unterredung mit drei Herren aus dem 19. hannoverschen Reichstagswahlkreise Dr. Diederich Sahn, Schoof und Ridmers aus Bremerhaven, betreffend die Parteipolitik, die herrschende Unzufriedenheit, die zu starke bureaucratistische Regierungsweise, die Ausübung von Bismards Reichstagsmandat.*

Das Gespräch kam zunächst auf den Bund der Landwirte, und der Abgeordnete Schoof konnte die Versicherung geben, daß der Bund sich von den politischen Parteien unabhängig halten werde.

Bismard billigte dies auf das Lebhafteste, betonte die Notwendigkeit, wirtschaftliche Parteien zu bilden, und

*) „Hamburger Nachrichten“ vom 24. März 1903. (N. N.) und vom 4. April 1893; Penzler, Bd. V, S. 13 f. und S. 30.

erklärte die Magenfrage für die wichtigste von allen. „Erst wenn der Mensch satt ist, kann er sich mit der eigentlichen Parteipolitik befassen.“ Die heutigen Parteien, die Bismarck geneigt war, gewissermaßen juristische Parteien zu nennen, gruppieren sich mehr um einzelne Persönlichkeiten, die nur zu oft ihre eigenen Zwecke verfolgen, als um wirkliche Gegensätze. „Vielfach hängt die Parteinahme im politischen Leben geradezu davon ab, neben wem jemand auf der Schulbank gefessen hat. Mit seinem Schulnachbar geht dann wohl nachher der eine zu Bennigsen und den Nationalliberalen, der andere zu Mantuffel und den Konservativen. Bei aller energischen Parteinahme in der Politik wissen doch häufig die Anhänger der einzelnen Parteien die eigentlich trennenden Punkte nicht anzugeben. Mir kommt das so vor, wie bei Leuten, die jeden Sonntag in die Kirche gehen, und wenn man sie nachher fragt, welche Unterschiede das reformierte Dogma von dem lutherischen, resp. von dem griechischen, ja sogar von dem katholischen trennen, so wissen sie es meistens nicht bestimmt zu sagen; aber darum wird tapfer weiter gehakt.“

Im weiteren Verlaufe des Gespräches kam die Rede auf die neuerdings so stark auftretende allgemeine Unzufriedenheit, die sich im 19. hannoverschen Wahlkreise, wie Rickmers ausführte, vielfach in welfisches Gewand kleide, ohne daß die Leute wirklich überzeugte Welfen wären.

Bismarck äußerte, es würde zu bürokratisch regiert, und bezog dies u. a. namentlich auch auf die neue Landgemeindeordnung. „Wir haben zu viel Schreiberei und Umständlichkeiten, womit die Leute nicht zurecht kommen können, und das soll dann Selbstverwaltung sein! Ich lese die Verordnungen der Landräte und muß sie oft zweimal lesen, um ihren Sinn zu verstehen. Was soll da erst ein Bauernvogt mit solchen Verordnungen anfangen. Ähnlich steht es auch mit der Ausarbeitung der Gesetzesvorlagen, wobei es

vorkommt, daß ein Geheimrat dieselbe Materie im Ministerium zu behandeln hat, die schon das Thema seiner Assessorarbeit war, ohne daß er sie jemals im praktischen Leben kennen gelernt hat.“

Zum Schlusse entschuldigte sich Bismard, daß er das ihm von dem 19. hannoverschen Wahlkreise angebotene Mandat bis jetzt noch nicht habe ausüben können. „Ich würde wohl Lust haben, in den Reichstag zu kommen, wenn ich es so machen könnte, wie der alte Moltke, der ruhig dageessen und zugehört hat. Aber man würde mich ja nicht zufrieden lassen. Die einen würden mich angreifen, mich beschimpfen, was mich immerhin am wenigsten berühren würde, die andern wieder würden ängstlich von mir fortrüden, aus Furcht sich zu kompromittieren. Zudem fehlt mir der Apparat, der mir früher zur Verfügung gestanden hat, und es ist für mich bei vorgerückten Jahren doch schwierig, alles selbst zu lesen und alle Vorarbeiten für die Reden allein zu besorgen.“

Die Herren versicherten Bismard, daß seine Wahl in erster Linie ein Vertrauensvotum gewesen sei, und Dr. Sahn betonte noch besonders, daß seine Wähler ihm hätten die Gelegenheit geben wollen, in ernster Stunde im Reichstag sein Wort in die Waagschale zu werfen.

Friedrichsruh, Frühjahr 1893.

Unterredung mit dem Professor Kahl, betreffend die Militärvorlage.*

Bismard: „Ich halte eine Heeresverstärkung für notwendig, aber nicht, wie sie die Militärvorlage vorsieht. Ge-

*) Nach einer Kandidatentrede Kahls „Berliner Börsenzeitung“ Nr. 274 vom 14. Juni 1893. Kahl war öfters mit Bismard zusammen. Bei einer Gelegenheit bemerkte er dem Gaste gegenüber, daß er bis zu seinem Lebensende Anhänger des allgemeinen Wahlrechtes geblieben sei; dasselbe habe wohl Schäden zur Folge, die aber von ihm selbst wieder korrigiert würden. „Tägliche Rundschau“ Nr. 26 vom 16. Januar 1907.

boten ist vor allem eine erhebliche Verstärkung der Artillerie weil dieselbe meines Erachtens in einem künftigen Kriege die Hauptrolle spielen wird. Daß die für die Heeresverstärkung erforderlichen Lasten getragen werden müssen und können, erscheint selbstverständlich.“

Friedrichsruh, 29. April 1893.

Unterredung mit Dr. Hans Blum, betreffend den Besuch Rottenburgs, Poschingers Publikationen, die Militärvorlage, Empfehlung größerer Diskretion in Bezug auf lebende deutsche Staatsmänner, das Zustandekommen des deutsch-österreichischen Bündnisses, die Regierungszeit Kaiser Friedrichs, das Battenbergische Heiratsprojekt, die Geschichte der Entlassung Bismarcks.*

Die Unterredung fand in Bismarcks Arbeitszimmer statt, gleich nach der Ankunft Blums. „Was trinken Sie um diese Tageszeit?“

Blum: „Gar nichts.“

Bismarck: „Also Champagner.“

(Nachdem der Diener ihn gebracht und sich wieder entfernt hatte, mit Blum anstoßend): „Auf alte Zeit!“

Blum nickte ernst-wehmütig beim Anstoßen zu und erinnerte an die Scharen norddeutscher Landsleute, die vor

*) Hans Blum: „Persönliche Erinnerung an den Fürsten Bismarck“, Bd. IV, S. 268—288.

Nachdem Blum in das Zimmer schon eingetreten war, blickte Bismarck, in der noch geöffneten Türe stehend, unmutig auf den Vorplatz vor dem Herrenhause hinaus und rief dem Diener zu: „Lassen Sie doch gleich die Apfelsinenschalen wegschaffen, die da draußen vor der Türe liegen. Die Hühner sind so dumm und fressen davon und bekommen nachher den Pips.“ Zu Blum: „Die Hühner sind nicht mein Eigentum, sondern das des Posthalters; sie finden sich täglich als Gäste in meinem Hofe ein.“

kurzem huldigend nach Friedrichsruh gepilgert waren und damit auch der großen „alten Zeit“ gehuldigt hätten. Nach den neuesten Zeitungen schied sich auch einer der alten Mitarbeiter des Fürsten, der Geheime Oberregierungsrat von Rottenburg an, nach Friedrichsruh zu pilgern, obwohl dieser hohe Beamte bisher dem neuen Kurs gefolgt sei.

Bismarck: „Ich glaube noch nicht eher an den Besuch dieses Herrn, als bis ich ihn hier vor mir sehe. Denn ein strebsamer Mann, der um seine Karriere besorgt ist, riskiert durch einen Besuch in Friedrichsruh zu viel. Ueber jeden Besuch, der hier oder in Varzin eintrifft, wird in Berlin Buch geführt. Glauben Sie ja nicht, daß die Ihrigen etwa dort unbekannt blieben.“

Blum: „Um so besser.“ Demnächst erwähnte derselbe die neuestens literarischen Erscheinungen zu Ehren Bismarcks, namentlich die von Heinrich von Poschinger.

Bismarck: „Ja, Poschinger hat noch viel unbenütztes Material von früher her gesammelt. Aber die Archive hat ihm der neue Kurs weggenommen und verschlossen, selbst dem Professor Heinrich von Sybel ist das widerfahren! Die Herren haben ja nicht umhin gekonnt, mich in ihren Schriften einigermaßen zu loben. So mußte Poschinger z. B. den Plan aufgeben, sein Werk Bismarck als Volkswirt fortzusetzen, was er tun wollte.“

Eingehender kam Bismarck demnächst auf das Unge-
schick zu sprechen, welches der „neue Kurs“ namentlich auch bei seinen Verhandlungen mit den Parteien des Reichstags über die neue Militärvorlage*) gezeitigt habe. „Caprivi hätte

*) Nach dem am 27. November 1894 erfolgten Ableben der Fürstin Bismarck schrieb Harden einen Artikel über dieselbe, worin er erzählte: „Vor anderthalb Jahren saß Bismarck in Friedrichsruh auf der Veranda. Es war der Tag der Wahlen im Reich. Die Fürstin trat heraus und sagte, sie sei so schrecklich aufgeregt; wenn nur erst eine Nachricht da wäre. „Liebes Kind,“

diese Vorlage schon längst im Reichstag unter Dach bringen können, wenn er im November (1892) das Angebot Bennigsens, der die Stimmen der Nationalliberalen für Bewilligung aller Forderungen der Vorlage an Mannschaft und Geld zur Verfügung gestellt hatte, wenn dagegen die zweijährige Dienstzeit für die Dauer des Gesetzes von der Regierung zugestanden und festgelegt würde, angenommen hätte. Ich bin auch heute noch für die dreijährige Dienstzeit. Statt mit den Nationalliberalen und Konservativen will Caprivi die Vorlage offenbar lieber mit dem schwarzen Kartell des Zentrums zu Stande bringen. — Sie wollten einige Fragen an mich richten. Gestatten Sie mir zuvor, Ihnen zu beweisen, wie genau ich Ihre Berichte aus Barzin gelesen habe. Warum lassen Sie mich immer mit einem Anfluge von Schwermut behaftet sein? Ich ersuche Sie, alle persönlichen Kritiken über noch lebende deutsche Staatsmänner in Ihrem geschichtlichen Werke wegzulassen, mir die Drudbogen, welche meine persönlichen Aussprachen gegen Sie enthalten, vor der Ausgabe des Werkes zur Durchsicht zu senden und über meine Antworten auf Ihre heutigen Fragen vorläufig nichts in Zeitungen zu veröffentlichen.“

Blum versprach das.

Bismard: „Gut, welche Fragen haben Sie jetzt an mich zu richten?“

Blum: „Zunächst möchte ich etwas Näheres hören über das Zustandekommen des deutsch-österreichischen Bündnisses vom 7. Oktober 1879.“

Bismard: „Im Jahre 1879 war, gemäß der Abrede im Berliner Frieden, eine von den Großmächten und bewar die Antwort, „die Sache ist wirklich nicht so wichtig; eine Mehrheit für die Militärvorlage ist unter allen Umständen gewiß.“ Die Frau sah erstaunt auf. Was ging sie die Militärvorlage an? Sie hatte an ihren ältesten Sohn gedacht und an die Kränkung, die ihm vielleicht eine Niederlage im Wahlkampf bereiten würde.

teiligten Staaten beschiedte Kommission in Novibazar zusammengetreten, um die dortigen Grenzen endgültig abzusteden. Bei den widerstreitenden Interessen aller Beteiligten ließ sich an Ort und Stelle, gewissermaßen nach dem Augenschein, besser das Richtige treffen. Da verlangte Rußland plötzlich in drei persönlichen Briefen des Zaren aus Livadia an den Kaiser Wilhelm, daß der deutsche Vertreter in dieser Grenzregulierungskommission immer das tue, was der russische wolle und verlange. Ich gebrauchte damals die Kur von Gastein, welche bekanntlich ohnehin eine erhebliche Erregung der Nerven erzeugt, und kam infolge der außerordentlichen Aufregung und Arbeitsfülle, welche diese Zarenbriefe und die daran sich schließenden weiteren Ereignisse verursachten, fast ganz um meine Kur. Denn obwohl ich meine beiden Söhne in Gastein bei mir hatte und mit ihnen von früh bis spät arbeitete, um die Sache zu bewältigen, warteten dabei noch immer drei bis vier Feldjäger auf Abfertigung.

Kaiser Wilhelm hatte mir die Zarenbriefe jedesmal sofort mitgeteilt und auf meinen dringenden Rat auch die Zurechtungen des Neffen abgelehnt, obwohl diese in immer schrofferer und drohenderer Form auftraten. Denn zuletzt schrieb der Zar etwa: die Einwilligung des Kaisers Wilhelm in die Forderung des Zaren sei die Voraussetzung für das fernere Fortbestehen des Friedens zwischen beiden Staaten und Völkern usw. Ich erklärte darauf meinem kaiserlichen Herrn ungefähr: wenn diese Worte in einer amtlichen russischen Staatschrift stünden, so würde für mich nichts übrig bleiben, als Er. Majestät zu raten, die deutschen Heerkräfte gegen Rußland mobil zu machen. Ich bitte daher Seine Majestät, den Zaren ersuchen zu wollen, diese Angelegenheit fernerhin auf amtlichem Wege behandeln zu wollen.

Auch diesem meinem Antrage gab der Kaiser statt. Ein Zerwürfnis mit dem kaiserlichen Neffen von Rußland aber

war seinem Herzen so unfassbar, daß er plötzlich ohne mein Wissen seinen besonderen Vertrauten, den Generalfeldmarschall v. Manteuffel, nach Alexandrow sandte, wo der Zar nunmehr weilte, um eine Unterredung mit diesem nachzusuchen. Mein greiser Herr machte dann in der That auch am 3. September 1879 den weiten Weg zu dem viel jüngeren Neffen. Hier lagen sich die hohen Herren in den Armen, küßten sich und weinten. Aber die Spannung, die vorwiegend von dem Fürsten Gortschakow, dem General Ignatieff und dem Minister Milutin erregt wurde, erfuhr trotz dieser herzlichen Begegnung der Herrscher keine Milderung.

Ich hatte die russische Unfreundlichkeit sehr ernst aufgefaßt und schon vor der Kaiserbegegnung in Alexandrow andere Wege eingeschlagen, als mein kaiserlicher Herr, um der möglichen Steigerung dieser Unfreundlichkeit und deren dann wahrscheinlichen Folgen zu begegnen. Ich hatte dem Grafen Andrassy telegraphiert, ob ich ihn sprechen könne, und darauf hat mir der befreundete österreichisch-ungarische Minister nicht bloß bejahend geantwortet, sondern sich auch sofort am 27. August selbst in Gastein eingefunden. Hier gab ich ihm Kenntniss von dem Briefwechsel der beiden Kaiser und meinem Schreiben an meinen Herrn und sprach ihm die — auch durch die Berichte unseres Botschafters in Paris usw. unterstützte — Besorgnis aus, daß die unfreundliche Haltung Rußlands gegen Deutschland nur erklärlich sei, wenn das Zarenreich auf ein Bündnis mit Frankreich hinarbeite oder dessen gar schon sicher sei.

Darauf erwiderte Andrassy lebhaft etwa: Gegen das französisch-russische Bündnis giebt es nur ein Gegengewicht: das deutsch-österreichische! — Ich stimmte ihm zu, fragte aber: Ja, würden Sie denn das wollen? — Gewiß, recht gern! erwiderte er, und ich glaube auch dafür einstehen zu können, daß mein Kaiser einen solchen Vertrag genehmigen wird. — Bei meinem kaiserlichen Herrn bin ich dieser Zustimmung

keineswegs so sicher, entgegenete ich. Aber wir könnten ja den Vertrag einstweilen weiter bereden und entwerfen.

Die Verhandlungen darüber fanden dann in der That an diesem und dem folgenden Tage noch mehrfach zwischen uns statt, und wir schieden in vollem Einverständnisse. Natürlich unterrichtete ich den Kaiser sofort von diesen Vorbesprechungen, und da er diesen einleitenden Verhandlungen nicht widersprach, so reiste ich am 21. September selbst nach Wien, um hier den Vertrag zum Abschluß zu bringen. Ich wurde hier namentlich auch vom Kaiser Franz Joseph sehr freundlich aufgenommen und brachte nach längeren Unterredungen mit ihm, mit Andrássy, dem Baron Hanmerle und dem ungarischen Ministerpräsidenten Tisza das deutsch-österreichische Defensivbündnis am 24. September im Entwurf zu stande. Kaiser Franz Josef erklärte sofort freudig seine Bereitwilligkeit, es zu genehmigen und zu vollziehen.

Mein kaiserlicher Herr aber sagte rundweg nein! Gegen alle meine schriftlichen Vorstellungen und Denkschriften blieb er taub und verschlossen. Er weilte in Baden-Baden, und ich kehrte am 25. September nach Berlin zurück. Nach all' den Anstrengungen und dem Mißlingen meiner Gasteiner Kur konnte ich die weite Reise zu ihm nicht machen. Die Sache war aber so wichtig, daß ich — so peinlich mir das auch war — mein Verbleiben im Amt davon abhängig machte, daß Seine Majestät den in Wien von mir abgeschlossenen Vertrag genehmige. Auch die übrigen Minister stellten mit mir die Kabinettsfrage. Der mir befreundete Graf Stolberg ließ sich dazu bereit finden, mit diesen Eröffnungen und meiner nochmaligen eingehenden Begründung der Notwendigkeit, das Defensivbündnis mit Oesterreich-Ungarn auf jede Gefahr eines äußeren Angriffkrieges abzuschließen, nach Baden-Baden zum Kaiser Wilhelm zu reisen. Aber auch er erlangte erst nach vielen Schwierigkeiten die kaiserliche Zustimmung. So konnte denn der Vertrag am 7. Oktober 1879 endlich vollzogen werden.“

Blum: „Dürfte ich nun von Eurer Durchlaucht — besonders um in meinem Werke deutsch=freisinnige Legenden zu widerlegen — einige Aufschlüsse über die kurze Regierungszeit Kaiser Friedrichs erbitten, namentlich hinsichtlich Ihres Verhältnisses zu den Majestäten und der Königin von England bei dem Auftauchen und Verlaufe des Battenbergischen Heiratsprojektes? Interessant wäre mir dabei auch, zu erfahren, ob die damalige Notiz der den Hofkreisen nahestehenden Berliner Politischen Korrespondenz irgend eine tatsächliche Grundlage hatte: daß die Königin von England selbst dieses Vorhaben zu Fall gebracht habe, da sie von Eurer Durchlaucht politischen Bedenken gegen jene Vermählung durchdrungen gewesen sei?“

Bismard: „Das ist auch eine Legende, wenn auch keine deutsch=freisinnige! Ich müßte doch etwas von dieser freundlichen Unterstützung meiner Bedenken durch die Königin Viktoria erfahren haben. Mir ist aber gar nichts davon bekannt geworden. Ebenso ist aber anderseits auch alles Legende, was über angebliche Beweise der Ungunst der Königin von England und des Kaiserpaares gegen mich behauptet worden ist. Denn die Königin Viktoria von England ist mir bei ihrem Besuche in Berlin im April 1888 überaus huldvoll begegnet. Sie hat mir sogar, und das ist immer ein Beweis ganz besonderer Freundschaft, ihr Bild geschenkt — es ist in Schönhausen.

Auch mit dem Kaiser Friedrich und mit seiner Gemahlin, der Kaiserin Viktoria, habe ich zur Zeit der Regierung dieses Kaisers immer im besten Einvernehmen gestanden. Etwa zwischen uns auftauchende Meinungsverschiedenheiten wurden seitens der Majestäten mit mir in freundlichster Weise verhandelt. Die Kaiserin Viktoria ist überhaupt sehr klug und klar. Nicht selten trat sie, wenn ich bei ihrem kaiserlichen Gemahl erschien, um einen Antrag an ihn zu richten, vor mir in dessen Krankenzimmer, um ihn auf meinen Antrag

vorzubereiten und für diesen zu gewinnen. — In der Battenberger Frage war vor allem der Kaiser Friedrich selbst von Anfang an vollständig auf meiner Seite und zwar sowohl aus politischen wie aus persönlichen — ich darf wohl sagen majestätischen — Bedenken. Seit Friedrich dem Großen ist kein Hohenzoller von einem so olympischen Hoheitsgefühl beseelt und durchdrungen gewesen, wie er. Und wenn er länger regiert hätte, würden sich namentlich die Herren Deutschfreisinnigen sehr gewundert haben, und sie würden sehr enttäuscht gewesen sein durch die Energie und Entrüstung, mit welcher gerade dieser Kaiser und König ihr Ansinnen einer wahrhaft konstitutionellen Regierung, d. h. der Schmälerung seiner Kronrechte und der Führung seiner Regierung unter Vormundschaft des Freisinns, zurückgewiesen hätte. Sein hohes Würde- und Majestätsgefühl bäumte sich förmlich auf gegen die Verbindung einer Prinzessin seines Hauses mit einem Prinzen aus der Nebenlinie eines deutschen Fürstenstammes, wie der Battenberger es war. Das erschien dem Kaiser Friedrich als eine völlig unzulässige Mesalliance. Er hat daher die rasche Verwirklichung dieses Planes, welche durch die von den Planmachern bereits angelegte Verlobungsreise des Prinzen nach Berlin herbeigeführt werden sollte, zunächst durch Abbestellung dieser Reise durchkreuzt, dann aber mich auf einem Zettel — da er damals schon nicht mehr sprechen konnte — schriftlich aufgefordert, meine politischen Bedenken gegen das Vorhaben in einer Denkschrift vorzutragen. — Diesem kaiserlichen Befehl gemäß habe ich in jener Denkschrift etwa ausgeführt: Die Bulgaren würden, sobald der Prinz von Battenberg eine Tochter des deutschen Kaisers zur Gemahlin habe, ihren jetzigen Fürsten, Ferdinand von Coburg, sofort beseitigen und den Fürsten Alexander von Battenberg zurückrufen. Damit werde aber die bisherige Politik Deutschlands gegenüber Bulgarien vollständig verändert. Bisher habe Deutschland, solange es um Bulgarien allein sich han-

dellte, — wie ich schon in meiner Reichstagsrede vom 6. Februar 1888 ausführte — völlig neutral und ohne eigenes Interesse dagestanden; und diese Interessellosigkeit allein habe Deutschland die Handhabe geboten und es befähigt, in gleichem Maße das vollste Vertrauen der beiden in der bulgarischen Frage am meisten und im Gegensatz zu einander interessierten Regierungen, Rußlands und Oesterreich-Ungarns, zu erhalten. — Dieses Vertrauen werde selbstverständlich mit einem Schlage für lange Jahre, wenn nicht für immer, zerstört, wenn der Battenberger, d. h. der vom Zaren am meisten gehaßte Gegner, Schwiegersohn des deutschen Kaisers werde. Denn Deutschland würde hinfort in den bulgarischen Händeln selbst Partei nehmen müssen, wenn eine Prinzessin des deutschen Kaiserhauses Fürstin von Bulgarien werden wollte. Es wäre das gerade so, als wenn man einen Marschallstab über die Mauer einer feindlichen Festung würfe: er muß unter allen Umständen und um jeden Preis wieder herausgeholt werden. — Aus diesen und seinen eigenen obgenannten Bedenken hat der Kaiser dann schließlich, trotz der beharrlichen Gegenmeinung der Kaiserin, die Beseitigung dieses Vorhabens durchgesetzt. In tiefer Bewegung umarmte er mich, als am 10. April die Entscheidung gefallen war. — Für England und die englische Politik wäre die Verwirklichung dieser angeblichen Herzensneigung des hohen Paars — das beiderseits bekanntlich bald darauf anderen Herzensneigungen folgte — ja unzweifelhaft ein hoher Triumph gewesen. Wir warfen unsern Marschallstab über die Mauern, und das hochherzige Albion verfügte fortan tatsächlich über die gesunden Knochen des pommerschen Füsiliers, indem es nach Gefallen und Belieben die deutsche Wehrmacht zum Sturm gegen Rußland antrieb, damit der Stab wieder herausgeholt werde — und dabei wohl immer mit dem wohlwollend-neutralen Sintergedanken: schade für jeden Hieb, der auf beiden Seiten vorbeigeht.“

Nach herzlichem Danke für diese neuen höchst wertvollen Eröffnungen fragte Blum Bismard, ob er die — unwidersprochen dem Herzog Ernst II. von Coburg-Gotha zugeschriebene — Broschüre „Auch ein Programm aus den 99 Tagen“ Tenne, die noch kühnere Zumutungen Englands während der Regierungszeit Kaiser Friedrichs offenbare. Bismard bedauerte, die Broschüre bisher wegen ihrer „Vergriffenheit“ nicht erhalten zu können, und erklärte, er würde Blum dankbar sein, wenn er sie ihm besorgen könne.

„Nun, wollten Sie noch etwas wissen?“

Blum: „Wenn ich so frei sein darf, Durchlaucht, ja. Diese letzte Frage ist mir — und Millionen von Deutschen mit mir — sogar die wichtigste, wenn auch die peinlichste. Es handelt sich um die Entlassung Eurer Durchlaucht von Ihren Aemtern.“

Bismard begann den Vortrag mit einer Darlegung der Meinungsverschiedenheiten, die sich schon längere Zeit vor der Katastrophe vom 20. März 1890 zwischen dem Kaiser und ihm aufgetan hatten. Blum war erstaunt zu hören, daß diese Meinungsverschiedenheiten auf dem Gebiete der auswärtigen Politik begonnen hätten, indem Bismard die zweite Friedensreise des Kaisers nach Rußland und dessen Reise nach England, Griechenland und Konstantinopel wiederriert, der Kaiser sie aber dennoch ausführte. „Seine Majestät glaubten eben durch ihre große persönliche Liebenswürdigkeit alle fremden Souveräne und Minister — wie der Berliner sich ausdrückt — einwickeln zu können. Aber um so peinlicher mußten den jungen Herrn dann die Urteile berühren, welche hinter seinem Rücken am russischen Hofe laut wurden — und die das biedere England alsbald wortgetreu nach Berlin berichtete —; nicht minder dann wieder die Urteile, welche der befreundete englische Hof, nach dem Besuche des Kaisers in London, ihm auf der Heimreise nachsandte, und deren Mitteilung nach Berlin am Hofe von Petersburg für Pflicht gehalten wurde.

Meine Kollegen im Ministerium, die früher in voller Uebereinstimmung mit mir gearbeitet hatten, machten mir mehr oder minder offen und je länger je mehr eine Opposition, die nur in dem Glauben an höhere Dedung wurzeln konnte. Außerdem aber sah ich im Innern, namentlich jedoch im auswärtigen Dienst überall die unredlichen Männer an den unredlichen Platz gestellt. Das vornehmlich war der Grund der Schlaflosigkeit meiner Nächte und meiner Sorgen in den letzten Zeiten, da ich noch im Amte war, wie auch seither nach meinem Ausscheiden.“

Bismarck entwidelte dann weiter seine Meinungsverschiedenheiten mit dem Kaiser in inneren Fragen. „Erst bei meiner Rückkehr nach Berlin (24. Januar 1890) habe ich von der Mehrzahl dieser meist tiefgehenden Meinungsverschiedenheiten Kenntnis erlangt und daraus auch sofort die Einsicht gewonnen, wie gut die unverantwortlichen Ratgeber des jungen Herrn, die meine lange Abwesenheit von Berlin benützt hatten, zu welcher ich unfreiwillig, nur durch die stete Mahnung seitens eben dieser Ratgeber, ich möchte doch ja nur für meine Gesundheit sorgen, veranlaßt wurde. Diese Erkenntnis erlangte ich schon in dem Kronrat, der am Tage meiner Rückkehr nach Berlin unter Vorsitz des Kaisers abgehalten wurde, und in welchem Herr von Bötticher zu meinem namenlosem Erstaunen plötzlich die kaiserlichen Erlasse über den Arbeiterschutz usw. vorlegte, die später am 4. Februar ohne meine Gegenzeichnung auch wirklich verkündet wurden. Diese Erlasse, durch welche der Kaiser mit der Sozialdemokratie ganz allein fertig zu werden hoffte, verrieten auch, warum derselbe, im Gegensatz zu mir, keinen Wert mehr auf das Fortbestehen des Sozialistengesetzes legte, das dann — vornehmlich durch die Schuld der Konservativen — in der Reichstagsitzung vom 25. Januar auch in der Tat zu Fall gebracht wurde.

So wichtig nun auch diese Meinungsverschiedenheiten in der inneren Politik waren, so sah ich doch auch darin keinen Anlaß zu einem baldigen Scheiden von meinen Aemtern. Denn ich meinte, der Ausfall der bevorstehenden Reichstagswahlen werde den Kaiser selbst über die Notwendigkeit des Fortbestehens des Sozialistengesetzes belehren, und die Beratungen des preußischen Staatsrates und der internationalen Arbeiterschuttkonferenz würden die Unausführbarkeit der kaiserlichen Erlasse dartun, und jene Körperschaften würden daher diese Erlasse ablehnen. In alledem sollte ich mich bekanntlich täuschen, der Ausfall der Reichstagswahlen von 1890 belehrte den Kaiser nicht; der Staatsrat nickte dem in den Erlassen befundeten Willen des Monarchen einfach zu, und die internationale Konferenz war eine einzige Phraseologie.

Obleich von den Ministern, vom Staatsrat und der Konferenz im Stiche gelassen, durfte ich noch immer hoffen, diese innerpolitischen Meinungsverschiedenheiten in persönlichen mündlichen Erörterungen vor meinem jungen kaiserlichen Herrn allmählich aus dem Wege räumen zu können, wenn es mir nur gelang, meinen vollen verfassungsmäßigen Einfluß als Reichskanzler und preußischer Ministerpräsident, der durch die Hintertreppenpolitik unverantwortlicher Ratgeber rechtswidrig geschmälert und beiseite geschoben werden war, zu behaupten. Sie waren alle bewußt oder unbewußt am Werke, mich aus dem Amte zu drängen. Ich betonte daher sowohl dem Kaiser als den Ministern und Räten gegenüber sehr nachdrücklich, daß ich als Reichskanzler für die gesamte innere und äußere Reichspolitik allein verantwortlich sei, sowohl nach der Reichsverfassung als nach dem Stellvertretungsgesetz; daß ich als preußischer Ministerpräsident nach der Kabinettsordre vom 8. September 1852 das alleinige Recht habe, dem König über alle wichtigen Verwaltungsmaßregeln Vortrag zu halten, daß alle Departementschefs mit dem Ministerpräsidenten hierüber vorher schriftlich oder mündlich sich zu verständigen hätten,

und daß jeder Verwaltungschef, der sich bewegen finde, dem Könige in Angelegenheiten seines Ressorts unmittelbar Vortrag zu halten, verpflichtet sei, den Ministerpräsidenten davon zeitig vorher in Kenntnis zu setzen, damit derselbe, wenn er es für nötig findet, solchen Vorträgen beiwohnen kann.

Der Kaiser und König vermochte gegen dieses verfassungsmäßige und gesetzliche Verlangen ebensowenig etwas Sachliches zu entgegnen, als die Minister und deren streitbare Räte. Gleichwohl erblicke ich gerade in diesem meinem Verlangen der Aufrechterhaltung meiner verfassungsmäßigen Stellung und Rechte als Reichskanzler und preussischer Ministerpräsident — wodurch allerdings die Hintertreppenpolitik der unverantwortlichen Ratgeber beseitigt worden wäre — den Hauptgrund des Konfliktes, der zu meiner Entlassung führte. Denn der Kaiser wollte sein eigener Reichskanzler und Ministerpräsident sein, den Beamten, welcher diese Titel trug, dagegen nur als den durchsichtigen Schatten seiner eigenen Allerhöchsten Persönlichkeit und Entschlüsse betrachten. Meine Nachfolger konnten möglicherweise bei dieser Auffassung ihres Amtes bestehen, ich nicht.

Als Seine Majestät daher mir durch einen Vertrauten seinen Entschluß der Aufhebung der Kabinettsordre vom 8. September 1852 kund tun ließ und meine Zustimmung zu dieser Aufhebung verlangte, weigerte ich mich dessen, indem ich dem Ueberbringer der Aufforderung etwa erklärte: wenn Seine Majestät mir die Befugnisse des preussischen Ministerpräsidenten beschränken wolle, so müsse Seine Majestät selbst den Ministerpräsidenten machen, dessen Befugnisse sie ja jetzt schon tatsächlich ausübten. Darauf erwiderte der Kaiser seinem Vertrauten: selbst die Stelle des Ministerpräsidenten zu übernehmen, falle ihm gar nicht ein und forderte von mir durch denselben Vertrauten, bei Mitteilung dieser Antwort, eine Denkschrift über diese Frage.

Inzwischen hatte sich noch ein zweiter Konfliktgrund eingefunden. Am 14. März meldete mir meine Frau, Herr von Bleichröder wünsche mich gern gleich zu sprechen. Ich stellte mich ihm sofort zur Verfügung, denn wie immer der Mann auch in seinem Privatleben sich gehalten haben mag, so hat er sich doch mir persönlich immer als ein wirklich vornehm denkender, uneigennütziger, äußerst kluger, umsichtiger und tüchtiger Geschäftsmann bewiesen. Er nahm mir die große — bei meinen amtlichen Geschäften von mir allein kaum zu überwältigende — Sorge ab, meine Gelder gut und sicher anzulegen und zu verwalten, alle meine Einkünfte von meinen Gütern einzuziehen usw., und gewährte mir dagegen das an sich ganz unbeschränkte Recht, meine laufenden Geldbedürfnisse bei ihm zu erheben. Keine seiner Abrechnungen, die ganz regelmäßig einliefen, erforderte jemals eine Berichtigung. Kurz, ich bin ihm persönlich dankbar verpflichtet.

Sehr erstaunt war ich aber an jenem 14. März, als Bleichröder mir eröffnete, er sei gekommen, um für den Abgeordneten Windthorst eine Audienz bei mir zu erbitten, der sich deshalb an ihn gewendet habe. Ich erwiderte: Windthorst wisse doch, daß er als Abgeordneter jederzeit Zutritt zu mir habe und dazu keiner Vermittlung bedürfe. Bleichröder erwiderte, er habe ihn auch gleich mitgebracht.

Mein unmittelbar hierauf folgendes Gespräch mit Windthorst drehte sich ausschließlich um die Frage: wie sich im neuen Reichstag das Zentrum stellen werde und welche Ansprüche es erhebe. Windthorst forderte die volle Herstellung des Zustandes der Gesetzgebung vor 1870, was ich sofort als „exorbitant“, als „unannehmbar“ bezeichnete. Dieses harmlose Gespräch wurde dem Kaiser noch am nämlichen Tage mit der Abweichung von der Wahrheit hinterbracht: ich hätte den Zentrumsführer durch die Vermittlung Bleichröders zu mir bitten lassen, um mit ihm über eine „Koope-

ration“ zu unterhandeln, d. h. zu dem Zwecke, in meinen Meinungsverschiedenheiten mit dem Kaiser die Unterstützung des Zentrums zu gewinnen.

Sofort nach Empfang jener Meldung sandte der Kaiser den Chef seines Zivilkabinetts, Lucanus, an mich ab mit dem Gebot: Seine Majestät fordere von mir, daß ich ihm zuvor Meldung mache, wenn ich mit Abgeordneten politische Gespräche führen wolle. Ich entgegnete etwa: Ich bitte, Seiner Majestät auszusprechen, daß ich niemanden über meine Schwelle verfügen lasse.

Darauf erschien der Kaiser selbst am 15. März früh bei mir, als ich noch im Bette lag, und verlangte mich sofort zu sprechen. Ich kleidete mich rasch an und trat meinem Herrn gegenüber. Erregt fragte er mich, was die Unterhandlung mit Windthorst zu bedeuten habe. Ich entgegnete: daß nicht Unterhandlungen, sondern vertrauliche persönliche Musprachen stattgefunden hätten. Darauf betonte der Kaiser sein Recht, rechtzeitig von den Verhandlungen seines Kanzlers mit Parteiführern in Kenntnis gesetzt zu werden. Diesen Anspruch wies ich mit der Erklärung zurück: Ich lasse meinen Verkehr mit Abgeordneten keiner Aufsicht unterwerfen und über meine Schwelle niemanden gebieten.

Auch nicht, wenn ich es Ihnen als Souverän befehle? rief der Kaiser in großer Erregung.

Auch dann nicht, Majestät, erwiderte ich. Der Befehl meines Kaisers endet am Salon meiner Frau. Dann fügte ich noch hinzu: nur infolge meines Versprechens an Kaiser Wilhelm I., einst Dessen Enkel zu dienen, sei ich im Amte geblieben. Wenn ich indes Seiner Majestät unbequem würde, sei ich gern bereit, mich zurückzuziehen.

Am Frühmorgen des 17. März erschien demnächst General von Sahnke bei mir mit dem Auftrag: der Kaiser erwarte mein Entlassungsgesuch und sei bereit, mich zu diesem Behufe nachmittags 2 Uhr zu empfangen. Da der General

den Auftrag nicht als einen direkten, sondern nur unter Bezugnahme auf eine Besprechung am Tage zuvor ausgerichtet hatte, so erwiderte ich, daß ich nach meinem augenblicklichen Gesundheitszustande nicht ausgehen könne und bezüglich der schriftlichen Eingabe um Frist bitten müsse. Dann fuhr ich etwa fort: Ich halte es für eine Gewissenlosigkeit gegen Seine Majestät und das Vaterland, wenn ich unter den jetzigen Umständen fahnenflüchtig würde. Ein von mir jetzt eingereichtes Entlassungsgesuch würde aber auch ein ganz falsches geschichtliches Bild der Sachlage darbieten. Seine Majestät hat ja die Macht, mich jederzeit zu entlassen. Der Kaiser von Oesterreich sagt auch, wenn er sich von einem Minister trennen will: Wir haben befunden, den oder jenen seiner Aemter zu entheben. Ich aber kann meine politische Laufbahn nicht mit einem Akt abschließen, dessen Folgen ich für Volk und Reich als höchst verderblich erachte. Mit diesem Bescheid ging General Sahnke von dannen.“

Bismarck deutete Blum demnächst die weiteren, seither bekannt gewordenen Ereignisse dieses Tages an: wie er den Ministern in einer letzten Beratung mit ihnen am Nachmittage des 17. März Kenntniss von den Ereignissen der jüngsten Tage mit dem Bemerkten gegeben, daß er seiner Meinung nach nicht mit der Rücksicht behandelt werde, auf die sein Alter wohl Anspruch hätte; wie sich die Minister sämtlich damit ebenso einverstanden erklärten, als mit Bismarcks Denkschrift über die Notwendigkeit des Fortbestehens der Kabinettsordre von 1852; wie sie dann noch am nämlichen Abend bei Herrn Bötticher, ohne den Fürsten, zu einer Beratung über einen etwa beim Kaiser und König zu unternehmenden Schritt zusammengetreten seien, wie aber der Kaiser, schon infolge der ihm merkwürdig schnell vermittelten Beschlüsse des Ministerrates vom Nachmittag, in diese vertrauliche Abendversammlung einen Adjutanten entsendet habe mit der Aufforderung: jede weitere Bemühung zu unter-

lassen; er bedürfe ihres Rates nicht mehr; seine Entschlüsse bezüglich des Fürsten Bismard stünden fest.

Mit den Worten:

„Der Eunuch von Singapur

Sprach: „Ich bring die seidne Schnur“ —

der Eunuch hieß natürlich Lucanus, — nahm Bismard die eingehende Erzählung der Ereignisse an diesem Wendepunkte vor mir wieder auf. „Ja, noch am Abend des 17. März erschien dieser Kabinettschef Seiner Majestät wieder im Reichszanzlerpalais mit einem amtlichen Excitatorium wegen meines Abschiedsgesuches und mit dem Ausdrude der Verwunderung, daß dasselbe noch nicht eingegangen sei. Der Kaiser erwarte es zu einer bestimmten Stunde.

Diesem bestimmten Befehl Seiner Majestät gegenüber hatte ich das Gefühl wesentlicher Erleichterung und schön heraus zu sein. Ich sträubte mich nur dagegen, die schriftliche Erklärung, die Seine Majestät von mir forderte, innerhalb weniger Stunden fertig zu stellen, und bemerkte hierüber Herrn Lucanus etwa Folgendes: Ich sei bereit, meine schlichte Absetzung sofort zu unterzeichnen; zu einem Abschiedsgesuch aber, welches das letzte amtliche Schriftstück eines um die Geschichte Deutschlands und Preußens einigermaßen verdienten Ministers darstelle, bedürfe ich längere Zeit. Das sei ich mir und der Geschichte schuldig, die einst wissen solle, warum ich meine Entlassung erhalten habe. Dieses eingehend begründete Schreiben setzte ich am 18. März auf, arbeitete daran aber noch mehrere Tage. Denn es war sehr umfanglich geworden und sollte meine letzte amtliche Handlung würdig vertreten.

Uebrigens entledigte sich Herr Lucanus noch eines anderen kaiserlichen Auftrags. Er teilte mir nämlich auch mit: Seine Majestät biete mir Allergnädigst an, mich zum Herzog von Lauenburg zu machen. Ich erwiderte darauf etwa: das hätte ich schon lange werden können, wenn mein Streben

danach gestanden hätte. Darauf glaubte mir der Chef des kaiserlichen Zivillabinetts auch noch die weitere Versicherung geben zu können: Seine Majestät mache sich verbindlich dafür, daß mir zur Ermöglichung der standesgemäßen Führung des Herzogtitels und -Ranges eine Dotation bewilligt werde. Ich wies auch das bestimmt zurück, indem ich etwa äußerte: ich hätte doch eine solche Laufbahn hinter mir, daß man mir nicht zumuten könne, dieselbe damit zu beschließen, daß ich einer Gratifikation, wie sie eifrigen Postbeamten zu Neujahr zu teil werde, nachlaufe.“

Blum: „Wäre es nicht möglich, daß ich in meinem Werke den Wortlaut jener Denkschrift, Ihres Entlassungsgesuches, mitteilte?“

Bismarck: „Nein, das geht nicht. Denn es ist eine Staatschrift. Sie muß von Berlin aus veröffentlicht werden. Durch mich darf es niemand tun. Sie wissen, wie oft schon ich bei den Angriffen des neuen Kurses auf meine Politik und Person, und namentlich bei Widerlegung der Legende, daß ich freiwillig gegangen sei, da ich ja ein Abschiedsgesuch eingereicht hätte, die Leiter dieses neuen Kurses stets vergeblich um Veröffentlichung jener Denkschrift ersucht habe. Wenn ich eine Veröffentlichung von mir aus für erlaubt hielte, so hätte ich sie also schon längst abdrucken lassen. Sie dürfen also nur als ziemlich bestimmte Vermutung aussprechen, daß ich in diesem meinem letzten amtlichen Schreiben die gesamte damalige politische Lage und die Gründe erörtert haben werde, die mir — wenn nicht der bestimmte entgegengesetzte Befehl Seiner Majestät vorgelegen hätte — meinen Rücktritt, trotz meiner Jahre und Gesundheitsverhältnisse, nicht erlaubt erscheinen ließen, weil dieser Rücktritt nach meiner Ueberzeugung dem Staatsinteresse widerspreche. Denn namentlich in der auswärtigen Politik konnte mich niemand ersetzen; niemand besaß meine Erfahrung, niemand das Vertrauen der auswärtigen Mächte — das ich mir in langen

Jahren mühsam erworben hatte — in solchem Maße wie ich. Es gab auch damals schon auf dem Gebiete der auswärtigen Politik — sagen wir autokratische Mißgriffe — die, namentlich in unserm Verhältnis zu Rußland, geradezu alle Erfolge in Frage stellten, die unsere Politik seit Jahrzehnten erlangt hatte.“*) Sie können also der Vermutung Ausdruck geben, daß mein sogenanntes Entlassungsgesuch im Gegenteil eine sehr nachdrückliche Begründung der Notwendigkeit meines ferneren Verbleibens im Amte enthalten habe, und daß ich — angesichts einer verhängnisvollen Wendung der deutschen Geschichte, falls anders entschieden wurde — wohl auch mit aller der Kraft an Erfahrung und Beredsamkeit, die ich etwa besitze, meine Ueberzeugung begründet haben werde.

Am 20. März war diese Denkschrift in der Reinschrift vollendet. Ich sandte sie an den Kaiser. Er konnte das sehr umfangreiche Aktenstück kaum ganz gelesen haben — es ist gar nicht seine Art —, als die Chefs des kaiserlichen Zivil- und Militärkabinetts, Lucanus und Sahnke, mir bereits meine Entlassung brachten, in einem offenbar schon vor Eingang meines Entlassungsgesuches — meiner kontradiktorischen Denkschrift — fertig gemachten und bereit gehaltenen kaiserlichen Handschreiben, das meine umfangliche Denkschrift gar nicht tangierte, da es mir die Entlassung mit Rücksicht auf meine Gesundheit erteilte, die ich doch in meiner Denkschrift nur in dem Sinne berührt und erwähnt hatte, daß sie mich nicht zu meinem Rücktritt nötige!“

Friedrichsruh, 1. bis 5. Mai 1893. Zu Besuch Moritz Busch.**)

*) Bismarck gab hierüber Blum unter dem Siegel der Verschwiegenheit nähere Einzelheiten.

**) Ueber Zwiesgespräche, die Bismarck mit Busch führte, ist in den Tagebuchblättern derselben Bd. III, S. 332—340 fast nichts verzeichnet. (Nur Tischgespräche — darüber an einem

Friedrichsruh, 3. Mai 1893.

**Gespräche mit einem Lübeder und einem Bericht-
erstatter der „Neuen Züricher Zeitung“.***

Die Unterredung erfolgte beim Morgenspaziergang Bismarcks. Die Tochter eines Lübeders übergab ihm ein Bouquet, wobei er sagte: „Soll ich das haben? Ich danke dir mein Kind. Du hast schöne Augen, mache ihnen später keine Schande.“ Der Redakteur der „Neuen Züricher Zeitung“ bezeichnete sich als Schweizer, dessen Vater zwar in Süddeutschland geboren, aber vor vielen Jahren nach der Schweiz übergesiedelt sei.

Als die Rede auf die Weltausstellung in Chicago kam*) und Bismarck schließlich meinte, der Besuch derselben sei etwas für Leute, die nichts mehr zu tun hätten, wie z. B. er selbst und — zu dem Reporter gewandt — „vermutlich auch Sie“, beeilte dieser sich zu erwidern, daß er als Reporter der „Neuen Züricher Zeitung“ hin reise und mit der Berichterstattung wohl viel zu tun haben werde. Ueber die „Neue Züricher Zei-

anderen Orte). Bismarck sprach mit ihm von seiner Gesundheit, von einer Veröffentlichung von drei Poschingerschen Metallographien in einer Wochenschrift, und von der Mission L. Buchers nach Madrid in Sachen der Hohenzollern'schen Thronkandidatur: „Wir reden darüber noch einmal“.

*) Nach der Erzählung des Lübeder Herrn („Hamburger Nachrichten“ Nr. 120 vom 23. Mai 1893 und der „Lübeder Eisenbahn-Zeitung“) bemerkte Bismarck, als er hörte, daß der Redakteur Weltausstellungsfahrer sei: „Diese Weltausstellung in Chicago wird wohl nur ein großes Gasthofgeschäft werden. Mein Freund, der amerikanische Gesandte, sagte, als ich ihn nach dem Zwecke dieser Veranstaltung fragte: Das macht den Amerikanern Spaß. Nun ja, es wird ihnen Spaß machen, die Europäer ordentlich zu rupfen. Ein großartiges Geschäft für die Gastwirte,

tung“ äußerte Bismard, sie werde gut geschrieben, er bekäme sie wohl zugesandt, worauf der Redakteur erwiderte, sie habe sich stets angelegen sein lassen, die Politik Bismards zu unterstützen und gegen Radikale und Demokraten zu kämpfen. Leicht an das Brüdengeländer gelehnt, freute sich Bismard über den gerade beginnenden Regen, erzählte, sein Schwiegersohn im Haag habe ihm geschrieben, daß dort schon die Eichen grünten, worüber hier mindestens noch 14 Tage hingehen würden, bezeichnete ein in der Nähe der Brücke gelegenes Wirtschaftsgebäude als Gendarmeriekaserne, deren beide Bewohner hier aber nichts zu tun fänden und machte seine Besucher auf einen schönen Hahn aufmerksam, der, vor seinen Hühnern verlassen, wetterlaunisch im Regen umherlief.

Als der Lübeder Herr Bismard fragte, ob er bald nach Lübeck kommen werde, antwortete er, er käme gerne hin, sobald er reisen könne; das hänge aber von seinem Befinden ab; er leide zuweilen an Muskelrheumatismus im Kreuz.

Bei der Verabschiedung beugte er sich zu dem Töchterchen des Lübeders nieder, klopfte ihm auf die Wange und sagte: „Und dir, mein Kind, danke ich nochmals für das schöne Bouquetchen.“

aber eine weitere Bedeutung schreibe ich der ganzen Geschichte nicht zu.“ Als die Rede auf die sozialdemokratische Partei kam, wies Bismard nach einem Hahn, der unter dem Vorsprung eines nahen Dekonomiegebäudes Schutz suchte, und sagte: „Sehen Sie, dieser Hahn war früher ein sehr lebhaftes Tier, immer hellauf, was man heißt, ein guter Hahn, jetzt ist er aber auch ganz traurig geworden und in sich gelehrt. Von meinem Gute hier werde ich wohl wenig mehr fortkommen. Ich bin, wie Sie wissen, meiner Stellung enthoben, und wenn man keine täglichen Pflichten zu erfüllen hat, wird man von seinen Stimmungen abhängig, namentlich im Alter. Da kann man über die Zukunft nichts mehr versprechen. („Deutsche Zeitung“, Wien, vom 13. Mai 1893.) Die „Hamburger Nachrichten“ berichtigten, wie oben steht, den Verlauf der Unterredung.

Friedrichsruh, Mai 1893.

**Unterredung mit dem Buchhändler Adolf Kröner,
betreffend die Herausgabe von Bismarcks Memoiren.***

Kröner: „Wie ich Eurer Durchlaucht bereits mündlich dargestellt habe, lege ich den höchsten Wert darauf, wenigstens den ersten Band Ihres Memoirenwerkes bald veröffentlicht zu sehen.“

Bismarck: „Ich bin nicht abgeneigt.“

Friedrichsruh, 17. Mai 1893.

**Unterredung mit dem Engländer G. W. Smallen,
betreffend das sozialpolitische Experiment Kaiser
Wilhelm II., die Sozialisten im Heer, kein Wieder-
eintritt in den Dienst, keine Veröhnung mit dem
Kaiser.****

Ueber das sozialpolitische Experiment des Kaisers äußerte sich Bismarck sehr unmutig und bemerkte unter anderm: „Ich habe den Kaiser davor gewarnt. Meine Warnung wurde aber verworfen. Ich hoffte, der Kaiser werde erkennen, welche Aufnahme seine eigenen Ideen bei jenen finden, deren Wohl er anstrebte, und an die er sich wendete. Nichts von alledem. Der Kaiser hat das nicht beachtet. Ich behielt Unrecht — ich war enttäuscht. Das Ganze führte zu nichts.“

Smallen fragte Bismarck, ob die Sozialisten ihre Agitation in ausgedehnterem Maß in die deutsche Armee

*) Cf. oben S. 97 und wegen der weiteren Entwicklungen unten S. 249 vom 1. September 1893.

**) Das obenstehende Referat, der „Fortnightly Review“ entnommen, ergänzt das, was ich über die Unterredung in meinem Werke: „Die Tischgespräche des Fürsten Bismarck, Neue Folge“, Bd. I, S. 232, mitgeteilt habe.

getragen haben, wie dies in England und namentlich in London der Fall sei, wo sich Sozialisten eigens zu diesem Zwecke anwerben lassen.

Bismard: „Ich glaube nicht, daß dies in Berlin der Fall ist; die Berliner Garnison wird aus dem ganzen Reiche zusammengesetzt. Die Leute aus Köln haben wenig Sympathien für die Pommern. Wenn eine Gefahr vorhanden ist, so könnte das z. B. in Hamburg der Fall sein, wo die Sozialisten sehr stark sind, und ein Hamburger Regiment könnte durch den Sozialismus vergiftet werden.“

Mehreremale gab Bismard im Laufe des Gespräches unzweideutig kund, daß er nicht mehr in den Dienst treten werde: „Meine Zeit ist um“, äußerte er sich mit einer Geberde, die mehr sagte als die Worte. Und noch bestimmter erklärte er dann: „Ich werde nicht mehr in Tätigkeit treten.“

Eine Zusammenkunft mit dem Kaiser wünschte Bismard keineswegs. Sie würde ihn in eine peinliche Lage versetzen und zu schweren Konsequenzen führen können. „Als Offizier, als Edelmann hätte ich die mir zur Versöhnung entgegengestreckte Hand nicht zurückweisen können, und das würde in der Oeffentlichkeit als Versöhnung oder als das Anerbieten einer solchen erscheinen.“

Smallen brachte den ganzen Tag in Friedrichsruh zu und war gegen Abend Zeuge, wie Bismard auf der Terrasse des Schlosses die Kinder einer Hamburger Schule empfing, ihren Liedervorträgen zuhörte und zum Schlusse eine Ansprache an die Kleinen hielt. *)

*) Der Engländer faßte den Eindruck, den er durch den Besuch empfangen hat, in den Schlußworten zusammen: „Während aller unserer Gespräche verriet kein Wort, kein Blick von seiner Seite, daß er sich für berechtigt fühle zu dem Anspruch auf die Teilnahme der Welt. Es müßte ein kühner Mann sein, der dies dem Eisernen Kanzler anzubieten wagte. Denn von Eisen ist der alte Kanzler noch immer.“

Friedrichsruh, 25. Mai 1893.

Unterredung mit dem Redakteur der „Weser-Zeitung“ Georg Runoth, betreffend das Geschäft der Journalisten.*

Bismarck (bei Verabschiedung Runoths, der sich unter die Komiteemitglieder der Guldigungsfahrt der Oldenburger in den Speisesaal des Schlosses eingeschmuggelt hatte): „Rehren Sie glücklich nach Oldenburg zurück.“

Runoth: „Durchlaucht verzeihen, ich bin als Journalist aus Bremen mitgekommen.“

Bismarck (den ertappten Gast verschmigt anblidend, und sich wohl seines häufigen Wergers über die Presse erinnernd): „Journalist? Ein aufregendes Geschäft. Nichts für ungut, aber konnten Sie sich keinen besseren Beruf aussuchen?“

Runoth (auf den Scherz eingehend): „Mir gefällt der Beruf ausgezeichnet, und ohne ihn — hätte ich den heutigen schönen Tag wohl nicht erlebt.“

Bismarck auf den Balkon tretend, an den Zeitungsbericht denkend: „Machen Sie es gnädig. Glückliche Fahrt.“

Friedrichsruh, Sommer 1893.

Unterredung mit einem Frankfurter über das Wetter.**

Bismarck (zu einer Anzahl von Personen, die ihm beim Spaziergang aufgelauert hatten, auf den aufgespannten Regen-

*) Nach einer Erzählung Runoths im „Fränkischen Kurier“ Nr. 358 vom 16. Juli 1910 „Ein Besuch bei Bismarck vor 17 Jahren“.

**) „Pforzheimer Anzeiger“ Nr. 67 vom 20. März 1903. Der Einsender schreibt: Gewöhnlich beginnt ein gebildeter Mann ein Gespräch nicht damit, daß er vom Wetter redet. Allein keine Regel ohne Ausnahme. Selbst Bismarck sprach einmal zu seinen Besuchern vom Wetter. (Folgt die Darstellung des

Schirm des Flügelmannes, eines Frankfurter, deutend): „Schlechtes Wetter heute, meine Herren, da kann man einen Regenschirm gebrauchen. Na, wir Landleute haben den Regen nötig genug!“

Die Harrenden: „Jawohl Durchlaucht.“

Bismarck (den Weg fortsetzend): „Na, dann Adieu, meine Herren!“

Friedrichsruh, Sommer 1893.

**Unterredung mit dem Redakteur der „Werkstatt“
Meister Conrad, betreffend die deutsche Post-
verwaltung, Napoleons Absichten auf Saarbrücken,
Spandau.***

Nach langer Wanderung durch Forst und Park gelang es dem Redakteur, Bismarck auf dessen Spaziergang nahe zu kommen. Er riß seinen Hut vom Kopfe und rief: „Gott grüß Euch, Durchlaucht, Gründer des Reichs, Stolz aller Deutschen, die Hoffnung Deutschlands!“ Ueberrascht und verwundert blieb Bismarck stehen. Inzwischen waren auch einige andere Leute, die sich in der Nähe gehalten hatten, herangekommen. Als sich ein Postbeamter Bismarck als solcher vorstellte, bemerkte er: „Die deutsche Reichspost hat sich in den

obigen Gespräches.) Einige Sekunden ein feierliches Schweigen bei uns. Raum aber war Bismarck um die Walbede verschwunden, da sagten alle wie aus einem Munde: „Der Bismarck hätte auch von etwas anderem sprechen können, als wie vom Wetter“. Aber gefreut hat es uns doch, Bismarck gesehen zu haben. — Und hinzufügen wollen wir, daß Bismarck sich auch gefreut haben wird, die unbequemen Besucher auf so bequeme Art abgeschüttelt zu haben.

*) „Berliner Börsen-Zeitung“ Nr. 307 vom 4. Juli 1893. Ueber das kurze Gespräch eines Leipzigers mit Bismarck in Friedrichsruh am 21. Juni 1893 vergleiche die „Leipziger Neuesten Nachrichten“ Nr. 176 vom 25. Juni 1893.

letzten Jahrzehnten doch sehr entwickelt und außerordentlich vervollkommnet; es ist das vor allem meinem verehrten Freunde, Herrn von Stephan, zu verdanken.“

Hier setzte nun Meister Conrad ein und betonte, daß ohne Bismarck keine Reichspost da wäre und er es gewesen, der diese gegründet, wie er das Deutsche Reich gegründet, und daß Millionen von Deutschen dies auf ewige Zeiten dankbar anerkennen würden. Es kam das Gespräch hierbei auch auf die Zeit von 1870 und 1871, sowie auf Napoleon. Dabei bemerkte Bismarck: „Ein Hauptbeweggrund für den damaligen Krieg ist für Napoleon gewesen, das Saarbrücker Revier mit dessen reichen Kohlenlagern in die Hand zu bekommen, eine Absicht, die freilich rasch und gründlich vereitelt worden ist.“

Von der Stadt Spandau, auf die ferner das Gespräch kam, meinte er, daß es da so ganz anders geworden sei; als er noch in Berlin studiert hätte, wäre er ab und zu einmal zu Fuß von Berlin nach Spandau gegangen, hätte da in einem kleinen Gasthause ein Kotelette gegessen und dann wäre er wieder heimgegangen. Auch aus Chemnitz, sowie aus Hannover brachte er Erinnerungen vor.

Riffingen, Sommer 1893.

Unterredung mit dem Gymnasialdirektor Oskar Jäger aus Köln a. Rh., betreffend das Indemnitätsgesuch, den Krieg von 1866, die Monarchenbegegnung in Schönbrunn, die Kaiserin Augusta, den Herzog v. Augustenburg.*

Jäger äußerte, daß er in der Nachsichtung der Indemnität nach dem großen Siege von 1866 geneigt sei, die größte

*) Einem Vortrage Jägers entnommen, gehalten in der historischen Sektion der 45. allgemeinen Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner. Veröffentlicht in der Nr. 14 der

staatsmännische Tat in Bismards und König Wilhelms Leben zu sehen; leider werde diese große Handlung noch keineswegs nach ihrer vollen Bedeutung gewürdigt. Männer der entgegengesetzten Parteien, vor einiger Zeit Virchow und noch jüngst Stöder hätten sich darüber in einer Weise geäußert, die zeige, daß sie von der Bedeutung jenes Schritts keine Ahnung hatten.

Dies gab Bismard zunächst Unlaß, über Virchow, die Bemerkung zu machen: „Das sind Leute, die niemals Unrecht gehabt haben wollen“, und über Stöder, das kräftige Wörtlein hinzuwerfen: „er paukt gut, ich habe mich, solange es ging, gut mit ihm gestellt, weil man einen tapfern Mann nicht in die Opposition treiben soll. Nun, die Indemnität war ein Wort, die Sache blieb, wie sie war. Ich wußte ja, daß wir noch mit den Franzosen uns auseinanderzusetzen haben würden, und mußte deshalb das Vertrauen der konstitutionellen süddeutschen Staaten gewinnen. Der König wollte anfangs nicht daran. Soll ich vor die Leute hintreten und sagen: ich habe Unrecht gehabt, verzeiht mir? Ich sagte: im Gegenteil, Eure Majestät sagen: ich habe Recht gehabt und das sollt Ihr jetzt anerkennen. Er war aber zu wenig Jurist und zu wenig Lateiner, um die Tragweite des Wortes Indemnität ganz zu ermessen, und so hat er nachgegeben.“ Im Zusammenhang damit bezeichnete Bismard den 66iger Krieg als „unsern ersten schlesischen Krieg.“

Jäger: „Dürfte man als unsern ersten schlesischen Krieg nicht den Schleswig-holsteinischen ansehen? Unsern siebenjährigen haben wir doch wohl im Jahre 1866 gehabt, wenigstens

„Deutschen Stimmen“ vom 15. Oktober 1899, S. 421 f. Die Unterredung hat in einem Zimmer der oberen Saline in Rißfingen stattgefunden — nur die Fürstin und Dr. Chrysanther waren zugegen. Das für die Unterredung angegebene Datum: Rißfingen, 13. Juni, kann nicht stimmen, da Bismard erst am 29. Juli dort eintraf.

unmittelbar vorher war die Lage ganz ähnlich. Sie, Durchlaucht, hatten wie Friedrich der Große im Jahre 1756 alles gegen sich.“

Bismarck: „Sie sagen, ich hätte alles gegen mich gehabt, einen meinen Gegner haben Sie vergessen, den König. Derselbe war anfangs ganz gegen die Annexion, erst als er Lauenburg erhielt,*) bekam er Appetit. Er war ein ruhiger Mann, hätte man ihn glimpflich behandelt, so wäre er nie so ins Zeug gegangen.“

Bismarck erzählte dann von dem Ministerrat, der im zweiten Band der „Gedanken und Erinnerungen“, Seite 8, geschildert ist; der Kronprinz habe wiederholt mit dem Finger an die Stirn gezeigt. „Er wollte andeuten, daß ich verrückt geworden sei.“ Dann erzählte er die Zusammenkunft der beiden Monarchen und ihrer Minister zu Schönbrunn vom 22. August 1864. „Ich setzte auseinander, inwiefern es für Oesterreich vorteilhaft sei, uns in Schleswig-Holstein gewähren zu lassen, die geographische Lage sei nun einmal für uns, und Oesterreich könne dort nichts machen. Wäre es am andern Ende, am adriatischen Meere, in Mailand, so könnte Oesterreich annectieren und wir würden nichts dagegen haben. Dann wandte sich der Kaiser Franz Josef an seinen Nachbar, den König, mit der Frage: „Ja, willst du denn diese Lande haben?“ Der König, etwas überrascht, antwortete nicht sogleich, worauf ich zum Kaiser sagte: „Ich bin Eurer Majestät sehr dankbar, daß Sie jetzt diese Frage an meinen Herrn stellen, auf die er mir noch keine Antwort gegeben hat.“

Zwischenhinein sprach Bismarck über den Einfluß der Königin Augusta: „die hat mir das Leben sauer gemacht — sie hat mir das Leben sehr sauer gemacht — sie war eine sehr eifrige Politikerin, sie pflegte mit dem König zu frühstücken und dabei legte sie ihm aus Briefen und Zeitungsartikeln etwas nach ihrem

*) Durch den Vertrag von Gastein.

Sinn Zurechtgemachtes vor. — Sie sagen, ich hätte allen jenen Gegnern nichts entgegenzustellen gehabt, als die organisierte Staatsmacht Preußens. Die hatte nicht ich zur Verfügung, sondern der König.“

Beim Kaffee rügte Bismard einen scharfen Ausdruck, den Prof. Jäger über die staatsmännische Befähigung des Herzogs von Augustenburg gebraucht hatte. „Das dürfen Sie nicht sagen, er ist der Vater der Kaiserin. Nach Ihrer Darstellung hätte mich der Herzog bei unserer Unterredung vom 1. Juli 1864 gefragt, ob Preußen mit Oesterreich über jene Bedingungen, die man ihm stellte, einig sei. Das hat er nicht gesagt. Er sträubte sich hauptsächlich wegen des Kanals, dessen Ausgangspunkte wir befestigen wollten, und der Landabtretungen zu diesem Zweck: Das könnte ja eine Landabtretung von einer Quadratmeile sein. Jawohl erwiderte ich, auch von mehreren.“ Dann führte er das plattdeutsche Sprüchwort an, das er auch dem Herzog zu hören gegeben: „Wi hebbt dat Rügen utbroedt, wi wöllt em nu of den Hals afdreihen.“

Als Jäger im Laufe des Gesprächs bemerkte, daß Bismard wohl nicht häufig einen Mann aus den Lehrerkreisen bei sich sähe, nannte er einige Schulmänner, die er kenne: „Zuweilen kommt auch wohl eine Schule mit einem Lehrer zu mir, — wissen Sie, um das Rhinoceros zu sehen,“ fügte er mit guter Laune mit den Worten des Gellertschen Gedichtes hinzu.*)

*) Im Anschluß an diese Mitteilungen schilderte Prof. Jäger noch den Gesamteindruck, den die Persönlichkeit Bismards auf ihn gemacht hatte. Vom Standpunkt des Historikers aus nehme Bismard eine Mittelstellung zwischen Cromwell und Richelieu ein; diesem letzteren gleiche er durch seine Fähigkeit, die Dinge ausschließlich auf ihren politischen Gehalt hin zu beurteilen, ohne sich den Blick durch Rücksichten auf nebensächliche Erwägungen trüben zu lassen; mit Cromwell habe er das hohe Vertrauen

Rissingen, 6. August 1893.

Unterredung mit Lord Roudolph Churchill, betreffend den Kaiser Wilhelm I., Jules Ferrn, Rosebery, Gladstone.*

Das Gespräch begann mit Rissingen . . . dann sprach Bismard vom Kaiser Wilhelm I., ob Gastein sein Leben einige Jahre verlängert habe. Er gab das vollständig zu . . . Vom Kaiser sprechend brauchte er immer den Ausdruck „mein alter Herr“. Churchill lenkte die Konversation dann auf Siam, daran anknüpfend auf Jules Ferrn. Bismard bedauerte seinen Verlust und sagte, daß Ferrn der beste Mann war, den Frankreich seit Jahren gehabt habe. Er scherzte ein bißchen über seine Erscheinung, langen Badenbart usw. und erzählte dann, daß es nach seiner Meinung, wenn Ferrn an der Macht geblieben wäre, zu einem sehr guten Arrangement und Vernehmen zwischen Deutschen und Franzosen gekommen wäre. Er sei selbst nahe daran gewesen, ein Abkommen mit Ferrn zu schließen, wonach Frankreich in freundlichen und friedlichen Beziehungen zu Deutschland bleiben, und er Frankreich in Tunis, Siam und überhaupt bei der Koloni-

auf eine sichere Führung gemein, das seinen Ausdruck in dem Worte gefunden hat: „Der kommt am weitesten, der nicht weiß, wohin er geht!“ — Als Bismard einst während seines Badeaufenthaltes in Rissingen von einer zahlreichen Versammlung Wartender begrüßt, das Badehaus verließ, wurde sein „Tyra“ von einem auffallend zierlichen Hündchen angebellt. „Tyra“ reagierte absolut nicht auf die geräuschvollen Angriffe des kleinen Kläffers, während Bismards Gesicht sich zu einem Lächeln verzog. Er schritt dann auf eine Dame zu, die sich vergebens bemühte, ihres Hündchens Zorn zu besänftigen. „Lassen Sie ihm das Vergnügen, Sie wissen ja, les chiens, qui aboient usw.“ und schritt dann an ihrer Seite die Allee entlang, gefolgt von seiner Dogge. „Berliner Neueste Nachrichten“ Nr. 582 vom 11. Dezember 1896.

*) Nach der von dem Sohne Winston Churchill herausgegebenen Biographie seines Vaters. London, Macmillan & Co.

sierung im Osten unterstützen sollte. . . . Er lobte dann Rosebery, beschrieb ihn als eine gute Mischung von Willen und Vorsicht und meinte, daß er von allen englischen Staatsmännern der bescheidenste und ruhigste in seiner Politik und Haltung sei.

Auf Gladstone zu sprechen kommend, rühmte Bismarck seine Beredsamkeit, aber er sei immer wie ein unlenkbares Pferd gewesen, auf dem mit keinem Zaum zu reiten, auf das in keiner Weise Verlaß war. „Ich wäre sehr beunruhigt und ängstlich, wenn ein Mann wie Gladstone Deutschland regierte.“

Rissingen, 25. und 26. August 1893.

Unterredung mit dem württembergischen Minister Freiherrn v. Mittnacht, betreffend die Bismarck dargebrachten Ovationen, Verhältnis zu Caprivi, die Fehler desselben, die Kontrolle der Reichsregierung durch die berufenen Faktoren, die „Samburger Nachrichten“, die Versöhnung mit dem Kaiser.*

Mit Bezug auf die ihm von dem Publikum fortwährend dargebrachten Ovationen bemerkte Bismarck: „Je mehr die oberen Regionen sich von mir kühl abwenden, desto mehr erwärmen sich für mich die Massen, ich zahle mit derselben Münze zurück, und da meine Besucher etwas Politisches von mir hören wollen, rede ich vor ihnen, ohne übrigens die Gelegenheit zu suchen, als unabhängiger freier Privatmann. Persönlich wäre es freilich angenehmer, unpopulär zu sein.

*) „Erinnerungen an Bismarck“ von Mittnacht, S. 46 f. Dieser war der Gast Bismarcks am 25. August beim abendlichen Diner und am 26. August bei der Frühstückstafel. Er hatte aber auch noch andere Unterredungen mit Bismarck außerhalb der Mahlzeiten.

Denn in Rissingen bin ich auf Schritt und Tritt begleitet und jeder glaubte, das Recht zu haben, mich anzusprechen.“

In seinen Auslassungen war Bismarck weniger ruhig und bitterer als im Mai 1890. Er beschwerte sich über seine Bonfottierung. „Meine früheren besten Freunde wenden sich von mir ab und meiden mich.“ Besonders gereizt sprach er über die Vorkommnisse bei seinem Besuch in Wien im Juni 1892. „Obwohl ich mich ganz korrekt durch den Deutschen Botschafter habe anmelden lassen, bin ich für den Wiener Hof nicht vorhanden gewesen. Graf Kalnoß hat mir Näheres mitgeteilt. Ich habe den Gedanken gehabt, Caprivi, der die bekannten Erlasse unterzeichnet hat, zu fordern, bin aber davon wieder abgekommen. Seitdem habe ich aber auch auf Caprivi keine Rücksicht mehr genommen. Derselbe ist in Europa ungelannt und hat deshalb nicht das nötige Vertrauen. Seine Polenpolitik gefährdet unsere Beziehungen zu Rußland, wo die Begünstigung der Polen halb als Drohung, halb als Beleidigung empfunden wird. Auch weiß ich nicht, ob ein schützender Vertrag mit Rußland, der zur Zeit meiner Entlassung abgelaufen*), erneuert worden ist.“ Der Hauptvorwurf, den Bismarck der Amtsführung Caprivis machte, war, daß er nicht die gebotene Fühlung unterhalte mit dem Preussischen Staatsministerium, in dem fachkundige und hervorragende Männer säßen, wie Miquel, vielleicht unser erster parlamentarischer Redner, an dem er nur aussehe, daß er nicht vom Leder ziehe und die Zurücksetzung des Preussischen Staatsministeriums und des Preussischen Finanzministers sich gefallen lasse.

Bei seinen Bemerkungen über die innere Lage betonte Bismarck wiederholt, daß „ein tüchtiger Ruck nach links“ eingetreten sei. Er hob die Notwendigkeit hervor, daß alle berufenen Faktoren, Bundesrat, Reichstag, Landtage, das

*) Gemeint ist der erst später bekannt gewordene deutsch-russische Geheimvertrag.

Regiment im Reiche genau kontrollieren. Der Reichskanzler, welcher die preußischen Stimmen im Bundesrat instruiere, dürfe nichts tun, wozu er nicht als preußischer Minister der Zustimmung des Preußischen Staatsministeriums sich versichert habe oder sich sicher halten könne.

„Daran, daß in Reichsangelegenheiten die Landtage vor der Verhandlung im Reichstag Beschlüsse fassen sollen, denke ich nicht, aber ex post sollen sie ihre Regierungen zur Rechenschaft ziehen wegen ihrer Abstimmungen im Bundesrat. Meine Beziehungen zur Presse werden sehr übertrieben, ich sehe den Redakteur der „Samburger Nachrichten“ monatlich vielleicht einmal. Die Leute sprechen immer von Versöhnung, ich bin froh, daß ein in dieser Richtung von einem hohen Herrn unternommener Versuch nicht zum Ziele geführt hat, ich lebe ganz frei und unabhängig, brauche auch meine Uniformen nicht im Stande zu erhalten; würde eine Annäherung stattfinden, so würde man mich, wenn ich abweichende Meinungen ausspreche, undankbar nennen. Machen ließe es sich übrigens leicht; der Kaiser kommt oft in meine Nähe; würde man es mich amtlich wissen lassen, so würde ich es für meine Pflicht halten, mich bei ihm zu melden.“

R i s s i n g e n , 1. September 1893.

Unterredung mit den Verlagsbuchhändlern Adolf und Paul Kröner und dem Chefredakteur Hugo Jacobi, betreffend den Druck von Bismarcks „Gedanken und Erinnerungen“.*

Nach kurzer Begrüßung der Herren, beauftragte Bismarck den gleichfalls ins Zimmer getretenen Dr. Chrysanther, ihnen

*) Cf. oben S. 238. Am 29. August 1893 traf gleichzeitig mit Zeitungsnachrichten über eine schwere Erkrankung Bismarcks ein Schreiben Chrysanthers bei Adolf Kröner ein mit der Nachricht: „Seine Durchlaucht würde erfreut sein, Sie, oder, falls

das Manuskript zu übergeben. „Ich habe diesen Teil des Manuskripts ganz durchgesehen, mancherlei korrigiert und hinzugefügt. Es sind wohl noch immer einzelne Lücken vorhanden, die ich bei der Korrektur ausfüllen will, wenn ich noch dazu komme. Da ich aber nicht weiß, ob diese Krankheit nicht zum Ende führt, so wollte ich wenigstens das von mir überarbeitete Manuskript übergeben. Mit dem weiteren Band, der hier auf meinem Schreibtisch liegt, ist es eine andere Sache, der ist noch nicht so weit, könnte auch jedenfalls so bald nicht gedruckt werden.“

Das Manuskript brachten die Herren Adolf und Paul Kröner am anderen Tage nach Stuttgart, wo sofort der Satz hergestellt und eine geringe Anzahl von Abzügen gemacht wurde, deren Geheimhaltung in dem kleinen Kreise der Eingeweihten bis zum Erscheinen des Werkes gelang. *)

Sie behindert sind, Ihren Bruder hier zu begrüßen“. Sofort, Donnerstag den 31. August, reisten beide Brüder nach Rißlingen, wo ihnen schon bei der Ankunft auf dem Bahnhof ihre Befürchtung bestätigt wurde, daß Bismard schwer erkrankt sei. Er beabsichtige deshalb, ihnen das Manuskript der „Erinnerungen“ persönlich zu übergeben. Für alle Fälle hatten die Brüder noch Hugo Jacobi telegraphisch nach Rißlingen gebeten, da derselbe nach dem inzwischen erfolgten Tode Lothar Buchers zuweilen mit Sichtung und Prüfung des Materials betraut und in die Angelegenheit eingeweiht war. Der Zustand Bismards war nun aber ein so bedenklicher, daß Geheimrat Schweningen weder am Donnerstag Abend, noch am Freitag Vormittag die von Bismard gewünschte Besprechung zuließ. Erst am Freitag Abend gestattete er, die Herren — auf höchstens 5 Minuten! — in das Zimmer des Fürsten zu führen, welcher sich aus dem Bett auf eine Chaiselongue hatte tragen lassen.

*) Die angebliche Aeußerung Bismards anläßlich der Landtagswahl eines Liberalen in Hirschberg, daß es nun auch in den Bergen Licht werde, ist laut der „Hamburger Nachrichten“ Nr. 269 vom 13. November 1893 erfunden.

Friedrichsruh, 24. oder 25. Januar 1894.

**Unterredung mit dem Vorsigenden des Bundes
der Landwirte Hauptmann v. Plöb, betreffend
den Handelsvertrag mit Rußland.***

Nachdem es feststand, daß Bismarck nach Berlin kommen werde, und die bundesfeindliche Presse diese Reise mit einer Schwenkung desselben in der russischen Handelsvertragsangelegenheit in Verbindung gebracht hatte, begab sich v. Plöb nach Friedrichsruh, um vom Fürsten eine Erklärung zu erbitten: ob durch die Ausöhnung zwischen ihm und Sr. Majestät dem Kaiser seine Stellung zum deutsch-russischen Handelsvertrage irgendwie alteriert sei.

Bismarck sprach sich darauf unzweideutig aus, daß er nach wie vor ein Gegner des deutsch-russischen Handelsvertrages sei, da durch ihn die Landwirtschaft aufs schwerste geschädigt werde.

v. Plöb dankte dem Fürsten für diese offene Erklärung, durch welche allen Mißdeutungen ein wirksames Ziel gesetzt werden könne.

Friedrichsruh, 26. Januar 1894.

Als Bismarck das Schloß verließ, um sich zur Reise nach Berlin anzuschicken, streuten ihm sechs weißgekleidete junge Damen aus Friedrichsruh vom Schloß nach dem Bahngleise Blumen. Bismarck: „Es ist zu kalt heute Morgen für Ihr Kostüm, Sie werden sich alle den Schnupfen holen, die Tracht ist nicht zweckmäßig bei dem jetzigen Wetter, obwohl sie sonst sehr kleidsam ist.“

*) Das „Volk“ auf Grund einer Unterredung des Herrn v. Plöb mit dem Verleger der „Kolb. Volkszeitung“, „Vollst. russische Zeitung“ Nr. 56 vom 3. Februar 1894.

Friedrichsrub, Ende Januar 1894.

Unterredung mit dem Schriftsteller Maximilian Harden, betreffend Bismards Begräbnisplatz und Leichenseier.*

Bismard (den Wagen vor dem Herrenhause halten lassend, und mit der Krücke des Stodes auf den gegenüber liegenden Hügel deutend): „Da, denke ich, werde ich mich einmal mit meiner Frau begraben lassen. Ich hatte auch an Schönhausen gedacht; aber hier ist's wohl päßlicher, denn in Schönhausen bin ich doch eigentlich schon lange ein Fremder.“

Als abends die altfränkische Dellampe freundlich brannte und die kränkelnde Fürstin auf ihrem Sopha, neben Lenbachs Meisterbild des alten Kaisers, eingenickt war, schlug der Sinnende wieder auf das Thema an, verarbeitete es nach seiner Weise und schien sich in humoristischer Ausmalung des feierlichen Lärmes, der nach seinem Tode losbrechen würde, nicht genug tun zu können.

Fürstin: „Aber, Ottochen, wie kannst du nur so traurige Sachen reden!“

Bismard: „Liebes Kind, gestorben muß einmal sein, trotz Schweninger, und ich will wenigstens rechtzeitig dafür sorgen, daß mit meinem Leichnam kein Unfug getrieben wird. Ich möchte nicht, wie die Berliner sagen, eine schöne Leiche sein; und eine von der bekannten Aufrichtigkeit, die heimlich „Uff!“ macht, inszenierte Trauerkomödie, so zwischen Vogelwiese und Prozession, wäre so ziemlich das Einzige, was mich noch schrecken könnte.“

Friedrichsrub, 18. Februar 1894.

Unterredung mit Berichterstattern über den bevorstehenden Kaiserbesuch.

Bismard, der sich die Dekoration des Bahnhofes aus Anlaß des bevorstehenden Kaiserbesuches befehlen wollte, traf

*) Maximilian Harden in der „Zukunft“ vom 6. August 1898; übernommen von den „Samburger Nachrichten“ Nr. 181 vom 5. August 1898. U. U.

vor dem Schlosse eine Anzahl Berichterstatter. „Meine Herren, wenn Sie gekommen sind, um viel zu sehen, so werden Sie ein schlechtes Geschäft machen. Se. Majestät der Kaiser hat sich jeden Empfang verbeten und es soll die Umgebung hier ganz abgesperrt werden. Ich glaube, daß 14 Gendarmen kommandiert sind, Sie werden also fast die ganze Gendarmerie des Bezirkes sehen. Die Dekoration, die Sie da sehen, ist jedenfalls schon zu viel, es fragt sich noch, ob sie nicht wieder abgerissen werden muß.“

Als die Herren bemerkten, daß es darum schade wäre, erwiderte Bismard: „Ja, es soll eben nichts gemacht werden.“ Darauf gab er den Berichterstattern selbst die folgenden Informationen. „Se. Majestät kommt um 5 Uhr 57 Minuten an und gedenkt nach dem Programm um 9 Uhr abends nach Wilhelmshaven wieder abzufahren. Der Kaiser wird nicht am Stationsgebäude, sondern an dem Wege aussteigen, der in unmittelbarer Nähe der Parkpforte das Bahngleise kreuzt. Bei den geplanten Absperrungen wird es also schwer werden, viel zu sehen.“ Dann lüftete er die Mühe, ging auf den Bahnhof zu, und unterhielt sich mit dem Stationsvorsteher über das Arrangement des Schmudes. Nachdem von einem Ende bis zum anderen Alles in Augenschein genommen worden war, kehrte er um. Als er wieder an der Gruppe der Berichterstatter vorüberkam, rief er ihnen zu: „Das ist doch schön, nicht wahr?“ „Hoffentlich, Durchlaucht, bleibt es stehen“, bemerkte einer der Herren. Bismard: „Ja, meine Herren, das ist Sache der Eisenbahndirektion, ich habe hier nichts zu sagen.“*)

Friedrichsrub, 19. Februar 1894.

Kaiser Wilhelm II. in Friedrichsrub.**

Es verlautete, daß eine politische Unterredung zwischen dem Kaiser und Bismard, ja auch nur eine unter vier Augen

*) Die „Post“ Nr. 50 vom 20. Februar 1894.

**) Friedrichsrub. Ende Februar 1894 erwartete Bis-

nicht stattgefunden habe. Drei Stunden dauerte die Anwesenheit des Monarchen; davon ging die Hälfte auf das Diner. Daran reihte sich die Vorstellung der von Berlin mitgebrachten Grenadiere, um Bismard die Frage der Gewichtsverminderung der feldmäßig bepackten Infanteriesoldaten ad oculos zu demonstrieren. Der Kaiser bat Bismard um eine eingehende Schilderung seiner Krankheitsgeschichte von der Rissinger Lungenentzündung an bis zum letzten Influenza-Anfall, die erteilt wurde. Im weiteren wurde der Sturmwind der vergangenen Woche erörtert. Bismard berichtete, welche Verwüstungen derselbe in seinem Sachsenwalde angerichtet, wovon er sich durch Augenschein überzeugt habe.

Friedrichsruh, 3. März 1894.

Unterredung mit Hans Franke aus München.*

Die Unterredung fand auf der nahe dem Schloß gelegenen Brücke statt.

Franke: „Guten Morgen, Durchlaucht“.

Bismard: „Guten Morgen, mein Herr.“

Franke: „Gestatten Durchlaucht einem aufrichtigen Verehrer die Frage, wie Sie sich befinden; hoffentlich ist das Befinden so gut, wie das Aussehen vorzüglich, dann darf man Eurer Durchlaucht nur gratulieren.“

mard bei seiner Nachmittagsausfahrt eine kleine, vorwiegend aus Damen bestehende Gesellschaft aus Hamburg-Hohenfelde. Als er ihrer ansichtig wurde, schlug er mit leichtem Erstaunen, aber durchaus nicht unwillig die Hände zusammen. Eine der Damen überreichte ihm ihre Blumen mit den Worten: „Dem Begründer der deutschen Einheit und Macht!“ worauf er erwiderte: „Sie bringen mir ja den Frühling!“ Nachdem Bismard sämtliche Blumen in Empfang genommen hatte, gab er seinem Diener den Auftrag, solche in sein Zimmer zu bringen. „Berliner Börsen-Zeitung“ Nr. 96 vom 27. Februar 1894.

*) „Tägliche Rundschau“ Nr. 352 vom 29. Juli 1905.

Bismard: „Ich danke Ihnen für Ihre freundliche Frage, mein Herr; ich befinde mich, Gott sei Dank, jetzt recht wohl und munter; ein wenig Reiben im Gesicht, doch daran muß man sich mit der Zeit gewöhnen. Wollen Sie sich nicht bededen, es weht heute Morgen hier ein ziemlich kühler Wind.“

Nunmehr brachte Franke sein Anliegen vor, betreffend die Ueberreichung eines Gedenkblattes auf die sogenannte Versöhnung Bismards mit dem Kaiser.

Bismard: „Was ist das gleich für ein Bild?“

Franke: „Von den gelegentlich dieses Ereignisses bisher erschienenen zweifellos das beste.“ (Folgte nähere Beschreibung.)

Bismard: „Ach so, das ist es, — davon habe ich bereits gehört. Das wird mir viel . . . in der That eine große . . . wirklich viel . . . Spaß machen; da danke ich Ihnen bestens, mein Herr. Aber lassen Sie doch Ihre Zigarre nicht ausgehen. Wo sagten Sie gleich, ist das Bild erschienen?“

Franke: „Bei der Verlagsanstalt Brudmann in München.“

Bismard: „Sind dort nicht auch „Die Hohenzollern und das deutsche Vaterland“ erschienen?“

Franke: „Jawohl.“

Bismard: „Und dann kenne ich doch noch ein Werk, das dort herausgegeben ist; das ist mir doch ganz entfallen. Können Sie mir da nicht auf den Damm helfen?“

Franke: „Durchlaucht meinen sicherlich die zeitgenössischen Porträts von Professor von Lenbach!?“

Bismard: „Stimmt, stimmt, da bin ich ja auch einige Male vertreten.“

Franke: „Bis zum heutigen Tage ist die schönste und wertvollste Erinnerung meines Lebens ein Handschreiben, das ich vor zehn Jahren von Eurer Durchlaucht erhielt, da ich mich zum 70. Geburtstage mit einem poetischen Glückwunsch einstellte; daran werden Sie sich wohl kaum mehr erinnern!“

Bismard: „Das können Sie nicht gut verlangen bei den Tausenden von Glückwünschen, die ich jedes Jahr erhalte. Kennen Sie Friedrichsruh?“

Franke: „Nein, — nur das Pförtnerhaus, den Bahnhof und die Brücke, weiter bin ich noch nicht gekommen.“

Bismard: „Na, da gehen Sie nur über die Brücke, bei jenem Hause vorbei (nach links deutend) das ist ein ganz netter Weg, der wird Ihnen gefallen; ich gehe ihn auch oft, wenn ich ausgehen darf. Im Park ist jetzt nicht viel zu sehen; im Sommer ist er ja hübsch; vielleicht führt Sie Ihr Weg in dieser Jahreszeit mal hier vorüber.“

Franke: „Gestatten Durchlaucht mir gütigst, wenn auch nur einen kurzen Blick auf Schloß und Park zu werfen, denn erst dann hat man doch den richtigen Begriff von Ihrem Heim.“

Bismard: „Na, wenn Sie denn durchaus wollen, so gehen Sie dort (nach rechts deutend) durch den verbotenen Eingang, da werden Sie links einen schmalen Fußweg, schönen Blick und schöne alte Bäume, finden, der Sie am Wasser entlang führt, — da gehen Sie bis zum Schlosse und — bis zum Pferdestall.“

Franke: „Meinen untertänigsten Dank, Durchlaucht, doch — — (ein Notizbuch und einen Bleistift hervorziehend) bedarf es dazu nicht einer schriftlichen Erlaubnis?“

Bismard (die Absicht merkend, doch ohne Verstimmung): „Das wird nicht gereicht, wenn Sie aber jemand anhält, sagen Sie nur, ich hätte es Ihnen erlaubt.“

Franke: „Meinen besten Dank und den aufrichtigsten Wunsch, daß Sie uns in rüstiger Kraft und Gesundheit noch lange zu Deutschlands Wohl erhalten bleiben mögen!“

Bismard (die Rechte reichend): „Ich danke Ihnen mein Herr.“

Friedrichsruh, 24. März 1894.

Unterredung mit Eugen Wolf, betreffend Landwirtschaftliches, Bismards Nervenschmerzen und deren Ursache.*

Nachdem Bismard im Verlauf seiner Waldpromenade den Wunsch geäußert hatte, sich etwas zu setzen, kam er auf eines seiner Lieblingsthemata, die Landwirtschaft zu sprechen, auf den Stand der Wintersaaten, auf seine alten Bäume im Sachsenwald, auf den Sonnenuntergang im Winter, den er von dieser Bank aus so häufig beobachtet habe, und auf den abgestorbenen gegenüberstehenden Baum, den er deshalb nicht abhauen lasse, weil sich auf demselben allabendlich um diese Stunde die Stare sammelten, von denen er jeden einzelnen kenne. „Es sind ihrer erst fünf, und es müssen sieben sein. Der Anführer kommt zuletzt, und er setzt sich regelmäßig auf den höchsten dürren Zweig, dann bekomme ich mein Abendständchen. Wie glücklich sie sind! Sie wissen nichts von den Sorgen dieser Welt; sie sind gut gefüttert, lieben diejenigen, die gut zu ihnen sind, und sind ihnen dafür dankbar. — Ich kann die Entfernungen, die ich noch vor ein paar Jahren zurücklegte, nicht mehr bewältigen.“

Auf die Stare deutend, die sich zum Wegflug rüsteten: „Sie gehen schlafen und stehen auf ohne die Schmerzen, die mich so sehr plagen.“

Inzwischen wurde es kühl, Bismard hielt ein paar Mal das Taschentuch an die Nase. Wolf sprach die Hoffnung aus, daß er doch endgültig von diesen Schmerzen befreit werden möchte.

Bismard: „Das ist ausgeschlossen, diese Nervenschmerzen behalte ich, das ist die Beigabe meiner vierzigjährigen Tätigkeit im Amte. Ich habe so oft im Leben der Gefahr ins

*) Eugen Wolf: „Vom Fürsten Bismard und seinem Hause“, S. 141.

Auge schauen und häufig die folgereichsten Entschlüsse, ohne mich mit jemandem beraten zu können, im Momente fassen müssen; dadurch war es mir nicht möglich, über meine eigenen Schmerzen nachzudenken, bis es zum Kurieren zu spät war. Man sagte der General Dork*) sei in einer Nacht ganz weiß geworden, als er vor der Frage stand, ob er eine Schlacht schlagen soll oder nicht. Bei mir ist der Schnurrbart frühzeitig grau geworden und die Haare hätten es nicht werden können, die habe ich frühzeitig gelassen.“

Friedrichsruh, 27. März 1894.

Unterredung mit Ernst Müller, dem Inhaber der Firma J. C. Schmidt in Erfurt, betreffend den Bismard-Äpfel.**

Müller war nach Friedrichsruh gefahren, um im dortigen Parke eine Anzahl aus Neu-Seeland importierter Äpfelbäume, deren Früchte Bismardäpfel hießen, anzupflanzen.

Bismard: „Sie haben mir durch die Uebersendung der Bäume eine wirkliche Freude bereitet, hoffentlich kommen sie hier vorwärts. Der Boden ist nicht viel wert, in Schönhausen gibt es für Obst besseren. Ich habe schon heute morgen in Ihren Katalogen geblättert; Ihr Geschäft ist sehr vielseitig, ich glaubte, Sie beschränkten sich nur auf das Bouquetbinden. Da haben Sie wohl viel auf den Schultern. Sie sind ja auch noch jung.“ Als Müller erwähnte, daß namentlich die Franzosen über den Äpfel geschimpft hätten, meinte Bismard: „Das lag vielleicht am Namen.“

Unterwegs wurde auf einer Bank gerastet. Dabei entspann sich ein längeres Gespräch über Gartenbau und Landwirtschaft, in dem Bismard bald der Belehrende, bald der Fragende war.

*) So verstand Wolf.

**) Nach einem Referate Müllers im „Daheim“ Nr. 48 vom 27. August 1898.

Friedrichsruh, 31. März 1894.

Gespräche während des Morgenspazierganges.*

Gegen Mittag machte Bismarck den gewohnten Spaziergang durch den Park an den Fürstenteich. Drei Hamburger Damen überreichten Bouquets von Blumen, die, wie er sagte, bei ihm nicht gedeihen. Bei der Vorstellung sagte eine der Damen: „Ich bin die kleine Wilde, war schon im vorigen Jahr da.“ Bismarck sann eine Weile und erinnerte sich der vorjährigen Begegnung.

Dann sich einem ihm unbekanntem Herrn zuwendend: „Kommen Sie aus Hamburg?“ Derselbe trat vor, nannte seinen Namen und meldete sich als Vertreter der „Berliner Neuesten Nachrichten“.

Bismarck: „Sind es auch immer die neuesten?“

„Ich denke, Durchlaucht.“

Bismarck: „Na, wenn es auch nicht immer die neuesten sind, wenn nur, das ist für den Journalisten die Hauptsache, wie bei Ihnen die Nachrichten von Bedeutung sind.“

„Durchlaucht haben herrliches Geburtstagswetter!“

Bismarck: „Ja, ich freue mich auch. Wenn es regnet und der Fackelzug hat eben angefangen und die Leute, wenigstens die Musik, wollen dann bei mir untertreten, dann komme ich in große Verlegenheit, weil mein Haus zu klein ist. Und im Regen ist schlecht Musik machen. Na, heute hat ja der Himmel Einsicht.“

Nun wandte sich Bismarck zu drei jungen Leuten, wovon einer aus Brasilien war. Er fragte ihn, ob er englisch spreche. — Nein, nur wenig! „Na und ich spreche nicht portugiesisch. Bleiben Sie nur, bis drüben alles wieder still ist.“

*) „Berliner Neueste Nachrichten“ Nr. 161 vom 31. März 1894.

Zu einem Herrn aus Kassel bemerkte Bismard: „In Kassel war ich als fünfjähriges Kind auf meiner ersten größeren Reise. Wilhelmshöhe und seine Wasserfälle blieben so stark in meinem Gedächtnisse haften, daß ich noch oft lange nachher davon träumte, bis ich als Student von Göttingen wieder hinkam und den Traum der Kindheit vor meinen Augen erfüllt sah. Nun aber muß ich nach Hause. Meine Frau wartet mit dem Frühstück.“

Friedrichsruh, 1. April 1894.

Gespräche und Ansprachen im Laufe der Geburtstagsfeier.*

Als Bismard nach einer gut zugebrachten Nacht die Geburtstagstische musterte und die Ribizeier sah, fragte er lächelnd: „Hat die der Konditor gelegt oder der Vogel?“ Die mächtige Flasche aus Herrmannstadt war ihm als Feld- und Jagdflasche doch zu groß. Die Blumen entlodten ihm die Worte: „Herrlich schön. Wenn ich doch auch einen Blumengarten hätte. Aber noch konnte ich mir keinen anlegen in Friedrichsruh. Na, und nun bin ich zu alt dazu.“ Der Hamburger Kunstgärtner Senderhelm, der die Blumen-Gruppe in dem Frühstückssaal gestellt hat und die letzte Bemerkung hörte, meinte: „Die freie, ungekünstelte Natur ist ja auch schön!“ „Gewiß“, sagte Bismard. Bei Besichtigung der ihm von der Gräfin Hendl-Donnersmard geschenkten Fuchsstute meinte er, daß sie gut unter dem Sattel gehen würde.

Um 11 Uhr brachte die Jägerkapelle von Rakeburg ein Ständchen. Bismard erschien bald im Kreise seiner Familie und Gäste auf der Terrasse, mit stürmischen Hochs der auf der Wiese versammelten Tausende begrüßt. Er zog den

*) „Berliner Neueste Nachr.“ Nr. 164 vom 2. April 1894.

Kapellmeister in ein längeres Gespräch und leerte ein Glas auf sein Wohl. Der Menge dankte er durch wiederholtes Zuwinken.

Nach Entgegennahme der ihm von Mitgliedern des Altonaer Gesangsvereines dargebrachten Huldigung,*) bemerkte Bismarck: „Ich sehe einige ältere Kriegskameraden unter Ihnen.“ Sich an einen wendend: „Haben Sie die Unannehmlichkeiten bei Orleans mitgemacht?“

Kriegsveteran: „Nein, ich war bei Le Mans.“

Bismarck: „Nun da haben Sie ja auch schlimme Zeiten erlebt. Dort war es wohl am bösesten, Hunger und dabei blaue Bohnen. Es ist doch ein schönes Vergnügen, die Erinnerung an das, was man damals erlebt und durchgemacht hat, wenn man, wie heute, im Sonnenschein steht.“

Ueber sein Befinden befragt, bemerkte er: er befinde sich sehr wohl, gehe jedoch dieses Jahr nicht nach Kissingen.**)

Friedrichsruh, 4. Mai 1894.

Gespräche mit Mitgliedern des holsteinischen Kriegervereines.***

Bismarck (nach Entgegennahme der ihm dargebrachten Huldigung die Reihen der alten Krieger durchschreitend,

*) Cf. mein Werk: „Die Ansprachen des Fürsten Bismarck“, Bd. II, S. 26.

**) Nach einem der „Kölnischen Zeitung“ im April 1894 zugegangenen Originalberichte („Kölnische Zeitung“ Nr. 303 vom 12. April 1894) pflegte Bismarck mit besonderer Besorgnis von der durch den russischen Handelsvertrag zum mindesten nicht verbesserten Lage der Landwirtschaft zu sprechen. Betreffend unsere Kolonialpolitik bedauerte er, daß dem von ihm besonders hochgeschätzten Major v. Wisemann kein größerer Wirkungskreis eingeräumt worden sei. Betreffs der völlig unbekanntem Hintermänner des „Klabberadatsch“ (Fall Holstein-Riderlein) erging sich sowohl Bismarck, als auch Graf Herbert mehrfach in ergebnislosen Vermutungen.

***) Cf. mein Werk: „Die Ansprachen des Fürsten Bismarck“, Bd. I, S. 318.

zu einem Ijehoer gewendet): „Was ist doch das Alter Ihrer Vaterstadt?“

Ijehoer: „Tausend Jahre, Durchlaucht.“

Bismard: „Is tat nich to veel?“

Ijehoer: „Nicht doch, das Gründungsjahr ist 808.“

Bismard: „Na, Sie mögen wohl Recht haben. (Sich zu einem anderen Krieger wendend): Sie haben wohl bei der Marine gedient?“

Veteran: „Nein zu Lande.“

Bismard: „Ich hätte Sie nach der Wasserkant taxiert.“

Mit einem Landmann aus der Marsch bei Pinneberg ließ sich Bismard in eine Plauderei über die heurigen Ernteaussichten ein, meinte in der Marsch seien die Leute zu beneiden, da habe man wohl nicht über Dürre zu klagen und fuhr fort: „Hier haben wir noch lange nicht genug Regen. Es ist wie ein Sieb auf unserer trockenen Geest.“ (Sich zu einem mit dem eisernen Kreuz geschmückten Wachtmeister wendend): „Und wie lange dienen Sie bereits?“

Wachtmeister: „30 Jahre, ich will dabei bleiben, solange es geht.“

Bismard: „So geht's mir auch, ich verlange auch keine andere Versorgung.“

Friedrichsruh, Anfangs Juni 1894.

Gespräch mit einer Gesellschaft aus Buxtehude Altloster.*

Die Ausflügler trafen und sprachen Bismard auf seinem Spaziergange nach der Oberförsterei. Als die Gesellschaft als ihren Wohnort Buxtehude nannte, sagte Bismard: „Ja, heutzutage weiß man, daß es ein Buxtehude giebt; in meinen Kinderjahren wollte ich es nie glauben.“ Als der Wunsch

*) „Hannov. Kurier“ vom 14. Juni 1894.

ausgesprochen wurde, Gott möge dem Fürsten noch 10 Lebensjahre bei derselben Frische und Rüstigkeit bescheren, erwiderte derselbe: „Ja, wer weiß! Es geht ein Tag nach dem andern hin, und das sind jedesmal 24 Stunden. Nun, wie Gott will!“

Friedrichsruh, 1. Juli 1894.

Gespräche mit Teilnehmern des in Hamburg tagenden Journalisten- und Schriftstellertages.*

Bismard (nach Entgegennahme der ihm dargebrachten Huldigung*) zu den Schriftstellern gewendet): „Es wird mir eingewendet, die Aufgabe der Presse bestehe mitunter auch in der Hemmung gewisser Kräfte. Wem sagen Sie das? (Zu einem Thüringer, der sich als Sachse bezeichnete) Sachsen ist eigentlich nur hier, wo man plattdeutsch spricht, aber Thüringen ist auch nicht übel.“

Als er das Schriftstellerabzeichen erblickte, das einen Ritter in kunstvoller Weise darstellte, fragte er, wo denn der Lindwurm sei, und als man ihm darüber keine Auskunft geben konnte, „Den kann man sich also beliebig denken.“

Auf dem Wege zu seinem Hause erklärte er ausführlich die ursprüngliche Anlage desselben, die aus einem einfachen Wirtschaftshause bestanden habe, dem nur zwei Seitenflügel angebaut seien. „Ursprünglich habe ich immer geglaubt, nur als Tourist hier zu wohnen, ich ahnte nicht, daß es dauernd sein würde. Ich könnte das Ganze wohl umbauen, aber in meinem Alter sieht man nur Kalk und Mörtel, nicht mehr den Neubau.“

Als der Chefredakteur der „Münchener Allgemeinen Zeitung“ Beget, Bismard den besten aller Journalisten nannte, ließ sich dieser auch das erwähnte Abzeichen während des Schriftstellertages, den Ritter Georg in das Knopfloch stecken.

*) Cf. mein Werk: „Die Ansprachen des Fürsten Bismard“, Bd. I, S. 324.

Als man ihm von Rissingen sprach, bemerkte Bismard: „Um eine Badereise anzutreten, bin ich nicht mehr gesund genug.“

Stettin, 16. Juli 1894.

Unterredung mit dem Hauptmann v. Bussé bei der Durchfahrt nach Barzin.

Bismard: „Mit meiner Gesundheit steht es gut, nur schlafe ich sehr schlecht; wenn ich von drei Nächten eine schlafe, so ist das schon viel. Meine neuralgischen Gesichtsschmerzen, die mich hin und wider, und auch gegenwärtig plagen, werde ich wohl nicht mehr loswerden. Meiner Frau geht es nicht gut; sie hat sich wahrscheinlich in Friedrichsruh bei einer Fahrt im offenen Wagen erkältet, und ihr Befinden macht mir Sorgen. Dagegen erfreut sich mein ältester Sohn, der mich bis Berlin begleitet hat, der besten Gesundheit; er ist in Schönhausen besser eingerichtet, wie ich in Friedrichsruh. Am meisten freuen mich die vergnügten Gesichter von jung und alt, die ich auf meiner Reise überall erblicke. Sprechen Sie doch bitte auch Ihren Kameraden, die zu meiner Begrüßung hier erschienen sind, meinen Dank für die mir erwiesene Aufmerksamkeit aus.“

Als die Rede auf die militärische Stellung Bismards kam, bemerkte er: „Ich habe noch fünfunddreißig Vordermänner, aber avancieren werde ich nicht mehr. Alle meine Altersgenossen sterben um mich weg, und ich allein bleibe übrig.“

Auf die Bemerkung von Busses, daß Stettin in den letzten Jahren sehr verschönert worden sei, und daß Bismard es sich doch einmal ansehen möchte, erwiderte er, daß er das sehr gern tun würde, wenn nur seine Kräfte ausreichten.

Barzin, 28. Juli 1894.

Ansprache beim Erntefest.

Bismard: „Ich danke Euch für die mir in den gehörten Ansprachen bewährte Anhänglichkeit. Da die Ernte nun in

der Hauptsache beendet ist, so wollte ich Euch ein Vergnügen bereiten, bei welchem Ihr Euch so gut wie möglich amüsieren sollt. Ich selbst kann leider nicht kommen, da meine Frau krank zu Bette liegt und großer Schonung bedarf. Sie ist jetzt zum vierten Male von einem Influenzafall heimgesucht worden, was sie bei ihren 70 Jahren sehr mitnimmt.“

Varzin, August 1894.

Außerung, betreffend den Vergleich der Anarchisten mit Schweinen.*

In einem in verschiedene Zeitungen übergangenen Berichte eines Korrespondenten über Bismarck's Aufenthalt in Varzin**) war demselben u. a. auch ein Vergleich der Anarchisten mit den Schweinen in den Mund gelegt.***) Als er

*) „Hamburger Nachrichten“ vom 19. August 1894. M. A.

**) „Berliner Börsenzeitung“ Nr. 366 vom 8. August 1894. Danach hätte Bismarck zu seinem Gärtner, der von „Inras“ gebissen worden war, gesagt: „Sie sehen, es wird alles alt um mich, meine Hunde, meine Pferde und leider auch meine liebe, gute Frau.“ Eine Dame, die aus Sprottau gekommen war, fragte er, ob sie gekommen sei, um die schönen Bäume von Varzin zu sehen. Als die Dame erwiderte, daß dies um Seiner Durchlaucht willen geschehen sei, lächelte er und erkundigte sich eingehend nach der Heimat der Dame. Als er hörte, daß der sie begleitende Neffe der Sohn eines Oberförsters sei, trug er ihm auf, seinem Vater als Gruß ein kräftiges „Weidmannsheil“ zu überbringen.

***) „Man müßte es mit den Anarchisten so machen, wie mit unseren hier in Varzin.“ — Reporter: „Aber, Durchlaucht, hier in Varzin sind doch keine Anarchisten!“ — Bismarck: „Doch, wir haben sie hier eingesperrt, ganz dicht bei der Oberförsterei.“ — Reporter: „Ah, Durchlaucht meinen wohl vierfüßige Anarchisten?“ — Bismarck: „Ganz recht, ich meinte die Schweine! — Was internationale Maßregeln und Vereinbarungen gegen die Anarchisten betrifft, so hält der Fürst von ihnen nicht besonders viel, da man in dieser Beziehung viel zu versprechen,

den Bericht zu lesen bekam, äußerte er: „Diese Unterredung ist von A bis Z erfunden. Wie? Ich soll die Anarchisten mit Schweinen zusammengestellt haben? Einen solchen Schimpf möchte ich meinen Schweinen nicht antun. Der Gedanke, der einem solchen Vergleich zu Grunde liegen würde, wäre unlogisch. Die Schweine sind den Menschen nützlich und Geschöpfe, die ihren Beruf in dieser Welt, wenn nicht vollständig, so doch nach Kräften durch ihre Leistungen erfüllen. Dasselbe kann man von den Anarchisten nicht sagen. Nun, diesen Vergleich möchte ich meinen Schweinen nicht antun.“

Varzin, 21. August 1894.

Unterredung mit Dr. v. Hansemann, dem Begründer des Ostmarkenvereines, betreffend die beabsichtigte Huldigungsfahrt der Deutschen aus Posen nach Varzin.*

Dr. v. Hansemann besprach mit Bismard den Gedanken einer Huldigungsfahrt der Deutschen aus Posen nach Varzin.

aber wenig zu halten pflege. Wenn nur jeder Staat innerhalb seiner Grenzen gehörig dafür Sorge trüge, daß keine anarchistischen Komplotte ausgeheckt würden, dann würde bald wieder Ruhe und Ordnung in das Land zurückgekehrt sein. Aber freilich!“ —

*) Nach einer Darstellung von Hansemanns in der „Ostmark“. Unter dem Eindruck der polnischen Ausschreitungen in Wort und Schrift, die sich als die unmittelbaren Folgen der Caprivischen Versöhnungsbestrebungen bemerklich machten, hatte längere Zeit vorher Herr v. Hansemann einen auf die Gefahren dieser Erscheinung hinweisenden Aufsatz in den „Hamburger Nachrichten“ veröffentlicht. In jenen Tagen war er zum ersten Male der Gast des Schloßherrn von Friedrichsruh. Der Fürst brachte dabei die Rede auf den von ihm durchaus gebilligten Artikel des Herrn v. Hansemann, den er als den Verfasser nicht kannte. Erst später — Herr v. Hansemann unterließ es in der Befangenheit des Augenblicks, sich als den Verfasser zu nennen

und legte ihm speziell den Entwurf der Ansprache vor, die der Sprecher an den Reichskanzler zu halten gedachte.

Bismarck war sich zwar des Opfers bewußt, welches er seinen Besuchern zu bringen bereit war, er freute sich indessen auf die zu erwartende Süßigung. Es befriedigte ihn, daß die Deutschen in Posen endlich anfangen, sich auf eigene Füße zu stellen und daß er in der an ihn zu richtenden Ansprache aufgefordert werden sollte, persönlich in die Gestaltung der nationalpolitischen Anschauungen der Provinz einzugreifen. Die Gelegenheit zu einer derartigen politischen Aktivität tat ihm wohl; es war für ihn eine angenehme Unterbrechung der unfreiwilligen Muße, die ihn in den letzten Jahren so oft drückte.

Barzin, Ende August 1894.

Unterredung mit dem Redakteur der „Pommerschen Volksrundschau“ Karl Stredor, betreffend den Elbelanal, die Hafenerhältnisse der deutschen Ostsee, Barzins Reichbestand, die Fürstin Bismarck.*

Bismarck: „Sie haben sich aber schlechtes Wetter zum Spazierengehen ausgesucht.“

Stredor stellte sich vor, und fügte hinzu, daß er mit mehreren Herren aus Mecklenburg und Hamburg im Sommer vorigen Jahres die Ehre gehabt habe, in Friedrichsruh zur Frühstückstafel gezogen zu werden. Bismarck erinnerte sich, und erkundigte sich, was die Ostseestädte östlich Lübeds zum

— erfuhr der Fürst von Herrn v. Hansemann, daß der Artikel wie mehrere andere gleicher Tendenz von diesem herrührten. Die Art, wie neben der Polenpolitik Caprivis auch dessen Handelspolitik in diesen Aufsätzen behandelt wurde, sagte dem Fürsten durchaus zu; in vielen Gesprächen mit Herrn v. Hansemann gab er seiner Zustimmung zu dessen Ansichten rückhaltlosen Ausdruck.

*) „Tägliche Rundschau“ Nr. 217 vom 16. September 1894.

Elbe=Trave-Kanal sagten (von dem damals viel die Rede gewesen war.)

Streder: „Sie sind sehr besorgt für ihren Handel. Selbst Stettin wird große Verluste erleiden, wenn der Wasserverkehr zwischen dem mittleren Deutschland und den nordischen Küsten seinen Weg in Zukunft soviel über Lübeck nimmt. Die kleineren Seestädte aber, denen ein Wasserweg nach dem Innlande fehlt, wie Bismar, Rostock, Stralsund, fürchten von Lübeck förmlich erdrückt zu werden.“

Bismarck: „Nun, Bismar will ja selbst einen Kanal nach der Elbe bauen, das Geld wird ihnen nur fehlen.“

Streder: „Vorläufig glaube ich ja. Sie brauchen allerdings nur bis zum Schweriner See zu bauen, da die südlich des Sees schon vorhandenen Kanäle bei geringer Vertiefung ausreichen würden.“

Bismarck ging nun näher auf die Hafenverhältnisse der Ostseestädte ein und zeigte sich hier ganz erstaunlich gut unterrichtet. „Es fehlt unserer Marine in der Mitte der deutschen Ostseeküste ein Stützpunkt, ein guter Hafen, wenn er auch nur zum Schutz für kleinere Fahrzeuge und zur Anlage von Kohlen- und Munitionsdepots ausreichte.“

Streder: „Strategisch müßte der Strela-Sund als weit nach Norden vorgeschobener Stützpunkt, mit der prächtigen Deckung durch die Insel Rügen, am geeignetsten hierzu sein.“

Bismarck: „Das würde wohl zu teuer werden. Sehen Sie (mit dem Handstock zwischen den Stämmen hindurch auf ein weites Kornfeld, an dessen fernem Rande, dicht an der Forst, Wild stand, hinweisend) „meine Rehe.“

Streder bemerkte, er hätte schon auf seinem Gang von Hammermühle nach Varzin mehrfach Rehwild gesehen.

Bismarck: „Es wird bei mir sehr geschont, die Förster schießen nur das Notwendige ab, ich selbst, der früher recht gern die Büchse geführt, jage schon lange nicht mehr, und meine Söhne, wenn sie zu Besuch kämen, richteten auch keine

große Verheerung unter dem Wildbestande an. Meiner Frau geht es leider sehr schlecht.“

Strecker: „Ich habe gehört, daß es Ihrer Durchlaucht besser ginge.“

Bismard: „Den einen Tag geht es besser, den anderen schlechter. Meine Frau ist alt, das Lebenslicht — flackert. Sie sind nicht verheiratet?“

Strecker: „Nein.“

Bismard: „Nun, dann haben Sie eine verwundbare Stelle weniger für das Schicksal. Leben Sie wohl.“*)

1894/95.

Trübe Stimmungen.**

Als Bismards Gattin am 27. November gestorben war, kamen die trüben Stimmungen, die Sehnsuchtsleufzer nach dem Tode häufiger; er murzte, leise manchmal und manchmal auch laut, gegen die ärztliche Mahnung, die ihn erhalten wollte, und meinte, er habe „hier unten nichts mehr zu suchen und zu finden. Ich bin alt und verbraucht. Das ist meine Krankheit; und dagegen gibt 's nur ein Mittel, das ich mir täglich wünsche.“ Jedes Versagen der Gedächtniskraft stimmte ihn zu solchen Sentenzen; und immer lehrte

*) Barzin, 23. September 1894. Bismard äußerte nach der Huldigungsfahrt der Westpreußen zu einigen Herren, daß ihm die Huldigung große Freude bereitet, ihn „wie ein Sonnenstrahl“ berührt habe.

**) Nach Maximilian Harden in der „Zukunft“ vom 6. August 1898 übernommen von den „Hamburger Nachrichten“ Nr. 182 vom 6. August 1898. U. U. Als die Gattin seines alten Kammerdieners beinahe gleichzeitig von einem hoffnungslosen Leiden ergriffen wurde, sagte der Fürst zu dem treuen Diener: „Lieber Freund! Ich nehme an Ihrem Schmerze herzlichen Anteil. Ach, ich bin ja in derselben schrecklichen Lage wie Sie selbst. Alles stirbt vor uns dahin.“

die Angst wieder, elendiglich zum „Jammermann“ zu ver- greifen. Wenn beim Aufstehen aus dem Lehnstuhl einmal die Beine „nicht wollten“ oder die quälenden Gesichtschmerzen ihn zwangen, eine seidene oder wollene Mütze über den mächtigen Schädel zu ziehen, bis über die weißen, buschigen Brauen, dann sagte er lächelnd: „Ja — auf dem Dache sitzt ein Greis, der sich nicht zu helfen weiß.“ Und die Hörer konnten noch so lebhaft protestieren, konnten versichern, in seinem Wesen sei keine Greisen spur sichtbar: es half nicht. Er litt am Leben, litt unsäglich unter dem Bewußtsein, daß seinem rastlos arbeitenden Geist die Körperkräfte entglitten.*

Friedrichsruh, 1. Januar 1895.

**Unterredung mit dem Professor A. Lamprecht,
betreffend die Frankfurter Zeit, Kaiser Friedrich.****

Bismard erzählte von seinen Frankfurter Utachés und er wußte sich sogar noch des Namens eines derselben zu erinnern. Für die spätere Zeit, speziell die Ereignisse im Beginn der Regierung Kaiser Friedrichs, beklagte er sich über sein schlechtes

*) Nach den von Harden im April 1899 in der „Woche“ veröffentlichten Bismard-Erinnerungen füllte Bismard die schlaflosen Nächte in seinen letzten Lebensjahren mit politischen und geschichtsphilosophischen Erwägungen aus. Einmal war lange von den österreichischen Wirren, die ihn beschäftigten, die Rede gewesen. Er konnte nicht einschlafen, und Schweningen, wie so oft, wachte bei ihm. Plötzlich, der Morgen dämmerte schon, richtete Bismard sich im Bette auf und sagte: „Ja, ohne die Schlacht am Weißen Berge wäre die Sache ganz anders gekommen.“ Und nun entwidelte er mit der Frische eines Jünglings und der Sachkenntnis eines gelehrten Historikers dem staunend aufhorchenden Arzte, wie wahrscheinlich alles gekommen wäre, wenn Ferdinand II. am Weißen Berge nicht gesiegt hätte, und gab in großen Zügen ein Bild der Gestaltung, die dann 1620 vielleicht eingetreten wäre.

**) Nach einer Veröffentlichung Lamprechts im „Leipziger Tageblatt“ Nr. 205 vom 26. Juli 1908.

Gedächtnis: er wisse nicht einmal mehr, ob der Kaiser bei seiner Einholung in Leipzig durch ihn (Bismard) noch habe sprechen können oder schon habe schreiben müssen. Dabei wußte er aber noch genau: er sei in Manbachs Salonwagen nach Leipzig gefahren, habe schlafen wollen, keine Ruhebank gefunden, sich aber eine konstruiert, und beschrieb eingehend, wie er das gemacht habe.

Friedrichsruh, 13. Januar 1895.

Unterredung mit dem Reichskanzler Fürsten Hohenlohe, betreffend Personalien und Politik.*

Auf einer Spazierfahrt im Schlitten sprachen Bismard und Hohenlohe von Miquel, Scholz, dem Komptabilitätsgelehr, das er mißbilligte, dann von dem Vertrag mit Rußland, den Caprivi nicht wieder erneuert habe, weil ihm die daraus folgende Politik zu kompliziert gewesen sei. Die Schwierigkeit von Hohenlohes Stellung lag nach Bismards Auffassung in den unerwarteten Entscheidungen Seiner Majestät.

Als Hohenlohe von der Uebnahme des Reichskanzlerpostens sprach und sein Bedauern äußerte, daß er ihn hätte annehmen müssen, meinte Bismard es sei eine Ehrenpflicht

*) „Denkwürdigkeiten des Fürsten Hohenlohe“. Bd. II. S. 519. Nach den „Mündner Neuesten Nachrichten“ war Bismard über die Ausführung des von ihm angeregten Gedankens der Altersversicherung, um die er sich seinerzeit nicht habe kümmern können, erschrocken: „Die Altersversicherung möchte der Fürst in dem Sinne gelöst wissen, daß jeder Deutsche, möge er sein Leben in Arbeit oder Müßiggang zugebracht haben, ohne nähere Nachforschung der Vergangenheit, nach Erreichung vielleicht des 65. Lebensjahres (die Grenze könnte ja auch früher gezogen werden), vor der Not des Lebens geschützt würde. Die Mittel hierzu könne nur eine Quelle bieten, an der er immer noch festhalte: das Tabaksmonopol.“ („Reichsbote“ Nr. 13 vom 16. Jänner 1895.

gewesen, der Hohenlohe sich nicht habe entziehen können.

Eine Modifikation der Eisenbahntarife bezeichnete Bismard als das Mittel, um der Landwirtschaft aufzuhelfen. Beim Abschiede bemerkte Bismard, er wünsche Hohenlohe gute Erfolge und Tapferkeit.

Friedrichsruh, 24. Februar 1895.

Unterredung mit Jahnte, betreffend das Glück.

Gelegentlich eines Besuches in Friedrichsruh sagte, angesichts der heiteren Stimmung und des in rüstiger Frische erglänzenden Antlitzes des greisen Helden, einer der Gäste zu Bismard: „Durchlaucht sind doch ein glücklicher Mann.“

Bismard: „Glücklich? Meine Herren, was nennen Sie glücklich? — Ein glücklicher Mann bin ich selten gewesen. Wenn ich die spärlichen Minuten wahren Glückes zusammenzähle, so kommen nicht mehr als vierundzwanzig Stunden im ganzen heraus. Die Glücksempfindung dauert immer nur Augenblicke, Minuten höchstens, dann ist sie verrauscht, abgeschalt. So besinne ich mich auf Augenblicke, glücklich gewesen zu sein, wie ich als Junge meinen ersten Hasen schoß, dann ferner, als ich von meiner Johanna das Jawort erhielt, oder wenn ich als Land- und Forstwirt meine Rieselwiesen und meine jungen Waldkulturen gedeihen sah, da habe ich mich gefreut, da bin ich oft glücklich gewesen. In der Politik, meine Herren, meinen Sie, hätte ich Glück gehabt?

In der Politik gibt es für den, der sie treibt, wie ich sie habe treiben müssen, kein Glück. Der Staatsmann ist wie ein Börsenspieler. Wenn der heute eine Million gewonnen hat, und er denkt, sich darüber zu freuen, so kommt auch schon die Sorge, wie er die gewonnenen Millionen zu weiteren Spekulationen anlegen könne. So auch mit meinen Unternehmungen! Wenn mir die eine gelungen, so mußte ich gleich wieder darauf sinnen, wie der Erfolg festzuhalten und

auszunutzen sei. Der Staatsmann wirtschaftet mit fremdem Vermögen, das fällt um so schwerer ins Gewicht, je mehr man Ehrgefühl im Leibe hat.

Meine politische Laufbahn war ein Sehen und Tagen, bei dem man zum Genuß nie gekommen ist. — Ich habe in meinem Leben als Staatsmann nicht einmal Zeit gefunden, ein Konzert oder ein Theater zu besuchen. Erfreut aber habe ich mich oft an der Hausmusik, die mir meine Johanna auf dem Flügel bereitete. Zur Glücksempfindung gehört Naturanlage, das rechte Temperament. Das hatte mein alter kaiserlicher Herr. An ihm habe ich oft wahrgenommen, daß er sich eines Glückes kindlich freuen konnte.“*)

Friedrichsruh, Ende März 1895.

**Unterredung mit dem Direktor des Mägdesprunger
Eisenhüttenwerks P. Wenzel.****

Bismard (bei Besichtigung der ihm von Bewohnern des Anhalt geschenkten und auf der dem Schloß südlich gegenüber gelegenen Anhöhe aufgestellten metallenen Hirschgruppe): „Ich gratuliere Ihrem Hüttenwerke zu dem schönen Gelingen der Hirschgruppe. Sie haben ja die besten Modelle in Ihrem Anhalt. Ich habe selbst dort oft auf Hirsche gepürscht.“

*) Uebrigens hat Fürst Bismard nichts einzuwenden gehabt, als ihn einmal ein Freund beim Gespräch über diese Frage aufmerksam machte, daß die gewichtigsten Gründe, um derenwillen ein Sterblicher sich glücklich fühlen dürfe, bei ihm zutreffen. Er habe in dem frei gewählten Beruf, zu dem er einzig Neigung hegte, sich ganz ausleben und alle nur denkbaren Erfolge erreichen dürfen; er habe bis ins höchste Alter die geliebte Frau an seiner Seite gehabt, keines seiner Kinder verloren, vielmehr alle gut verheiratet und versorgt um sich gesehen, sich am Nachwuchs lieber Enkel erfreuen und das Bewußtsein haben dürfen, seiner Familie einen großen gesicherten Besitz zu hinterlassen.

**) „Berliner Tageblatt“ Nr. 164 vom 30. März 1895.

Wenzel: „Und darf man sich nach Ihrem Befinden erkundigen?“

Bismard: „Ich komme leider so wenig an die Luft. Mein Reizen läßt mir keine Ruhe. Ich hab's nun schon seit fünfzehen Jahren und werde es wohl nicht mehr los werden. Ich muß mich auch immer tüchtig einwickeln.“

Alsdann rief Wenzel die Arbeiter, die unter seiner Leitung an Ort und Stelle die letzte Feile ans Werk gelegt hatten, an Bismards Wagen. Auf die Frage Bismards ob es ihnen auf dem Mägdesprunger Werk gut gefalle, antwortete einer treuherzig: „Oh, wir bleiben unser ganzes Leben da.“

Bismard: „Ich kenne das Hüttenwerk sehr gut. Es ist freilich ein bißchen lange her. Im Jahre 1832, als Göttinger Student, war ich da und habe mir eine kleine Metallstatue des Fürsten Blücher gekauft. Na, die Hirschgruppe hier wird länger stehen als ich!“

Wenzel: „Durchlaucht, erst feiern Sie hier Ihren neunzigsten Geburtstag, und dann werden wir weiter sehen.“

Bismard: „Paßte, nun wollen wir aber fahren.“ *)

Friedrichsruh, 28. März 1895.

Gespräche mit dem Baumeister Stegmüller-Berlin bei Besichtigung der von den Deutschen Japans Bismard über sandten buddhistischen Räuchergefäße aus Bronze.**

Bismard (beim Auffuchen des zur Aufstellung geeigneten Platzes im Parke): „Ja, vor einem Tempel muß dies sehr

*) Gespräche Bismards mit einem Korrespondenten des „Schlesischen Tageblatts“ vom 24. März 1895 in meinem Werke: „Fürst Bismard. Neue Tischgespräche und Interviews“. Bd. II, S. 398.

**) „Berliner Neueste Nachrichten“ Nr. 163 vom 30. März 1895.

schön stehen. Solche Sachen gehören eigentlich vor einen architektonischen Hintergrund. Es wäre deshalb wohl besser, das Ganze mehr ans Haus heranzurücken. Ich hatte mir eigentlich gedacht, es sollte hier auf diesem Beet stehen. (Mit dem Stock auf das Gefäß klopfend) Hören Sie nur, ein ganz eigentümlicher Ton, so glodenhaft. Die Eisenwerke von Schlesien wollten mir auch eine teure Säule hierherfenden, aber ich habe schon gar keinen Platz mehr, ich habe sie nach Schönhausen geschickt. — Das Schönste ist eigentlich der Dedel; schade daß man ihn nicht besser sieht! Ich glaube es wird besser sein, wenn man den Sodel niedriger macht, daß man doch wenigstens einen Blick auf die schöne Arbeit des Dedels hat. Ich kann nicht hinauffklettern, so sehr es mich interessieren würde.“

Demnächst machte Bismarck einige Bemerkungen über die hervorragende Befähigung des japanischen Volkes in allen möglichen Kunstfertigkeiten und kam schließlich auf die erstaunlichen Leistungen der Japaner in der modernen Kriegsführung zu sprechen: „Diese schnellen Vorbereitungen ihrer Magazine und des ganzen Armaturwesens, die überraschen mich am allermeisten, das ist neu.“

(Sich zu den Umstehenden wendend): „Ich bin doch froh, wenn ich die ganze Geburtstagswoche überstanden haben werde. — Ich hätte eigentlich vorgestern zu Pferde steigen müssen, aber es gelingt mir nicht mehr, ich kann die Beine nicht mehr über den Rücken des Pferdes heben, die Knochen werden zu steif!“

(Sich wieder dem Gefäß zuwendend): „Mir tut nur immer der Dedel leid, den man gar nicht zu sehen bekommt! Aber ich glaube, wenn man den zweiten Absatz um die Hälfte senkt, daß dann doch der Eindruck erhöht werden kann. — Aber vor der definitiven Aufstellung kann man das Gefäß noch wiegen.“

(Mit einer Handbewegung nach der Hirschgruppe am Waldbahang hin): „Alle diese Architekturwerke schädigen

eigentlich die Gegend in ihrem idyllischen Waldcharakter, aber die Zivilisation dringt auch immer mehr in diesen stillen Winkel. Nun, wenn die Sachen erst länger der Witterung ausgelegt sind, werden sie sich der Landschaft schon besser einfügen.“*)

Friedrichsruh, 1. April 1895.

Erwiderung auf verschiedene Ansprachen bei der Feier des 80. Geburtstages.

Bismarck: „Ich bin ein Opfer meiner Natur geworden! Was habe ich vom Leben gehabt? Was sind äußere Ehren, Titel, was fürstliche Gunst und Gnade für einen Achtzigjährigen, der des Glückes Unbestand wie kein anderer erfahren hat!“**)

(Zu den Vertretern des Kreises Lauenburg): „Meine Herren, ich danke wirklich und herzlich für Ihre freundlichen Glückwünsche. Ich muß mich noch bei meinen Landräten und Landesmarschällen entschuldigen, daß ich ein so säumiges Kreistagsmitglied bin. Ich bitte Sie um Nachsicht, denn ultra posse nemo obligatur.“

(Zu einer städtischen Deputation aus Wandsbeck): „Von Herzen gern genehmige ich, daß Sie die an dem heutigen Tage errichtete milde Stiftung nach mir benennen. Ich habe mich vor 3 Jahren sehr gefreut, Ihre Stadt zu besuchen. Leider ist mir dies in der letzten Zeit nicht möglich geworden.“***)

*) Als Bismarck dieser Tage in der „Kölnischen Zeitung“ eine Bemerkung las, über seinen ehemals buschigen und zuweilen struppigen Schnurrbart, der jetzt trotz seines glänzenden Weiß wohlgepflegt sei, wie beim jüngsten Kavallerie-Offizier, äußerte er heiter: „So ist doch mein dichter Kamm zu etwas nütze. „Kölnische Zeitung“ Nr. 280 vom 30. März 1895.

***) „Münchener Neueste Nachrichten“ Nr. 354 vom 4. August 1898.

****) Der Senat von Hamburg, mit dem Bürgermeister an der Spitze, sollte am 1. April 1895 in Friedrichsruh als erste

Friedrichsruh, 10. April 1895.

Unterredung mit Mitgliedern der Deputation der Deutschen Odessa und des Norddeutschen Biond.*

Bismard (auf das eiserne Kreuz des Premierleutnants a. D. Cornelius deutend): „Wo haben Sie gestanden?“

Cornelius: „Im littauischen Dragoner-Regiment.“

Bismard: „Und in welchem Verbands haben Sie den Feldzug mitgemacht?“

Cornelius: „Bei der Division Nummer.“

Bismard: „Ach, da sind Sie hart mitgenommen bei Mex. Bei allen Meldungen jener Lage wurde die Division Nummer genannt.“ Dann wandte sich Bismard zu Dr. Krabbes und Herrn Liebmann, die sich als Westfale und Sachse vorstellten. „Da finden wir ja gleich alle drei Stämme vertreten. (Auf die Adresse deutend) Nun, was bringen Sie mir da.“

Cornelius gab die Antwort mit folgendem Reim:

„Zu des Sachsenwaldes Eichen
Hin zum teuren Vaterland
Bringen wir dies Dankeszeichen
Von des Pontus fernem Strand.“

Bismard entrollte die Adresse und betrachtete die am Kopfe derselben befindliche Ansicht: „Das ist Odessa? So sieht es vom Meere aus? So, da ist doch Busch dazwischen.“

Deputation von Bismard empfangen werden. Es war ungefähr halb zwölf Uhr und die Abordnung schon im Salon versammelt, als Bismard eintrat. Beim Durchschreiten des Raumes erblickte er einen Freund, der schon mehrere Male als Gast in seinem Hause geweilt hatte. Bismard ging auf ihn zu, reichte ihm die Hand und sagte: „Ich freue mich, Sie zu sehen, Herr X.; aber es verlegt mich doch als Wirt, daß Sie nicht bei mir wohnen.“ Sidney Whitman: „Persönliche Erinnerungen an den Fürsten Bismard“, S. 176.

*) Cf. mein Werk: „Die Ansprachen des Fürsten Bismard“, Bd. II, S. 56 f.

Ich dachte, es wäre baumloser. (Die große Zahl der Unterschriften lesend) So Viele sind Sie doch da? Vom Arbeiterstande sind wohl keine Deutschen dort?“

Liebmann: „O doch, ich bin zum Beispiel einer. Ich bin Konditor.“

Bismarck: „Ich meine, das rechne ich doch nicht zu dem, was ich Arbeiter nenne; das nenne ich Handwerker. Es ist ein Unteroffizier dazwischen.“

Am selben Tage sprach Bismarck auch die Vorstandsmitglieder des Norddeutschen Lloyd, die ihm das Modell des Schraubenschneeldampfers „Prinzregent Luitpold“ zur Ansicht mitgebracht hatten. Als Bismarck diesen Namen sah, bemerkte er: „Luitpold, oh, das freut mich, daß der Baner zur See geht. Das macht den Bayern auch Freude!“ Darauf ließ er sich mit den Unteroffizieren, denen der Transport des Modells anvertraut worden war, in ein Gespräch ein, fragte sie nach ihrer Heimat und in welchen Meeren sie schon Fahrten gemacht hätten.

Friedrichsruh, 15. April 1895.

Gespräche mit den zur Suldbigung eingetroffenen Steiermärkern und Deutsch-Ostreichern.*

Bismarck (nach Beendigung des offiziellen Aktes, den ihm dargereichten Pokal an den Mund führend): „Wo wächst der Wein eigentlich?“ Auf die Fragen nach seiner Gesundheit: „Ich habe nicht sparsam damit gewirtschaftet.“ (Zu den Studenten gewendet): „Was haben Sie für Verbindungen auf Ihrer Universität?“ (Auf die entsprechende Auskunft): „Und die lieben sich unter einander?“ — „Gewaltig!“ — „Namentlich wohl auf der Mensur? Wo haben

*) „Rheinisch-Westfälische Zeitung“ Nr. 106 vom 17. April 1895 und mein Werk: „Die Ansprachen des Fürsten Bismarck“, Bd. II, S. 59 f.

Sie die Hochquart her?“ (Auf erhaltene Antwort): „Ist gut geheilt!“

Sich weiter wendend, sprach Bismard von seinen Reisen in Oesterreich, seiner Anwesenheit in Gastein mit dem alten König Wilhelm, seinen Besuchen in Salzburg usw. „Über in das eigentliche Steiermark bin ich nicht gekommen; ich habe nur von der Radstädter Ede etwas gesehen, weiß jedoch soviel, daß Steiermark das schönste Land ist, das wir auf deutschem Gebiete haben, sowohl landschaftlich wie in Bezug auf Fruchtbarkeit. — Sie finden es hier kälter als zu Hause bei Ihnen? Ja, ich bin bei der Wahl meines Geburtstages unvorsichtig gewesen; ich hätte etwas später zum Vorschein kommen müssen. — Ich möchte Sie gern Alle in mein Haus einladen, leider ist es dafür zu klein; einige aber möchte ich einladen, an meinem Frühstück teilzunehmen; die übrigen bitte ich einen Trunk im Freien anzunehmen. Ich habe zu meinem Geburtstage so viele Fässer Bier und so viele Weinsendungen erhalten, daß ich sie, so lange ich lebe, nicht austrinken kann. Ich bitte Sie also mich dabei freundlichst zu unterstützen. Ich würde gern länger unter Ihnen bleiben, aber ich habe gewisse Muskeln im Leibe, die anfangen mit zu versagen; ich muß irgendwo sitzen.“ *)

Friedrichsruh, 21. Juni 1895.

Gespräche bei der Ausfahrt.**

*) Am 26. Mai 1895 traf Bismard auf einem Spaziergang im Park acht Hamburger Ausflügler auf dem abgesperrten Wege. Zu den Damen gewendet: „Ja, ja, junge Damen gehen gern auf verbotenen Wegen. („Medlenburg-Strelitz'sche Landeszeitung“ Nr. 176 vom 30. Juli 1899).

**) Drei Damen vom Rhein hatten Bismard aus Hamburg ein Gedicht übersandt, dessen letzte Strophen lauteten: Lieber Bismard, schenk Gehör, den drei Mädchen von dem Rhein, laß uns einmal dich nur seh'n: Unvergesslich wirb's uns sein. Lieber

Friedrichsrüh, 29. November 1895.

Ansprache an die Deputation der Berliner Akademie der Künste.*

Bismard nahm aus den Händen des Präsidenten Professors von Ende die anlässlich seiner Ernennung zum Ehrenmitgliede der Akademie gewidmete, vom Professor Gesellschaft künstlerisch ausgeführte Adresse entgegen. Ende gedachte bei der Ueberreichung der unsterblichen Verdienste Bismards um

Bismard, möchtest Du uns bescheiden — bitte bald; denn nur wen'ge Tage zählt unser kurzer Aufenthalt. — Fast wider Erwarten erhielten die Damen am 21. Juni früh morgens ein Schreiben von Dr. Chrnsander, dessen Inhalt dahin lautete, daß die drei Mädchen vom Rheine sich am selben Tage nach 4 Uhr nachmittags in Friedrichsrüh einfinden und bei dem Pförtner anmelden möchten. Dieser würde nun alsdann sagen, ob des Fürsten Gesundheitszustand eine Begrüßung erlaube. An Ort und Stelle angelangt, ersuchte der Pförtner dieselben, etwas zu verweilen, da der Fürst gleich ausfahre. Inzwischen hatten sich außer denselben noch 36 bis 40 Personen vor dem Parle eingefunden. Als Bismard erschien, trat eine der Rheinländerinnen vor: „Unsere Freude darüber ist unaussprechlich, daß wir das Glück haben, den größten Mann unserer Zeit zu sehen. Möchten Sie diese Rosen als Beweis unserer herzlichsten Verehrung hinnehmen mit unserem Wunsche: Unser lieber Bismard möge noch lange leben in stetem Wohlergehen.“

Bismard: „Sie sind vom Rheine? Ich habe dort eine schöne Zeit meines Lebens verbracht, ich danke Ihnen für Ihre Begrüßung!“

Ein mit dem eisernen Kreuz geschmückter alter Herr: „Darf ich die Rosen ins Wasser stellen?“ — „Ja, und dann wollen Sie sie auf mein Zimmer bringen. Wo haben Sie gestanden?“

Alter Herr: „Bei dem 6. Jägerbataillon zu Straßburg.“

Bismard: „Ich danke Ihnen Allen für diese Begrüßung, leben Sie wohl!“ („Düsseldorfer Neueste Nachrichten“, Beilage Nr. 143, 1895.)

*) „Berliner Neueste Nachrichten“ Nr. 575 vom 1. Dezember 1895.

das deutsche Vaterland, und Gesellschaft gab zu der Adresse einige Erklärungen, nach denen der den Drachen besiegende Ritter Georg den Kampf und Sieg des Fürsten gegen die inneren und äußeren Feinde, das Reichstagsgebäude die Einigung Deutschlands zu einem Reiche darstellte.

Bismarck: „Ich danke für die mir erwiesene hohe Ehre, die ich um so dankbarer empfinde, als ich während meines amtlichen Wirkens sehr wenig für die Kunst habe tun können. Gleichwohl liebe und verehere ich die Kunst. In Bezug auf die Musik, die ich nicht habe pflegen können, hat meine vor einem Jahre dahin gegangene Frau das an mir selbst Vermißte ersetzt, da sie mit großer Liebe an derselben hing.“

Friedrichsruh, 1895/96.

Äußerungen gegenüber einem Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“, betreffend überseeische Aktionen Deutschlands.*

Bismarck: „Auf überseeische Unternehmungen soll sich eine deutsche Regierung nur einlassen, wenn dies durch die materiellen Interessen des Reiches unbedingt geboten oder wenigstens gerechtfertigt wird. Wie wir mit dem Reichsschutz uns erst einstellen, sobald der deutsche Kaufmann oder Kolonifator in fremden Gebieten ein Objekt von genügender Größe und Wichtigkeit erworben hat, und ihm nicht etwa vorausseilen sollen, so wird ein anderweitiges Vorgehen Deutschlands im überseeischen Auslande nur dann mit den Aufgaben einer deutschen Regierung zu vereinigen sein, wenn

*) Eine nähere Zeitangabe der Unterredung fehlt. Vergleiche Penzler, a. a. O., Bd. VII, S. 418—421. Unter dem Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“ haben wir uns wohl Dr. Paul Liman zu denken, der selbst hinwiederum häufig Informationen von dem Chefredakteur der „Hamburger Nachrichten“, Hofmann, erhielt.

sichere Vorteile ohne unverhältnismäßig großes Risiko dabei in Aussicht stehen. Nichts würde dem Interesse des Deutschen Reiches so sehr widersprechen, als wenn man sich aus dem bloßen Bedürfnisse, überall dabei zu sein, auf mehr oder minder gewagte und abenteuerliche Unternehmungen einlassen wollte, auf Unternehmungen, welche in den realen Interessen des Landes keine ausreichende Begründung finden und mehr und mehr dem Triebe entspringen, der Eitelkeit der Nation oder der Herrschsucht der Regierenden zu schmeicheln. Ein solches Wirtschaften auf Prestige hin ist nicht deutsche, sondern französische Art. Frankreich ist aus solchen Gründen nach Algier, Tunis, Mexiko und Madagaskar gegangen; wenn Deutschland jemals eine Politik ähnlicher Unternehmungen einschlagen wollte, so würde damit nicht nur keinem deutschen Interesse entsprochen, sondern die Wohlfahrt des Reiches, seine europäische Stellung geschädigt.“

Friedrichsruh, Januar 1896.

**Unterredung mit dem kaiserlichen Gesandten a. D.
Dr. Richard Krauel, betreffend Schlözer. ***

Bei Gelegenheit seines Besuches sprach Bismard mit Krauel viel von Schlözer. Auf Krauels Bemerkung, er kenne in Lübeck Schlözers alte Schwester, Frau Bürgermeister Curtius, sagte Bismard: „Ich bitte, gehen Sie zu dieser Dame, bringen Sie ihr meinen Gruß, sie ist die Schwester eines Mannes, der zu meinen treuesten Freunden gehörte.“**)

*) „Bosnische Zeitung“ Nr. 259 vom 5. Juni 1910.

***) Gespräche Bismards, berichtet in der „Neuen Freien Presse“ vom 1. April 1896, in meinem Werke: „Fürst Bismard, Neue Tischgespräche und Interviews“, Bd. II, S. 404. Am gleichen Tage begrüßte Bismard den zum Besuche eintretenden Maler Lenbach mit den Worten: „Guten Morgen Apelles.“

Friedrichsruh, 5. Mai 1896.

Unterredung mit Eugen Wolf, betreffend Bismards Gesundheit, die deutsche Flotte.*

Bismard: „Geistig geht es mir noch recht gut, aber körperlich, da hab ich's weg. Ich vertrage keinen kalten Wind und keinen Regen mehr, ich kann nicht über zweihundert Schritte gehen, ohne müde zu werden. Ja, ja, mit den Kräften ist es vorbei.“

Als Wolf für eine Vermehrung unserer Schiffe eintrat, meinte Bismard: „Ja, ja, aber weniger Schlachtschiffe und mehr Kreuzer; denn mit den ersteren kommen wir nicht hin.“

Friedrichsruh, zirka 26. Mai 1896.

**Unterredung mit der Cousine Hedwig v. Bismard, betreffend Herrn v. Wedemeyer, Kinder-
geschichten.****

Die Unterredung nach Tisch lenkte sich auf den früheren konservativen Abgeordneten v. Wedemeyer, der sich, durch Herrn v. Dieft-Daber veranlaßt, in irrige Ansichten über Bismards Tun verstrickt hatte. Hedwig v. Bismard, die Wedemeyer nahe stand, konnte den wahren Sachverhalt darstellen und Bismard über die selbstlosen Absichten Wedemeyers aufklären. Bismard zum Schluß: „Das freut mich, daß ich es höre. Den Mann habe ich lieb gehabt und deshalb schmerzte es mich um so mehr, ihn unter meinen Gegnern zu finden.“

An einem anderen Abend, als das Gespräch auf die gemeinsame Kindheit kam, machte ihn die von der Cousine

*) Eugen Wolf: „Vom Fürsten Bismard und seinem Haus“, S. 192.

***) „Erinnerungen aus dem Leben einer Fünfundneunzigjährigen von Hedwig v. Bismard. Halle 1910. S. 216.

Hedwig zitierte Aeußerung ihrer Mutter: „Was du nicht von Torheiten weißt, das lernst du von Otto“, zwar herzlich lachen, aber das Faktum wollte er nicht zugeben und meinte, er sei ein viel zu gesitteter Anabe gewesen, als daß so etwas hätte von ihm gesagt werden können; der Verführer sei entschieden Bernhard, sein älterer Bruder gewesen. Das mußte Hedwig bestreiten, denn Bernhard, um 5 Jahre älter als beide, fühlte sich damals schon zu erwachsen, um sie, die Sechsjährige, als Spielgenossin zu wählen.

Friedrichsruh, 25. Juni 1896.

**Unterredung mit dem Vizekönig von China
Li-Hung-Chang, betreffend ein Mittel, um Chinas
Gedeihen zu fördern.***

Bismard: „Ich fühle mich hoch geehrt, daß der Vizekönig mir seinen Besuch abstattet; es ist mir eine große Freude, den berühmtesten und größten Staatsmann Ihres Landes hier zu sehen.“

Li: „Leider habe ich nicht einen so großen Erfolg bei meinen Bestrebungen gehabt, wie Eure Durchlaucht in Deutschland.“

Bismard: „Und wir haben doch Beide lange Zeit ein großes Land unseren Herren regieren helfen.“

Li: „Ich habe leider bloß für China wirken können — während Eure Durchlaucht für die ganze Welt Gutes getan haben.“

Bismard: „Sehr gütig. — Will der hohe Herr sich nicht setzen?“ Während Li-Hung-Chang im Nebensalon Platz nahm, ließ sich Bismard die Begleitung seines Gastes vor-

*) Die Fassung des obigen Gespräches weicht von dem in meinem Werke: „Fürst Bismard, Neue Tischgespräche und Interviews“, Bd. II, S. 294, ab. Cf. die „New-Yorker Staatszeitung“ Nr. 219 vom 6. Oktober 1898.

stellen und bemühte sich, mit denjenigen chinesischen Staatsmännern, die etwas französisch und englisch sprachen, die Unterhaltung ohne Dolmetsch fortzusetzen. Unter den europäischen Herren der Begleitung befand sich auch der Maler Lukas Cranach, bei dessen Vorstellung Bismard ausrief: „Lukas Cranach? Ein stolzer Name, aber er legt auch große Pflichten auf!“

Li: „Ich bin hergekommen, um Eurer Durchlaucht Rat in einer Frage zu erbitten. Welch ein Mittel gibt es, um China wieder zum Gedeihen zu verhelfen?“

Bismard: „Der Gegenstand liegt mir leider so fern; ich habe mich um die politischen Verhältnisse Ihres Landes für gewöhnlich nicht kümmern können, und wage daher nicht hierüber zu urteilen.“

Li: „Aber gibt es keinen allgemeinen politischen Grundsatz?“

Bismard: „Eine Armee bilden und damit die Staatsgewalt herstellen; ein anderes Mittel außer diesem gibt es nicht. Es braucht nicht eine besonders zahlreiche Armee zu sein; ihre Anzahl braucht 50.000 Mann nicht zu übersteigen. Aber die Leute müssen jung sein und Mut und Disziplin haben; dann wird es, denke ich, keinen Widerstand mehr geben.“

Li: „Mangel an Menschen drückt China nicht, auch nicht Mangel an Lehrern oder an militärischen Wissenschaften. Dreißig Jahre hindurch habe ich mich bemüht, die Schwachen stark zu machen und nun stehe ich in tiefer Beschämung. In den fünf Erdteilen gleicht keine Armee der deutschen. Wenn ich dereinst nach China zurückkehre, so soll die neue Armee nach deutschem Muster gebildet werden. Aber was die Lehrmeister derselben betrifft, so müssen wir uns auf Deutschland verlassen.“

Bismard: „Nach Bildung einer Armee wird sich der Fortschritt schon zeigen. Eine solche Reichsarmee braucht nicht an verschiedenen Orten zerstreut zu sein; sie soll vielmehr in

der Zentrale, dem wichtigsten Punkte, bleiben. Sie kann dann jederzeit und überall hin, wo die Entfaltung militärischer Kraft nötig ist, zur Verwendung kommen. Nur muß man vorher auf Straßen bedacht sein, auf denen Truppen fortbewegt werden können.“

Friedrichsruh, Mitte November 1896.

Unterredung mit einem Gewährsmann des „Neuen Wiener Tagblattes“, betreffend den deutsch-russischen Geheimvertrag, das Verbot der Lombardierung russischer Werte.*

Das Gespräch wandte sich gleich zu Anfang dem durch einen Artikel der „Hamburger Nachrichten“ vom 24. Oktober 1896 bekannt gewordenen deutsch-russischen Neutralitätsvertrage zu, der unter Caprivi nicht mehr erneuert worden war. Bismard, der über diese Mitteilung äußerst scharf angegriffen wurde, sagte: „Durch den Besuch des Zaren in Paris war die französische Nervosität auf das höchste gestiegen. Frankreich glaubte der russischen Unterstützung auf jeden Fall sicher zu sein. So war die stete aktuelle Gefahr einer Herausforderung und eines Krieges vorhanden. Unter diesen Verhältnissen mußten die Mitteilungen der „Hamburger Nachrichten“, daß Rußland uns selber ein Separat-Abkommen angetragen, abkühlend wirken und als eine Verstärkung der Friedensgarantien dienen. Auch Rußland mußte sich seiner wahren Traditionen erinnern, nachdem die „Hamburger Nachrichten“ von dem Neutralitätsvertrage gesprochen hatten. Sie

*) Ich wollte dieses Gespräch nicht unerwähnt lassen, obgleich die „Hamburger Nachrichten“ in der Nummer vom 19. November 1896 U. a. die Bismard in den Mund gelegte Äußerungen als „objektiv unzutreffend“ bezeichneten. Ein sehr bestimmtes Dementi war das nicht; vielleicht erschien die Wiener Publikation in Friedrichsruh augenblicklich nicht zeitgemäß.

sehen ja jetzt schon die Wirkungen; ich glaube, wir können damit zufrieden sein.“

Auf die Frage, warum der Vertrag im Jahre 1890 nicht verlängert worden sei, erwiderte Bismard: „Es waren englische Einflüsse im Spiele, die sich damals sehr geschickt geltend machten. Diese englischen Bemühungen wurden besonders dringend in dem Augenblick, da der Kaiser persönliche Enttäuschungen von russischer Seite erlebt hatte. Nach den Eindrücken von Breslau und nach den französischen Festen war vielleicht bei uns eine gewisse Depression vorhanden, die uns günstig für England disponierte. Jedenfalls ist England klug genug gewesen, die Stimmung auszunützen. Aber wir haben doch wirklich kein Interesse daran, den englischen Ballast auf unsere Schultern zu laden. Darum brauchen die Engländer uns.“

Bismard kam dann auf seine Besorgnisse zu sprechen, daß von London aus verstärkte Werbungen um Deutschland im Gange seien, und betonte, daß er Anhaltspunkte für diese Vermutungen habe. Im weiteren Verlaufe der Unterhaltung wollte er es nicht gelten lassen, daß immer von den „Enttäuschungen“ gesprochen werde. Man könne doch wirklich im vorliegenden Falle dieses Wort nicht in Anwendung bringen. Der materielle Inhalt des Neutralitäts-Vertrages sei längst ein Stück öffentlichen Rechts. Man wußte, daß Graf Caprivi den Draht nach Petersburg abgerissen, trotz der russischen Angebote. „Zu mir selbst kam anfangs 1890 Graf Schuwalow und brachte mir den neuen Vertrag. Da trat der Konflikt ein. Ich bat den Kaiser, er möge mich als Minister des Auswärtigen behalten, bis die Vertragsache geordnet und die Verlängerung des Abkommens erledigt sei. Ich fürchtete, daß der englische Einfluß siegen werde, und da man mich zum Rücktritte drängte, habe ich in meinem Entlassungsgesuche natürlich auch von dem Neutralitätsvertrag mit Rußland

gesprächen. Das persönliche Vertrauen des Zaren zu mir schien mir doch von Wichtigkeit. Wenn Graf Caprivi seine ministerielle Verantwortlichkeit zu Rate gezogen hätte, vielleicht hätte er dann auch den Vertrag erneuert. Aber dieser Verantwortlichkeit war er sich nicht genügend bewußt, als sich die starken persönlichen Einflüsse geltend machten, die gegen die Verlängerung des Vertrages in Bewegung gesetzt wurden. Das muß man im Auge behalten, wenn man fragt: wer hat 1890 den Inhalt des Vertrages an England mitgeteilt?"

Das Gespräch kam sodann auf die Frage, ob der deutsch-russische Vertrag in Wien und in Rom bekannt gewesen sei. Während an Berliner amtlicher Stelle betont wurde, daß dies nicht der Fall gewesen sei, erklärte Bismarck, es sei dies geschehen, „aber man braucht dazu nicht notwendig den amtlichen Weg, bei dem es ja immer ziemlich viel Mitwisser gibt, es gibt ja auch andere Wege.“

Schließlich kam derselbe auch auf das Lombard-Verbot gegen russische Werte zu sprechen. „Ich bin heute noch stolz auf diese Maßregel. Wer garantierte mir denn, daß ich bis zum Ablaufe des Vertrages noch lebte? Ich habe meinem Nachfolger einen festen Boden schaffen müssen. Wenn die panslawistischen Kriegsschreier einmal siegen sollten, dann durfte Rußland nicht mit unserm eigenen Gelde gegen uns zu Felde ziehen. Und so sorgte ich auch für die Zukunft, auch mit der Militärvorlage von 1888.“*)

Friedrichsruh, Ende Dezember 1896.

Außerung nach einem Gewährsmann der „Dresdener Nachrichten“, betreffend die Arbeiterfrage.**

Bismarck: „Man sollte sich der Erkenntnis nicht verschließen, daß eine Lösung der Arbeiterfrage in dem Sinne,

*) Gespräche Bismarcks nach der „Neuen Freien Presse“ vom 15. November 1896 in meinem Werke: „Fürst Bismarck. Neue Tischgespräche und Interviews“, Bd. II, S. 424.

**) „Dresdener Nachrichten“ Nr. 360 vom 31. Dezember 1896.

wie sie die Sozialdemokratie anstrebt, im heutigen Staat unmöglich ist und der menschlichen Natur ebenso sehr zuwiderläuft wie den Bestimmungen der göttlichen Vorsehung. Der Gegensatz zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer beruht auf einem Naturgesetz und kann niemals abgeschafft werden. Ihn beseitigen zu wollen ist dasselbe, wie das Problem der Quadratur des Kreises oder des Kreises zu lösen versuchen. Die Verschiedenheit der Menschen und ihrer Fähigkeiten bildet eine der wichtigsten Voraussetzungen der Entwicklung der Menschen und Völker durch unausgesetzten Wettkampf mit einander um Erfolg und Erwerb. Wenn diese Verschiedenheit aufhörte, würde alles menschliche Streben und Kämpfen ein Ende nehmen, und dies kann nicht in der Absicht der Weltordnung liegen. Andererseits ist es unmöglich, die Arbeiter in eine Lage zu bringen, wo sie sagen: Wir sind zufrieden sowohl für uns, wie für unsere Kinder und Nachkommen. So lange der Arbeiter Jemanden sieht, der es besser hat als er selbst, wird er unzufrieden sein und diese Unzufriedenheit um so energischer äußern, je mehr man ihm zeigt, daß sie nicht unberechtigt sei. Gesetz, von Staatswegen würden 8 Stunden Arbeitszeit pro Tag und stündlich 1 Mark Lohn, also 8 Mark pro Tag dekretiert, was würde die Folge sein? Die Bedürfnisse würden wachsen und bald kämen die nämlichen Leute auch mit 8 Mark nicht mehr aus. So würde es fortgehen, bis alle Betriebe ruiniert wären und kein Arbeitgeber mehr auskömmlichen Lohn bezahlen könnte. Deshalb ist es notwendig, sich dem Andrängen der Arbeiter nach Lohnerhöhung gegenüber vorsichtig zu verhalten und nur zu gewähren, was sachlich berechtigt und nicht als ein Zugeständnis erscheint, das äußerlich abgetroßt und innerlich unberechtigt, nur dazu dienen kann, die Begehrlichkeit der Arbeiter und den Machtzettel ihrer Führer zu steigern. Eine Härte der Arbeiter ist hierin nicht zu finden. Man kann es ebenfalls als ein Naturgesetz ansehen, daß sich die Lage

der Arbeiter mit der fortschreitenden Kultur von selbst verbessert. Ein Blick auf die Lebensführung der städtischen und der ländlichen Arbeiter, wie sie jetzt ist, und wie sie vor 50 Jahren war, ergibt das zur Evidenz. Die Menschenfreundlichkeit kann sich vollkommen dabei beruhigen. Ich will den Arbeitern nicht das Recht bestreiten, ihre Lage auf dem Wege der Koalition zu verbessern, aber jede Einmischung des Staats zu ihren Gunsten muß unterbleiben, ebenso wie zu Gunsten der Arbeitgeber. Der Staat hat den Lohnkämpfen gegenüber keine andere Aufgabe, als die öffentliche Ordnung aufrecht zu erhalten; wenn er für die Ansprüche der Arbeiter einträte, so überschritte er dadurch seine Kompetenz und beginge ein Unrecht gegen eine Menge anderer Leute, die gerade so viel Berücksichtigung verdienen wie die Handarbeiter.

Ich bin arbeiterfreundlich im Sinne der durch mich ins Leben gerufenen kaiserlichen Botschaft vom 17. November 1881, der Basis der deutschen Sozialreform. Ich will die Arbeiter gegen die Gefahren der Krankheit, des Unfalls, des Alters und der Invalidität gesichert wissen, glaube aber nicht, daß durch Eingreifen in die Autonomie der Arbeitgeber oder Arbeitnehmer Nutzen gestiftet werden kann. Dagegen bin ich der Ansicht, daß es Pflicht des Staates ist, Schutz der Arbeiter vor jeder sozialistischen Territion zu gewähren und zu verhüten, daß Beschränkung der persönlichen Willensfreiheit zur Durchführung des Streiks und anderer polizeilich oder gesetzlich anfechtbarer Maßregeln der Streikführung geduldet werde.“ *)

*) Gespräche Bismarcks nach Informationen der „Dresdner Nachrichten“ vom 4. Februar 1897 in meinem Werke: „Fürst marck. Neue Tischgespräche und Interviews“, Bd. II, S. 425 f.

Friedrichsruh, 1896.

Unterredung mit Frh. B. aus Lübeck, betreffend verbotene Wege.*

Als die junge Dame Bismard im Park von Friedrichsruh begegnete wollte sie ihm die Hand küssen, was er sich verbat. „Nicht küssen — aber drücken. Haben Sie sich denn auch den Park schon ordentlich angesehen?“

Frh. B.: „O ja, wir haben die herrlichen Anlagen, die malerisch gelegene Mühle usw. bewundert, aber die schönsten Wege waren uns immer verschlossen, weil dieselben als verbotene Wege auf einer Tafelinschrift bezeichnet waren.“

Bismard (schalkhaft): „Bitte, sehen Sie sich überall um, wo Sie wollen. . . . Für Damen gibt es keine verbotenen Wege.“

Gespräche Bismards finden von jezt ab immer spärlicher den Weg in die Oeffentlichkeit. Es hängt dies damit zusammen, daß infolge des sich verschlechternden Gesundheitszustandes desselben die Besucher immer mehr von Friedrichsruh zurückgehalten wurden. Einigen Zeitungen gelang es indessen gleichwohl, ihre Leser über die Auffassungen Bismards hinsichtlich der politischen Fragen der Gegenwart auf dem Laufenden zu erhalten; in erster Linie kamen in dieser Hinsicht die „Leipziger Neuesten Nachrichten“ in Betracht, welche z. B. in der Nummer 56 vom 25. Februar 1897 Informationen aus Friedrichsruh erhielten, die sich auf Areta, den Vorschlag einer Blockade im Piraeus, den verhinderten Zarenbesuch in Friedrichsruh, die Hintermänner des Tauschprozesses bezogen. **)

*) „Hannov. Courier“ vom 19. November 1905.

**) Ich erwähne hier die Punkte, zumal auch Benzler a. a. O., Bd. VII, S. 238, den betreffenden Artikel vollständig aufgenommen hat. Danach war Bismard nach wie vor der Ansicht, daß es nicht Sache Deutschlands sei, in Orientfragen als führende Macht die Initiative zu ergreifen, sondern daß es dies anderen näher beteiligten Mächten überlassen und sich nach deren Verhalten

Friedrichsrub, März (?) 1897.

**Außerungen gegenüber einem Gewährsmann der
„Täglichen Rundschau“, betreffend die Stellung der**

einrichten kann. „Es liegt darin in keiner Weise eine Abdikation Deutschlands bezüglich der Stellung, die es unter den übrigen Großmächten einnimmt. Deutschland wird durch die Vorgänge in der Türkei und am Mittelmeer niemals direkt berührt; wir sind dort weder Nachbarn, noch verfolgen wir eigene politische Pläne, und wenn es dort zum Brande kommt, werden alle europäischen Großmächte mit alleiniger Ausnahme Deutschlands direkt berührt. Deutschland hat zwischen sich und den Orient-Brandstätten immer die Schutzmauer dritter Staaten; es kann sehr gut abwarten, wie die Löschoversuche verlaufen. Auf diese günstige Position wird Deutschland nur verzichten dürfen, wenn es durch zwingende Gründe dazu genötigt wird. Solche sind bisher nicht erkennbar. Es kann Deutschland gleichgiltig sein, ob Areta türkisch, griechisch oder sonst etwas ist; wir haben dort weder politische, noch wirtschaftliche Interessen zu verteidigen. Es genügt für das deutsche Interesse vollkommen, daß wir uns in Uebereinstimmung mit den übrigen Großmächten halten, und falls zwischen diesen ein Dissens eintritt, uns entweder neutral verhalten oder für diejenige Gruppe Partei ergriffen, zu der Rußland gehört.“ In Bezug auf den angeblich geplanten Besuch des Zaren in Friedrichsrub heißt es: „Mein Gewährsmann hat Anlaß zu der Annahme, daß Bismard, wenn Gerüchte über den möglicherweise bevorstehenden Besuch des Zarenpaares in Friedrichsrub zu ihm gedrungen sein sollten, nicht ohne inneres Widerstreben an die Beunruhigung gedacht hätte, die für ihn daraus entstanden wäre, und daß er erleichtert aufgeatmet haben würde, wenn er dann erfahren hätte, daß der Besuch unterblieb. Seine Gegner überschätzen das höfische Bedürfnis Bismards, er hat in seinem langen und tatenreichen Leben zu viele Monarchen in allen Situationen gesehen und mit ihnen verhandelt, als daß es ein Ziel seines Ehrgeizes im späten Alter sein sollte, den Besuch gekrönter Häupter im Sachsenwalde zu erstreben, oder sich durch die Vereitelung solcher Besuche ‚verstimmt‘ zu fühlen.“ — Gespräche Bismards nach einem Gewährsmann der „Schlesischen Zeitung“ von Anfang März 1897 in meinem Werke: „Fürst Bismard, Neue Tischgespräche und Interviews“, Bd. II, S. 428.

Staatssekretäre, die Polenpolitik, die Hege gegen die Junker.*

Bismarck: „Für die Aufrechterhaltung der bundesstaatlichen Verfassung des Reiches liegt unverkennbar eine Gefahr darin, daß die Staatssekretäre der verschiedenen Reichsämter, die nach der Verfassung nichts weiter sein sollen, als Untergebene, bezw. Stellvertreter des Reichskanzlers, mehr und mehr die Stellung selbständiger Reichsminister einzunehmen beginnen. Die deutsche Reichsverfassung ist mit vieler Sorgfalt so gefügt, daß der Bundesrat seine Bestimmung, den Willen der Gesamtheit der Bundesstaaten zum Ausdruck zu bringen und jedem Staate das ihm zuerkannte Maß von Einfluß auf die Reichspolitik zu sichern, ungehindert erfüllen kann. Es liegt eine Fälschung dieser föderativen Verfassung nach der Richtung des Unitarismus darin, wenn die dem Reichskanzler untergeordneten Staatssekretäre de facto wie selbständige Reichsminister auftreten und die Politik des Reiches im Bereiche ihrer Ressorts selbständig zu leiten suchen. Wenn die Reichsstaatssekretäre unabhängig von den Instruktionen, die ihnen der preußische Minister des Auswärtigen als verfassungsmäßiges Organ für die Instruierung der preußischen Bundesratsstimmen nach Maßgabe der Beschlüsse des preußischen Staatsministeriums erteilt, die Geschäfte führen, so fehlt der Reichspolitik das Schwergewicht, welches in den Beschlüssen des preußischen Staatsministeriums als Korporation liegt. Die Garantien, die im Bundesrate für die Aufrechterhaltung der verfassungsmäßigen Zustände und der Rechte der Einzelstaaten liegen, erfahren auf diese Weise eine Abschwächung.

Die Polen sind eines der wirksamsten Instrumente zur

*) „Tägliche Rundschau“ Nr. 65 vom 18. März 1897.
Benzler: „Fürst Bismarck nach seiner Entlassung“, Bd. VII,
S. 265 f.

Herstellung der Priesterherrschaft. Die römische Kirche hat doch das Gefühl, daß Leute, die nur polnisch sprechen, folgsamer und gläubiger, auch in dem Unglaublichsten zu erhalten sind als solche, deren Muttersprache eine Weltsprache wie Deutsch oder Französisch ist. Eine solche Weltsprache birgt naturgemäß größere Gefahr des Unglaubens, als die polnische oder ähnliche Idiome von beschränkterem Sprachgebiete. Deshalb sind der römischen Kurie in den vormals polnischen Gebietsteilen polnisch sprechende Katholiken lieber als deutsch sprechende, deshalb kultiviert und schützt man von Rom aus das Polnische. Das Deutsche verleitet nach römischer, ganz richtiger Auffassung viel mehr zur Lektüre und Forschung als das Polnische. Bei Lektüre und Forschung ist das Entstehen von Zweifeln und Ungläubigkeiten niemals ganz zu vermeiden, und deshalb ist der Pole meist gläubiger, als der Deutsche. Auf diesem Wege wird der Polonismus zum kirchlichen Kampfinstrumente, was umgekehrt wieder dazu führt, daß das Zentrum außer aus politischen auch aus kirchlichen Gründen polonisch ist.“

Gelegentlich einer Aeußerung über das Bernhardische Memoirenwerk kam Bismard auf die Heße gegen die „Junter“ zu sprechen, die jetzt wieder schlimmer als je, von den fortschrittlichen und demokratischen Blättern betrieben werde. Der Altreichskanzler wies nach, von welchen irrtümlichen Voraussetzungen und Annahmen die Zeitungen dabei ausgingen: „Die reaktionären Elemente der Vergangenheit, gegen die sich ihr Zorn richtet, sind gar keine Junter gewesen, sondern Streber, Fraktionschefs und solche, die es werden wollten, Beamte, hohe Militärs usw. Es ist eine Ungerechtigkeit, den landwirtschaftlichen Junter dafür verantwortlich zu machen, was in jener Periode geschehen ist. Ebenso wenig berechtigt sind die jetzigen Anklagen gegen sie. Daß es bei den Konservativen noch jetzt mehr Streber gibt, als bei den anderen Fraktionen, ist zutreffend aber erklärlich, weil sie dem Hofe

näher stehen. Ich habe dieses konservative Strebertum am eigenen Leibe bei meiner Verabschiedung erfahren. Die schweigende und reservierte Haltung, welche die konservative Partei damals einnahm, hat doch nur auf der Hoffnung beruht, daß nun endlich doch jeder etwas werden oder für sich und seine Angehörigen etwas erreichen könne, was bis dahin zu erreichen nicht möglich gewesen ist. Mancher hat geglaubt, daß er nun endlich den blauen Brief erhalten werde, der ihm seine Berufung ins Ministerium anzeigt. Fünfundneunzig vom Hundert der konservativen Fraktion sind an dieser Haltung unschuldig, aber die übrigen fünf v. H. Streber beherrschen die Fraktion und verfolgen persönliches Interesse. Der ganze Ansturm, wie er jetzt in der demokratischen Presse gegen die Junter stattfindet, ist ebenso ungerächtigt, wie die von derselben Seite ausgehenden Angriffe auf die Landwirtschaft und die an derselben beteiligten Besitzer und Bauern. Junter und Bauern haben heutzutage nur den einen Wunsch, die Landwirtschaft lebensfähig zu erhalten, und diesem Wunsche kann die Berechtigung nicht abgesprochen werden.“

Friedrichsrub, März 1897.

Unterredung mit einem Freunde der „Neuen Freien Presse“, betreffend die Emser Depesche, die französische Kriegserklärung, dem Nachgeben Preußens, die Versailler Mission Ledochowskis, Italiens Haltung 1870 bis 71, die Annexion Belgiens durch Frankreich, die Lage nach dem Kriege von 1870, Fürst Gortschakow, die Entstehung des deutsch-österreichischen Bündnisses.*

Das Gespräch wendete sich dem deutsch-französischen Kriege zu, und zwar aus Anlaß einer Bemerkung, die Bismarck in

*) „Neue Freie Presse“ Nr. 11713 vom 1. April 1897.

einer Zuschrift über sein damaliges Verhalten gelesen hatte. Es war darin gesagt worden, daß sowohl König Wilhelm, als er selbst, das Bedürfnis empfunden hätten, die französische Empfindlichkeit tunlichst zu schonen. Bismarck bestritt dies, weil die kriegerische Auseinandersetzung mit Frankreich, sowohl zur Aufrechterhaltung der Stellung Preußens in Europa, wie zur Erlangung der deutschen Einheit nicht zu umgehen war.

Den historischen Vorgang seiner Redigierung der Emscher Depesche schilderte Bismarck folgendermaßen: „Moltke und Roon waren bei mir gerade zu Tische, als der Wefen'sche Text über die Vorgänge in Ems einlief. Ich habe ihn den beiden Generalen vorgelesen, und der Eindruck war der, daß die beiden alten Blutvergießer lange Gesichter machten und Messer und Gabel niederlegten, der Appetit war ihnen vergangen. Da habe ich sie gefragt, ob das Heer in der Lage sei, mit Sicherheit auf Erfolg den Krieg gegen Frankreich aufzunehmen, was Beide eifrigst bejahten. Daraufhin habe ich mich mit dem Wefen'schen Text an einen Nebentisch gesetzt und denselben so formuliert, wie er später als „Emscher Depesche“ in der europäischen Presse veröffentlicht worden ist. Als ich die neue Fassung den beiden Generalen vorgelesen, nahmen sie ganz vergnügt Messer und Gabel wieder auf und setzten die unterbrochene Mahlzeit mit sichtlichem Behagen fort. So war aus der Chamade die Fanfare geworden.

Tatsächlich war die Kriegserklärung schon in den Verhandlungen der französischen Kammer vom 6. Juli enthalten; ich verweise auf das Zeugnis von Glais-Bizoin und Arago, die schon damals sagten, daß dies keine Debatte, sondern eine Kriegserklärung gewesen sei, unterstützt durch die lärmende französische Presse und Massen-Demonstrationen in der Richtung der bekannten Schlagworte: „Wir müssen die Preußen unter ein laudinisches Joch bringen!“ „Wir müssen sie mit den Flintenkolben im Rücken über den Rhein stoßen!“ „La

Prusse cane!“ Ich habe aus diesen Vorgängen den Eindruck erhalten, daß kein Nachgeben Preußens auch nicht um Strohhalmes Breite mehr möglich war, und ich habe deshalb die Kabinettsfrage gestellt für den Fall, daß diese französischen Unverschämtheiten ruhig hingenommen werden sollten, zumal der Rücktritt des Prinzen von Hohenzollern von der spanischen Kronandidatur unter den obwaltenden Umständen geschichtlich den Eindruck machen mußte, als sei er durch französische Kriegsdrohungen erzwungen worden. Zur Kenntnis des Königs gelangten diese Details in ihrer Vollständigkeit vor seiner letzten Entscheidung nicht; aber wer sie kannte, mußte das Gefühl haben: wenn nach diesen Vorgängen sowie nach den späteren Äußerungen von französischer Seite die preußische Friedfertigkeit zu Gunsten Frankreichs ausgebeutet wird und der Krieg unterbleibt, so kommt Preußen damit in eine Lage, welche ihm seine deutsche und großmächtige Zukunft abschneidet, und die preußische Leitung wird früher oder später das Bedürfnis fühlen, den französischen Krieg unter weniger günstigen Umständen selbst herbeizuführen, wenn es seinem deutschen und europäischen Berufe gewachsen bleiben will. Diese Eventualität ist durch die Vorgänge und Entscheidungen vom 14. bis zum 19. Juli 1870, wo dann die Kriegserklärung Frankreichs erfolgte, zum Glücke für Preußen beseitigt worden.“

Bismarck schilderte dann die Vorgänge bei der Rückkehr König Wilhelms aus Ems auf der Fahrt zwischen Brandenburg und Berlin und auf dem Berliner Bahnhofe in der bekannten Weise und bestätigte, daß der damalige Kronprinz es gewesen sei, welcher mit der Verkündung an das auf dem Bahnhofe versammelte Publikum: „Se. Majestät haben soeben die Mobilisierung der gesamten Armee befohlen!“ das entscheidende *Fait accompli* geschaffen habe.

„Der vormalige Erzbischof Ledochowski kam in das deutsche Hauptquartier nach Versailles, um das Eintreten

Deutschlands für päpstliche Interessen gegenüber dem Königreich Italien nachzusuchen, was deutscherseits abgelehnt wurde, nachdem dem Verlangen, durch den französischen Klerus auf die französische Regierung einen Druck im Sinne des baldigen Friedensschlusses auszuüben, nicht entsprochen worden war. Die deutsche Politik ist im Jahre 1870/71 in erster Linie auf die Einigung Deutschlands gerichtet gewesen, die Italiens ist selbstverständlich für uns im Hintergrunde gestanden, und dies um so mehr, als seine Haltung und jene des Königs Viktor Emanuel bei Beginn des Krieges keineswegs eine solche war, um Deutschland zu besonderen Anstrengungen für Italien zu veranlassen. Ich wüßte nicht, was geschehen wäre, wenn wir die ersten Schlachten verloren hätten; wahrscheinlich wäre Viktor Emanuel Napoleons Bundesgenosse geworden. Dieser für Italien ungünstige Eindruck ist noch verschärft worden dadurch, daß Garibaldi an der Spitze der italienischen, extrem nationalen Bestrebungen im Dienste der Abhängigkeit Italiens von Frankreich uns wie ein toller Hund angefallen hat. Die Erbitterung gegen Garibaldi ist nicht durch die Sympathieen für den König Viktor Emanuel gemildert worden und hat auf Italien überhaupt abgefärbt, sowohl im diplomatischen wie im militärischen Hauptquartier von Versailles. Man hat auch mit der Möglichkeit rechnen müssen, daß, wenn es in Folge der Verzögerung des festen Angriffes gegen Paris und der Einnahme der französischen Hauptstadt zu einer Einmischung der neutralen Mächte gekommen wäre, Italien sich an dieser Einmischung zu Gunsten Frankreichs beteiligt haben würde.“ Bismarck äußerte sich über die diplomatischen Krisen von 1870 in einer Weise, aus der hervorging, daß es der denkbar größte Fehler der deutschen Diplomatie damals gewesen wäre, wenn sie mit Rücksicht auf Italien irgend ein Mittel zum schnelleren Abschlusse des Friedens nicht angewendet hätte. Nach den Aeußerungen Bismarcks ist es glaubhaft, daß, wenn der Papst damals die Macht

und den Willen gehabt hätte, den Zielen der deutschen Politik seinen Beistand zu widmen, Deutschland nicht abgeneigt gewesen wäre, das päpstliche Interesse bei dem damaligen Italien zu vertreten, vorausgesetzt, daß das dazu beigetragen hätte, die deutsch-nationale Einigung zu beschleunigen und zu sichern. Nach seinen Exkursen auf das Gebiet der italienischen Politik von damals unterstrich Bismarck die Verschiedenheit des jetzigen Italien von dem jener Zeit und nahm an, daß in Italien bei europäischen Krisen trotz seines franzosenfreundlichen Radikalismus das Bedürfnis des Königreiches, sich ein neues Protektorat Frankreichs und den Import der Republik vom Leibe zu halten, für sein Verhalten an der Seite Deutschlands und Oesterreichs entscheidend sein würde.

Im weiteren Verlaufe des Gespräches kam Bismarck auf seine angeblichen Verhandlungen mit dem Kaiser Napoleon wegen der Annexion Belgiens durch Frankreich zu sprechen. Er bezeichnet mit Berufung auf die facsimilierten Briefe Benedettis alle jene Angaben als französische Erfindungen. „Die belgische Frage hat für mich neben der deutschen immer nur ein untergeordnetes Interesse gehabt, vorzugsweise in der Richtung, zu erproben, welche Leistung England zu Gunsten der von ihm garantierten belgischen Unabhängigkeit praktisch auf sich nehmen würde, falls diese Unabhängigkeit von Frankreich gefährdet würde. Ich habe den norddeutschen Bund und Preußen auch nicht als Primolocisten bei der Garantierung der belgischen Unabhängigkeit betrachtet, sondern ich war der Meinung, daß die europäischen Mächte dafür gleichzeitig und gleichmäßig eintreten müßten. Benedetti hat mich einmal ganz offen gefragt: Würden Sie uns angreifen, wenn wir in Belgien einrückten? worauf ich antwortete: Nein. Weitere Frage: Was werden Sie dann tun? Nous chercherons notre Belgique ailleurs! womit ich die Beseitigung der Maingrenze und die volle Einigung Deutschlands

meinte. Was aus Belgien geworden wäre, falls Frankreich seine Absichten verwirklicht hätte, war für die deutsche Politik eine Frage zweiten Ranges; ein französisch-deutscher Krieg wäre bei dieser Entwicklung schwerlich ausgeblieben, und wenn er denselben Verlauf genommen hätte wie 1870/71, so würde auch das Königreich Belgien wieder hergestellt worden sein.

Nach dem Kriege hat niemand und am wenigstens ich selbst geglaubt, der Friede werde auch nur fünf Jahre zu erhalten sein und Deutschland werde nicht über kurz oder lang seine großen Erfolge in einem zweiten Kriege verteidigen müssen.

Die erste Trübung der deutsch-russischen Beziehungen ist in erster Linie der Eifersucht zuzuschreiben, die Fürst Gortschakow gegen mich hegte.*) Freilich spielten dabei auch noch andere Faktoren mit.

Der Hauptgrund für den Abschluß des deutsch-österreichischen Bündnisses war der, daß Rußland Deutschland gegenüber damals eine Sprache führte, welche dieses sich nicht gefallen lassen konnte und deshalb Rückversicherung bei Oesterreich nahm. Die russische Kriegspolitik hatte gegen die Türkei nicht die erwarteten Erfolge, zum Teile aus militärischen, zum Teile aus politischen Gründen. Rußland war nicht entschlossen und militärisch stark genug gewesen, den Vorstoß auf Konstantinopel rechtzeitig zu unternehmen. In der Folge war es dann zu spät. Es sind starke diplomatische und strategische Fehler gemacht worden, und in Petersburg hat man das Bedürfnis empfunden, die Verantwortlichkeit dafür von

*) Bismarck sagte einmal zu einem Russen: „Ihr Minister Gortschakow hielt mich dans sa grande vanité immer für seinen Schüler, und so lange ich unter seinem Niveau stand, wollte er mir wohl. Aber als ich mich erhoben hatte, konnte er mir das nachher nie verzeihen, haßte er mich und tat alles, was in seiner Macht stand, um mir hinderlich zu sein, sogar da, wo meine Handlungen für Rußland zu offenbarem Nutzen waren, wie auf dem Berliner Kongresse.“

den eigenen Schultern abzuwälzen und sie dem gutmütigen deutschen Freunde aufzubürden. Aeußerungen wie die, die Unterstützung Deutschlands sei zu platonisch, zu wenig praktisch gewesen, sind in jener Zeit und zu diesem Zwecke in den höchsten russischen Kreisen zu vernehmen gewesen. Deutschland hat natürlich keine Neigung gezeigt, die Irrtümer der Russen auf sich zu nehmen, und deshalb hat man in Rußland plötzlich die Tonart gegen Deutschland geändert, um auf diese Weise den nationalen Unmut über die mangelhaften eigenen Erfolge auf Deutschland abzulenken. Die Russen sahen später sehr bald ein, daß sie auf diesem Wege nicht weiter kämen, und das gestörte Einvernehmen hat allmählig einer besseren Stimmung Platz gemacht, so daß es in Siernewice zu der bekannten neuen Verständigung unter den drei Kaiserreichen gekommen ist.“*)

Friedrichsruh, 1. April 1897.

Gespräche beim Betrachten der Geburtstags- geschenke.**

Bismarck, gut aufgelegt, hatte für jeden Gegenstand ein paar Worte, die sein Interesse bezeugten, und als ihm Graf Herbert aus dem Nebenzimmer ein paar große Salzfüßer holte, mit dem Bemerkten, daß es Geschenke seiner Schwiegertochter Marguerite seien, erging er sich in behaglichem Vor-

*) Die „Tägliche Rundschau“ behauptete Ende März 1897 in der Lage zu sein, Bismarcks Ansichten über die Flottenfrage in zuverlässiger Weise mitteilen zu können. Danach bedauerte er das Ablehnen der Marineforderungen, ohne über diesen Beschluß des Reichstags in Verwunderung zu geraten. Alle Zeitungen waren der Ansicht, daß der Artikel die Ansichten Bismarcks wiedergab; cf. „Berliner Tageblatt“ Nr. 165 vom 31. März 1897; „Leipziger Neueste Nachrichten“ Nr. 92 vom 2. April 1897.

**) „Hamburger Nachrichten“ Nr. 78 vom 2. April 1897. M. U. Penzler a. a. O., Bd. VII, S. 276 f.

trag über die Nützlichkeit solcher geräumigen Behälter, die ihren Inhalt nicht gleich auf's Tischtuch verschütteten, wie die „modernen Dinger“, die überlaufen, sobald man nur mit einem Messer oder sonstigem Gegenstand hineinlangt. Dann schlug Schweningen einen Besuch des Nebenzimmers vor.

Bismarck: „Was ist denn da los?“

Schweninger: „Na da sind die Geschenke der Kinder.“

Bismarck: „Der Kinder? Was für Kinder?“

Schweninger: „Nun, der Gräfin Ranxau zum Beispiel.“

Bismarck: „Ach so, die Sorte, ich dachte etwa singende Kinder.“

Schweninger: „Kurrende?“

Bismarck: „Na, nun will ich zu den sogenannten Kindern gehen.“ *)

Friedrichsruh, 14. April 1897.

Bismarck befiehlt gegen 3 Uhr „Anspannen zum Ausfahren“ (erste Ausfahrt in den Sachsenwald seit Anfang des Jahres) zur größten Ueberraschung seines Kammerdieners.

*) Nach dem „Berliner Lokal-Anzeiger“ Nr. 157 vom 3. April 1897 äußerte Bismarck wiederholt, daß er mit den Fortschritten seiner Genesung sehr zufrieden sei. Das Gehen fiel ihm allerdings noch schwer. Den „Leipziger Neuesten Nachrichten“ (Nr. 93 vom 3. April 1897) wurde von einem Freunde des Blattes, der demselben bereits mehrfach Friedrichsruher Verhältnisse und Auffassungen mitgeteilt hatte, geschrieben: „Welche Empfindungen Bismarck die völlige Ignorierung des „Sandlangers“ bei allen Akten der offiziellen Feier bereitet hat, wird nur er allein wissen; nach dem, was ich aus seiner Umgebung gehört habe, sind die Aeußerungen, die er darüber getan hat, durchaus frei von jeder Erbitterung gewesen und fast könnte man den Eindruck haben, daß er die Sache humoristisch auffasse, wenn sie nicht gar so traurig wäre. Die kretische Frage betrachtet er als eine Sache, die Deutschland nichts angeht und die ihn nicht interessiert. Man erzählt sich, daß er vor einiger Zeit dem politischen Redakteur der „Hamburger Nachrichten“ empfohlen habe, die Sache mehr als *quantité négligeable* zu behandeln.“

Friedrichsruh, 10. Mai 1897.

Er nimmt den ihm vom Hamburger Reichstagswahlverein dargebrachten Fadelzug trotz strömenden Regens entgegen. Schweninger will ihn mit einem Schirm zu schützen suchen, aber Bismard weist ihn ab: „Keinen Schirm, Herr Professor, wenn ich bitten darf.“ Es klang fast scharf — er wollte es nicht besser haben als die Hamburger.

Der Zug war vorbei, Bismard stieg langsam die Treppe wieder hinauf. Auf dem Balkon drehte er sich noch einmal um; noch einmal ertönt der alte Ruf: „Auf Wiedersehen, Durchlaucht, nächstes Jahr!“ Bismard machte eine abwehrende, fast schmerzliche Bewegung.*)

Friedrichsruh, 14. Juni 1897.

Unterredung mit dem Gründer des Ostmarkenvereines Major v. Tiedemann-Seesheim, betreffend Bismards Interesse daran.**

Bismard nahm sichtlich erfreut die Grüße entgegen, die Tiedemann ihm im Namen des Vereines überbrachte. In

*) Dem „Hamburger Korrespondent“ (cf. Nr. 246 vom 29. Mai 1897) wurde aus Stade am 27. Mai geschrieben: „Dieser Tage machten die Schüler des Gymnasiums unter Führung ihrer Lehrer verschiedene Ausflüge in die Umgegend; Obersekundaner und Primaner fuhren bis Bergedorf und gingen über Reinbek nach Friedrichsruh. Sie hatten das Glück, gegen 4 Uhr nachmittags Bismard zu begrüßen, als er seine gewöhnliche Spazierfahrt antrat. Als Bismard die Schüler erblickte, ließ er halten, bat den Direktor zu sich, fragte nach dem Namen der Anstalt, nach der Klasse, der die Schüler angehörten, meinte dann, die Obersekundaner seien noch recht klein, und wünschte schließlich weiteres Vergnügen. Unter dem lebhaften Hochrufe der Anwesenden fuhr der wohl aussehende Fürst davon.“

**) Nach einer Darstellung von Tiedemann in der „Ostmark“. Kobl: „Bismard-Jahrbuch“, Bd. V, S. 330, spricht irr-

mehrständiger, reger Unterhaltung bekundete er das lebhafteste und eingehendste Interesse für die nationalen Verhältnisse in den Ostmarken und überraschte durch seine eingehende treffende Beurteilung der in Betracht kommenden politischen Persönlichkeiten und Staatsmänner. Beim Abschied entbot er allen Vereinsmitgliedern seinen landsmannschaftlichen Gruß, ermahnte sie zum treuen, festen Zusammenstehen ohne Ansehen der Partei, der Religion und des Berufes gegen den gemeinsamen Gegner und zur Hochhaltung des deutschen Banners an der Weichsel und an der Warthe.

Tiedemann überreichte dem Fürsten eine die drei Begründer des Vereines darstellende Photographie mit der Widmung: „Dem Fürsten Bismarck, dem größten und dem besten deutschen Manne, in unverbrüchlicher Treue und Dankbarkeit von den Begründern des Vereines zur Förderung des Deutschtums in den Ostmarken: Hansemann, Reunemann, Tiedemann.“

Bismarck nahm das Bild mit freudiger Bewegung entgegen und umarmte Tiedemann.

Bei der Verabschiedung sagte Bismarck: „Haltet zusammen, vergeßt alles, was euch trennt, aber vergeßt nie, daß Ihr wie vor dem Feinde steht!“

Friedrichsrub, Anfangs Juli 1897.

Außerung nach einem Gewährsmann der „Neuen Freien Presse“ betreffend Bismarcks Reiseunlust, den Herzog-Regenten von Mecklenburg, Hohenzollern und Bülow's Besuch in Friedrichsrub.*

Bismarck: „Ich scheue die Unbequemlichkeiten und Anstrengungen jeder längeren Reise in so hohem Maße, daß ich tümlich von einem Empfange Hansemanns. Cf. auch die „Berliner Börsen-Zeitung“ Nr. 285 vom 22. Juni 1897.

*) „Neue Freie Presse“ vom 8. Juli 1897 von den „Samburger Nachrichten“ als zutreffend bezeichnet.

es mir selbst verlag, meinen eigenen Wunsch, diesen Sommer in Barzin zu verleben, zur Ausführung zu bringen. Ja, wenn ich durch die Luft fliegen könnte, möchte ich gern hin, aber so —!“

Befriedigt sprach sich Bismard über den neulichen Besuch des Herzog-Regenten von Medlenburg bei ihm aus. *) „Er hat mich in vielen Stücken, in der Sprechweise und der ganzen Art, sich zu geben, an dessen verstorbenen Vater gemahnt.“ Auch dem in Cannes dahingeshiedenen Großherzog spendete er alles Lob, wie die Medlenburger überhaupt „geschidte und liebenswürdige Fürsten“ seien.

In Bezug auf den Besuch des Fürsten Hohenlohe und des Herrn von Bülow sprach sich Bismard zurüdhaltend aus; höchstens, daß er eine sarkastische Bemerkung hinwarf. So sagte er neulich anknüpfend an eine Aeußerung eines Blattes: „Ja, man so tun; Sand in die Augen!“

Friedrichsruh, 12. Juli 1897.

Außerung gegenüber einer Hamburger Offiziers- Gemahlin.**

Bei der Rücklehr von der Ausfahrt Bismards näherte sich dieselbe dem Wagen. „O Durchlaucht, wie bin ich glück-

*) Der Besuch erfolgte am 19. Juni. Nach der „Post“ sagte Bismard zu demselben: „Kaiser und Reich könnten jederzeit auf meinen Rat rechnen.“ Bei der Verabschiedung sagte der Herzog zu Bismard, der entblößten Hauptes vor dem Salonwagen stand: „Durchlaucht werden sich erkälten.“ Aber dieser wies hartnädig auf die angeblich milde Luft hin (leider war es kühl und es begann zu regnen), und so bedurfte es des Einflusses der beiden Gräfinnen Rankau und Herbert Bismard, die hauptsächlich aus dem Schlosse herbeigeeilt waren, um Bismard zum Wiederaufsehen des Hutes zu bewegen. Inzwischen setzte sich der Zug in Bewegung, Bismard meinte scherzend zum Regenten: „Langsam geht's an,“ dieser dankte seinem hohen Wirte durch ein wiederholtes sehr herzliches „Tausend Dank, Durchlaucht!“

**) „Tägliche Rundschau“ Nr. 181 vom 5. August 1898.

lich, daß ich Sie sehen darf!“ Bismard ergriff ihre Hand, drückte einen Kuß darauf und sagte: „Meine liebe gnädige Frau, Sie sind sehr freundlich und liebenswürdig, sind Sie denn aber in meinem herrlichen Walde gewesen, der ist doch viel schöner anzusehen, als ich alter Mann.“ — „Nein, Durchlaucht, für eine deutsche Frau ist Bismard schöner.“ Bismard winkte dann den Gemahl der Dame heran, gab auch ihm die Hand und fragte ihn, wo er stände. Als er die deutsche und preußische Kokarde an seiner Mütze erblickte, meinte er ganz launig: „Sehen Sie, die Kokarde muß ich mir auch noch zulegen, ich habe sie noch an keiner Mütze.“ Dann ein freundliches Winken und langsame Rückkehr ins Schloß, vom Jubel der vielen Umstehenden begleitet. *)

Friedrichsruh, Anfangs August 1897.

Außerung nach einem Gewährsmann der „Neuen Freien Presse“, betreffend Bismards Gesichtschmerzen, die Unmöglichkeit desselben, in den Gang

*) Am 19. Juli 1897 wurde der „Deutschen Tageszeitung“ aus Friedrichsruh geschrieben: Als Bismard am Sonntag Nachmittag gegen 4 Uhr seine Spazierfahrt machte, hielt der Wagen am Tor auf der Landstraße noch einen Augenblick still, da er eine Meldung eines Lüneburgers Dragoners und eines ehemaligen Gendarmen aus Friedrichsruh entgegennehmen wollte. Nachdem er das Gespräch mit den beiden Leuten beendet hatte, trat eine erwartungsvolle Stille ein. Man hoffte, er werde auch einige Worte an das zahlreich versammelte Publikum richten. Plötzlich rief in begeistertem Tone, der zum Besuch hier weilende Fabriksbesitzer Bauvier aus Chênée (Belgien): „Vive le Prince de Bismarck, l'illustre fondateur de l'empire d'Allemagne“, worauf Bismard antwortete: „Je vous remercie bien, Monsieur“. Die Hochrufe der Menge wollten nicht enden. Viele wandten sich an den Belgier, um ihm ihre Freude über das von ihm ausgebrachte Hoch auszudrücken. Bismard sah sehr wohl aus, er stieg bei der Rückkehr ohne Hilfe aus dem Wagen und entledigte sich seines Mantels.

der auswärtigen Politik einzugreifen, Napoleon I. Briefwechsel, Charakterisierung der englischen Politik, der Türken und Griechen, die russische Reise Kaiser Wilhelm II., die Kompliziertheit der Politik, das Briefgeheimnis der Post, die Trefflichkeit der deutschen Soldaten im Kriege von 1870.*

Bismarck: „Der Gesichtschmerz macht mir viel zu schaffen, und erschwert mir das Anrauchen der Pfeife. Wenn das Ding einmal brennt, geht es ja, aber das Anrauchen, wobei ich stärker ziehen muß, löst mir regelmäßig den Gesichtschmerz aus. Mein Schwiegersohn und meine Enkel helfen mir in der Regel aus; jetzt sind sie nicht da, und da ist meine schöne Nachbarin, Frau Baronin Merck, so liebenswürdig.“

Bei Besprechung der Tagespolitik (Zusammenhang mit der Kongo-Angelegenheit?) „Es tut mir ja leid, wenn wir irgendwo schlecht abschneiden. Aendern kann ich es ja doch nicht, und jedenfalls ist mir der Gedanke, keine Verantwortlichkeit zu tragen, sehr oft angenehm, wenn ich dieses oder jenes Iese. Rat schläge zu geben, selbst wenn sie von mir erbeten würden, wäre mir unmöglich, da ich deren Ausführung amtlich nicht überwachen könnte. Politik ist weniger Wissenschaft als Kunst, sie läßt sich nicht lehren, man muß dafür begabt sein. Der beste Rat nützt nichts, wenn er nicht in der richtigen Weise und je nach den Umständen ausgeführt

*) „Neue Freie Presse“, Korrespondenz vom 11. August 1897. Penzler a. a. O., Bd. VII, S. 347. Der „Nord-Ostsee-Zeitung“ (Nr. 370 vom 10. August 1897) wurde aus Friedrichsruh am 9. August geschrieben: Bismarck hat jetzt ein neues Material, auf den er den Besuchern Autogramme niederschreibt. Dieser Tage war ein Arzt aus St. Louis (Amerika) in Friedrichsruh, der nach beendeter Audienz ebenfalls um ein Andenken von Bismarcks eigener Hand bat. Er zog eine Visitenkarte aus der Tasche und schrieb auf die Rückseite: „Zur Erinnerung an den 5. August 1897. Bismarck.“ Die Karte ist aus Eichenholz, das aus dem Sachsenwalde stammt, angefertigt.

wird. Das ist gerade wie beim Reiten. Sie können einem Reiter in der Bahn die besten Hilfen zurufen; wenn er es nicht in sich hat und sie nicht der Natur seines Pferdes gemäß ausführt, wird es ihm nichts nützen, und schließlich wird ihn der Gaul abwerfen.“

Die Lektüre der kürzlich in Paris erschienenen Briefe Napoleons I. *) erregte Bismards Interesse; er las oft ganze Stellen daraus vor, und die Bemerkungen, die er daran knüpfte, waren in geschichtlichem, in militärisch-politischem, wie in moralischem Sinne von unvergleichlicher Prägnanz und Charakteristik.

Die Kritik, die bei Besprechung der Vorgänge in Süd-Afrika auf Chamberlain fiel, war mehr drastisch als schmeicheltastig für diesen. Immer wieder hob Bismard den Unterschied hervor, der zwischen Charakter und Wesen der Engländer als Privatpersonen und der englischen Politik besteht. „Der einzelne Engländer ist anständig, achtbar und zuverlässig, der Vorwurf der Lüge ist der schwerste, den man ihm machen kann. Die englische Politik hingegen ist von Allem das Gegenteil; ihre hervorstechende Eigenschaft ist die Heuchelei, sie wendet alle Mittel an, die der einzelne Engländer verabscheut. In Frankreich ist ja die Politik zu Zeiten auch nicht sehr wählerisch in ihren Mitteln gewesen, namentlich schwächeren Volksstämmen im Auslande gegenüber ist sie ebenso grausam und brutal verfahren, wie die englische; Gewalttaten und

*) Es handelt sich dabei um Briefe, welche seinerzeit bei den früheren Ausgaben der nachgelassenen Schriften Napoleons I. als für die Öffentlichkeit nicht geeignet ausgeschieden worden sind. Sie zeigen Bonaparte nicht nur in seinen glänzenden Außenseiten, sondern auch als rücksichtslosen brutalen Gewaltmenschen. Ein Freund des Bonapartismus ist es jedenfalls nicht gewesen, der das Buch herausgegeben hat. Stellen wie die „faites fusiller quatorze hommes“, in Antwortschreiben an Kommandeure lehren Stereotyp und als nächstliegendes Auskunftsmittel der Napoleon'schen Staatskunst wieder.

Ueberlistung sind ebenso vorgekommen wie im englischen Regime. Aber dies unglaubliche Maß von Heuchelei und perfidie, wie es der englischen Politik häufig eigen ist, ist doch an ihr nicht nachzuweisen.“

In Betreff der Türken äußerte Bismarck, daß sie im Orient die einzigen Gentlemen seien, während alle übrigen dortigen Volksstämme mehr oder weniger moralisch verkommen und politisch unzuverlässig seien. Die Auflehnung der Griechen gegen die ihnen angelonnene europäische Finanzkontrolle bezeichnete er als den comble betrügerischer Banterotteure.

Mit ersichtlicher Genugtuung verweilte er bei der Zeit, wo der deutsch-russische Neutralitätsvertrag neben dem Dreibunde bestand und Deutschland eine Stellung gewährte, wie sie so bald nicht wieder gewonnen werden werde. „Kompliziert war es ja, aber jede Politik ist schließlich kompliziert. Der selige Kaiser Wilhelm I. sagte mir zuweilen: Na, in Ihrer Haut möchte ich auch nicht stehen. Sie kommen mir manchmal vor wie ein Reiter, der auf seinem Pferde das Spiel mit fünf Kugeln spielt, die er immer wieder auffängt, worüber ich meinen alten Herrn aber stets zu beruhigen wußte, so daß er zufrieden war.“

In Bezug auf die Dienste, welche die Post der Regierung auf Verlangen durch Auslieferung von Briefen zu leisten vermag, bemerkte er: „Unter Philippsborn mag vielleicht dergleichen ab und zu vorgekommen sein; unter Stephan war es sehr viel schwerer, derartige Wünsche durchzusetzen. Geschicht ist die Sache zur Zeit von Thurn und Taxis gemacht worden; da gab es ein besonderes Bureau, worin mehrere geübte Herren ständig im Auftrage der verschiedenen Regierungen zu arbeiten hatten. Der Eine hatte das Siegel mit einem heiß gemachten Messer oder, wenn es eine Oblate gewesen, mit heißem Dampf zu öffnen, der Zweite hatte die

betreffenden Auszüge aus dem Briefe zu machen und der Dritte hatte das Kuvert wieder zu schließen. . . .“

Am letzten Gedenktage von Wörth (6. Aug.) äußerte Bismard: „Ja, damals waren wir alle sehr gespannt auf das Verhältnis zwischen den französischen Soldaten und unseren in der Tüchtigkeit und Tapferkeit. Unsere besten Erwartungen wurden noch übertroffen trotz der Ueberlegenheit der Chassepots. Nach Wörth und Spichern erschien uns der deutsche Soldat einfach bewunderungswürdig, und er ist es während des ganzen Feldzuges geblieben.“*

Friedrichsruh, Mitte August 1897.

Außerung nach einem Gewährsmann der „Neuen Freien Presse“, betreffend die Konservativen von ehemals und heute, postalische Reminiscenzen, eine Charakteristik der Russen, die Deutschen eine Unteroffiziers-Nation, politische Ratschläge für die Landwirte.**

Bismard: „Die Gerlach und Stahl sind heutzutage nicht mehr anzutreffen. Die hatten wirklich noch ihre Ideale von

*) Dem „Hamburger Korrespondenten“ (Nr. 375 vom 13. August 1897) wurde aus Friedrichsruh am 12. August geschrieben: Eine größere Anzahl Radfahrer, die das Bundesfest in Bremen mitgefeiert hatte, traf gestern Mittag hier ein, um Bismard gelegentlich seiner Ausfahrt zu begrüßen. Als der Fürst etwa 4¼ Uhr im offenen Wagen durch das vordere Tor den Park verließ, wurde er mit stürmischen „All Heil“-Rufen empfangen. Er ließ den Wagen halten, worauf ein Herr vortrat und in kurzer Rede ein Hoch auf den Fürsten ausbrachte. Der Fürst, der recht frisch aussah, war sichtlich erfreut über diese Ovation und dankte mit herzlichen Worten. Nachdem er einigen umstehenden Herren die Hand gereicht und von mehreren Damen Blumensträuße entgegengenommen, fuhr er weiter dem Sachsenwalde zu, begleitet von nicht endenwollenden Zurufen.

**) „Neue Freie Presse“ vom 18. August 1897. Penzler a. a. O., Bd. VII, S. 352. Auch von den „Hamburger Nachrichten“ nachgedruckt.

konservativem Staatswesen und gingen ihnen nach, heutzutage hat die Streberei alles verdrängt. Der eine will Beförderung in seinem Amte (man will doch nicht ewig Landrat bleiben), der andere wünscht eine höhere Ordensklasse zu erhalten; der dritte erstrebt auf Wunsch seiner Frau Einladungen zu Hoffestlichkeiten; der vierte möchte dem Avancement seines Sohnes sich förderlich erweisen, und so geht es fort. Ich will nicht sagen, daß diese Charakteristik auf alle Konservativen im Lande zutrifft, ich habe mehr die Führer im Auge, welche heutzutage einflußreicher sind, als sie es jemals waren. Ueberhaupt muß man zwischen den einzelnen Mitgliedern, welche die Fraktion bilden, und der letzteren als solcher unterscheiden. Das ist so, wie es das bekannte Wort ausdrückt, das einmal ein königlicher Herr ausgesprochen hat, als er in kritischen Zeiten direkten Verkehr mit Parlamentariern gehabt hatte: Wenn man mit dem Einzelnen spricht, ist es jedesmal ein ganz vernünftiger Kerl, mit dem man sich verständigen kann und mit dem auszukommen ist; sowie sie aber zusammenkommen, sind es Raders. Sonst ist auch ein gewisser Neid eine hervorragende Eigenschaft meiner Standesgenossen, der Junker, Viele haben es mir nie verziehen, daß ich, der kleine Gutsbesitzer von Rniephof, vorwärtsgekommen bin, während sie das blieben, was sie waren. Ein guter Teil des Deklarantentums war seiner Zeit darauf zurückzuführen. *)

*) Nach der „Konservativen Korrespondenz“ und dem „Reichsboten“ fühlten sich die Konservativen durch Bismards Kritik stark verletzt. Das erste Blatt schrieb: „Wir halten es für völlig ausgeschlossen, daß Bismard in dieser Weise sich geäußert habe. Freimütig, wie der hochverehrte erste Reichskanzler ist, hat er sich häufig rücksichtslos auch über befreundete Parteien ausgesprochen und aus seinem Herzen wohl niemals eine Mördergrube gemacht; allein er ist dabei stets bei der Wahrheit geblieben. Die obige, ihm in den Mund gelegte Aeußerung — deren augenscheinliche, tendenziöse Entstellung durch ein jüdisch-liberales Organ nicht Wunder nehmen kann — steht aber mit

Mit dem Briefgeheimnis war es, als ich noch Gesandter am Bundestag war, eine eigene Sache. Ich habe meinen ausländischen Kollegen, wenn sie mir Briefe zur Mitbestellung durch den preußischen Kurier übergeben wollten, direkt abgeraten, es zu tun, da ich nur, wenn ich persönlich mit den Brieffachten reiste, die nötige Garantie übernehmen könnte. In anderen Ländern ist es noch schlimmer gewesen, namentlich auch in Oesterreich. Ein österreichischer Minister, dem gegenüber ich mich einmal über die ersichtliche Verletzung eines Briefes beschwerte, antwortete mir mit Bezug auf den betreffenden Beamten, dem die Schuld dabei zugefallen war: *3*, den ungeschickten Kerl müssen wir doch gleich fortjagen. In Rußland war, früher wenigstens, die Oeffnung gewisser Briefe, bevor sie an den Adressaten gelangten, ganz selbstverständlich. Kaiser Alexander II. hat sich gelegentlich darüber beklagt, daß seine Bettern in Deutschland in ihren Korrespondenzen nach Rußland so viel Ungünstiges über ihn schrieben, und dann hinzugefügt: Damit ich es ja ganz gewiß erfahre, schicken sie ihre Briefe sogar durch die Post.

Auf die Russen im Allgemeinen zu sprechen kommend, auf ihre nationalen Eigentümlichkeiten, ihre Schwächen und ihre

der Wahrheit in direktem Widerspruche. Kein Führer der konservativen Partei wird namhaft gemacht werden können, auf welchen die vorstehende Charakterisierung auch nur in einem Punkte zuträfe. Schon die Fruktifizierung der dem entschlafenen Parteiführer v. Rauchhaupt tendenziöserweise zugeschriebenen, inzwischen aber selbst von gegnerischer Seite in Abrede gestellten Aeußerung „man wolle doch nicht ewig Landrat bleiben“ beweist uns, daß Fürst Bismarck die von der Wiener „Neuen Freien Presse“ veröffentlichten Auslassungen über die Konservativen nicht getan haben kann. Mit der Verwendung derartiger apokrypher Plaudereien zum Zwecke, die konservative Partei zu verdächtigen, wird man im gegnerischen Lager kein Glück haben. Man kann doch nicht zu gleicher Zeit „Frondeur“ und „Streber“ sein — als „Frondeure“ aber werden heute noch bei passenden Gelegenheiten die konservativen Führer in den gegnerischen Blättern be-

Vorzüge, meinte Bismard, daß man auf das, was die russische Presse schreibt, nicht so viel Gewicht legen dürfe. Es sind vorwiegend polnische und französische Einflüsse dabei maßgebend. Beide Nationalitäten sind an der Störung oder Verhinderung eines guten Verhältnisses zwischen Rußland und Deutschland gleich stark interessiert. Die Franzosen wirken hauptsächlich durch die Finanz auf die russische Presse ein, die Polen durch ihre Begabung für politische Intriguen. Der Russe selbst ist immer nur Russe, und zwar in jeder Hinsicht, auch in Sprache und Schrift ist alles konform. Jeder Russe spricht ein gutes Russisch, das nämliche, wie der Zar. Auch die Schrift ist ganz gleichmäßig; ob man einen geschriebenen Bericht aus Sibirien oder von Odessa liest, es ist immer genau dieselbe Ausdrucksweise und Schrift, letztere wie gestochen.“

Als die Rede auf die deutschen National-Eigentümlichkeiten kam, bemerkte Bismard: „Wir sind eigentlich immer noch eine Unteroffiziers-Nation, jeder ist auf die Tressen erpicht. Durchschnittlich hat jeder im öffentlichen Leben Stehende nur das Maß von Selbstgefühl, das seiner staatlichen Abstempelung, seinen staatlichen Rang- und Ordensverhältnissen entspricht. Ausnahmen sind rühmlich, aber selten.

zeichnet.“ Sonstige Äußerungen der Presse: „Schlesische Volkszeitung“ Nr. 383 vom 24. August 1897, „Bosnische Zeitung“ Nr. 395 vom 24. August 1897. Die „Rheinisch-westfälische Zeitung“ wollte auf Erkundigungen an zuständiger Stelle erfahren haben, Bismard habe das Verhalten der Konservativen zur Zeit seiner Amtsentlassung im Auge gehabt, seine geäußerten Ansichten aber nicht auf die heutige Partei übertragen. An der Veröffentlichung des Wiener Blattes sei er unbeteiligt. Dazu die „Leipziger Neuesten Nachrichten“ (Privattelegramm aus Hamburg): „Entgegen der Mitteilung der ‚Rheinisch-Westfälischen Zeitung‘ können wir aus bester Quelle versichern, daß die in der ‚Neuen Freien Presse‘ veröffentlichten vielbesprochenen Auslassungen des Fürsten Bismard über die Konservativen aus jüngster Zeit stammen.“

Die heutigen Parteien in Deutschland decken doch kaum noch das vorhandene Bedürfnis, weil dies vorwiegend wirtschaftlicher und sozialpolitischer Natur ist.“

Als die Rede auf den kurze Zeit vorausgegangenen Besuch des Vorstandes des Bundes der Landwirte kam, bestätigte Bismard, daß er seine Ueberzeugung dahin resumiert habe: Il faut, que la recherche de la fraction soit interdite. „Wenn man etwas auf wirtschaftlichem Gebiete erreichen will, muß man die politischen Unterschiede, die einstweilen nicht in Betracht kommen, zurüdstellen auf spätere Zeiten. Wenn der Landwirt etwas erreichen will, darf er den, der ihm zu helfen bereit ist, nicht erst fragen: Welcher politischen Fraktion gehörs du sonst an? Das muß ihm zunächst egal sein, davon nach Neune, wie die Berliner sagen.“*)

Friedrichsruh, Ende August 1897.

Unterredung mit dem Abgeordneten Grafen Limburg=Stirum, betreffend Bismards Äußerung über die Konservativen.**

Graf Limburg=St.: „Meine Parteigenossen sind äußerst beunruhigt über das Urteil, das Eure Durchlaucht nach der

*) Aus Th. Bernhardis Tagebuchblätter 1869—1871, S. 532 (Schlußworte des Herausgebers Friedrich v. Bernhardi) erfahren wir, daß Bismard nicht bloß die militärische und strategische Bedeutung Theodor Bernhardis anerkannt, sondern auch die Tagebuchaufzeichnungen desselben, soweit sie zu seinen Lebzeiten veröffentlicht wurden, mit großem Interesse gelesen und ihren Wert gewürdigt hat. Mehrfach wies Bismard Personen seines nächsten Kreises auf diese Denkwürdigkeiten hin. Er empfahl ihre Lektüre, da man aus ihnen die Vorgeschichte des Schleswig=holsteinischen Krieges und der politischen und kriegerischen Konstellationen der damaligen Zeit auf das wahrheitsgetreueste kennen lerne. Er bezeichnete sie ausdrücklich als eine der Wahrheit der Dinge entsprechende Darstellung.

**) Nach der „Kreuzzeitung“ vom 31. August 1897. Ver-

letzten Veröffentlichung in der „Neuen Freien Presse“ über die Konservativen gefällt haben.“

Bismarck: „Ich habe allerdings bei Tische über die Konservativen — aber nicht etwa mit einem Zeitungskorrespondenten — gesprochen, aber nicht bemerkt, daß die konservative Partei mich bei meinem Abgange im Stiche gelassen habe. Ich habe mich über die Haltung der damaligen Führer beschwert. Diese Bemerkungen, welche nicht für die Öffentlichkeit bestimmt waren, wurden aus dem Zusammenhange gerissen, veröffentlicht und fälschlich auf die Haltung der konservativen Partei in der Gegenwart bezogen. Diese habe ich bei meinen Äußerungen gar nicht im Sinne gehabt.“

Friedrichsruh, 2. September 1897.

Unterredung mit dem König von Siam und seinen Brüdern den Prinzen Svasti und Mahisara.*

Bismarck führte den König und die beiden Prinzen in den vor dem Speisesaal liegenden Salon, woselbst sich noch die Gräfin Rankau und die Nichte des Fürsten Bismarck, Frau von Rohe, geb. Arnim, befanden.

Als bald entspann sich zwischen dem Hausherrn und seinem königlichen Gäste eine englisch geführte Unterhaltung. Es wurden Zigarren und Zigaretten, sowie Tee und Cognac gereicht. Bismarck rauchte seine lange Pfeife, den Zylinderhut hatte er neben seinen Sessel auf den Teppich gestellt und seinen Stod daneben über die Armlehne des Stuhles ge-

gleichs über dieses etwas gewundene Selbstdementi Bismarcks das „Berliner Tageblatt“ Nr. 442 vom 1. September 1897 und den „Reichsböten“ Nr. 205 vom 2. September 1897, die „Magdeburgerische Zeitung“ Nr. 443 vom 1. September 1897 und das „Hamburger Fremdenblatt“ Nr. 265 vom 10. November 1907. Bismarck und die Konservativen.

*) „Hamburger Nachrichten“ Nr. 205 vom 3. September 1897.

hängt. Im Laufe der Unterhaltung erbat sich der König von Bismarck dessen Portrait mit Unterschrift, worauf dieser sich Feder und Tinte bringen ließ und seinen Namen auf eine Photographie schrieb; aber diese stellt den Fürsten in Zivilkleidung dar und die Wünsche des Königs gingen dahin, eine Photographie desselben in Uniform zu erhalten. Von den darauf herbeigeholten Bildern reichte Bismarck dem Könige eines, welches ihn „in full dress“, wie er sagte, wiedergab nämlich in Kürassieruniform mit dem Stahlhelm, aber der König griff nach der anderen, die ihn in General-Interimsuniform und unbedeckten Hauptes zeigte. Diese sei „claeerer“, meinte der König.

Nach eineinhalbstündigem Aufenthalte rüsteten sich der König und sein Gefolge wieder zur Rückreise nach Hamburg. Bismarck geleitete seinen Gast bis zum Bahngleise. *)

Friedrichsruh, September 1897.

Außerungen nach einem Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“, betreffend Bismarcks ehemalige Fertigkeit im Pistolenschießen, Eindruck bei der Veröffentlichung seiner Familienbriefe, den Grafen Herbert, Deutschlands Reichtum an stattlichen und fürstlichen Persönlichkeiten.**

Bismarck: „In meiner Jugend war ich ein trefflicher

*) Gespräche Bismarcks nach den „Dresdner Neuesten Nachrichten“ vom 4. August 1898 in meinem Werke: „Fürst Bismarck Neue Tischgespräche und Interviews“, Bd. II, S. 441. Zu ergänzen wäre noch folgende Stelle: „Auch Harden sei indiscret gewesen. Aeußerungen wie die über die Kaiserin Augusta (a. a. O., Bd. II, S. 439) seien doch rein privater Natur und es sei ungeschickt, ihm mit solchen Veröffentlichungen Unbequemlichkeiten zu bereiten. Hier gaben namentlich die Damen ihrem Ungehaltensein über die Indiscretionen Ausdruck.“

**) Penzler a. a. O., Bd. VII, S. 365.

Pistolenschütze: „Fünf Kugeln ins Fensterekreuz auf dreißig Schritt, da war ich meiner Sache stets ganz sicher.“

Unter Bezugnahme auf die kurz vorher erfolgte Veröffentlichung der Briefe, die Bismarck in früheren Jahren an seine Schwester und andere Leute geschrieben hatte, sagte er: „Ja, das ist ja ganz hübsch; aber man fühlt sich bei Veröffentlichung solcher Privatbriefe doch immer etwas in Hemdsärmeln auf den Balkon hinausgestellt.“

Als die Rede darauf kam, daß eine Zeitung gemeldet habe, Graf Herbert solle Oberpräsident werden, sagte Bismarck: „Dieses Ziel wird schwerlich in den Wünschen meines Sohnes liegen, der fühlt sich in Schönhausen ganz behaglich und ist nicht von solchem Ehrgeiz befallen. Dafür habe ich ihn auch nicht erzogen; mit der inneren und Verwaltungspolitik hat sich derselbe niemals in hervorragendem Maße beschäftigt.“

Bei Besprechung ausländischer Dynastien bemerkte Bismarck: „Wir Deutsche können eigentlich mit Befriedigung auf die zahlreichen stattlichen und hübschen Persönlichkeiten beiderlei Geschlechts blicken, die in unsern Herrscherhäusern anzutreffen sind.“

Friedrichsrub, Mitte September 1897.

Außerung nach dem Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“, betreffend Bismarcks Krankheit und anderes.*

Bismarck: „Meine einzige Krankheit ist mein hohes Alter.“ Die Bedeutung, welche Bismarck den Sommerreisen der europäischen Staatsoberhäupter in politischer Beziehung beilegte,

*) Penzler a. a. O., S. 378. Das obige ergänzt das darüber in meinem Werke: „Fürst Bismarck, Neue Tischgespräche“, Bd. II, S. 445 f. Mitgeteilte (unter dem auf einem Druckfehler beruhenden Datum Ende September 1889).

war nur mäßig und er ging mit einigen allgemeinen Redewendungen darüber hinweg, wenn das Gespräch darauf kam. In Bezug auf den Konflikt in Oesterreich, wiederholte er, was er vor ein paar Jahren beim Empfange der Steirer diesen gesagt hatte. Lebhaft beschäftigten Bismarck die Eisenbahnkatastrophen und die Ueberschwemmungsschäden. In Bezug auf letztere machte er durchaus kein Hehl daraus, daß er die Verzögerung ausreichender Staatshilfe mißbilligte.

Friedrichsruh, Herbst 1897.

Unterredung mit Maximilian Harden.*

Zwei Stellen daraus waren markant und riefen eine große Brekpolemik hervor: Einmal die skeptische Haltung, die Bismarck nach Harden, der Flottenvermehrung gegenüber einnahm, und die von den Flottenfreunden so erklärt wurde, daß Harden, der als Flottengegner bekannt war, aus den Gesprächen Bismarcks mehr das kontra als das pro desselben heraushörte,**) und außerdem Bismarcks Aeußerungen über die Konservativen. Den üblen Eindruck, den seine bezügliche Veröffentlichung gemacht hatte, suchte Harden in einer späteren Veröffentlichung wieder gut zu machen, indem er Bismarcks Aeußerungen erläuterte, resp. abschwächte.***)

*) Abgedruckt in meinem Werke: „Fürst Bismarck, Neue Tischgespräche und Interviews“, Bd. II, S. 435.

**) „Tägliche Rundschau“ Nr. 212 vom 10. September 1897; „Leipziger Neueste Nachrichten“ Nr. 457 vom 8. September 1897.

***) „Zukunft“ vom November 1897. „Bismarck hat gesagt, daß es in den Jugendtagen des Reiches eine Zeit gab, wo er mit Herrn Richter eher noch als mit den Freunden der Nathusius-Dudom und Consorten paktiert hätte, aber seit dieser Zeit sind Jahrzehnte vergangen. Er hat davon gesprochen, daß von der auch sonst leider landesüblichen Fraktionsstreberei die konservative Partei ihrer Natur nach besonders leicht verseucht werden kann,

Ich füge an dieser Stelle

einige noch sonst von Harden verbürgte Äußerungen Bismarcks

bei, hinsichtlich deren Zeit und Ort, wo sie fielen, nicht feststeht.*)

Kaiser Wilhelm II. Besuch in Friedrichsruh
am 31. Juli 1888.**)

Bismarck (anspielend auf den aus Rußland, Schweden und Dänemark zurückkehrenden und dem Kanzler einen Besuch abstattenden Kaiser): „Damals war der Herr von übergroßer Rücksicht. Daß ich ihn abends bis Elf erwartet hatte, fand er viel zu viel. Und morgens war ich noch beim Waschen, halb nackt, als er vor mir stand, mich bat, nicht etwa feinetwegen mich in Uniform zu werfen, und mir in den Hausrock half. Auch politisch mindestens noch die Stimmung des Bakkalaureus, der eigentlich von den Leuten über Dreißig nichts wissen mag, vor dem einen Exemplar aber gesteht: Der erste Greis, den ich vernünftig fand! Nur hats nicht lange vorgehalten . . .“

Kaiser Wilhelm II. Besuch in Friedrichsruh
am 29. Oktober 1888***)

„Er ließ mich fast drei Stunden lang reden, so daß ich nachher fürchtbar müde war, und zeigte sich von der Liebense-
aber er hat hinzugefügt, von den heutigen Führern kenne er nur einzelne, seinem Hause befreundete Herren näher und könne auch an der persönlichen Ehrenhaftigkeit der anderen nicht zweifeln. In der Presse werden diese Äußerungen in die Behauptung umgefälscht, nach Bismarcks sachverständigem Urteil seien die konservativen Führer strupellose Streber. Solcher Unsinn ist nie über die Lippen des Fürsten Bismarck gekommen.“

*) Es ist zu bedauern, daß Harden meist nur Stücke aus seinen Unterredungen gibt, oft ohne zu sagen, ob die Äußerungen ihm oder einer anderen Person gegenüber erfolgten. Manche Redewendungen sind übrigens gar nicht bismarckisch.

**) „Die Zukunft“ vom 3. November 1906.

***) U. a. D.

würdigsten Seite. Meine Frau konnte sein heiteres, natürliches, bescheidenes Wesen gar nicht genug rühmen.“

Bismarcks Stellung im Kronrat
vom 27. Mai 1889.*)

„Soll ich im Kronrat vielleicht den Obersten der Eunuchen spielen? Dann hätte die Geschichte doch wirklich keinen Zweck und es wäre nur schade um die verlorene Zeit. Ehre und Reputation kann ich dem Allerhöchsten Dienst nicht opfern.“

Der Besuch des Großherzogs von Baden bei
Bismarck am 24. März 1890.

„Daß ich in diesen Tagen nicht besonders gut aufgelegt war, ist am Ende begreiflich. Ich hatte ja nicht erwartet, nach dreißig ministeriellen Dienstjahren an die Luft gesetzt zu werden. Und ich wußte, daß der Großherzog dem jungen Herrn mehr als einmal geraten hatte, sich von mir zu trennen. Wenn er mirs offen gesagt hätte, wäre man, unter alten Leuten, vielleicht zu einer Verständigung gekommen. Er hielt sich aber für verpflichtet, mir eine huldvolle Miene zu zeigen; noch, als hinter meinem Rücken längst alles abgemacht war. Auch die Visite hatte ich wohl als einen letzten Gnadenbeweis anzusehen. Mir wäre, rebus sic stantibus, die Begegnung mit einem deflarierten Feind weniger peinlich gewesen. Daß ich auf die gemeinsame Arbeit hin angesprochen wurde, nahmen die Nerven auch einigermaßen frumm. Die patriotischen Verdienste des hohen Herrn in Ehren: aber zu gleichen Teilen hatten wir die Geschäftssachen doch wohl nicht erledigt. Und als ich dann den Ausdruck des Bedauerns über die vorzeitige Trennung zu hören

*) In dem es zu einer Meinungsverschiedenheit zwischen Kaiser Wilhelm II. und Bismarck in Betreff des taktischen Vorgehens beim Streik der Kohlenarbeiter kam.

glaubte, kam der Gesichtschmerz, mein ältester Feind, und, bei so kumuliertem Unbehagen, die aller Hoftradition widersprechende Andeutung, Seine Königliche Hoheit habe, wenn ich recht unterrichtet sei, doch selbst im Sinn dieser Trennung auf den Kaiser eingewirkt und ich könne deshalb mein Erstaunen über das Beileid nicht verhehlen. Der Großherzog stand auf, nahm seinen Helm und ging stumm aus dem Zimmer.“*)

Die Unzuverlässigkeit der Fürsten.**)

„Verlasse dich auf Fürsten nicht!
Sie sind wie eine Wiege.
Wer heute Hofiana spricht,
Ruft morgen: Crucifige!“

Diese Verse sollen aus einem alten Kirchenlied stammen und nach Tagen, an denen Friedrich Wilhelm der Vierte ungerecht und ungnädig gewesen war, bei der Abendandacht im Hause des frommen Generals Leopold von Gerlach gesungen worden sein. Von ihrer Wahrheit konnte ich mich eigentlich nur am Anfang und am Ende meines politischen Lebens überzeugen. Denn der alte Herr war zuverlässig. Gentleman: Sie können sich nicht vorstellen, wie selten das in dieser Sphäre ist. Er wars? Kavaliere alter Schule und preußischer Offizier. Wirklich Edelmann, im besten Sinne des Wortes, und nicht der Meinung, durch ein besonders Geheimratsverhältnis zum lieben Herrgott von dem Satz Noblesse oblige dispensiert zu sein.“

*) Die „Frankfurter Zeitung“ bemerkte dazu: Harden kann gewiß nicht als besonders zuverlässiger Gewährsmann gelten, seine Schilderung wird schwerlich von jemandem als eine wirkliche historische Korrektur der Aufzeichnungen des Fürsten Hohenlohe (cf. oben S. 64) angesehen werden.

***) „Die Zukunft“ vom 3. November 1906.

v. Voßinger, „Also sprach Bismarck“, Band III.

Geheimer Legationsrat v. Holstein.*)

„Als Herbert**) sehr ungern und ängstlich in das auswärtige Amt kam, wollte er Holstein als Unterstaatssekretär. Dafür war ich nicht zu haben, und er trug mirs eine ganze Weile nach. Heute denkt er wohl anders darüber.“

Autorenhonorar Caprivis an Bismard.***)

„Glauben Sie nicht, daß ich von Caprivi Autorenhonorar fordern könnte.“

Kaiser Wilhelm II. sein eigener Kanzler.†)

„Man hat mir das Wort in den Mund gelegt, daß der Kaiser sein eigener Kanzler sein werde. Grundfalsch: Ich habe im Gegenteil gesagt, der Kaiser möchte sein eigener Kanzler sein.“

Bismards Memoiren.††)

(Auf Dr. Schweninger deutend): „Der will mich auf meine alten Tage noch zum Historiker machen, aber mir fehlt, außer Talent und Schulung, auch das nötige Handwerkszeug. Mein Büchervorrat ist hier auf dem Lande gering, ein großer Teil meiner Akten ist mir bei der Exmission nicht ausge-

*) In der Pfingstnummer der „Zukunft“ 1909.

**) Nach Holsteins Brief an Maximilian Harden, datiert Berlin, 5. August 1906, sagte Bismard in der ersten Hälfte der achtziger Jahre einmal: „Bill ist mir wirklich sehr ähnlich, ich erschreke manchmal, wenn ich sehe, wie ähnlich.“

***) „Zukunft“ vom 4. August 1906. Anspielung darauf, daß Caprivi sich bei den Militärdebatten im Reichstag mit den bewährten Argumenten des Vorgängers behalf.

†) Vortrag Maximilian Harden über vier Kanzler. Hamburg, 21. Oktober 1909. „Hamburger Korrespondent“ Nr. 537 vom 22. Oktober 1909.

††) „Die Zukunft“ vom 7. Januar 1899. Bismard Posthumus.

händig worden, Leute, die ich nach Daten und Ziffern nachschlagen könnte, habe ich seit Buchers Tode auch nicht mehr, — und vor allen Dingen bin ich unlustig zu dem Geschäft. Wozu? Ich bin lange in der Lage gewesen, auf den Wegen der Borsehung — oder wie Sie die Maschinerie sonst nennen wollen — die Geschichte mit in Gang zu bringen, und was ich da geleistet habe, unterliegt dem Urteil meiner Landsleute; auf das der Anderen lege ich keinen sehr hohen Wert. Aber schreiben, nach berüchtigtem Muster á la Beust der Herold meiner Taten werden: dazu fehlt mir Lust und Applausbedürfnis.“

Das Verhältnis zu Maximilian Harden.^{*)}

Bismard zu Harden: „Trotz Ihrem avancierten Sozialismus, den ich, in meinen Jahren und bei meiner Vergangenheit, nicht mitmachen kann, möchte ich Sie unter meinen Freunden nicht missen.“

Die Befähigung für den Botschafterposten in Petersburg.^{**)}

Bismard: „Was müßte nach Ihrer Meinung denn ein Mann prästieren, der für Petersburg geeignet wäre?“

Harden: „Er müßte reich sein, nicht von zu kleinem Adel, Rußland, Oesterreich, den Balkan und die asiatische Reibungsfläche genau kennen, die Möglichkeiten und Notwendigkeiten britischer Politik am Schnürchen und eine Liste aller Orientränke im Kopfe haben; Landwirt gewesen und auf allen Heerstraßen und Schleichwegen des Handels, der Zoll- und Bahntarifpolitik bewandert sein; militärischer Rang, früher manchmal de regueur, ist unter Nikolai nicht mehr nötig, unentbehrlich aber eine schon gefestigte Reputation, die in dem Lande des Fürstengewimmels dem Fremdling sofort

^{*)} „Der Tag“ Nr. 474 vom 9. Oktober 1903.

^{**)} Nach Hardens „Zukunft“, Bismardbund, Februar 1906.

die richtige Stellung gibt und ihn vor der spezifischen Slawengefahr bewahrt, unter Guirlanden betäubt zu werden.“

Bismarck: „Schleinitz postulierte nicht soviel. Bei Ihren Ansprüchen hätte ich als Bierziger keine Aussicht gehabt, nach Petersburg zu kommen. Vom Balkan wußte ich verdammt wenig, von Asien gar nichts; auf hohem Adel konnte ich nicht pochen, reich war ich erst recht nicht (habe es allerdings nie so bitter empfunden wie dort in der Kälte), und mit meiner Handelspolitik war damals auch kein Staat zu machen. Du weißt wohl nicht mein Freund, wie groß du bist?“

Die Militärvorlage.*)

„Ich betrachte jedes Experimentieren mit unserem in Schlachten erprobten Heere nicht günstiger, als die Versuche eines neugierigen Kindes, das an der blanken Weihnachtsuhr so lange herumbohrt, bis sie entzwei ist.“

Bismarcks Würdigung bei Fremden.**)

„Es ist seltsam, daß ich bei Fremden heutzutage mitunter mehr Verständnis finde, als bei meinen Landsleuten. Es muß wohl an der Nähe des Betrachtungsstandpunktes liegen. Unter Verwandten versteht man sich ja auch selten gut und sogar mit seinen Kindern kommt man ohne örtliche Einheit am Besten aus.“

Bismarcks Rücktritt in sein Amt.***)

Zu einer gewissen Zeit hieß es, Kaiser Wilhelm II. sei schlaflos, nervös überreizt und wolle, während er auf dem

*) Die Aeußerung fiel in Barzin anfangs September 1892. „Samburger Nachrichten“ vom 8. Oktober 1892. M. A. Cf. auch „Neue Tischgespräche und Interviews“, Bd. I, S. 389.

***) „Die Zukunft“ vom 13. August 1898.

***) Nach der „Zukunft“. „Freisinnige Zeitung“ Nr. 415 vom 10. November 1906 und nach dem von Harden am 24. November

Meer Erholung suche, die Regentenpflicht seinem Bruder anvertrauen, der entschlossen sei, in diesem Fall Bismards Hilfe zu erbitten. Die Gerüchte wurden auch in den Sachsenwald getragen. Bismard hörte der Erzählung still zu, blidte still den Rauchwölkchen nach, die aus dem Pfeifenkopf zum Bilde des alten Kaisers hinzogen, und sagte dann: „Nach meiner ganzen Vergangenheit könnte ich mich unter diesen Umständen dem gewünschten Dienst ja schwer entziehen und müßte wohl irgendwie mitraten und mittaten. Aber ich glaube nicht, daß ich in Anspruch genommen, daß man selbst in schwieriger Lage die Notwendigkeit solchen Schrittes zugeben würde; und ich bin froh darüber, daß ich's nicht zu glauben brauche.“ Mit der äußersten Entschiedenheit hat er sich, abgesehen von diesem einzigen Male, stets gegen die Zumutung gewehrt, die Last wieder auf sich zu nehmen. Wenn er den Ausdruck solcher Furcht und Hoffnung in der Presse fand, pflegte er lächelnd nur zu sagen: „Die Leute müssen sonderbare Vorstellungen von meinen Lebensgewohnheiten haben. Ich werde doch nicht zum zweitenmale in ein Haus gehen, wo man mich hinausgeworfen hat.“*)

Bismards Besuch im kaiserlichen Schloß am
26. Januar 1894.**)

„Weiche ich wieder aus, wie nach der Günsers Artigkeit, dann bin ich der alte Sünder, der die hingestreckte Hand seines gnädigen Herrn nicht ergreift, und alles, was offiziös ist oder sein möchte, empfängt die Parole: Der Kaiser hat

1898 gehaltenen Vortrage über die drei letzten Epochen im Leben Bismards.

*) Als Graf Herbert von Berlin kommend, erzählte, er sei im Reichstag stark beschimpft worden, bemerkte Bismard: „Dein Rod ist ja gar nicht zerrissen, da kann es so schlimm nicht gewesen sein.“ (Nach dem zuletzt erwähnten Harden'schen Vortrag.)

**) In der „Zukunft“ bei Kommentierung der Hohenlohe'schen Aufzeichnungen.

seinen Rat verlangt und der rachsüchtige Greis ist nicht gekommen! Dann denken meine Landsleute, ich hätte helfen können; und ich werde von morgen an für die Firma mithaftbar gemacht. Ich bin fest überzeugt, daß mein Rat nicht verlangt, nach meiner Meinung nicht gefragt, und kein Wort über die Geschäfte gesprochen wird. Um auch andere davon zu überzeugen, muß ich hin. *Politesse n'est pas politique.*" *)

Reichstanzler Fürst Hohenlohe Schillingssfürst.**)

Bismarck zu Harden: „Sie werden mir gewiß das Zeugnis geben, daß ich mir keine Ingerenz auf Ihre politische Tätigkeit anmake, keinerlei Zensorialbefugnis; aber ich habe manchmal den Eindruck, daß Sie den armen Hohenlohe zu unfreundlich behandeln. Schwach ist er, doch kein Bösewicht. Ich halte ihn heute noch für einen vornehmen Mann und glaube, Ihnen das sagen zu dürfen, ohne mich dadurch unstatthafter Beeinflussung Ihres Urteils schuldig zu machen.“

*) Im Anschlusse daran heißt es: „In dem eskortierten Prunkwagen kam er sich „wie ein wichtiger Staatsgefangener“ vor. Bat, da er hörte, welche Hoffnung das Volk an den Besuch knüpfte, noch im Schloß den Grafen Hendel, „draußen abwiegeln zu lassen“. Und sagte lächelnd nach der Heimkehr, er habe nie so viele Ballgeschichten erzählt, wie in den Berliner Stunden, in die aus der Welt politischen Getriebes, wie er erwartet und gehofft habe, kein Sterbenswörtchen gedrungen sei. Die Frau zitierte schmunzelnd aus dem Brief einer Freundin den Ausdruck der Freude darüber, daß „Ottochen“ noch einmal im Triumph durchs Brandenburger Tor eingeholt worden sei. „Nur den Leuten nicht Sand in die Augen streuen“, war seine stete Warnung. Jedem, ders hören mochte, sagte er, daß er zwar stiller, („Das Alter setzt mir mehr zu als meine Feinde“), doch der Sorge nicht ledig geworden sei.

***) „Deutsche Tageszeitung“ Nr. 491 vom 19. Oktober 1906 (der „Zukunft“ entnommen).

Später auf einen Einwand Gardens hin: „Ich fürchte, Sie haben Recht. Aber Sie begreifen, daß ich da, wo man meinen Wünschen zugänglich ist, persönliche Angriffe auf Hohenlohe zu hindern suche. Auf meine Kappe kommt schließlich doch alles: und man zeigt dann mit Fingern auf den bössartigen alten Mann, der an keinem Nachfolger ein gutes Haar läßt.“

Eugen Richter.*)

(Bismarck zu Gardens): „Richter war wohl der beste Redner, den wir hatten. Sehr unterrichtet und fleißig; von ungefälligen Manieren, aber ein Mann von Charakter. Er dreht sich auch jetzt nicht nach dem Wind und orientiert seine Politik nicht, wie Kidert und Konsorten, nach der Hoffnung, den Kaiser am Ende doch noch mal als Hospitanten seiner Fraktion zu sehen.“

Bismarck gefiel Richters schroffe Wendung gegen den demokratischen Sozialismus. „Auf dieser Basis wäre eine Verständigung möglich gewesen. Aber so lange ich da war, kühlte er sein Mütchen ja nur an mir und hätte, glaube ich, mit Liebfnecht gegen mich bande à part gemacht, wenn er sicher gewesen wäre, mir mit antisozialistischer Politik Freude zu bereiten. Ja, um Richter war's eigentlich schade“

Man so dhun.**)

Als nach einem Besuche des Kaisers in Friedrichsruh***) die Bismarckschwärmer in einen Jubellärm ausbrachen und die „Versöhnung“ als den Anbruch einer neuen Aera für

*) „Die Zukunft“ vom 17. März 1906.

**) Nach der „Zukunft“. „Berliner Zeitung“ Nr. 558 vom 29. Dezember 1897.

***) Es fanden solche statt am 19. Februar 1894, 26. März 1895 und 16. Dezember 1897. Die obige Aeußerung Bismarcks erfolgte nach einem der ersten Besuche des Kaisers in Friedrichsruh.

unsere Politik ausgeben wollten, da kennzeichnete Bismard dieses Gebahren mit dem ironischen Schlagworte: „Man so dhun.“

Bismards Lebensüberdruß und Nerven.

„Die Leute wünschen mir noch immer ein langes Leben. Schön und sehr freundlich; wenn sie mir meine Schmerzen abnehmen wollten, wäre ich mit ihrem Wunsche allenfalls einverstanden — aber so! Ich bin ein recht unnützes Mitglied der menschlichen Gesellschaft geworden. Auch meine Freuden sind, seitdem ich nicht mehr ins Freie komme, recht bescheidener Natur: ein gutes Glas Wein, der mir aber jetzt allzu oft verboten wird, ab und zu eine Prise. . . Soll man da weiterzuleben wünschen? Meine gute Frau, der ich nicht den Schmerz bereiten wollte, ihr wegzusterven, ist nicht mehr bei mir; und ich bin vollständig abgefunden und sehne mich nur noch nach Euthanasie. Heutzutage gilt es nicht mehr als anständig und sittlich, einem verbrauchten Leben selbst ein Ende zu machen. In der klassischen Zeit war es anders; wir haben ja alle den Cornelius Nepos gelesen. Jetzt sind wir sentimentaler geworden. Die Motive würden verkannt, die abenteuerlichsten Gerüchte in Umlauf gesetzt werden. . . . Aber, daß ich nicht mehr mittun möchte, kann mir keiner verdenken. Das politische Geschäft habe ich aufgeben müssen, der Anblick der Entwidlung macht mir keine Freude, und die Landwirtschaft habe ich zu lange im Nebenamt betrieben, als daß sie mich jetzt ganz ausfüllen könnte, selbst wenn ich noch hinaus dürfte. . . Die Leute wissen eben nicht, was es heißt, sich so absterben zu fühlen — und noch dazu unter Schmerzen, deren Nuancen zahllos sind.

Meine Nerven sind so empfindlich geworden, daß ich beinahe Falb spielen könnte. Ich spüre den Wechsel vorher.

*) Einer Veröffentlichung Maximilian Gardens in der „Woche“ April 1899 entnommen.

Frellich: mitunter irre ich mich auch. Es kommt eben darauf an, was für ein Wetterministerium da oben am Ruder ist: ein österreichisches, das um jeden Preis fortwurschteln möchte, oder ein caprivisches, das froh ist, wenn es die Unterschrift des allerhöchsten Herrn hat und sich um die Verantwortlichkeit vor der misera contribuens plebs hier unten keine großen Sorgen macht . . .“*)

Friedrichsrub, Sept. oder Anfang Okt. 1897.

Außerung nach einem Gewährsmann der „Schlesischen Zeitung“, betreffend die Überlebtheit der bestehenden politischen Parteien, die Flottenvermehrung, die Errichtung einer elsass-lothringischen Regentschaft unter dem Kronprinzen, die Einsetzung einer Regentschaft während der Krankheit des Kaiser Friedrich, der Zeitpunkt von Bismarcks Versöhnung mit demselben.**

Bismard: „Die bestehenden politischen Parteien entsprechen mit ihrem Programm den praktischen Bedürfnissen der Gegen-

*) Bismard selbst sprach oft von seinem „Nervenbankerot“. Und Schweningen mußte manchmal die wunderlichsten Mittel anwenden, um seinen großen Patienten aus seiner nervösen Verstimmung zu scheuchen. Ein Beispiel: Der Tod des alten Kaisers hatte ihn furchtbar angegriffen, und er fühlte sich, als er aus dem Schlosse heimkehrte, unfähig zu jedem Geschäft. Doch die Zeit drängte. Da griff Schweningen zu einem Gewaltmittel. Er raunte dem Kammerdiener zu, dem in wehmütiger Gebrochenheit zusammengesunkenen Fürsten leise — auf den Fuß zu treten. Das half, Se. Durchlaucht ärgerte sich über die scheinbare Ungeschicklichkeit, die Wehmut wich — das Gleichgewicht war wieder hergestellt. Fünf Minuten später verlangte der Kanzler einen weißen Bogen und schrieb mit fester Hand darauf: „An Seine Majestät, den deutschen Kaiser in San Remo.“ Es war die Depesche, die dem Kaiser Friedrich die offizielle Nachricht vom Tode seines Vaters brachte.

**) „Schlesische Zeitung“ Nr. 694 vom 3. Oktober 1897, zum

wart nicht mehr, weil die wirtschaftlichen unverhältnismäßig gegen die politischen in den Vordergrund getreten sind.

In der geplanten Flottenvermehrung ein für die Öffentlichkeit bestimmtes Urteil abzugeben, lehne ich ab. Zugeben will ich, daß wir mehr Kreuzer brauchen, als wir jetzt haben, und daß die unbrauchbar gewordenen älteren Schlachtschiffe ersetzt werden müssen, um den Aufgaben zu genügen, die der deutschen Marine gestellt sind. Wenn höheren Orts eine darüber hinausgehende Vermehrung der Flotte angestrebt wird, so wird man abzuwarten haben, wann und wie die betreffenden Forderungen gestellt werden. Man muß nicht das Uebermorgen vor dem Morgen behandeln, sondern zunächst einmal den dringenden Bedarf befriedigen, ohne die Darleiher oder Steuerzahler mit der Androhung weiterer Forderungen zu ängstigen. Qui trop embrasse, mal étraint; Eins nach dem Andern. Wir müssen so viel Schiffe haben, daß wir jederzeit in der Lage sind, ohne in Verlegenheit zu geraten, welche davon irgendwo hinschicken, wo sie grade gebraucht werden.“

Bezüglich der seinerzeit geplant gewesenen Errichtung einer elsass-lothringischen Regentschaft unter dem Kronprinzen Friedrich Wilhelm äußerte Bismarck: „Es ist vollständig unrichtig, daß der damalige Kronprinz gegen die Ausführung dieser Idee gewesen ist. Er ging vielmehr auf den von mir angeregten Gedanken mit Liebe ein, und die Sache würde wahrscheinlich ihre Verwirklichung gefunden haben, wenn nicht Kaiser Wilhelm mit Bestimmtheit dagegen gewesen wäre, weil er in seinem hohen Alter wünschte, den Kronprinzen in seiner Nähe in Berlin zu behalten. Wie er gelegentlich äußerte, überschritt die Abwesenheit seines Nachfolgers von Berlin ohnehin schon das Maß dessen, was er als Familien-

Teil (bis einschließlich Flottenfrage) in Penzler a. a. O., Bd. VII, S. 385, abgedruckt.

vater und Landesherr in seinen Jahren und bei der Unberechenbarkeit seiner Lebensdauer für richtig hielt.

Die von freisinniger Seite kolportierte Behauptung, daß während der Krankheit Kaiser Friedrichs die Einsetzung einer Regentschaft erörtert worden sei, ist gänzlich aus der Luft gegriffen. Dasselbe ist der Fall bezüglich der Angabe, daß erst nach dem Tode Kaiser Wilhelm I. eine volle Verständigung zwischen dessen Nachfolger und mir zustande gekommen sei, die nur durch die bekannten ersten Erlasse aus San Remo erschwert worden wäre. Die volle Verständigung zwischen dem hohen Herrn und mir ist seit dem Jahre 1866 niemals unterbrochen gewesen und zum konkreten Ausdruck 1885 gelangt, in dem Augenblicke, wo Kaiser Wilhelm so schwer erkrankt gewesen war, daß für sein Leben gefürchtet wurde. An der Regierungsfähigkeit Kaiser Friedrichs hat in amtlichen Kreisen niemals ein Zweifel bestanden, und ich habe der Ueberzeugung, daß die Krankheit des Kaisers Friedrich kein Regierungshindernis sei, namentlich der Königin von England gegenüber, bei deren Besuche in Charlottenburg sehr energischen Ausdruck dahin gegeben, daß eine Regentschaftsfrage ohne mich gar nicht angeregt werden könne und daß ich solange ich lebe und Minister sei, unter keinen Umständen meine Zustimmung dazu geben werde.“

Friedrichsruh, Anfangs Oktober 1897.

Außerung nach dem Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“, betreffend Bier- und Tabaksbesteuerung, Vorgänge in Sachsen, das Reichstagskartell der staatsershaltenden Parteien, Empfehlung nationalliberaler Abgeordneter.*

Bismarck sprach die Ansicht aus, daß Bier und Tabak immer die Primolocisten unter den Steuerobjekten sind, die

*) „Leipziger Neueste Nachrichten“ Nr. 277 vom 6. Oktober 1897. Im Auszug ist der Artikel auch in das Werk von Penzler

sich zur Befriedigung des vermehrten Finanzbedarfes des Reiches darbieten. Es ließen sich daraus Summen von der größten Beträchtlichkeit ziehen, ohne daß dies der Bevölkerung in besonders hohem Maße bei ihrem Verbräuche bemerkbar werden würde.

Das in Sachsen fortbestehende Kartell der staatsertöhaltenden Parteien billigte er ebenso, wie die Tapferkeit und Energie der sächsischen Behörden der Sozialdemokratie gegenüber. Auch das Verhalten Sachsens in Sachen der Ueberschwemmungsnot stellte er dem in anderen Bundesstaaten lobend gegenüber.

„Wenn auch die heutigen Parteien, die für die Kartellbildung in Betracht kommen, in einem Maße gegen einander verhetzt sind, daß an eine Reaktivierung des alten Kartells nicht zu denken ist, so ist damit ihrem Zusammenwirken für bestimmte Zwecke, sei es gegen die Sozialdemokratie, sei es für den Schutz der nationalen Produktion oder zur Lösung einer anderen wichtigen Aufgabe des Staates, doch nicht jeder Weg abgeschnitten. Man muß sich die Sache etwa so denken, wie beim Dreibund. Derselbe hindert keine der an ihm beteiligten Mächte, seine Politik zu treiben, noch weniger verlangt er Verzicht auf die Wahrnehmung der speziellen Interessen jedes Landes. Er bezieht sich nur auf solche Dinge, an deren Gestaltung den drei Mächten gleichmäßig gelegen ist, ohne den Mitgliedern die Vertretung solcher Interessen zu verbieten, bezüglich deren die Uebereinstimmung einstweilen noch fehlt. So müßte ein neues Kartell im Reichstage unter Beiseitelassung aller Versuche, Widerstrebendes unter einen Hut zu bringen, nur auf die Bildung von einer zuverlässigen Majorität für solche Zwecke gerichtet sein, welche von allen

Bd. VII, S. 386 übergegangen. Stimmen der Presse zu Bismarcks Aeußerung „Berliner Tageblatt“ Nr. 503 vom 6. Oktober 1897, „Halle'sche Zeitung“ Nr. 468 vom 6. Oktober 1897, „Deutsche Zeitung“ Nr. 235 vom 7. Oktober 1897.

Beteiligten als zweifellose Reichsinteressen anerkannt werden, also z. B. der Kampf gegen gemeinschaftliche Gegner ohne Präjudiz für die spätere Ausfechtung derjenigen Differenzen, welche die Programme der einzelnen Bundesgenossen von einander scheiden.

Die Uebereinstimmung in Betreff dessen, was sie wollen, zwischen den staatserschaltenden Fraktionen herzustellen, muß mithin als die erste Aufgabe derjenigen Politiker und Parteiführer betrachtet werden, welche den ernstlichen Willen haben, die Verworrenheit und die Misere unserer heutigen parlamentarischen Zustände zu beseitigen. Aber leider sind die staatserschaltenden Fraktionen bisher viel eifriger bemüht, die Punkte aufzusuchen, in denen sie uneinig sind, als diejenigen, über welche Einigkeit herrscht. Für Auseinandersetzungen über ernstere Punkte würde sich doch leicht eine gefahrlose und schädliche Zeit finden, wenn es den vereinigten Bemühungen erst gelungen ist, die Sozialdemokratie, die schwerste Bedrohung unserer Zukunft, unschädlich zu machen und auch das in Fesseln zu legen, was sich neuerdings im Deutschen Reiche an subversiven Tendenzen clerikaler, demokratischer, partikularistischer oder gar ausländischer Natur wieder stärker zu regen begonnen hat.“

Bei einer anderen Gelegenheit fügte Bismarck ergänzend hinzu, daß eine solche Kooperation der staatserschaltenden Parteien aber allein wohl auch kaum ausreichen würde, um die Zustände zu bessern! „Auch von der anderen Seite, von der Regierung her, muß geholfen werden. Das Hindernis, im Reichstage zu einer festen Majorität zu gelangen, liegt doch nicht einseitig in der Verschiedenheit der Interessen der Parteien und ihrer Konkurrenz unter einander. Ohne feste Stellungnahme der Regierung ist weder im Reichstage noch im preussischen Abgeordnetenhaus die Bildung einer zuverlässigen Mehrheit der staatserschaltenden Parteien ausführbar. Aus eigenem Vermögen haben die einzelnen Fraktionen,

auch wenn sie gemeinschaftliches wollten, bei uns nicht die genügende Stärke, um ihre Politik ohne jeden erkennbaren Beistand der Regierung durchzuführen. Wenn die Regierung ihrerseits eine bestimmte Richtung einnimmt, so können die Parteien sich an diesem Schleifsteine schärfen und stärken, und zwar nicht bloß in Anlehnung, sondern, wenn es sein muß, auch im Kampfe gegen die Regierung, z. B. in Vertretung der Rechte des Parlaments.“

In diesem Zusammenhang entwickelte dann Bismarck die Notwendigkeit der Wahl von möglichst vielen unabhängigen und festen Männern für den künftigen Reichstag. Namentlich empfahl er die Wahl von solchen Männern aus der nationalliberalen Partei. „Diese sollte sich die strenge Wahrung des parlamentarischen Bodens der oppositionellen Berechtigung mehr angelegen sein lassen, also im Grunde sich wieder mehr dem Prinzip zuwenden, dem sie als Partei ihren Ursprung und ihre Erfolge zu danken hat. Es ist ein Axiom, das alle politischen Größen zu ihrem weiteren Leben des Elementes nicht auf die Dauer entbehren können, dem sie entsprungen sind. Wenn es für die nationalliberale Partei einen Jungbrunnen gibt, so ist es der der strengen Verfassungsmäßigkeit der Vertretung der parlamentarischen Rechte gegenüber der Regierung und der Bürokratie.“*)

*) Von den zahlreichen Bismarck-Anekdoten, die jetzt in den Blättern zu lesen waren, beruhten viele auf Erfindung; so verhielt es sich z. B. auch mit den folgenden: Man behauptete, daß Bismarck ein entschiedener Freund der Radfahrer und Radfahrerinnen gewesen sei. „Wäre ich nicht schon zu alt, ich würde es gern selbst noch erlernen.“ Seiner Sympathie für den Sport gab er, so lautet eine im „Illustrierten Wiener Tageblatt“ Nr. 212 vom 3. August 1898 gebrachte Anekdote, namentlich einer Dame aus Hamburg gegenüber Ausdruck, die einen Ausflug nach dem Sachsenwalde unternahm und ganz unversehens dem sie wohl kennenden Fürsten begegnete. Als sie von ihrem Stahlroß abgestiegen war, soll der Fürst sich die sportsmäßig gekleidete Dame

Friedrichsruh, Mitte Oktober 1897.

**Außerung nach dem Gewährsmann der „Leipziger
Neuesten Nachrichten“, betreffend die Polnische und
Kolonialfrage, das Bismarckdenkmal, die Monroe-
Doktrin.***

Bismarck: „Ich rate jedem, dem eine gesunde Ent-
wicklung des politischen Lebens in Deutschland am Herzen
liegt, die polnische Frage wohl im Auge zu behalten. Ich
glaube, daß die Polen noch immer in der Lage sind, viel
Unheil zu stiften durch ihr natürliches Talent zur Intrigue

von oben bis unten angesehen und lächelnd gefragt haben: „Was
nun, aber, wenn Sie runterfallen, haben Sie auch Pumphosen
an?“ — „Jawohl, Durchlaucht, alles gut! — „Na, dann radeln
Sie mir noch mal was vor!“ Wenige Tage darauf erschien die-
selbe Dame in großer Besuchstoilette in Friedrichsruh, um der
fürstlichen Familie ihre Aufwartung zu machen. Bismarck empfing
sie freundlichst und widmete der diesmaligen Toilette der Dame
große Aufmerksamkeit. Als sich endlich die Hamburgerin zum
Gehen anschickte, meinte er: „Das nächste Mal kommen Sie
man in den Pumphosen wieder!“ Im Hinblick auf die Er-
zählung, Bismarck sei ein eifriger Skatspieler gewesen, schrieb
Fürst Herbert Bismarck an den Herausgeber des „Bismarck-
Kalenders“, Verlagsbuchhändler Wilhelm Köhler in Minden
i. W.: „Berlin, NW., Moltkestr. 2, 15. Januar 1899 . . . ich
danke Ihnen verbindlichst für die mir durch Uebersendung der
beiden, den Namen meines Vaters tragenden Bücher erwiesene
Aufmerksamkeit; ich werde sie gern lesen und in Gebrauch nehmen;
beim Durchblättern ist mir in dem Kalender S. 13 eine Unrichtig-
keit aufgefallen, die ich im nächsten Jahrgang zu korrigieren
anheimstelle. Mein Vater ist nie in seinem Leben Skatspieler
gewesen, so daß die betreffende Anekdote auf S. 13 in der Luft
steht und eine falsche Vorstellung von ihm gibt. Ebenso verhält
es sich mit der anderen Anekdote S. 14 über eine Radfahrerin,
die auf Phantasie beruht. Bismarck.“

*) Uebergegangen ist der Artikel in Penzlers Werk, Bd. VII,
S. 392 und in die „Berliner Börsenzeitung“ Nr. 489 vom
19. Oktober 1897.

und zur Verschwörung, sowie durch die Vielseitigkeit ihrer Beziehungen nicht nur nach oben hin, sondern auch zur Sozialdemokratie, zum Zentrum u. Ich betrachte die Polnische Frage als die wichtigste nach der sozialdemokratischen und bin der Ansicht, daß ihre richtige oder unrichtige Behandlung nicht nur für die Entwicklung unserer inneren Politik, sondern auch für die Gestaltung unserer Beziehung zum Auslande, namentlich zu Rußland von großer Bedeutung ist.“*)

In Bezug auf unsere Kolonialpolitik äußerte Bismard, daß der Kaufmann bedauerlicher Weise in unseren Schutzgebieten zu sehr in den Hintergrund tritt. „Ich habe als Kanzler vom Anfang der Kolonialpolitik an stets den Standpunkt vertreten, daß vor allem die Kaufleute in den Kolonien Berücksichtigung und Förderung erfahren sollten, und daß die Ausdehnung der politischen Machtsphäre hauptsächlich der kolonialisatorischen Tätigkeit der deutschen Kaufleute folgen sollte.

*) „Welche Gefahr — so schreibt der Gewährsmann der „Leipz. N. Nachr.“ weiter — der Fürst dem zunehmenden Prävalieren des polnischen Einflusses in dem verbündeten Oesterreich-Ungarn beimißt, muß ich dahingestellt sein lassen, sicher aber ist, daß er, als vor einigen Jahren die Verbrüderungsfeste der preußischen und österreichischen Polen in Lemberg stattfand, er nicht ohne Besorgnis hinsichtlich des Uebereifers des Oesterreichischen Polonismus auf das Preußische Gebiet war. Die damals gehaltenen Reden und die ganze Aufnahme, welche den Preußisch-Polnischen Emissären in Lemberg bereitet worden war, berührten nach seiner Auffassung in unseren nahen Beziehungen zu Oesterreich-Ungarn eine bedenkliche Seite, die durch die Gemeinsamkeit der Interessen beider Kaiserreiche nicht gedacht sei, eben die polnische. Der Fürst geht, so viel ich weiß, von der Ansicht aus, daß Oesterreich-Ungarn keine in letzter Instanz genügende Gründe besitze, den Polnischen Bestrebungen entgegenzutreten, für Preußen aber sei die polnische Frage ein noli me tangere und vergleichsweise von sehr viel realerer und unmittelbarer Wichtigkeit, als die Balkanfragen für den österreichisch-ungarischen Staat jemals gewinnen können.“

Ich habe aber gegen den Widerstand meiner militärischen Ministerkollegen, des Kriegs- und Marineministers, meinen Plan der kolonialen Organisation nicht durchsetzen können; dadurch sind die jetzigen, auf militärischen und bürokratischen Uebergriffen beruhenden Uebelstände möglich geworden.“

Die Frage des Bismarckdenkmals gab natürlich dem Fürsten Anlaß zu drastischen Bemerkungen, nach denen zu schließen er nicht recht daran glauben wollte, daß das Denkmal noch bei seinen Lebzeiten zu Stande kommen werde. Gehässige Bemerkungen, die im Zusammenhang mit der Denkmalsfrage in der demokratischen, sozialistischen und sonst gesinnungsverwandten Presse zu lesen waren, glossierte er wie folgt. „Solche Schreibereien beweisen mir immer wieder nur, wie ungeduldig die Leute auf mein Ende warten und wie sie froh sein werden, wenn die alte Raketenliste erst begraben und ein schidlicher Kranz hingelegt worden ist.“

Als die Rede auf Amerika-Kuba kam, und im Zusammenhang damit die Monroe-Doktrin erwähnt wurde, bemerkte Bismarck: „Ich halte sie für eine ganz außergewöhnliche Insolenz der übrigen Welt gegenüber und eine lediglich auf große Macht gegründete Gewalttat allen Amerikanischen und denjenigen europäischen Staaten gegenüber, die Interessen in Amerika haben. Es würde ein Analogon der amerikanischen Ueberhebung sein, wenn ein europäischer Staat, etwa Frankreich oder Rußland, den Anspruch erheben wollte, in Europa seien keine Verschiebungen der Grenzen ohne seine Zustimmung erlaubt, oder wenn in Asien irgend eine vorwiegende Macht, Rußland oder England, die Prätension aufstellen wollte, daß dort keine Aenderung der politischen Verhältnisse ohne ihre Zustimmung stattfinden dürfe. Die großen Reichtümer, welche der amerikanische Boden seinen Bewohnern liefert, hat, wie es scheint, einen Teil der amerikanischen Gesetzgeber zu einer Ueberschätzung der eigenen Berechtigung und zu einer Unter-

Schätzung der Unabhängigkeit anderer amerikanischer oder europäischer Staaten verleitet.“*)

*

Am 19. Oktober 1897 machte Prof. Schweningen dem Grafen Ranxau nach einer genauen Untersuchung Bismarcks die Mitteilung, daß die Familie sich auf das Schlimmste vorbereiten müsse, es sei ganz plötzlich und unmotiviert im linken Bein und Fuß der Greifenbrand aufgetreten, eine Diagnose, welche der weitere Verlauf der Krankheit bestätigte. Schweningen hoffte Bismard noch vielleicht bis zu dessen nächsten Geburtstag erhalten zu können; jeder Tag darüber hinaus aber, den er noch erlebe, sei als eine besondere Gnade des Himmels zu betrachten. Das Geheimnis der Krankheit wurde der Außenwelt und Bismard gegenüber streng gewahrt.**)

Friedrichsruh, Anfang November 1897.

Außerungen nach einem Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“, betreffend die Beringsmeerfrage, das bayerische Reservatrecht in der Militärgerichtsbarkeit, ein Kartell der staats-erhaltenden und produktiven Stände gegen die Sozialdemokratie.***

Bismard beobachtete in der letzten Zeit politisch eine bemerkenswerte Zurückhaltung gegen früher. Es lag dies

*) Im Zusammenhang mit Versailler Erinnerungen wurde erwähnt, daß der jetzt in Friedrichsruh stehende Mahagoni-Clappertisch, auf dem seiner Zeit die Unterzeichnung der Versailler Friedensbedingungen stattfand, der Madame Jessé nicht „einfach fortgenommen“ ist, sondern auf Anlaß von Landsleuten des Kanzlers im Jesséschen Hause durch einen vollkommen gleichen ersetzt worden ist, während das Original zu späterer Zeit von den Erwerbem Bismard zum Geschenk gemacht worden ist.

***) Nach den von Schweningen veröffentlichten Aufschlüssen über seine Krankheit und letzten Lebensstage.

***) Der betreffende Artikel der „Leipziger Neuesten Nachrichten“ ist in Benzlers Werk (Bd. VII, S. 405) übergegangen.

nicht nur an seinem Gesundheitszustand, sondern wohl auch daran, daß ihm der Gang der deutschen Politik jetzt weniger Anlaß bot, sich durch Vermittlung der Presse zu den Tagesfragen oder den Maßregeln der Regierung kritisierend, warnend oder ratend zu äußern. Auch boten die Gegenstände, welche die öffentliche Meinung in den letzten Monaten beschäftigten, ihm kaum viel Anreiz, sich mit ihnen zu beschäftigen.

Als es in den Blättern hieß, es solle Bismarck die Entscheidung in der Beringemeerfrage übertragen werden, gab er zur Antwort: „Ich begreife nicht, was die Leute sich denken; nichts ist mir gleichgültiger, als die Beringemeerfrage; wenn ich in den Zeitungen auf Artikel darüber stoße, überschlage ich sie regelmäßig.“ Von inneren Fragen beschäftigte Bismarck die des bayerischen Reservatrechtes in der Militärgerichtsbarkeit und es war auf sein direktes Eingreifen zurückzuführen, wenn die „Samburger Nachrichten“, nachdem sie anfänglich die Reservatrechtsfrage weniger releviert hatten, dies plötzlich mit einem großen Nachdruck taten, was in Bayern ersichtlich Befriedigung erregte.

Mit großer Vorliebe kam Bismarck auf den Gedanken zurück, daß bei den nächsten Wahlen ein Kartell der staats-erhaltenden und produktiven Stände gegen die Sozialdemokratie gebildet werden müsse. Bismarck war davon überzeugt, daß dieser Gedanke, trotz allen Einspruches namentlich der liberalen Blätter recht wohl ausgeführt werden könne, wenn die Sache nur richtig angefaßt werde. „Natürlich darf man nicht versuchen, zum Ziele zu gelangen, indem man die neue Majorität bei den nächsten Wahlen dadurch herstellen

Zu erwähnen wäre noch ein gleichfalls in Penzlers Werk (Bd. VII, S. 462 übergegangene Artikel der „Dresdner Nachrichten“ vom 1. November 1897 betreffend die Stellung Bismarcks zum geheimen Wahlrecht, angeblich auf „bester Information“ beruhend, der aber nichts neues enthält.

will, daß die alten Fraktionen als solche ein Kartell zu diesem Behufe schließen. Dafür sind sie einmal nicht zu haben und zweitens würde auf diesem Wege, auch wenn die Bereitwilligkeit vorläge, nichts Ersprießliches zu erreichen sein. Die Meinungsverschiedenheiten zwischen ihnen sind zu groß, als daß sie sich auch bei Zurückdrängung derselben wirklich ehrlich unterstützen würden. Aber in der Wählerschaft liegt die Sache doch anders. Wenn diejenigen Fragen, betreffs deren die jetzige Reichstagsmehrheit oft zu so befremdenden Beschlüssen gelangte, einer direkten Abstimmung durch sämtliche Wähler unterworfen würden, so würde das Resultat doch sehr viel anders beschaffen sein. Das erste Erfordernis eines befriedigenden Ausfalles der nächsten Wahlen besteht darin, daß die Verblendung der Wähler über ihre eigenen Interessen, wie sie jetzt durch konfessionelle und fraktionelle Bearbeitung stattfindet, beseitigt wird, und daß sich die Wähler klar darüber werden, auf was es für ihr Interesse bei den Wahlen wirklich ankommt. Wenn es auch nur bis zu einem Grade gelingt, die Wähler der Parteebearbeitung zu entziehen und sie auf den Boden ihrer eigenen realen Interessen zu stellen, so kann es nicht schwer fallen, zu dem Bündnis zu gelangen, das mir als Kartell der Staatserhaltenden und produktiven Stände gegen die Sozialdemokratie vorschwebt. Ist dieser erste Schritt zur Beseitigung der Vormundschaft der Parteien und Parteiführer über die Wähler erst einmal getan, so wird sich das Uebrige durch das Schwergewicht der Tatsachen von selbst ergeben. Regierer wie Regierte haben beide das größte Interesse daran, daß diese Entwicklung baldigst eintritt; denn, falls dies nicht geschieht, ist gar nicht abzusehen, wohin wir in unseren inneren Zuständen geraten.“

Friedrichsruh, Mitte November 1897.

Außerung nach einem Gewährsmann des „Sannoverschen Kuriers“, betreffend die Stellung Deutschlands zu Osterreich.*

Bismard: „Eine Parteinahme für Badeni, für politische, Merikale Reichsoaterpolitik ist mit den Aufgaben Deutschlands nicht vereinbar. Wir können weder Badeni, noch die Polen in Osterreich unterstützen, noch von Deutschland aus die östereichische Regierung bekämpfen. Deutschland muß sich eben ganz neutral verhalten.“

Friedrichsruh, 8. Dezember 1897.

Unterredung mit dem Prinzen Heinrich vor seiner Abreise nach Ostasien, Bismard im Rollstuhl.

Prinz Heinrich: „Ich bin glücklich, Eure Durchlaucht wieder begrüßen zu können. Ich habe das Bedürfnis gehabt, vor meiner Abreise in den fernen Osten Ihnen noch Lebewohl zu sagen. Ich hoffe, daß ich Sie durch meinen Morgenbesuch nicht in der Nachtruhe gestört habe, und daß derselbe Ihnen nicht Schaden wird.“

Bismard: „Ich danke Eurer Königl. Hoheit lebhaft für die mir erwiesene Aufmerksamkeit, und was meine Gesundheit betrifft, so mögen Sie versichert sein, daß mir Ihr Besuch wohltut. Entschuldigen Sie nur, daß ich Sie nicht militärisch begrüße, aber Sie sehen ja!“ — (Auf den Rollstuhl deutend, in dem er, über die Kniee eine Decke gebreitet, saß.)

Prinz Heinrich (nach eingenommenem Frühstück, bei der Verabschiedung): „Ich darf doch auch die Stirne berühren, die mein Großvater so oft geküßt hat?“

Bismard: „Ich wünsche Eurer Königl. Hoheit gute Fahrt, guten Erfolg und gute Heimkehr“. An der Schwelle

*) „Sannov. Courier“ Nr. 21.040 vom 23. November 1897.

des Hauses wandte der Prinz sich noch einmal zurück und winkte Bismard, der wieder bis an den Eingang des äußersten Salons gekommen war, einen Abschiedsgruß zu.

Wie aus der vorstehenden Unterredung hervorgeht, war Bismard jetzt gezwungen, einen Rollstuhl zu benutzen. Die Einrichtung datierte erst seit ganz kurzer Zeit. Lange genug hatte er sich dagegen gesträubt, zu diesem Hilfsmittel zu greifen, er mußte sich aber der Notwendigkeit fügen, da jede Anstrengung des geschwollenen Beines für längere Zeit zu verhüten war. Und da sein sonstiger Zustand ihm die Teilnahme an allen Mahlzeiten und die gewohnte Beschäftigung mit Lesen, sowie die Unterhaltung im Familien- und Freundeskreise fast ohne Einschränkung, wie in gesunden Tagen, gestattete, so würde es für ihn sehr lästig gewesen sein, an ein und dasselbe Zimmer für Wochen gefesselt zu sein. Deshalb war jetzt als das kleinere Uebel von zweien der Rollstuhl zu Hilfe genommen. Es war ein in Anbetracht des erheblichen Körpergewichtes des Fürsten Bismard sehr fest gebauter, niedriger Stuhl, der auf Gummirädern von etwa 50 Zentimetern im Durchmesser lief, und dessen elegante Konstruktion nicht verriet, welche starke Last man ihm zumuten durfte. Lange auch hatte der Benutzung eines solchen Fahrzeuges, das Bismard bei seinem Leiden schon viele gute Dienste hätte leisten können, der Umstand im Wege gestanden, daß die Wohn- und Speisezimmer von dem Arbeitszimmer und Schlafgemach des Fürsten, die im linken Schloßflügel lagen, durch einen Korridor getrennt waren, der vier Stufen höher lag als das Hauptgebäude. Die kleine Treppe wurde nun, um ein glattes Passieren des Fahrstuhles zu ermöglichen, durch eine kleine Holzbrücke überdeckt, sobald Bismard von einem Schloßteil in den anderen fuhr. Der einzige Weg, den Bismard ohne Gebrauch des Rollstuhles zurücklegte, war der allmorgendliche Gang vom Schlafzimmer nach dem Badezimmer, etwa 20 Schritte, die er, gestützt auf seinen Kammer-

diener, ohne Nachteil wagen durfte. Der Humor und der Appetit ließen trotz der Schmerzen in den Beinen und dem Mangel an ausreichender Bewegung nichts zu wünschen übrig. Nur der Schlaf ließ auf sich warten. „Das Bett, mein bester Freund, will mich nicht mehr“ klagte Bismarck, wenn ihm jetzt die Bettlage Schmerzen verursachte. — „Man müßte — bemerkte er z. B. einmal — die Schmerzen wie Farben unterscheiden können.“ — und wünschte, das „Heute“ weniger unangenehm zu erleben, ohne sich um „Morgen“ besonderen Kummer zu machen. Er war in dieser Beziehung ganz ruhig und erklärte, als er sich mehr an den Rollstuhl gefesselt sah, scherzend: „Ich bin doch wirklich nun lange genug Diplomat gewesen, um mir die Diplomatenerkrankheit par excellence (Bodagra) auch einmal etwas ausgiebiger gestatten zu können. . .“ Er erwartete nicht „Eigentliches“ mehr, erklärte sich wiederholt für „vollständig abgefunden im Leben“, sprach einmal sinnend: „Nicht Euphorie wünsche ich mehr, sondern Entbanasie“ und sah dem Kommenden mit schöner Ruhe entgegen.*)

Friedrichsruh, Ende Dezember 1897.

Außerung nach dem Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“, betreffend das Befinden Bismarcks.**

Zum großen Schmerz aller Bismarckfreunde drangen zum ersten Male auch von seinem Leibblatte, den „Hamburger Nachrichten“, bestätigte, unerfreuliche Nachrichten in die Öffentlichkeit. Die Schlaflosigkeit, die infolge des Mangels an Bewegung im Freien und an der Einwirkung frischer Luft

*) Nach den von Schweningen veröffentlichten Aufschlüssen über Bismarcks Krankheit und letzten Lebenstagen.

**) Uebergangen auch in das Werk von Benzler (Bd. VII, S. 419 f).

den Fürsten heimsuchte, war für ihn fast noch unerträglicher als der Schmerz am Bein.

Aus der Fassung der Friedrichsruher Notiz, wie sie in den „Hamb. Nachr.“ veröffentlicht wurde, ging ein gewisser Unmut darüber hervor, daß die Freunde des Fürsten seine gesundheitliche Widerstandsfähigkeit überschätzten und die Krankheit, an der er 3. Jt. zu leiden hatte, unterschätzten. Im Zusammenhange damit äußerte er: „Meine Freunde wollen mich immer gesund wissen, es ist aber doch keine Schande, mit 83 Jahren krank zu sein.“

Daß Bismard in seinem jetzigen Zustande verhältnismäßig selten dazu kam, sich mit den politischen Tagesfragen eingehender zu befassen, versteht sich von selbst. Auch bei den Besuchen, die neulich vom Kaiser und vom Prinzen Heinrich gemacht worden waren, war von Politik wenig die Rede.*)

*) Obgleich die ferneren Aeußerungen über Friedrichsruh höchst vorsichtig gefaßt sind, so mögen sie doch hier ihren Platz finden. „Was die Stellung Bismards zur chinesischen Expedition betrifft, so ist er jedenfalls für eine energische Durchführung derselben, nachdem die Sache einmal in Angriff genommen. Aber es würde wohl zu weit gehen, wenn man annehmen wollte, er ließe sich irgend eine, wenn auch nur moralische Mitverantwortlichkeit für das Vorgehen Deutschlands in Kiaotschau auf Grund der Besuche auferlegen, die ihm gemacht worden sind. Er hat, als die Kiaotschau-Angelegenheit zuerst auftauchte, und die Besprechung darüber in der Presse in Fluß geriet, die Auseinandersetzungen darüber entweder ganz überschlagen, oder sie doch nur höchstens eines flüchtigen Blickes gewürdigt. Andererseits darf aus dem Umstande, daß die „Hamburger Nachrichten“ im großen Ganzen der deutschen Besitzergreifung an der chinesischen Küste und der Mission des Prinzen Heinrich zugestimmt haben, und ohne Schwankung dieser ihrer Haltung treu bleiben, unbedingt darauf geschlossen werden, daß Bismard, wenn er auch keine persönliche Mitverantwortung für den Lauf der Dinge übernehmen kann und will, sich doch auch nicht ablehnend verhält; sonst würden, nach früheren Vorgängen zu schließen, die „Hamburger Nachrichten“ längst einen Wink erhalten haben, ein

Friedrichsrub, 1897.

Unterredung mit dem Landrat des Kreises Lauenburg Grafen Findenstein, betreffend Bismards Verhältnis zu Harden.*

Bismard: „Ich habe Harden als geschickten Publizisten öfters bei mir zum Frühstück gesehen, und bei meinen andern Lied zu blasen, oder wenigstens die Tonart zu ändern. Wenn Bismard es nicht als seine Aufgabe betrachtet, seinen Rat in politischen Angelegenheiten, falls er darum angegangen werden sollte, zu erteilen, so beruht das selbstverständlich nicht auf Eigensinn oder ähnlichen Motiven, sondern auf der Ueberzeugung des Fürsten, daß ein Staatsmann, der einen Ruf zu verlieren hat, Ratschläge nicht mehr erteilen darf, wenn die Ausführung derselben nicht mehr in seiner Hand liegt. Der beste Ratschlag, wenn er falsch angewendet würde, könnte mehr Unheil anrichten, als entstanden sein würde, wenn die Aktion, um die es sich handle, von ihm ungeraten geblieben wäre. Wenn Bismard gegenwärtig der chinesischen Aktion gegenüber eine Art wohlwollende Neutralität beobachtet und nichts dagegen tut, daß die „Hamburger Nachrichten“ mehr oder weniger auf sein Konto hin die Sache begünstigen, so beruht dies u. a. darauf, daß das Vorgehen Deutschlands im Einverständnis mit Rußland erfolgt und sich als Ergebnis der Kooperation darstellt, die im Jahre 1895 seitens Rußlands, Deutschlands und Frankreichs Japan gegenüber stattgefunden hat. Bismard ist damals nicht unbedingt von der Ratsamkeit der deutschen Beteiligung an dieser Sache überzeugt gewesen, er hat das Verhalten Deutschlands nur unter der Voraussetzung gut geheißt, daß es ein Mittel zur Wiederannäherung an Rußland sein sollte. Er hat auch darüber keinen Zweifel gelassen, daß es, nachdem Deutschland einmal die russische Hand ergriffen und seine Stellung in der asiatischen Frage an der Seite Rußlands — also gegen England — genommen habe, ein schwerer und verhängnisvoller Fehler sein würde, diese einmal genommene Position wieder aufzugeben und nach der englischen Seite wieder abzuweichen.“

*) Die „Deutsche Tageszeitung“ bemerkte dazu, daß der Inhalt dieser Zuschrift vollkommen mit dem übereinstimme, was sie selbst aus dem Munde des Fürsten Herbert Bismard mehr-

Gesprächen mit ihm, so wie es meine Art ist, kein Blatt vor den Mund genommen. Bei einer derartigen Frühstücksunterhaltung ist auch meine Aeußerung über die Konservativen gefallen, jedoch in ganz anderem Zusammenhange und in ganz anderem Sinne, wie sie von Harden veröffentlicht worden ist. Diese Veröffentlichung stellte sich in der Form, wie sie geschehen sei, als ein Vertrauensbruch und eine grobe Taktlosigkeit heraus. Ich habe daher sofort angeordnet, daß Harden nicht mehr empfangen wird.“

*

Mit dem letzten Lebensjahre Bismards, in das wir nunmehr eintreten, werden die Nachrichten über die von ihm geführten Gespräche immer seltener. Ich selbst hatte ihm im Herbst 1897 in Friedrichsruh meine letzte Aufwartung gemacht, und ihn geistig auf der alten Höhe getroffen. Kein Unterschied in der lichtvollen Unterhaltung von der vor zehn Jahren. Da die Umgebung im Jahre 1898 Besuche aus Rücksicht auf Bismards Leiden möglichst zurückhielt, und die wenigen, mit denen eine Ausnahme gemacht wurde, äußerst diskrete Personen waren, so waren seine übrigen Freunde in der Hauptsache auf die Referate angewiesen, welche einige

sach gehört habe. Dagegen geht es zu weit, wenn Graf v. Hohenthal-Hohenpriesnitz der „Kreuzzeitung“ schrieb, daß Harden überhaupt nur ein einziges Mal beim Fürsten Bismard gewesen sei. Er war dort wiederholt. Graf Hohenthal schreibt weiter: „Die Einführung beim Fürsten ist Harden durch den Geheimrat Dr. Schweningen gelungen, dem er sich auf jede Weise zu nähern, den er für sich zu gewinnen und auszuhorchen verstand. Zu bemerken ist hier auch, daß Harden damals in seiner ganzen Persönlichkeit noch nicht so erkannt war, und seine Schreibweise noch nicht ganz den Charakter der heutigen trug.“ Hierzu ist noch zu bemerken, daß Bismards Gesundheit im Jahre 1898 jeden ihn möglicherweise aufregenden Empfang ausschloß. Wäre er wohl gewesen, so würde er Harden die kleine Entgleisung sicher verziehen haben.

mit Friedrichsruher Kreisen Verbindungen besitzende Journalisten zu erlangen mußten. In der Hauptsache also auf ein „on dit“. Die einzige Hoffnung ist, daß wir hinsichtlich dieser letzten Periode einmal durch Aufzeichnungen, die aus seiner ständigen Umgebung stammen — vor allem erscheint Dr. Chrnsander dazu berufen — entschädigt werden. In Erwartung derselben müssen wir uns mit dem vorhandenen dürftigen und oft nichts weniger als authentischen Material begnügen.*)

Friedrichsruh, Mitte Januar 1898.

Außerung, betreffend die Besetzung des kretischen Gouverneurpostens.**

Bismard: „Deutschland hat nicht das mindeste Interesse daran, sich im Namen der Gerechtigkeit, rectius zu Gunsten

*) 18. Januar 1898. Der Vertreter der „Leipziger Neuesten Nachrichten“ berichtete seinem Blatte: daß sich das Befinden Bismards allmählich bessere. Er kann zwar den Rollstuhl noch nicht wieder entbehren, aber das Allgemeinbefinden hebt sich täglich, und er ist bei so gutem Humor wie je. Von ärztlicher Seite wurde dieser Tage, als jemand Zweifel darüber laut werden ließ, ob man Bismard im Frühjahr wieder rüstig durch den Sachsenwald schreiten sehen würde, erwidert: „Das werden Sie sicher!“ Unsinn war es, wenn in einzelnen Blättern angedeutet wurde, Bismard habe „das Wasser in den Beinen“ und dies sei le commencement de la fin. Es handelte sich nur um das Beinleiden. Er selbst spottete gutgelaunt häufig über gehegte Besorgnisse: „Schmerzhaft, aber leider nicht gefährlich.“ In der Sylvesternacht nahm Bismard bis gegen 1½ Uhr an der Punschbowl, welche die Familienmitglieder und Gäste vereinigte, teil und er befand sich am nächsten Morgen sehr wohl. Lebensweise und Ernährung waren unverändert. Ein Unterschied fand nur insofern statt, als der Weingenuß eingeschränkt wurde zu Gunsten des Bieres (Münchener Hofbräu und Sedlmayer Spaten), von dem er jetzt etwas mehr genoß als früher.

**) Weiter ausgeführt wird dieser Bismard'sche Ausspruch in einem Artikel der „Dresdener Nachrichten“ und der „Leipziger

der englischen Interessen, der Kandidatur des Prinzen Georg zu widerlegen. Uns kann es völlig gleich sein, wer auf Areta regiert; nicht einerlei kann es uns aber sein, wenn wir zu Gunsten der englischen Auffassungen Partei ergreifen und damit unsere auswärtige Politik mit einer Verstimmung Rußlands belasten, zu der uns weder ein deutsches Interesse noch eine deutsche Macht und Würdefrage nötig.“

Friedrichsruh, Mitte Februar 1898.

Außerung nach dem Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“, betreffend die Bosphorus-Frage.*

Zu den Fragen, denen Bismard um diese Zeit seine Aufmerksamkeit zuwendete, gehörte die neuerdings in den Vordergrund getretene Frage der Durchfahrt von Kriegsschiffen durch die Meerenge des Bosphorus. Bismard war der Ansicht, es gehöre die ganze Unerfahrenheit mancher Blätter in der europäischen Politik dazu, um zu versichern, Rußlands Bestreben sei darauf gerichtet, die Meerengen dem freien Verkehr für die Kriegsschiffe aller Nationen zu öffnen. Die Möglichkeit, im Frieden jeder Zeit mit ihren Kriegsschiffen durch den Bosphorus fahren zu können, sei für die Russen viel weniger wichtig, als die Möglichkeit, die Meerengen allen fremden Schiffen zu verschließen und das Schwarze Meer zu einem russischen mare clausum zu machen. Die russische Flotte im Schwarzen Meer könne leicht die Stärke haben, daß sie jeder türkischen dort überlegen sei, aber nicht eine Stärke, mit der sie den westmächtlichen Flotten im Mittelmeer gefährlich sein würde. Außerdem könne die Durch-

Neuesten Nachrichten“ vom 28. Januar 1898. Penzler a. a. O., Bd. VII, S. 435 und 437.

*) „Leipziger Neueste Nachrichten“ Nr. 51 vom 21. Februar 1908.

fahrt durch Bosporus und Dardanellen, selbst wenn sie gewährleistet sei, heutzutage jeden Augenblick durch die modernen Sperrmittel illusorisch gemacht werden. Worauf Rußland naturgemäß abzielen müsse, sei eine einseitig russische Sperrung der Meerengen aber nicht eine Defining derselben für alle Mächte. — Im Krimkriege habe es sich gezeigt, daß in der Ostsee die Uebermacht der russenfeindlichen Flotte nicht viel ausrichten konnte, dagegen hätten die Westmächte vermocht, durch die Meerengen an der südrussischen Küste zu landen. Dies sei in Rußland unvergessen und man richte sich danach.

Friedrichsruh, 7. März 1898.

Chrsander antwortet auf die Frage nach Bismards Befinden: „Es geht nicht, wie es gehen sollte, aber es geht doch auch nicht so schlecht, wie es gehen könnte, aber geistig ist keine Abnahme bemerkbar.“

Friedrichsruh, Mitte März 1898.

Außerung nach der Mitteilung eines Gewährsmannes der „Neuen Freien Presse“, betreffend die chinesische Expedition, amerikanische Telegramme, Zolas Werke.*

Mit der chinesischen Aktion erklärte sich Bismard einverstanden und er würde es in noch höherem Maße sein, wenn

*) Der Bericht der „Neuen Freien Presse“ datiert vom 19. März 1898 ist auch in das Werk Penzlers Bd. VIII, S. 453, übergegangen. Das Befinden Bismards — so heißt es daselbst — bessere sich langsam; er bediene sich zwar noch des Rollstuhls, die Gehversuche würden aber jetzt häufiger und mit größerem Erfolge vorgenommen. Die Natur des Leidens wissen außer den Ärzten nur die Familienangehörigen. Die offizielle Lesart lautete: „Wiederauftreten der alten Venenentzündung am Bein,

es absolut sicher wäre, daß die glücklich begonnene Sache auch richtig durchgeführt wird, und wir uns dabei „nicht in die Messeln setzen.“

Viel Heiterkeit erregte es bei ihm, daß seit einiger Zeit fast tagtäglich lange Telegramme aus Amerika von Politikern und Zeitungen einliefen, welche „eingeklemmte“ Antwortformulare enthielten, die der Fürst benutzen sollte, um auf dem Drahtwege den betreffenden Absendern seine Meinung über die Cuba-Frage oder die „Maine“-Angelegenheit zu übermitteln.

In betreff der Zola'schen Romane (Bismard las augenblicklich „Paris“) meinte er, dieselben seien zu sehr „mit Polsterung bepadt“, mit übermäßigen und deshalb überflüssigen Schilderungen von Nebensächlichkeiten; die Feindschaft, die sich Zola von Seiten des französischen Klerus und der französischen Armee zugezogen habe, sei wohl die Quittung für „Lourdes“ und „Le Dêbâcle“.

Friedrichsruh, 19. März 1898.

An die Konfirmation der beiden jüngsten Söhne des Grafen Rankau schloß sich die Feier des heiligen Abendmahles an, an der auch Bismard Teil nahm. Dabei sagte er zu dem Pfarrer Westphal aus Brunstorf: „Wohlan! Ich bin bereit zum Aufsatteln!“

Friedrichsruh, 25. März 1898.

Gespräch mit dem Feldwebel Silaff vom zweiten Garderegiment zu Fuß.*

Aus Anlaß des sechzigjährigen Militärdienst-Jubiläums Bismards hatte der Feldwebel Silaff in Friedrichsruh eine ein Residuum aus der Petersburger Zeit. Die Schmerzen, die Bismard infolge dessen aushalten mußte, waren sehr groß. Hiezu kam noch eine gesteigerte Schlaflosigkeit.

*) Nach dem vom Chefredakteur des „Geselligen“ Paul Fischer in Graudenz herausgegebenen Volkskalender „Vater Freimuth“.

von den Offizieren des 2. Garde-Grenadier-Regimentes z. F. — bei dem Bismard seit dem Jahre 1888 à la suite geführt wurde — gewidmete Ehrengabe (Grenadier in der Uniform von 1813) zu übergeben. Er meldete sich um 9 Uhr früh und gab, nach Anmeldung bei Schwening, Geschenk und Brief ab. Während er noch im Vorzimmer auf Bescheid wartete, kam der Kammerdiener Bismards, der in Silaff einen Landsmann aus der Gegend von Barzin (aus Schlawe in Pommern) entdeckte; hiervon machte der Kammerdiener Bismard beim Aufstehen Meldung. „Wenn es ein Landsmann ist, muß ich ihn auch sehen.“ Als Silaff, ein breitschultriger Mann von 1,85⁵ Meter Größe, eintrat, rief Bismard: „Donnerwetter, die Pommern sind doch alle stramme Kerle.“ Darauf winkte er den Feldwebel heran, hieß ihn sich setzen, während er das Geschenk ansah und das Begleitschreiben las. In der Zeit, in der das Antwortschreiben verfaßt wurde, erkundigte er sich nach dem Regiments-Kommandeur, Kompagnie-Chef usw., sowie nach den näheren Verhältnissen des Feldwebels und äußerte sich demnächst auch noch über die ihn quälenden Gesichtschmerzen, die er nun 43 Jahre ertrage; „jetzt ist auch noch in den Beinen die Gicht hinzugekommen, aber der Oberkörper ist noch gesund, vorläufig sterbe ich noch nicht.“ — —

Als das Antwortschreiben fertig war, ließ er eine Kabinett-Photographie (Brustbild in Uniform) bringen, die er mit Datum und Unterschrift versah und dem Feldwebel als Andenken übergab. Mit einem Gruß an den Kommandeur und das schöne stolze 2. Garde-Regiment z. F. war Silaff entlassen. Als er aufstand und vor Bismard stramm-militärische Haltung annahm, nickte dieser mit dem Kopfe und sagte: „Kommen Sie her und schütteln Sie mir zum Abschied noch recht kräftig die Hand.“

Friedrichsruh, Ende März 1898.

Gespräche nach dem Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“, betreffend eine Anekdote Bismarcks über das Rauchen, die bessere Lage der Unteroffiziere und verschiedene politische Tagesfragen.*

Arztlicherseits wurde noch immer streng auf größtmögliche Schonung Bismarcks gedrungen, der so oft, wie möglich, kurze Gehversuche machte, sonst bei gutem Humor war, und die Neigung zu liebenswürdigen scherzhaften Aphorismen und Anekdoten nicht verloren hatte.

Als ein Gast seine Bewunderung über die große Anzahl von Pfeifen aussprach, die Bismarck mit Behagen rauchte, erzählte dieser in überaus komischer Weise von einem alten hannoverschen Offizier, der an der damaligen Zollgrenze an einem ziemlich einsamen Posten funktioniert hatte. Den habe er einmal getroffen und im Gespräch mit ihm gefragt, er besuche wohl, um sich Zerstreuung zu verschaffen, häufig die Gutsbesitzer in der Umgegend. „Nein“, habe er geantwortet, „die besuchen wir nicht.“ „Na“, habe er (der Fürst) weiter gefragt, „dann spielen Sie wohl hier viel Karten?“ Antwort: „Nein, Karten spielen wir hier nicht.“ „Dann trinken Sie wohl?“ „Ne, trinken tun wir auch nicht.“ „Ja, was fangen Sie da denn mit Ihrer dienstfreien Zeit eigentlich an?“ Worauf die in klassischer Ruhe erteilte Antwort: „Immer roochen (rauchen)!“ gelautet habe. „Der konnte es doch noch besser als ich.“

Als sich das Gespräch militärischen Fragen zuwandte, erklärte Bismarck: „Zu den wichtigsten Aufgaben, welche der Sorge für die Erhaltung der Zuverlässigkeit und Tüchtigkeit des Heeres gestellt sind, gehört, daß man den Unter-

*) „Leipziger Neueste Nachrichten“ vom 31. März 1898, bei Benzler a. a. O., Bd. VII, S. 462.

offiziersstand materiell und sozial hebt und ihn auf diese Weise unzugänglicher für die Bemühungen der Sozialdemokratie macht, sich seiner im Interesse der sozialen Revolution zu bemächtigen. Und zwar haben sich diese Sicherheitsmaßnahmen nicht nur auf die Besserstellung während der aktiven Dienstzeit, sondern auch auf die spätere Zivilversorgung zu erstrecken, welche einen der wichtigsten Beweggründe für die Kapitulation tüchtiger und zuverlässiger Unteroffiziere bildet.“ Mit der Hebung des allgemeinen Befindens nahm auch Bismards Teilnahme an den allgemeinen politischen Tagesfragen zu.*)

Auf eine Anfrage, die in Sachen von Bismards Militärdienstjubiläum und der Geburtstagfeier nach Friedrichsruh gerichtet worden war, erfolgte aus der unmittelbaren Umgebung des Fürsten die Antwort: Es läme nicht sowohl auf festliche Kundgebungen und Veranstaltungen zur Verherrlichung Bismards als vielmehr darauf an, daß man sich danach richte, was er getan, und das beherzige, was er gesagt habe.

Friedrichsruh, Ende April 1898.

Außerungen nach dem Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“, betreffend Kiautschou und die polnische Frage.**

Wiewohl sich das körperliche Befinden Bismards in den letzten Wochen nicht gebessert hatte, zumal er jede Ausfahrt

*) Daß die Annahme der Flottenvorlage Bismard erfreute, ist selbstverständlich. Die auswärtigen Unternehmungen und Fragen verfolgte er mit Aufmerksamkeit, namentlich auch den Fortgang unserer chinesischen Erwerbung; der spanisch-amerikanische Konflikt ging ihm nicht sehr nahe.

**) „Leipziger Neueste Nachrichten“ Nr. 117 vom 29. April 1898; Benzler a. a. O., Bd. VII, S. 475.

v. Boschinger, „Also sprach Bismard“ Band III.

mit verstärkten Gesichtschmerzen bezahlen mußte, so litt doch seine Grundstimmung nicht darunter. Sie farbte auch auf gelegentliche politische Äußerungen ab. Als ihm eine Karte des Teiles der chinesischen Küste, wo sich Kiautschou befindet, gezeigt wurde, betrachtete er das rot abstraffierte Gebiet, welches den deutschen Pachtbesitz darstellt, genau und äußerte dann schmunzelnd: „Groß genug, um allerhand Dummheiten zu machen!“*)

In der polnischen Frage blieb Bismard seiner alten Auffassung treu. „Die Polen, Adel, Geistlichkeit und Bauern sind nach meiner langjährigen Beobachtung und Erfahrung Elemente, denen das Konspirieren und die politischen Intriguen nicht nur Lebensbedürfnisse sind, sondern die darin auch eine ausnahmsweise hohe Begabung und Geschicklichkeit besitzen, welche in den Dienst der polnischen Nationalidee gestellt, sie niemals zur Ruhe kommen lassen und sie unablässig zu neuen Umtrieben stimulieren. Demgegenüber ist nicht nur stete Vorsicht und rechtzeitige Energie in der Zurückweisung jedes polnischen Versuches zu Uebergriffen, die sich mit der Sicherheit und Integrität der polnischen Landesteile Preußens nicht vertragen, unerläßlich, um eine Entwicklung zu verhüten, wie sie in früheren Zeiten wiederholt stattgefunden und zur blutigen Niederwerfung von Insurrektionen geführt hatte, sondern auch eine sorgsame Beobachtung der polnischen Konspirationen auf internationalem Gebiete, namentlich solcher, die zur Verhütung Rußlands und Deutschlands gegeneinander stattfinden. Das Gift, welches aus polnischen Federn in Briefen oder Zeitungsartikeln ausgespißt wird, erzeugt oft Krankheitserscheinungen an ungeahnten Stellen. Jedenfalls ist die Behandlung, welche die Polen und die polnische Propaganda

*) Nur die mutmaßliche Meinung Bismards wird des weiteren in höchst gewundenen Redewendungen mitgeteilt, hinsichtlich des amerikanisch-spanischen Konflikts und der Grenzen von Deutschlands Neutralität dabei.

von preußischer Seite aus erfahren, für die russische Politik stets ein Symptom für die Beschaffenheit der deutschen Absichten Rußland gegenüber, und eine falsche Behandlung der Polenfrage kann leicht nachteilig genug auf unser Verhältnis zu Rußland einwirken. Dazu kommt, daß die römische Kirche mit aller ihrer Macht hinter den Bestrebungen des Polonismus steht, weil sie in dem Polentum eins der wirksamsten Bollwerke gegen den Unglauben erblickt. Die Polen gelten als eines der brauchbarsten Elemente zur Herstellung der Priesterherrschaft. Ein Volk, das nur polnisch spricht, ist nicht so wie ein anderes, das eine Weltsprache wie deutsch oder französisch zur Muttersprache hat, der Gefahr ausgesetzt, durch seine Literatur der modernen Ungläubigkeit in die Arme geführt zu werden.“*)

*) Mitte Mai 1898 ging die Nachricht durch die Blätter, ein Mitarbeiter der „Associated Press“ sei nach Friedrichsruh gesandt worden, um die Ansichten Bismarcks über den spanisch-amerikanischen Krieg zu erfahren. Derselbe sei nicht in der Lage gewesen, den Korrespondenten zu empfangen, allein dieser habe von Mitgliedern der Familie (Graf Rankau) das Gewünschte erfahren. Die auf Grund dieses Interviews mitgeteilten Äußerungen Bismarcks gingen dann in die ganze Presse über. (Cf. die „New-Yorker Staatszeitung“ Nr. 119 und Nr. 177 vom 19. Mai und 26. Juli 1898. Daß Bismarck sich in der mitgeteilten Weise ausgesprochen habe, hat von Friedrichsruh (resp. von den „Hamburger Nachrichten“) keine Bestätigung erfahren. Auch war Graf Rankau nicht der Mann, der sich interviewen ließ. Zu alledem trugen die mitgeteilten Stellen das Zeichen der Erfindung auf der Stirne. Die amerikanische Presse war denn auch entrüstet über den Mißbrauch, der mit dem Namen des großen deutschen Staatsmannes getrieben worden war. „Der Mißbrauch — so bemerkte die ‚Ill. Staats-Zeitung‘ ist aber auch nicht nur blödsinnig, sondern empörend, weil auch ihm nur die Absicht der Verhöhnung Amerikas und Deutschlands zu Grunde liegt.“

Friedrichsruh, Ende Mai 1898.

Eintreten einer gewissen Teilnahmslosigkeit an dem Gange der politischen Ereignisse.

Eine wesentliche Wenderung in dem Befinden Bismarcks war in den letzten Wochen nicht eingetreten, jedenfalls nicht zum Besseren, in Folge dessen er sich eine noch größere Beschränkung im Empfang von Besuchen auferlegte. Seine Kritik an dem Gange der deutschen Politik ließ seit einiger Zeit erheblich nach;*) hatte doch auch der Regierungswagen jetzt Wege eingeschlagen, auf denen nicht mehr dieselben großen Gefahren drohten, wie unter Caprivi. Manchmal freilich konnte ihn doch wieder das alte Feuer packen. So griff er bei einem Gespräch über eine gewisse politische Frage mit beiden Händen nach dem Kopf und brauste auf: „Könnte ich doch in die Schweinerei mal hineinfahren und ihnen sagen, wohin das führt! Aber Sie wissen, Schweningen, meine Trompete gibt keinen Ton mehr, sie ist durchschossen.“ Trübe sah er in die politische Zukunft: „Wir gehen schweren und schwierigen Zeiten entgegen.“**)

Einverstanden war Bismarck, wie es hieß,***) mit der Behandlung, welche die braunschweigische Regierung neuerdings von maßgebender Seite erfuhr. (Keine Zulassung einer welfischen Thronfolge daselbst.) Auch bestritt er nicht das Recht Oesterreichs, parallel mit dem Dreibund ein Separatabkommen mit Rußland zu treffen, analog dem von Caprivi 1890 nicht erneuerten deutsch-russischen Neutralitätsvertrag.

*) Der beste Beweis liegt in dem Umstande, daß die „Hamburger Nachrichten“ vom 26. April bis 19. Mai nur einen von Bismarck inspirierten Artikel brachten.

**) Nach einer Erzählung des Grafen v. Hoensbroech in der „Täglichen Rundschau“ übergegangen in die „Hamburger Nachrichten“ Nr. 198 vom 25. August 1898.

***) „Leipziger Neueste Nachr.“ Nr. 144 vom 26. Mai 1898.

Dem Oberförster und Gutsverwalter Westphal gegenüber, der gekommen war, um den Gutsherrn über den Stand seiner pommerischen Besitzungen Bericht zu erstatten, äußerte Bismard den Wunsch, den Sommer nach Barzin zu reisen, wenn seine Gesundheit dies nur irgendwie zulasse.*)

Friedrichsruh, Ende Juni 1898.

Außerung nach einem Gewährsmann der „Dresdner Neuesten Nachrichten“, betreffend das Ergebnis der Wahlen.

Die durch das treue Zusammenhalten der Deutschen erzielte Niederlage der Polen war das einzige Moment, welches Bismard hinsichtlich der diesmaligen Reichstagswahl eine Genugtuung gewährte. Wenig befriedigten ihn dagegen das Anwachsen der sozialdemokratischen Stimmen, und die Tatsache, daß die Regierung zur Durchbringung ihrer Entwürfe nach wie vor auf den guten Willen des Zentrums angewiesen blieb. Er hielt es gerade in der kommenden Tagung, in welcher so einschneidende Vorlagen mit Bezug auf unsere innere Politik zur Erörterung gestellt werden sollten, für einen Uebelstand, daß, bei den bestehenden drei großen Kampfgruppen, die parlamentarische Lage fortgesetzt ungewiß blieb, daß auf eine sichere Mehrheit für oder wider nicht gerechnet werden konnte, und daß also an Stelle der Politik der großen Gesichtspunkte auch in den kommenden fünf Jahren immer nur „von Fall zu Fall“ verhandelt und gehandelt werden müßte.

Friedrichsruh, Anfangs Juli 1898.

Außerung nach dem Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“ über die Sozialdemokratie.**

Das stärker auftretende Beinleiden hatte die strengste Schonung Bismards veranlaßt; er hatte seit Monatsfrist

*) „Berliner Börsenzeitung“ Nr. 227 vom 17. Mai 1898.

***) „Leipziger Neueste Nachrichten“ vom 5. Juli 1898.

das Haus nicht mehr verlassen; selbst den Aufenthalt auf dem Balkon mußte er sich versagen, weil er ihn regelmäßig mit einer Steigerung der Schmerzen zu bezahlen hatte. Die Annahme von Besuchen war auf das Äußerste eingeschränkt worden. Der Appetit war andauernd zufriedenstellend, die Lebensweise im großen Ganzen die altgewohnte. Zu den Hauptmahlzeiten, die er im Kreise der Seinigen einnahm, ließ er sich im Rollstuhl fahren; Humor und seine Geistesfrische waren nach wie vor bewundernswert. Die wenigen, die das Glück hatten, jetzt noch mit ihm in Berührung zu kommen, wußten nicht genug davon zu erzählen, wie Bismard trotz seiner Krankheit, seiner Schlaflosigkeit und seines hohen Alters das Gespräch in alter Weise beherrschte und bald mit liebenswürdigem Scherz, bald mit Satire in allen Dingen den Nagel auf den Kopf traf. Der Schlaf pflegte sich in der Regel erst gegen Morgen hin einzustellen, wo er dann für einige Stunden wenigstens fest wurde. Auch zur Nachtzeit, wenn er irgend welcher Hilfe- oder Dienstleistung bedurfte, versagte sein guter Humor nicht. So bemerkte er gelegentlich, der Jahreszeit entsprechend, gegen Morgen, als er wach geworden war, er sei noch müde, er fühle noch einen kleinen „Johannistrieb“ zum Schlafen. Von „Wehmut“ oder „wehmütigem Eindrud“ — wie er von einer Seite verlautete, war nicht die Rede. Auch die Pfeife schmeckte andauernd, ebenso mundeten Wein und Bier.

Wie gut aufgelegt und verhältnismäßig kräftig sich Bismard noch kurze Zeit vor seinem Ableben fühlte, beweist folgende Episode: Aus dem wohlthätigen Schlummer kurz vor Anbruch des Morgens erwacht, gelüstete es ihn plötzlich, eine Pfeife zu rauchen. Dem Kammerdiener, der von diesem Wunsche freudig überrascht wurde, entfuhr als er von seinem Lager aufsprang, die kräftigen Worte: „Na, nu schlag Gott

Penzler a. a. O., Bd. VII, S. 483; übergegangen auch in die „Hamburger Nachrichten“ Nr. 155 vom 6. Juli 1898.

den Deubel dot!“ Bismard, der die Berliner Redensart nur halb verstanden hatte, fragte den an seinem Lager stehenden Arzt: „Was sagte Pinnow da eben?“ Und als ihm der Ausruf des Dieners wiederholt wurde, schüttelte er sich vor Lachen über die urwüchsigte Bemerkung, die sein Begehren nach der geliebten Pseife hervorgerufen hatte, und schmauchte dann mit großem Behagen nicht einen, sondern zwei der ziemlich großen Meerschäumköpfe leer.

Den Gang des spanisch-amerikanischen Krieges beobachtete er mit Aufmerksamkeit, aber mit der ganzen Kühle des vollständig unbeteiligten Zuschauers.*) Bei Besprechung des Ergebnisses der Reichstagswahlen — der Ausübung des eigenen Wahlrechts standen gesundheitliche Rücksichten im Wege — äußerte er: „Wenn erst einmal 200 Sozialdemokraten in den Reichstag gewählt sind, dann wird die Regierung stuzig werden und sich sagen: „Da möten wi doch mol nohsehn!“

Friedrichsruh, 16. Juli 1898.**)

Chrsfander antwortete auf Kohls Frage nach dem Befinden Bismards: „Gut, so hat der Fürst mir aufgetragen,

*) Nach dem Gewährsmann der „Leipziger Neuesten Nachrichten“ empfand Bismard keine besonders stark entwickelte Sympathie für die beiden kriegsführenden Mächte. Er stand der bei den Deutschen landläufigen Neigung, den Yankees eine gehörige Tracht Prügel zu gönnen, wenigstens nicht allzuschroff gegenüber, andererseits empfand er für die Spanier ebensowenig eine besondere Liebe. Auch hatten die Spanier sich nach Friedrichsruher Auffassung bisher doch minderwertig gezeigt; Bismard hielt die rigoroseste Wahrung der Neutralität für die einzig richtige Politik Deutschlands.

**) Aus Bismards letzten Tagen von H. Kohl. „Neue Freie Presse“ Nr. 15.779 vom 20. Juli 1898. Diese interessante Quelle gilt auch zum großen Teil für die folgenden Daten. Bald nach dem Ableben Bismards brachten die „Münchener Neuesten Nachrichten“ aus Lenbachs Feder einen Aufsatz, worin sich folgende Äußerung

zu antworten, wenn Sie fragen sollten. Doch Sie werden ja selbst sehen.“ Bereits seit einigen Wochen war er dem Frühstück fern geblieben und infolge geringer Nachtruhe meist bis nachmittags 4 Uhr im Bette geblieben, in den Stunden der Schlaflosigkeit Zeitungen und Bücher lesend und die gewohnte Zahl Pfeifen rauchend. Es lag darin auch ein Teil Bequemlichkeit. Seitdem er durch das franke Bein behindert war, sich selbst anzukleiden, machte ihm das Leben keine rechte Freude mehr. Er hatte das Gefühl, anderen eine Last zu sein, und dieses Gefühl drückte ihn selbst seinem Kammerdiener Pinnow gegenüber, dessen Hilfe er jetzt in Anspruch nehmen mußte. Da blieb er lieber im Bette, bis zu dem Augenblicke, wo die Sehnsucht nach dem Leben in der Familie als unwiderstehlicher Zwang auf ihn wirkte. Das rechte Bein war bereits seit einiger Zeit bandagiert, er konnte es nicht gebrauchen, und auch den Stiefel nicht anziehen.

Friedrichsruh, 19. Juli 1898.

Abends 8 Uhr ließ sich Bismard von Pinnow in den Empfangsalon fahren. Der Kopf war wegen der quälenden Gesichtsschmerzen in eine Fellmütze gehüllt, die nur Augen Nase und Kinn freiließ, das franke Bein, auffällig abgemagert, ruhte auf dem Knie des gesunden Beines; auf dem Gesicht lag ein Ausdruck der Müdigkeit. Kohl stand zur Seite, als der Stuhl ins Zimmer geschoben wurde, so daß Bismard ihn nicht gleich erblickte. Als Graf Rankau seinen Schwiegervater auf dessen Anwesenheit aufmerksam machte, und Kohl zu ihm trat, begrüßte er ihn in der alten Freundlichkeit und bemerkte dann auf die Frage nach seinem Befinden: „Ach, wie solls gehen; Gesichtsschmerzen, Dumbago

Bismards findet, die er kurz vor seinem Tode getan haben soll: „Ich will nach meinem Tode jeden Pomp vermieden wissen. Man hat mit mir in meinem Leben schon so viel Theater gespielt.“

und Bodagra, alle meine alten Freunde haben sich jetzt bei mir zusammengefunden; ich lebe zu lange, das ist meine Krankheit.“

Nach Tisch begab sich die Gesellschaft in den Nebensalon, um den Kaffee einzunehmen. Bismarck wurde im Rollstuhl an den gewohnten Platz geschoben, wo schon ein Stoß Zeitungen und einige eingegangene Postfächer seiner warteten. Kohl fügte den letzteren ein Schreiben bei, das er kurz zuvor vom Großherzog Karl Alexander von Sachsen-Weimar erhalten hatte und das im Anschluß an seine Bismarck-Publikationen ein freundliches Urteil über den Fürsten und seine staatsmännischen Leistungen enthielt. Bismarck las das Schreiben und knüpfte daran einen Dank für den edlen deutschen Fürsten, der ihm auch in den Zeiten kaiserlicher Ungnade allzeit ein treuer Freund geblieben sei. „Der Großherzog von Sachsen und Ihr hoher Herr, König Albert, sind nie an mir irre geworden“. Dann griff er zur Pfeife und zu den Zeitungen. Kohl setzte sich mit den Gräfinnen Rantzau und Sidstedt zu einem Stuhl nieder, Frau v. Batodi sah stridend zu, Graf Rantzau las in einem Buche; es war an diesem Abende nicht anders als sonst. Im Laufe des Stahspieles legte Bismarck auf einmal Pfeife und Zeitungen zur Seite, um sich der Neigung zum Schlafen hinzugeben. Kohl machte die Gräfin Rantzau leise darauf aufmerksam, doch bedeutete sie ihm, in der gewohnten, halblauten Unterhaltung fortzufahren, da ihr Vater in den letzten Wochen jeden Abend ein wenig zu niden pflege und durch ungewohnte Stille in seiner Ruhe gestört werden würde. Nach einem Viertelstündchen aus dem Halbschlummer erwachend, nahm Bismarck die zweite Pfeife zur Hand, griff wieder zu den Zeitungen und vertiefte sich aufs neue in die Lektüre. Nach einiger Zeit wiederholte sich derselbe Vorgang: er legte Pfeife und Zeitungen weg, nickte abermals ein und schlief ein Viertelstündchen. Wieder erwacht, nahm er die dritte Pfeife,

las die neuen, mit der letzten Post eingegangenen Zeitungen und blieb nun munter. Die Anwandlungen der Müdigkeit waren offenbar vorüber. Mittlerweile war es 11 Uhr und bald darauf Zeit zum Bettgehen geworden.

Friedrichsruh, 20. bis 27. Juli.

Das Befinden Bismards gab in allen diesen Tagen bis Mittwoch den 27. Juli keinerlei Anlaß zu ernsteren Bedenken, die Nachtruhe war meist leiblich, die Nahrungsaufnahme normal, der Geist rege und voll Teilnahme für die Dinge der Außenwelt. Auch der Humor blieb ihm. Einmal waren die Grafen Rankau, Vater und Sohn, an das Bett des Fürsten getreten, um sich vor einem längeren Spaziergang von ihm zu verabschieden. In der Unterhaltung geschah es, daß beide die Hände in die Hosentaschen versenkten, eine Haltung, die dem feinen Empfinden des Fürsten immer widerstrebt. Als bald erklang es von seinen Lippen: „Ich sehe zwei Glieder meiner Familie an meinem Bette, die mit ihre besondere Teilnahme an meinem Leiden dadurch bezeugen, daß sie die Hände in die Hosentaschen stecken.“ — Den Turnern, die ihn so gerne begrüßt hätten, ließ er scherzhaft sagen: Sehen könne er sie nicht, aber da es Turner seien, lasse er sie wissen, daß er schon seit acht Tagen „Kopf stehe“. Das Körpergewicht, in Abnahme begriffen, betrug 187 Pfund.

Friedrichsruh, 27. Juli 1898.

An diesem Tage (Mittwoch) traten unerwartet plötzlich starke Atembeschwerden ein, die Chrusander bestimmten, telegraphisch Professor Schweningen herbeizurufen. Dieser erschien auch sobald als möglich von Berlin und beseitigte durch energisches und geschicktes Eingreifen sofort die Ur-

sachen der Beklemmungen. Auf seinen Wunsch blieb Bismard an diesem Tage zu Bett. *)

Die Nacht zum Donnerstag den 28. verlief ohne größeren Anstoß und da sich Bismard am Tage wohl genug fühlte, um aufzustehen und sich in sein Arbeitszimmer fahren zu lassen, so redete ihm Schweningen zu, sich auch den Seinen beim Diner zu zeigen und dadurch selbst ihnen die frohe Botschaft seines Wohlbefindens zu bringen. Bismard speiste also im Kreise seiner Familie, rauchte dann mit vollem Behagen seine Pfeife und würzte mit dem glücklichsten Humor alle seine Erzählungen. Schweningen hatte ihm seit längerer Zeit zum erstenmal wieder Sekt erlaubt, und der Schaumwein übter seine belebende Kraft auf Körper und Geist. „Was lieber Schweningen, ich darf wieder Sekt trinken?“ — „Gewiß Durchlaucht!“ Er blieb im Kreise der Seinen bis Mitternacht und antwortete auf Schweningers Mahnung, daß es Zeit für ihn sei, zur Ruhe zu gehen, mit der Frage: „Wozu so früh?“

Um 10 Uhr abends sagte Chrsander zu Kahl vor dem Parktor: „Schweninger ist doch der Beste; gestern fürchtete ich, es ginge zu Ende, und heute sitzt der Fürst drüben im Salon und ist aufgeräumt, wie wir ihn seit Wochen nicht gesehen haben.“ Schweningen reiste noch in der Nacht, völlig beruhigt ab, um einen schwer kranken Patienten in Sachsen zu besuchen; er versprach, am Samstag wieder zu kommen und versicherte jedem, daß auch für die nächsten Wochen keinerlei Gefahr bestünde. Bismard selbst hatte zu ihm gesagt: „Gehen Sie nur, ich bin ja in guten Händen.“ Unter diesen Umständen lachten Chrsander und Kahl über die schlimmen Nachrichten, die in Extrablättern des „Berliner Lokal-Anzeigers“ und anderer Zeitungen verbreitet wurden.

*) Schweningen hatte am 27. Juli der „Täglichen Rundschau“ telegraphiert: „Alles Unfönn, Schlaf gut, sonstiges Befinden unverändert.“

Die zahlreichen Telegramme und brieflichen Anfragen, die in diesen Tagen in Friedrichsrub einliefen, bewiesen, wie lebendig der Anteil war, den die Deutschen des In- und Auslandes an dem Befinden Bismards nahmen.

Wie Bismard selbst über seinen Zustand urteilte, und wie weit entfernt er von ängstlichem Pessimismus war, erweist die Tatsache, daß er noch am Anfang der Woche, ungeachtet seiner Schmerzen, eine Anzahl Weifen bestellt hatte, deren erste er, sobald es ihm nur ein wenig besser ging, in Gebrauch nahm.

Friedrichsrub, 29. Juli 1898.

Freitag vormittag lautete die Auskunft Chrnsanders ziemlich befriedigend; Bismard sei zwar erst gegen Morgen eingeschlafen, schlafe aber jetzt schon seit Stunden ohne Unterbrechung. Er blieb an diesem Tage in seinen Privatimmern, da die lebhaft unterhaltung am vergangenen Abend sich in mehrstündiger Schlaflosigkeit gerächt hatte; aber er nahm den Besuch seiner Kinder entgegen, aß, trank und rauchte, las auch Zeitungen und Briefe.

Friedrichsrub, 30. Juli 1898.

Auch Samstag lautete Chrnsanders Auskunft nicht gerade ungünstig. Die Nacht war leidlich verlaufen, Bismard hatte mit Appetit gefrühstückt, die eingegangenen Morgenzeitungen bereits gelesen und lebhaft über Politik, namentlich über unsere Beziehungen zu Rußland, gesprochen. Als man ihm zur Löschung des Durstes Wasser mit Kognak reichte, hatte er sich scherzhaft über den geringen Zusatz geistigen Getränkes beklagt und um einen „lütten Schuß Rum“ mehr gebeten, was ihm freilich ärztlicherseits nicht zugestanden werden durfte. Niemand konnte noch am Mittag ahnen, daß er nur noch wenige Stunden zu leben hatte.

Gegen Mittag begannen sich die soporösen (Schlaf-) Zustände, von denen er in der letzten Zeit mehrfach befallen zu werden pflegte, in verstärktem Maße einzustellen und gegen 2 Uhr konstatierte Chrsander die erste verhängnisvolle Pulsstodung. Dazu gesellte sich eine Darmlähmung, die heftige Schmerzen verursachte; Bismard verlor häufig das Bewußtsein. Dann stellte sich als Folge der Darmlähmung Lungenödem ein, und wenn es auch der ärztlichen Kunst Chrsanders gelang, durch Kampferinjektionen die Tätigkeit des Herzens noch um Stunden zu erhalten, so war doch das kostbare Leben unrettbar dahin. Um 5 Uhr äußerte Chrsander die Besorgnis, daß der schleunigst herantelegraphierte Geheimrat Schweningen seinen großen Kranken vielleicht nicht mehr lebend antreffen würde, wenn er abends halb 11 Uhr käme. In den letzten Stunden war das Bewußtsein vollständig geschwunden, nichts deutete darauf hin, daß der Sterbende Schmerzen litt. In mächtigen, sonoren Atemzügen, die wie das Röcheln eines sterbenden Löwen klangen, bewegte sich die Brust auf und nieder. Seine Kinder, Baron und Baronin Merd, umstanden sein Bett, Chrsander leistete den ärztlichen Beistand, bis gegen halb 11 Uhr Schweningen kam, der durch eine Verkettung unglückseliger Zufälle den Schnellzug in Berlin nicht erreicht hatte, auch einen Extrazug nicht erhalten konnte.*) Er kam indessen noch

*) Am 30. Juli Abends sandte Chrsander folgendes Rezept in die Rheinbefsche Apotheke:

| | |
|--------------------|------|
| I. Tinctura Moschi | 50,0 |
| II. Moschus | 0,3 |
| Sacchar | 0,2 |

fp. d. tal. dos. 10.

Dieses Rezept war das letzte, das für Bismard verschrieben wurde. Da der Besitzer der Apotheke, E. Jacobson-Jena, nicht Moschus vorrätig hatte, fuhr er selbst spät abends nach Bergedorf, um den befreundeten Kollegen um Aushilfe zu bitten. Dann fuhr er mit dem nächsten Zug nach Friedrichsruh weiter. Gegen

zurecht, um Zeuge des Todes zu sein: 10 Uhr 57 Minuten tat Fürst Bismard den letzten Atemzug. Das letzte Wort, das er bei Bewußtsein sprach, galt seiner Tochter, der Gräfin Rangau, die ihm den Schweiß von der Stirn getrocknet hatte: „Danke, mein Kind!“*)

Bismard ist so gestorben, wie er sich gewünscht hat, schnell, ohne langen Todeskampf und zu Hause in seinem eigenen Bette. Oft genug kam er in Gesprächen, namentlich wenn Reisepläne erwogen wurden, darauf zurück, wie zuwider ihm der Gedanke sei, unterwegs zu erkranken und, was doch bei seinem hohen Alter immerhin möglich sei, in einem fremden Bette sterben zu müssen. Das ist ihm erspart geblieben. Er ist umgeben von den Eichen seines Sachsenwaldes, und im vollsten Vertrauen auf seinen Gott gestorben. Der Ausdruck seines Antlitzes im Tode war so verklärt und friedlich, wie er selten bei Gewaltigen dieser Welt, wenn sie ins Jenseits geschieden, vorkommen wird.



10 Uhr kam er dort an und ließ die Pulver (die Tropfen waren von Reinbeck aus schon gesandt) durch einen Diener Dr. Chrnsander überreichen, mit dem Bemerkten, daß er warten würde, falls noch etwas nötig sei. Gegen halb 11 Uhr etwa betrat Dr. Chrnsander das Zimmer, in dem außer Jacobson noch ein Herr von den „Hamburger Nachrichten“ verweilte, und sagte, demselben die Hand reichend: „Der Fürst ist soeben eingeschlafen!“ Ein welthistorischer Augenblick.

*) Nach einer Mitteilung des Professors Onden („Dresdner Neueste Nachrichten Nr. 284 vom 16. Oktober 1900) hätten die letzten Worte Bismards gelautet: „Herr, ich glaube, hilf meinem Unglauben und nimm mich auf in dein himmlisches Reich“. Der „Berliner Lokal-Anzeiger“ Nr. 412 vom 3. September 1898 will von einem Gebet Bismards in seinen letzten Tagen wissen, worin er den Allmächtigen anflehte, ihm ein sanftes Ende zu bescheren und das geliebte deutsche Vaterland einig und stark zu erhalten. Das klingt ja ganz melodramatisch, widerspricht aber den Tatsachen.

Sachregister.

Ubrüstungsfrage 133.

Allgemeines direktes Wahlrecht 76, 139.

Amerika: Hauptmomente des politischen Lebens 8, Billaards Wirksamkeit daselbst, Besuch Bismarcks, Schicksal der Vereinigten Staaten von Nordamerika, Bedingung zur Wahl in das Parlament von Washington 76—84, sonstige amerikanische Angelegenheiten 142, amerikanische Telegramme 349, siehe auswärtige Politik.

Anarchisten, Auftritten gegen dieselben 24, Vergleich derselben mit Schweinen 265.

Anekdoten Bismarcks 205.

Arbeiterfrage 288.

Arbeiterkonferenz internationale von 1890 74.

Arbeitererlasse Kaiser Wilhelms II. vom Februar 1890 45, 176.

Attentate auf Bismarck (Cohn-Blind und Kullmann) 152.

Auswärtige Politik: Allgemeine Weltlage 1888 7, verschiedene Fragen 9, Eventualität eines französischen Angriffs auf Italien 22, politische Lage Oktober 1889 23, Bulgarien 24, Kaiser Wilhelm II. Reise nach Rußland 1889, 26, 307, Ergebnislosigkeit der Brüsseler Friedensverhandlungen 180, Eventualität eines Krieges mit Rußland 23, Japans Wert für Deutschland 35, auswärtige Politik 1891 119, Wert Italiens für Deutschland, England keine Kriegsgefahr 149, der Kriegslärm von 1875 191, der deutsch-englische Vertrag über Ostafrika und Helgoland 202, Napoleons Absichten auf Saarbrücken 241, die Monarchenbegegnung in Schönbrunn vom 22. August 1864, der deutsch-russische Geheimvertrag 286, Italiens Haltung 1870/71 295, die Annexion Belgiens durch Frankreich, die Lage nach dem Krieg von 1870, 295, Unmöglichkeit im den Gang der auswärtigen Politik einzugreifen 307, die

- englische Politik, die Kompliziertheit der Politik 307, Deutschlands Stellung zu Oesterreich 341, Deutschlands ostasiatische Politik 341, 349, 353, Aetafrage 347, Bosphorusfrage 348, Recht Oesterreichs zum Abschluß eines Separatabkommens mit Rußland 356, der spanisch-amerikanische Krieg 359.
- Battenberger, Heiratsprojekt 3, 6 f., 217.
- Bauern, Fürsorge Bismarcks dafür 116.
- Bayern, veräumte Gelegenheiten 100, bayerisches Reservatrecht in der Militärgerichtsbarkeit 338.
- Begräbnisplatz Bismarcks 252.
- Belgien siehe auswärtige Politik.
- Berliner Besuch Bismarcks 26. Januar 1894 325.
- Berliner-Wiener Distanzritt 202.
- Bierbesteuerung 331.
- Bismarck-Apfel 258.
- Botschafterposten in Petersburg, Befähigung dazu 323.
- Braunschweigische Regentschaftsfrage 356.
- Bulgarien siehe auswärtige Politik.
- Burtehide 262.
- Bureaukratismus zu stark 214.
- Cave, adsum 169.
- China, Mittel um sein Gedeihen zu befördern 284.
- Cholera siehe Hamburg.
- Denkmal Bismarcks in Berlin 144, 335.
- Depeschenreiter Bismarcks 68.
- Deutschen, die, eine Unteroffiziersnation 310.
- Deutsche Einigkeit, Herstellung derselben 126.
- Deutsch-österreichisches Bündnis 10, 94, 154, 217, 295.
- Deutschlands Reichtum an stattlichen fürstlichen Persönlichkeiten 310.
- Diplomaten, Geschäftsstil junger 36, die Sprachkenntnisse der Diplomaten 44.
- Discretion, Empfehlung derselben in Betreff der lebenden Staatsmänner 217.
- Elbkanal 267.
- Eisenbahntarife Modifikation 272.
- Eisenbahn Wandsbeck—Tittrau—Mölln 138.
- Elfaß-Lothringische Regentschaft unter dem Kronprinzen Friedrich Wilhelm 329.
- Emin Pascha-Expedition 15.
- Emser Depesche, siehe Krieg mit Frankreich.

- England siehe auswärtige Politik.
Entlassung Bismarcks siehe Kanzlerkrisis.
Familienbriefe Bismarcks, Veröffentlichung derselben 316.
Flottenvermehrung 283, 318, 329.
Frankfurter Zeit Bismarcks 39, 270.
Frankreich siehe auswärtige Politik.
Frankreich, Befestigung im fernen Osten 74.
Fremde, Bismarcks Würdigung bei ihnen 324.
Fürsten, Unzuverlässigkeit derselben 321.
Gallische Herrscher, Unterschied von germanischen 74.
Garde-Regiment Nr. 2 z. F., Geschenk für Bismarck 350.
Geburtstagsgeschenke Bismarcks 301.
Generaloberst, von Wildenbruch 133.
Generalstäbler, deren Kriegslust 133.
Geschäfte, Absicht Bismarcks, Einführung Caprivis und Marschalls in dieselben 63.
Gesundheit Bismarcks 86, 254, 257, 278, 291, 306; schwere Erkrankung 317, 338, 341 ff.
Glück das, Bismarcks 272.
Grabchriften Bismarcks 125.
Hamburg; Bismarcks Stellung dazu 71, Einverleibung in das Zollgebiet 84, Entwidlung nach dem Zollanschluß 131, Hamburg und die Cholera 167, 212.
„Hamburger Nachrichten“ 247.
Handelspolitische Differenzen, kein Anlaß zu einem Kriege 133.
Handelsverträge, deutsche unter Caprivi 100, 154, 161, mit Oesterreich 133, mit Rußland 251.
Helgoland 100.
Hochzeitsreise Bismarcks 23.
Huldigungsfahrt der Deutschen aus Posen nach Warzén 266.
Indemnitätsgesuch von 1866, 242.
Invaliditäts- und Altersversorgung 20.
Italien siehe auswärtige Politik.
Japan siehe auswärtige Politik.
Jesuiten siehe Kulturlampf.
Journalisten, Geschäft derselben 240.
Judenfrage 100.
Jugendjahre Bismarcks 39.
Junker-Heße 292.
Kabinettsordre von 1852 siehe Kanzlerkrisis.

- Kanzlerkrisis, keine Aussicht auf eine solche 1888 und 1889 14, 25, Ankündigung des Rücktritts Bismarcks 48, letzte Unterredung mit dem Abgeordneten Windthorst 50, mit Kaiser Wilhelm II. am 15. März 1890, Notizen Bismarcks über seinen Rücktritt 53, die Entlassung 55 f., Motive derselben 56, ein Artikel der Presse darüber 60, Bismarcks Rücktritt ein unfreiwilliger 62, die Gründe des Rücktritts, keine Rückkehr zu den Geschäften 65, Haltung von Boetticher bei Bismarcks Entlassung 67, Erzählung Bismarcks darüber 73, Mitteilung Bismarcks an den Redakteur Memminger über seine Entlassung 100, Festhalten an der Kabinettsordre von 1852, 113; die Geschichte von Bismarcks Entlassung 124, der Bruch mit Kaiser Wilhelm II. 176; die Geschichte von Bismarcks Entlassung 217, eine Versöhnung mit dem Kaiser Wilhelm II. 238, 247.
- Kaiserfrage deutsche 1870/71 27.
- Kartell der staaterhaltenden und produktiven Stände gegen die Sozialdemokratie 338.
- Kindergeschichten Bismarcks 283.
- Kolonialfrage 335.
- Kolonialpolitik siehe auswärtige Politik.
- Kolonialpolitik: Sansibar, Verhältnis zu Deutschland 29.
- Konservative Partei, Verhältnis Bismarcks dazu 117, Charakteristik 310, 314, 318, 346.
- Krankheit Bismarcks siehe Gesundheit Bismarcks.
- Krankheit und Tod Kaiser Friedrichs 9, 11, 12.
- Krieg mit Frankreich, Reminiszenzen 84, 170 f., 206, die französische Kriegserklärung, kein Nachgeben Preußens, die Versailler Mission Ledochowskis 295, die Trefflichkeit der deutschen Soldaten im Krieg von 1870 307.
- Krieg mit Oesterreich 10, 39; Vorgeschichte desselben 86; Verhandlungen mit Ungarn und Böhmen während desselben 149, die Schlacht von Königgrätz 152, Rückblick auf die Friedensverhandlungen von 1866 180.
- Kronrat, Bismarcks Stellung darin 1890 320.
- Kulturkampf 140, 208.
- Kunst, Bismarcks Verhältnis dazu 281.
- Kurs, neuer, Beurteilung derselben 123.
- Landwirtschaft, Hebung derselben 272, Ratschläge 310.
- Legislaturperiode in Preußen und im Reich, Verlängerung derselben 8.

- Leichenfeier Bismarcks 252.
Lombardierung russischer Werte 286.
„Man so dhun“ 327.
Melancholische Anwandlung Bismarcks 269, 328.
Memoiren Bismarcks, Ankündigung und Entstehen 60, 96, 97, 114, 120, 238, 249, 322.
Militärdienstjubiläum Bismarcks 350, 353.
Militärvorlage Caprivis 180, 210, 216, 217, 324.
Minister des neuen Kurses, Charakteristik 167, 173.
Monroe-Doktrin 335.
Nationalliberale Abgeordnete, Empfehlung ihrer Wahl durch Bismarck 331.
Nepotismus berechtigter 174.
Nerven Bismarcks 328.
Norddeutscher Bund, Gründung desselben 180.
Oesterreich-Ungarn siehe deutsch-österreichisches Bündnis, Krieg von 1866, österreichische Verhältnisse 9 f., 279, Abneigung Bismarcks gegen Erwerbung der deutsch-österreichischen Provinzen durch Deutsche, Verhorrifizieren eines slawischen Oesterreich, Prädominieren der Deutschen und Magnaten in Oesterreich 39 ff.
Orden Bismarcks, Wert derselben 66.
Ostasiatische Politik siehe auswärtige Politik.
Ostmarkenverein, Bismarcks Interesse daran 303.
Ostsee, deutsche Hafenverhältnisse 267.
Ovationen für Bismarck 247.
Papiere Bismarcks, Ordnen derselben 60.
Parteien politische, Ueberlebtheit derselben 329.
Parteipolitik 214.
Phonograph, Vorführung bei Bismarck 28.
Petersburger Zeit Bismarcks 39.
Pistolenschießen, frühere Fertigkeit Bismarcks darin.
Plattdeutsches 130.
Polenpolitik 140, 292.
Polnische Frage 335, 353.
Polizeiliche Ueberwachung Bismarcks 9.
Post, Briefgeheimnis derselben 307, 310.
Postverwaltung deutsche 241.
Presse, Gerichtsstand dafür 111.
Rauchen, Anekdote Bismarcks darüber 352.
Regentschaft, Einsetzung während der Krankheit Kaiser Friedrichs 329.

- Regierungszeit Kaiser Friedrichs 2 f., 8.
Rekrutenansprache Kaiser Wilhelm II. 132.
Reichsregierung, die Kontrolle derselben durch die berufenen
Faktoren 247.
Reichsminister, Reichsfinanzminister 29.
Reichstag, Autorität desselben 161, Bismards Auftreten daselbst
180, 214.
Reichstagskartelle der staatserkhaltenden Parteien 331.
Reichstagswahl Bismards 119.
Reiseunlust Bismards 304.
Religion, Stellung Bismards dazu 70, 118, 176.
Rollstuhl für Bismard 341.
Russen, Charakteristik 310.
Russische Wertpapiere Bismards 17.
Rußland siehe auswärtige Politik.
Rußland, Aufenthalt Bismards daselbst S. 1.
Sachsen, Königreich, Vorgänge daselbst 331.
Samoa-Konferenz 19.
Sansibar 100.
Scharzhofberger, Geschichte von demselben in Kreuznach 144.
Schleswig-Holsteinische Frage 87, 243 f.
Schwäne, Beschäftigung Bismards damit 115.
Servilismus, Auftreten eines bedenklichen 161.
Sozialdemokratie 72, 761, Bekämpfung derselben 144, 176, 357,
siehe Kartelle.
Sozialistengesetz, Erneuerung 1889/90 29, 30, 46.
Sozialisten im Heere 238.
Sozialistische Utopie 168, und Experiment Kaiser Wilhelms II. 238.
Spandau 242.
Spanien siehe auswärtige Politik.
Staatssekretäre, Stellung derselben 292.
Sultan (Reichshund) 206.
Tabakbesteuerung 331.
Tagebuch Kaiser Friedrichs 18.
Teilnahmslosigkeit Bismards an politischen Ereignissen 356.
Türken, Charakteristik 309.
Tyras, der Reichshund 100, 191, 207.
Ueberseeische Aktionen Deutschlands 281.
Unteroffiziere, bessere Lage derselben 352.
Unterredung mit dem Abg. Dr. Windthorst März 1890 50, 230.

- Unzufriedenheit, die herrschende 214.
Barzin 267.
Versicherungsgesetz, deutsches zu Gunsten der Arbeiter 139.
Verwaltungspolitik preussische 144.
Volksrechte, Wahrung derselben 132.
Wahlen zum Reichstag von 1898 357.
Wahlrecht allgemeines 95.
Wege, für Damen keine verbotenen 291.
Weltausstellung von Chicago 236.
Wetter, Gespräche darüber 240.
Wismar 213.
Württembergische Verhältnisse 29.
Zentrum, Herbeiführung einer Spaltung der Zentrumsparthei 37,
Ansprüche des Zentrums in dem Februar 1890 gewählten
Reichstag 50.



Personenregister.

- Abeken, Geh. Legationsrat 200, 296.
Ahlwardt, Abgeordneter 210 f.
Albert, König von Sachsen 6, 7, 361.
Albrecht, Prinz von Preußen 125.
Alexander von Bulgarien, Fürst 3, 4, 6.
Alexander II., Kaiser von Rußland 120, 149 ff., 195, 197 ff.,
220 f., 312.
Alexander III., Kaiser von Rußland, 24 ff., 26, 59, 156, 185, 225.
Alexander, Großherzog von Weimar 361.
Alexandrine, Großherzogin von Mecklenburg-Schwerin 69.
Andrassy, Graf, österr. Staatsmann 89, 150, 221 f.
Arndt Dr., Abgeordneter 95.
Arnim Harry, Graf, deutscher Diplomat 180 ff.
Arrago Emanuel, franz. Staatsmann 296.
Augusta, deutsche Kaiserin 81, 187, 195, 196, 242, 244 f., 316.
Augusta Viktoria, Kaiserin 245.
Augustenburg Herzog von 242, 245.
Badeni Graf, österr. Staatsmann 341.
Badocki Frau v. 361.
Bamberger, Dr., Abgeordneter 106.
Bardeleben, Professor 11.
Bareuther, Dr., österr. Abgeordneter 159.
Bartes, amerikanischer Bevollmächtigter der Samoa-Konferenz 19.
Battenberg, Fürst Alexander 217, 223 f.
Battenberg, Prinz Heinrich von 4.
Beatrice, Prinzessin von Großbritannien 4.
Behrens, Bankiersgattin 123.
Bellachini, Zauberfünftler 153.
Benedetti Graf, franz. Staatsmann 299.
Bennigsen v., Oberpräsident 12, 29, 47, 215, 219.

- Berlepsch, Freiherr v., Oberpräsident, später Minister 124.
Bernhardi v., Friedrich 314.
Bernhardi v., Theodor 294, 314.
Beurle Dr. 160.
Beust, Graf v., sächs., später österr. Staatsmann 323.
Bever Max, 116, 125.
Bismard Bernhard v. 284.
Bismard Fürstin 28, 78, 123, 146, 205, 206, 208, 218, 230, 243, 252, 264 f., 267, 269 273, 281, 326, 328.
Bismard Hedwig v. 283 f.
Bismard, Graf Herbert v., später Fürst 28, 46 ff., 100, 116 123, 146, 150, 157, 162, 163, 167, 168, 174, 219, 261, 264, 317, 322, 325, 335, 345.
Bismard v., Malwine, Schwester Bismards 317.
Bismard Marguerite, Gräfin, später Fürstin 157, 301, 305.
Bismard Wilhelm, Graf 118, 322.
Bleichroeder v., Bankier 18 100, 105, 230.
Blum Dr., Hans, Schriftsteller 179 ff., 182, 191, 200, 202 ff., 217—235.
Bodenschwingh, Finanzminister 89.
Boettge, Musikdirektor 122.
Boetticher v., Staatssekretär 53, 67 ff., 73, 104, 108 ff., 124, 161, 176, 178, 192, 227, 232.
Bohn Dr., Bürgermeister 136.
Brandes Georg, Schriftsteller 112.
Brauer v., Geh. Legationsrat 44.
Brix, Dr., Bürgermeister 157 ff.
Bucher Lothar, Geh. Legationsrat 96, 114, 136, 167, 200 ff., 210, 213, 236, 250, 323.
Buhl F. A., Abgeordneter 119.
Bülow v., Staatssekretär, später Reichkanzler 305.
Busch Moritz, Schriftsteller 4, 5, 15, 18, 52, 56, 59, 60, 62, 120, 121, 235.
Buschiri, afrikanischer Aufständischer 204.
Busse Georg v., Hauptmann 264.
Caprivi v., General, später Reichkanzler 34, 51, 63, 111, 119, 135, 136, 144, 161, 167, 170, 172, 173, 183, 199, 202 212, 218, 247 f., 267, 271, 287 f., 322.
Casin, amerik. Bevollmächtigter auf der Samoa-Konferenz 19.
Chamberlain, engl. Staatsmann 37, 308.

- Chrjsander, Dr., Privatsekretär Bismarcks 61, 78, 114, 141, 147,
204, 243, 249, 280, 347, 349, 359, 363, 364, 365, 366.
- Churchill Rudolf, Lord 246.
- Cohn-Blind, Attentäter 152.
- Conrad, Redakteur 241 f.
- Cornelius, Premierleutnant 274.
- Crailsheim, Freiherr v., bay. Minister 111.
- Crispi, ital. Staatsmann 22, 123.
- Cromwell Baron v., engl. Staatsmann 245.
- Cudi Francesco, ital. Senator 22.
- Cunow, Amtsvorsteher 97.
- Curtius Frau 282.
- Dahn Felix, Professor 140 ff.
- Dalton Hermann, Pastor 86.
- Dawson William Harbutt 139.
- Delbrück, Präsident des Reichskanzleramts 89.
- Delbrück, Professor 50.
- Dönhoff, Graf, Hofmarschall 153.
- Domop v., 143.
- Edehardt, Generalkonsul 142.
- Edison, amerik. Erfinder 28.
- Egelhaaf, Oberstudienrat 49, 50.
- Eidstädt, Gräfin 361.
- Elisabeth, Kaiserin von Oesterreich 38.
- Emin Pascha 15.
- Ende v., Professor 280.
- Enneccerus, Abgeordneter 210.
- Ernst II., Herzog von Koburg-Gotha 226.
- Eulenburg, Graf 173.
- Favre Jules, franz. Staatsmann 84, 172.
- Ferdinand, Fürst von Bulgarien 156, 224.
- Ferdinand II., römisch-deutscher Kaiser 270.
- Ferry Jules, franz. Staatsmann 246.
- Fischer Dr., Redakteur 47, 56.
- Finkenstein v., Landrat 345.
- Frand, österr. Kriegsminister 92.
- Franz Heinrich, Fabriksdirektor 159.
- Franke Hans 254 ff.
- Frankenstein, Graf v., Abgeordneter 37.
- Franz, Dr., österr. evang. Oberkirchenrat 9.

- Franz Josef, österr. Kaiser 43 ff., 87 ff., 120, 154, 156, 158, 222, 244.
- Frenzag Gustav, Schriftsteller 27.
- Friedjung Heinrich, Geschichtsschreiber 86.
- Friedrich der Große 134, 224, 244.
- Friedrich, Großherzog von Baden 64, 65, 122, 178, 320.
- Friedrich, Herzog von Schleswig-Holstein 88.
- Friedrich, deutscher Kaiser 2, 3, 7, 8, 10, 11, 12, 18, 27, 81, 112, 153, 170, 175, 186, 202, 217, 223 ff., 244, 297, 329, 330 f.
- Friedrich, Kaiserin 2, 3, 6, 144, 170, 175, 223, 225 f.
- Friedrich Franz III., Großherzog von Mecklenburg-Schwerin 69, 350.
- Friedrich Wilhelm IV., König von Preußen 321.
- Gablenz v., österr. Unterhändler 90.
- Gablenz v., General 90, 92.
- Gambetta, franz. Staatsmann 184.
- Garibaldi Giuseppe, ital. General 298.
- Gaudy Richard, Schriftsteller 156.
- Geffken, Universitätsprofessor 18.
- Gellert, Dichter 245.
- Georg V., König von Hannover 190.
- Geppert Peter 63.
- Gerlach v., Leopold, General 321.
- Gerlach v., Ludwig, Präsident, konservativer Abgeordneter 310.
- Gittermann Wilhelm, Arzt 136, 213.
- Gesellschaft, Professor 280.
- Gladstone William, engl. Staatsmann 246.
- Glais Biron, franz. Politiker 296.
- Goethe Wolfgang 164.
- Gontaut-Biron, franz. Diplomat 181, 194, 196 ff.
- Grauel Richard, Dr., deutscher Diplomat 282.
- Gortschakow, russ. Staatsmann 193 ff., 196, 198, 221, 300.
- Gruner, v., wirkl. Geheimrat 112.
- Grunow Hans, Verleger 176.
- Gurkow, russ. General 185.
- Haedel, Professor 163.
- Haeseler v., General 34.
- Hahn Diedrich, Dr., Abgeordneter 127 ff., 165 ff., 214.
- Hahnke v., General 53, 231 f., 235.
- Hammerstein Freiherr v., Redakteur 123.
- Hansemann Dr., Gründer des Ostmarkenvereines 266, 304.

- Garden Maximilian, Schriftsteller 154, 167, 169, 218, 252, 269,
316, 318—329, 345 f.
- Haslinger, Fabrikant 160.
- Haxfeldt, Gräfin 107.
- Hautepoule, Graf, franz. Unterhändler 171.
- Hanmerle, Freiherr v., österr. Staatsmann 222.
- Heine, Dichter 38.
- Heinrich, Prinz von Preußen 325, 341, 344.
- Hellendorff-Bedra v., Abgeordneter 30 ff., 46 ff., 124.
- Hendel-Donnersmard, Graf 326.
- Hendel-Donnersmard, Gräfin 260.
- Herrfurth, Staatsminister 124.
- Hinzpeter, Geheimrat 178.
- Hirsch Baron, Finanzmann 180 ff.
- Hirsch W., Dr., Redakteur 138.
- Hohenlohe-Schillingsfürst, Statthalter, Fürst 2, 18, 33, 64 ff.,
271, 304 f., 321, 326.
- Hohenthal, Graf, sächs. Diplomat 6, 7.
- Hohenthal-Hohenpriesnitz, Graf v. 346.
- Holstein v., Geh. Legationsrat 168, 261, 322.
- Houx Henri de, Redakteur 74, 208.
- Huber, Geheimrat 161.
- Ignatieff, Graf, General, russ. Staatsmann 221.
- Ikenplik, Graf v., Handelsminister 89.
- Jacobson, Apotheker 365.
- Jacoby Hugo, Redakteur 96, 249 f.
- Jäger Oskar, Gymnasialdirektor 242 ff.
- Jahnke 272.
- Jente, Geheimrat 178.
- Jessé Madame 338.
- Johann, König von Sachsen 190.
- Johann Albrecht, Herzog-Regent von Mecklenburg 305.
- Jordan, Generalkonsul 161.
- Kaemmel, Professor 176, 179, 202.
- Kahl, Professor 216.
- Kalnoky, österr. Staatsmann 14, 156.
- Kant Emanuel, Philosoph 173.
- Kardorff v., Abgeordneter 32.
- Karl I., König von England 187.
- Karl V., Kaiser 92, 191.

- Karoly, Graf, österr. Diplomat 191, 248.
Kaiser Max, Geheimrat 107.
Keunemann, Gründer des Ostmarkenvereins 304.
Kenslerling, Graf, Alexander 69 ff.
Kindt, Dr., Amtsrichter 179 ff., 189, 202.
Klapka, ungar. General 151.
Klefer, Dr., Hans, Redakteur 121, 122, 143 f.
Kohl Horst, Professor, Schriftsteller 359 ff.
Köhne, Bankier 49.
Koze, Frau v. 315.
Krabbes, Dr. 277.
Kroener Adolf, Verlagsbuchhändler 96, 97, 238, 249 f.
Kroener Paul 249 f.
Kullmann, Attentäter 152.
Kummer, v., General 277.
Kunath, Redakteur 240.
Lamprecht, Professor 270.
Lange, Bürgermeister 100.
Larisch, Graf, österr. Finanzminister 92.
Laster, Abgeordneter 106.
Lafalle, Agitator 107.
Lebbien v., Geh. Regierungsrat 201.
Ledochowski, Graf, Erzbischof 295, 297.
Lehmann Else 212.
Lenbach, Franz v., Professor 160, 252, 255.
Leo XIII., Papst 171, 184.
Leopold, Fürst von Hohenzollern 297.
Leuß Hans, Schriftsteller 123.
Lewerström, Polizeiwachtmeister 68.
Liebenau v., Hofmarschall 171.
Liebmann, Deutscher aus Odessa 277.
Li-Hung-Chang, Vizekönig von China 284 f.
Liman Karl, Dr., Schriftsteller 169 ff., 172 ff., 212.
Limburg-Stirum, Graf, Abgeordneter 314.
Lorenz Ottokar, Professor 27.
Lucanus v., Chef des Zivilkabinetts 55, 231, 233 f.
Lucius, Dr., Freiherr v., Minister 55.
Ludwig II., König von Bayern 91.
Ludwig XIV., König von Frankreich 84.
Ludwig XVI., König von Frankreich 187.

- Luitpold, Prinzregent von Bayern 278.
Luz, Gutsbesitzer 124.
Mahisara, Prinz von Siam 315.
Mallet Edward, engl. Diplomat 12.
Malkahn-Gülz, Freiherr v., Staatssekretär 60.
Manteuffel, Freiherr von, Feldmarschall 221.
Manteuffel, Freiherr von, Abgeordneter 215.
Maria Theresia, Kaiserin von Oesterreich 10.
Marshall, Freiherr v., Staatssekretär 63, 120, 161, 167, 170, 173.
Maybach v., Minister 55, 271.
Memminger, Redakteur 100 ff.
Merd, Freifrau v., 123, 307, 365.
Merd, Freiherr v., 365.
Meyer-Arnswalde, Abgeordneter 211.
Mikutin, russ. Kriegsminister 221.
Miquel, Finanzminister 13, 47, 248, 271.
Mirbach, Graf, Abgeordneter 21.
Mittnacht v., württemberg. Minister 29, 247.
Mohrenheim, Freiherr v., russ. Diplomat 164.
Moltke, Graf, Generalstabschef 34, 186, 193, 296.
Moriz, Kurfürst von Sachsen, 92, 191.
Müller Ernst, Blumenzüchter 258.
Nathusius-Ludon, Abgeordneter 318.
Nikolaus II., Kaiser von Rußland 286, 292, 323.
Nolte, Dr. 71.
Napoleon I., Kaiser 38, 164, 308.
Napoleon III., Kaiser 89, 91, 93, 151, 193, 241 f., 298 f.
Onden Wilhelm, Professor 126, 366.
Pagke, Leibkutscher Bismarcks 274.
Pant, D., Geh. Kirchenrat 115.
Petersen, Bürgermeister 210.
Peget, Redakteur 263.
Pfordten, Freiherr von der, bay. Staatsmann 27.
Phelps, amerikan. Diplomat 19.
Philippsborn v., Generalpostdirektor 309.
Pinnow, Kammerdiener Bismarcks, 108 ff., 269, 302, 329, 343, 351, 358 ff.
Pius IX., Papst 298.
Plöz v., Vorsitzender des Bundes der Landwirte 251.
Poschinger, S. v., Geheimrat, 201, 213, 217 f., 236, 346.

- Profesch, Freiherr v., österr. Staatsmann 40.
Quigow v. 34.
Radowik v., deutscher Diplomat 193 ff.
Ranzau, Gräfin, 78, 302, 305, 315, 361, 366.
Ranzau, Graf, deutscher Diplomat, 237, 307, 338, 350, 355, 360 ff.
Rauchhaupt v., Abgeordneter 13, 123, 312.
Rechberg, Graf, österr. Staatsmann 87 ff.
Reiche, Mitglied des Braunschweigischen Plattdeutschen Ver-
eines 130.
Reuß, Prinz, deutscher Diplomat 193.
Richelieu, Herzog v., 245.
Richter Eugen, Abgeordneter 29, 118, 318, 327.
Ridert, Abgeordneter 327.
Ridmers, Bremerhaven 214.
Roediger, 188.
Roggenbach, Freiherr v., bad. Minister 3.
Roon, Graf, Kriegsminister 186, 296.
Rosebery Earl of, engl. Staatsmann 246.
Roessler Constantin, Dr., Chef des Preßbureaus 196.
Rotbart, Kaiser 28.
Rottenburg v., Geh. Regierungsrat 36, 37, 38, 45, 161, 217 f.
Schelling v., Justizminister 54.
Schiaparelli 163.
Schiller Friedrich, Dichter 94, 173.
Schirbrandt Wolf v., Journalist 167.
Schleinitz, Freiherr v., Minister 324.
Schliemann v., Oberpräsident 21.
Schlieben, A. v., Schriftsteller 200.
Schloetzer, Kurt v., deutscher Diplomat 157 ff., 169 ff., 199 ff., 282.
Scholz, Staatssekretär, Finanzminister 54, 271.
Schoof, Abgeordneter 210 f., 214.
Schorlemer-Ust, Freiherr v. 37.
Schroeder, Don Emilio, Deutschargentinier 142.
Schroeder Wilhelm, Dr., Dichter 142.
Schurz Karl, Deutschamerikaner 7 ff., 83.
Schuwaloff Peter, Graf, russ. Staatsmann, 149 ff.
Schuwalow Paul, Graf 287.
Schweninger, Professor 61, 62, 63, 76, 78, 81, 121, 155, 160,
250, 269 f., 302 f., 322, 329, 338, 343, 346, 351, 356, 359,
362 f., 365.

- Senderhelm, Kunstgärtner 260.
Siam, König von 315.
Silaff, Feldwebel 350.
Simon Jules, franz. Staatsmann 74.
Simson v., Abgeordneter, Reichsgerichtspräsident 107.
Smallen G. W. 238.
Soden v., Gouverneur von Kamerun 203.
Stahl, Professor, Abgeordneter 310.
Stedow v. 99.
Stegmüller, Baumeister 274.
Stephan v., Staatssekretär 241, 309.
Stoeder, Hofprediger 104, 243.
Stolberg-Werningerode, Graf, Minister 222.
Strafford, Lord, engl. Staatsmann 187.
Streder Karl, Redakteur 267.
Suttner Berta v., Schriftstellerin 134.
Suasti, Prinz von Siam 315.
Sybel Heinrich v., Professor 218.
Szafranski, Redakteur 132.
Szapann, Graf 163.
Szögnenn, Graf, Stefan, österr. Diplomat 155.
Taffe, Graf, österr. Staatsmann 43.
Talbot, Graf, engl. Kriegsheld 173.
Tausch v., Kriminalkommissär 173.
Thiers, franz. Staatsmann 84, 181.
Thünger, Freiherr v., 111.
Tiedemann-Seesheim v., Major 303 f.
Tisza, Graf, ungar. Staatsmann 222.
Trefz Friß, Redakteur 161.
Valliers St., Graf, franz. Diplomat 142.
Verdy v., Kriegsminister 29, 33, 54, 65, 179.
Viktor Emanuel, König von Italien 298.
Viktoria, Prinzessin 36.
Viktoria, Königin von England 34, 170, 223, 331.
Willard Hilgard, amerik. Eisenbahnunternehmer 76 ff.
Virchow, Professor, Abgeordneter 243.
Waldersee, Graf, Generalstabschef 29, 33, 131.
Wangenheim, Vertreter Edisons 28.
Warnowski, russ. Kriegsminister 185.
Weber, Konsul, Abgeordneter 210 f.

- Wedel, Graf, deutscher Diplomat 171.
Wedemeyer v., Abgeordneter 283.
Wenzel P., Hüttenwerksdirektor 273 f.
Werder v., General, preuß. Militärbevollmächtigter 194.
Westarp, Graf, Adolf 152.
Westphal, Pfarrer 350.
Westphal, Oberförster 357.
Wildenbruch Ernst v., Schriftsteller 34.
Wilhelm I., deutscher Kaiser 11, 12, 19, 41, 52, 80, 87 ff., 101, 107, 112, 117, 123, 124, 126, 144, 149 ff., 153 ff., 163, 171, 178, 181, 186 ff., 190, 193, 202, 220 ff., 231, 243 ff., 246, 252, 273, 296 ff., 297, 309, 329, 330 ff., 341.
Wilhelm II., deutscher Kaiser, 13, 14, 24, 25, 26 ff., 45, 47, 49, 51 ff., 53, 54, 55, 56 ff., 61, 64 ff., 67, 73, 74, 77, 81, 101 ff., 108 ff., 118, 122, 124, 132 ff., 135, 137, 144, 148, 169, 174, 176 ff., 178 ff., 192, 208, 226, 230, 235, 238 ff., 247, 249 ff., 251 ff., 287, 319 ff., 322, 324 ff., 327, 344.
Windthorst, Dr., Abgeordneter 50, 52, 56, 73, 103, 230, 231.
Wippermann Karl, Dr., Schriftsteller 151.
Wiskmann, Gouverneur von Ostafrika 15 f., 203 ff., 261.
Wolf Eugen, Weltreisender 15, 135, 257, 283.
Wolfrum Karl, Fabrikant 157.
Woermann, Großkaufmann 71 ff.
Wurm, Mitglied des Braunschweiger Plattdeutschen Vereins 130.
Xylander v., bayern. Minister 76.
York, General 258.
Zedlitz, Graf, Kultusminister 173.
Zola, Schriftsteller 117, 350.



